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Актуальность темы исследования. В условиях рыночной экономики реформирование бюджетной и налоговой системы страны предусматривает трансформацию межбюджетных отношений, ключевым элементом которых выступает предоставление бюджетных услуг регионам. Разработка и внедрение\* механизма финансовой поддержки территорий, обеспечивающей условия\* непрерывности воспроизводственногопроцесса, реальную финансовую' самостоятельность и инвестиционную привлекательность регионов, должна, базироваться на объективной оценке экономического, в том числе налогового потенциалов. Полнота и достоверность такой оценки определяется методологией измерения и качеством статистической информации.

Несмотря на повышенное внимание к проблемам регулирования межбюджетных отношений и разработке инструментов выравнивания, бюджетной обеспеченности территорий, до настоящего времени не сложилось системного представления о содержании^ мониторинга и статистической оценке налогового потенциала регионов страны.

Налоговый потенциал территории, являясь базисным понятием налогово-бюджетного процесса региона, не имеет в настоящее время единого толкования как в нормативно-правовых актах, так и в научной литературе. Отсутствие единства в определении содержания понятия «налоговый потенциал» и формировании системы показателей для его количественного выражения не позволяет полноценно осуществлять анализ реальных финансовых возможностей регионов, хтроить прогнозы на краткосрочную и среднесрочную перспективу, эффективно управлять ресурсами.

Требует дальнейшей разработки и совершенствования как информационно-статистическое обеспечение расчетов, так и методика статистической оценки налогового потенциала регионов. Авторы научных работ, посвященных проблеме, применительно к целям своих исследований и задачам анализа используют вариативные подходы и, соответственно, получают разные по величине и экономическому содержанию результаты.

Степень изученности проблемы. Теоретико-методологические и прикладные аспекты исследования налогового потенциала и, связанных с. ним категорий на региональном уровне освещаются в работах C.Hi. Алехина,

A.B. Аронова, Е.В. Боровиковой, Е.М. Джурбиной, В:Н. Едроновой, Ю.С. Зерщикова, В.А. Камышана, В.А. Кашина, G.C. Кирилловой, Т.И. Корсун, H.F. Кузнецова, A.A. Куклина, В.Ю. Кульковой, H.H. Куницыной, В.И. Мишина, С.Д. Надеждиной, А.Б. Паскачева,

B.В. Рощупкиной, P.A. Саакяна, Ф.К. Садыгова, Н.И. Сидоровой, О.В. Терещенко, Д.И. Фатеева и др.

Вклад в развитие различных направлений регионального статистического анализа внесли работы A.A. Аникеевой, Л.П. Богдановой, И.А. Герасимовой, Г.Л. Громыко, В.Г. Долженковой, Е.В. Ермолицкой, Е.В. Заровой, М.А. Котяковой, В.Е. Кузнецовой, Э.Н. Кузьбожева, Б.Л. Лавровского, Т.И. Леонтьевой, И.А. Макарова, B.C. Мхитаряна, Ю.А. Новоселова; Л.П. Наговициной, В.М Симчеры, Т.Г. Храмцовой, С.Н. Чикина, Г.И. Чудилина, Н.В1 Шаланова и др.

Вопросы понятия налогового потенциала, оценки его уровня и территориального распределения регулярно освещаются в аналитических материалах Международного валютного фонда, Организации экономического сотрудничества и развития, в исследованиях специалистов зарубежных стран. х

Вместе с тем, проблемы статистического анализа формирования и мобилизации налогового потенциала недостаточно освещены как в методологическом, так и в прикладном аспектах. Официально утвержденные методики, применяемые для целей бюджетного регулирования, носят фискальный и узконаправленный характер. Основная часть зарубежных работ сводится к экономико-статистическому моделированию, результаты которогоабстрактны и имеют весьма ограниченные возможности применения на практике.

Вышеизложенное обусловливает актуальность темы настоящего диссертационного исследования, его цель и задачи.

Цель диссертационного исследования. — обобщение теоретических положений и разработка методики' комплексного1 статистического V анализа налогового потенциала региона.

Для достижения цели поставлены и решены следующие задачи: систематизированы и рассмотрены существующие теоретические подходы к оценке содержания категории «налоговый потенциал» и его количественной характеристике; проанализированы потребности федеральных и региональных систем управления- по информационно-статистическому обеспечению мониторинга налогового потенциала регионов; дополнена и структурирована система показателей, характеризующая налоговый потенциал регионов; разработана и. апробирована методика комплексного статистического анализа налогового потенциала и его качества на уровне отдельного субъекта Российской Федерации; оценена региональная асимметрия показателей налогового потенциала регионов России; исследованы основные закономерности, факторы формирования и мобилизации налогового потенциала регионов на современном этапе.

Объект исследования — налоговый потенциал регионов России.

Предмет исследования — совокупность теоретических, методических и практических вопросов статистической оценки налогового потенциала регионов России.

Объект наблюдения — административно-территориальные единицы Российской Федерации.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует области исследования п. 4.12 «Методология социального и экономического мониторинга,- статистического обеспечения-\* управления\* административно-территориальным образованием; измерение неравномерности развития территориальных образований» Паспорта научных специальностей (экономические науки).

Методология и методы исследования. В процессе исследования применялись общенаучные методы теоретического и эмпирического познания: анализа и синтеза, перехода от абстрактного к конкретному, сравнения, системного подхода. Для решения прикладных задач использовались статистические методы обработки информации, в частности: сводка и группировка, относительные и средние величины, показатели вариации, рядов динамики, корреляционно-регрессионный анализ. Для обработки и представлениям результатов применялся стандартный пакет программ «Microsoft Excel», «Statistica».

Информационную основу диссертационного исследования составили статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики, управлений Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации, Федерального казначейства, независимых аналитических агентств и центров, статистических служб международных организаций.

Научная новизна полученных результатов. Наиболее существенные результаты диссертационного исследования заключаются в следующем: уточнено определение понятия, налогового потенциала, введено понятие «качество налогового потенциала» с выделением его основных аспектов. В отличие от существующих, предлагаемый подход к определению налогового потенциала позволяет более четко обозначить границы изучаемого явления и конкретизировать его свойства;

- дополнена система статистических показателей, на основе которой разработана и апробирована методика комплексного статистического анализа налогового потенциала региона, включающая анализ состояния, и качества налогового потенциала. В отличие от действующей практики^ методика носит более полный и детальный характер, • позволяя^ оценить все аспекты данного явления, что соответствует информационным потребностям мониторинга\* и статистического обеспечения управления административно-территориальными образованиями, а также создает аналитическую основу для разработки региональной налоговой политики и территориальных сравнений в рамках межбюджетных отношений;

- апробированы инструменты статистического анализа регионального неравенства обобщающих характеристик налогового потенциала: индексы географической' концентрации и локализации, интегральные показатели дифференциации, что, в отличие от традиционно применяемых методов^ позволяет определять основные причины неравенства и оценивать их влияние;

- выявлены статистические закономерности взаимосвязи обобщающих показателей формирования и мобилизации налогового потенциала регионов России, апробирована методика оценки системного эффекта связей, определены наиболее значимые факторы региональной асимметрии налоговых потенциалов на территории страны. В отличие от существующих, исследование дополнено оценкой взаимосвязей между показателями уровня мобилизации налогового потенциала в региональный бюджет, общего уровня налоговой нагрузки на экономику региона, уровня децентрализации налоговых платежей.

Теоретическая значимость диссертации состоит в уточнении понятий налогового потенциала и его качества, разработке методики комплексного статистического анализа налогового потенциала регионов.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в диссертации материалы, сформулированные выводы и рекомендации могут быть использованы при мониторинге процессов формирования и реализации налогового потенциала регионов в рамках отдельных исследований территориальных органов Федеральной службы государственной статистики и, соответствующих департаментов администраций, субъектов Российской. Федерации. Результаты комплексной оценки налогового потенциала и уровня его качества возможно- использовать в процессах формирования региональной налоговой политики и планирования, бюджетов,, субъектов Российской Федерации: при прогнозировании налоговых поступлений; закреплении источников налоговых доходов; установлении нормативовналоговых отчислений в нижестоящие бюджеты; определении критериев, обосновывающих размеры межбюджетных трансфертов. Результаты авторских исследований могут быть адаптированы для задач муниципального управления.

Апробация результатов исследования. Полученные теоретические и методические результаты диссертационного исследования обсуждались и получили положительную оценку на конференциях различного уровня. Среди них: международная конференция «Актуальные проблемы, финансов и учета в организациях потребительской кооперации, других сферах и отраслях. Финансы - учет - аудит — анализ - МСФО» (Новосибирск, 2007 г.); всероссийские конференции «Экономическое и социальное развитие регионов России» (Пенза, 2009 г.), «Проблемы экономики и статистики в общегосударственном и региональном масштабах» (Пенза, 2009 г.); межрегиональная конференция «Бухгалтерский учет, аудит, налоги и финансовый менеджмент» (Новосибирск, 2007 г.); внутривузовская< конференция «Наука и инновации: XXI век» (Новосибирск, 2010 г.) и др.

Результаты диссертационного исследования нашли практическое применение в деятельности Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области (акт о внедрении от 27.10.2009 № 10-06/26), Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Сибирскому федеральному округу (акт о внедрении от 13.12.2010 №

04-10/0983), а также в учебном процессе Новосибирского государственного технического университета (справка об использовании результатов диссертационного исследования от 07.06.2010 № 1726).

Научные публикации. По результатам диссертационного исследованиям опубликовано восемь работ общим объемом 4,0 п.л. (авторские — 3,9-п.л.), из них две статьи общим объемом 1,5 п.л. (авторские - 1,4 п.л.) — в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованном. Высшей аттестационной комиссией.

Объем и» структура диссертации. Работа изложена на 158 страницах основного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 186 наименований, содержит 19 таблиц, 18 рисунков, 48 формул и 59 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Лосева, Анна Валериевна

Выводы по третьей главе заключаются в следующем:

- в результате апробирования методики комплексного статистического анализа налогового потенциала на примере Новосибирской области выявлено значительное развитие практически всех элементов налогового потенциала региона в 2005 - 2008 гг., что обусловлено темпами социально-экономического развития и качеством работы налоговых органов региона в предкризисные годы. Устойчивый рост налоговых доходов бюджета области отражает стабильное развитие общего показателя регионального налогового потенциала - ВРП, годовые темпы роста которого превышали средний уровень по Сибирскому федеральному округу. Практически по всем основным видам экономической деятельности наблюдалось заметное увеличение средней налогоотдачи на одну организацию.

- расчеты показали сильное различие отраслей экономики региона по характеристикам численности хозяйствующих субъектов и их вклада в поступления налоговых доходов. При этом ряд отраслей играет первостепенную роль в формировании базы по отдельным налогам;

- специфика экономики Новосибирской области оказывает влияние-на -мобилизацию потенциала отдельных видов налогов: сильной стороной налогового потенциала области является потенциал налога на добавленную стоимость, выделяющий ее среди других регионов. В то же время недостаточно развит потенциал акцизов и налога на прибыль.

- по результатам проведенного анализа можно сделать выводы об удовлетворительном уровне качества налогового потенциала (КНП) Новосибирской области, сложившемся в условиях действующей системы налогово-бюджетного законодательства и экономической структуры региона в предкризисные годы. Рассчитанные показатели указывают как на факторы, повышающие КНП региона (результативностьналогового администрирования, поступательное развитие элементов налогового потенциала), так и понижающие. В результате, как показала сравнительная интегральная оценка, в 2007 г. Новосибирская область занимала, предпоследнее место среди основных регионов по уровню КНП. различные по уровню своего потенциала федеральные округа сходны по степени его внутренней региональной дифференциации. Выделяющиеся значения показателей дифференциации косвенно подтверждают значимость для регионального развития наличия ресурсно-экспортных отраслей. полученные результаты корреляционно-регрессионного анализа показали, что пропорциональность между совокупной налоговой отдачей и объемами налоговых доходов их бюджетов сохраняется лишь до определенного уровня - у регионов с уровнем СНН до 20 %. У регионов с большей налоговой нагрузкой поступления в бюджет субъекта Российской Федерации увеличиваются в меньшей степени. Учитывая также, что в целом с начала 2000-х годов региональные бюджеты стали получать меньше налоговых доходов в процентном отношении к ВРП, можно предположить, что современная налогово-бюджетная система оказывает своеобразное сдерживающее влияние по отношению к реализации собственных экономических ресурсов в территориальные бюджеты. " - основными индикаторами, определяющими вариативность уровня налогового потенциала регионов, являются уровень распространения налогоплательщиков - юридических лиц на территории и степень оснащенности экономики региона основными фондами, которая преобладает в своем влиянии на поступления налоговых доходов в региональный бюджет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе решения поставленных задач диссертационного исследования автором были сформированы следующие результаты и выводы.

При решении задачи^ систематизации подходов к содержанию понятия-«налоговый потенциал» и его уточнения автором было отмечено отсутствие четкости и однозначности в существующих формулировках данной категории, что затрудняет выход на конкретные количественные показатели. Также замечено содержательное различие показателей налогового потенциала, предлагаемых исследователями или методиками органов государственного управления. Различие проявляется как в подходах к выбору базовой величины налогового потенциала (доходы населения, валовая добавленная стоимость, объем налоговых поступлений и т.д.), так и в характере корректировок базовой величины на социально-экономические условия и особенности налогово-бюджетного процесса конкретной территории (структура экономией, объем льгот и возмещений по налогам, уровень бюджетных расходов и т.д.).

В этой связи для целей статистического анализа в диссертационной работе предложено разграничение двух понятий:

- Налоговый потенциал — способность налоговых ресурсов региона — совокупности хозяйствующих субъектов, активов, а также результатов его воспроизводственной деятельности — обеспечивать мобилизацию налоговых доходов в бюджет посредством налоговых правоотношений. -

Качество налогового потенциала — возможность своевременной и стабильной мобилизации в достаточном объеме налогового потенциала территориальной экономики в пользу бюджетов данного региона при соблюдении установленных принципов налогообложения. Данное понятие предлагается автором в качестве одной из категорий управления территориальными финансами и объекта экономико-статистического анализа.

В результате анализа потребностей информационно-статистического обеспечения федеральных и региональных систем управления в части количественной оценки налогового потенциала автором сделан вывод о нецелесообразности постановки вопроса использования единых обобщающих характеристик. Для обеспечения комплексности и полноты охвата проявлений основных сторон изучаемого объекта автором предложена система показателей. Назначение показателей первого раздела системы — оценить масштабы, структуру налоговых ресурсов, которыми располагает регион в различных формах выражения: абсолютных, относительных, средних величин. Назначение показателей второго раздела — охарактеризовать фактически сложившиеся условия, в которых происходит государственное регулирование и воздействие на элементы налогового потенциала.

При разработке методики комплексного исследования объекта особое внимание уделено подходу к оценке качества налогового потенциала (КНП) -принципиально новому направлению регионального анализа, которое предлагается к внедрению в диссертационной работе. На основе теории квалиметрии автором обоснован понятийный аппарат данной категории и, согласно ее сформированному содержанию, выделены основные аспекты, подлежащие количественной оценке в рамках регионального статистического исследования: достаточность налогового потенциала, полнота реализации ресурсов, налоговая нагрузка на экономику региона.

Для характеристики аспектов качества налогового потенциала в работе -предлагается ряд показателей, разработанных автором и предназначенных для использования как в целях мониторинга на уровне отдельного субъекта Российской Федерации, так и для формирования интегральных оценок в рамках межрегиональных сопоставлений: уровень неравномерности поступлений относительно видов налогов и сборов; уровень неравномерности поступлений относительно видов экономической деятельности региона; показатель обеспеченности населения экономическими активами; относительный размер выпадающих доходов бюджета региона; уровень избытка/недостатка налоговой нагрузки для функционирования регионального бюджета; уровень обложения оборота организаций; уровень обложения доходов населения; уровень, обложения активов населения; показатель равномерности, налоговой нагрузки; уровень компенсации налоговой нагрузки территориальным бюджетом и др.

На основе предложенной системы показателей в. работе проведено статистическое исследование налогового потенциала Новосибирской области. В целом полученные указывают на значительное развитие практически всех элементов налогового потенциала области в 2005 — 2008 гг. Такая ситуация была обусловлена темпами социально-экономического развития и качеством работы налоговых органов региона в предкризисные годы. Устойчивый рост налоговых доходов консолидированного бюджета области (темп pocmawomaos -198%; темп роста2оо7/2оо2 — 424 %) отражает стабильное развитие общего показателя регионального налогового потенциала — ВРП, годовые темпы роста которого превышали средний уровень по Сибирскому федеральному округу (индекс физического объема ВРП2007/2002 составлял в среднем 109,8 %). Практически по всем основным видам экономической деятельности наблюдалось заметное увеличение средней налогоотдачи на одну организацию: значительными темпами роста 2007-2008 гг. выделялись строительство (170 %), обрабатывающие производства (162%) оптовая и розничная торговля (162%), здравоохранение (155 %). Однако проведенные расчеты показали, как сильно отличаются отрасли экономики региона по характеристикам численности-хозяйствующих субъектов и их вклада в поступления налоговых доходов. Динамика этих показателей также различна в отдельных отраслях. Отдельные виды деятельности (добыча полезных ископаемых, торговля, транспорт и связь, предоставление услуг) являются основными источниками налоговых поступлений. При этом ряд отраслей играет первостепенную роль в формировании базы по отдельным налогам.

Специфика экономики Новосибирской области оказывает влияние на реализацию потенциала отдельных видов налогов. Например, потенциал налога на прибыль не является сильной стороной налогового потенциала области по сравнению с другими ведущими регионами. Доля прибыльных предприятий\* растет незначительно, показатели рентабельности, проданных товаров, продукции (работ, услуг) в среднем в три раза меньше общероссийского уровня. Особенность потенциала по транспортному налогу проявляется! в преобладании его части; приходящейся на физических лиц. Такая ситуация характерна далеко не для всех субъектов Российской. Федерации.

Устойчивое развитие производства и торговых связей обеспечивает стабильность поступлений налога на добавленную стоимость (НДС). Не смотря на немалый объем экспортных операций и сумм, предъявляемых к вычету, вклад данного налога в формирование доходов консолидированного бюджета на территории Новосибирской области существенен. Доля поступлений НДС от экономики области в рассматриваемом периоде превышала 20 %, что отличает ее от других регионов Сибирского федерального округа. Объемы поступлений НДС также значительно выделяются и в 2-3 раза превышают поступления данного налога от таких развитых регионов СФО как Красноярский край или Кемеровская область.

По отношению к поступлениям акцизов Новосибирская область занимает промежуточное положение в округе после таких регионов как Омская; Иркутская области, Красноярский край. В структуре областной экономики нет преобладания доли производства подакцизных товаров. Кроме того, состав потенциала акцизов сформирован не в пользу регионального бюджета — из-за различий в нормативах отчислений акцизов на разные виды товаров каждый год происходит заметное изменение доли поступлений акцизов в бюджет.

По результатам проведенного анализа можно сделать выводы об удовлетворительном уровне качества налогового потенциала (КНП) Новосибирской области, сложившемся в условиях действующей системы налогово-бюджетного законодательства и экономической структуры региона в предкризисные годы. Это было обусловлено качественной работой региональных органов налогового администрирования; а также благоприятной в целом экономической ситуацией, способствующей поступательному развитию элементов налогового потенциала. Однако некоторые направления повышения КНП требуют внимания. В том числе уровень КНП зависит от бюджетной политики в регионе. Так налоговый потенциал местных бюджетов Новосибирской области характеризуется высокой неустойчивостью с точки зрения различных параметров: бюджетной обеспеченности, показателей структуры и ее изменений. При этом при планировании бюджета региона не предусматриваются дополнительные отчисления налогов в местные бюджеты с целью сбалансированности и выравнивания. В связи с этими и другими недостатками, снижающими КНП, Новосибирская область не выходит на первые позиции среди всех субъектов Сибирского федерального округа,, а занимает промежуточное положение. Более того, относительно наиболее развитых субъектов область занимает последнее место, что было продемонстрировано с помощью интегрального сравнительного анализа.

Необходимость разработки автором методики интегральной оценки качества налогового потенциала регионов была обусловлена следующими основными причинами. Во-первых, это декларированные требования налогово-бюджетного законодательства относительно стремления регионов к финансовой самостоятельности. Во-вторых, постоянно возникающие претензии -администраций субъектов Российской Федерации к существующим порядкам и критериям в распределительных процессах бюджетной сферы. В-третьих, отсутствие единства и системности в подходах к оценке налогового потенциала России, что затрудняет сопоставимость и возможность адекватного межрегионального сравнения. Конечным результатом предложенной методики является многомерный обобщающий (интегральный) показатель (ИПкип\исчисляемый по отдельному субъекту Российской Федерации и объединяющий в себе оценку таких аспектов как достаточность налогового потенциала, полнота его реализации, степень тяжести налогового бремени на экономику региона.

Предложенная методика интегральной оценки КНП позволяет не только проводить межрегиональное сопоставление многомерных показателей, но и осуществлять более детальный анализ. Алгоритм методики предусматривает оценку вариации регионов по отдельным группам индикаторов и промежуточное интегрирование показателей каждого из аспектов.

Представляется, что показатели качества налогового потенциала отдельных регионов (субъектов федерации и муниципальных образований), могли бы включаться в состав критериев для обоснования предоставления межбюджетных трансфертов и закрепления налоговых источников доходов. Это актуально в современных условиях, т.к. государственное регулирование в налогово-бюджетной сфере предполагает обеспечение, с одной стороны, сбалансированности бюджетов за счет перераспределения бюджетных средств, а с другой, - стимулирование регионов к самостоятельному развитию собственной налоговой базы. В Концепции повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации на 2006-2008 годы отмечается, что «Результаты работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления по увеличению поступлений налогов и сборов в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты целесообразно учитывать при распределении дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации» [22].

В результате апробации данной методики было выявлено значительное отставание Новосибирской области по уровню качества налогового потенциала среди регионов, вносящих основной вклад в налоговые поступления Сибирского федерального округа. В целом область занимает лидирующую позицию по параметрам достаточности налогового потенциала для потребностей территориального бюджета, а также серединную позицию по уровню результативности налогового администрирования в регионе. Отставание же проявилось по индикаторам, связанным с уровнем жизни, населения и условиями развития предпринимательской деятельности в регионе, такими как доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, средний размер прибыли на одну организацию, общие и частные показатели налоговой нагрузки на экономику региона.

Для получения картины межрегиональных, различий и выявления основных закономерностей в диссертационной работе были проанализированы ряды распределения субъектов Российской Федерации по ряду обобщающих показателей формирования и реализации налогового потенциала. Анализ данных 2007 г. проведен с помощью графического метода и расчета характеристик распределения — типических значений, показателей вариации, и асимметрии.

Среди результатов анализа распределения выявлена- следующая закономерность, отражающая проблемные стороны функционирования российской налогово-бюджетной системы в условиях межрегиональной асимметрии. В целом субъекты Российской Федерации обнаруживают среднюю разнородность по показателям общего уровня налогообложения к ВРП (СНН) и отношения налоговых доходов региона к ВРП (РП). Однако сравнение рядов распределения показало различие позиций, занимаемых: отдельными регионами по показателям СНН я РП. В этой связи в работе проведено сопоставление двух показателей по каждому региону и анализ распределения по степени различия их значений. Неоднородность и асимметрия субъектов Российской Федерации по разнице двух величин оказывается существенно выше. У большей части регионов (53 субъекта) разница уровня совокупной налоговой нагрузки (СНН) и уровня реализации потенциала в региональный бюджет (РП) колеблется от 10 до 20 п.п. Различие в процентных пунктах менее 10 наблюдается у 20% субъектов РФ. Ситуацию усугубляет неодинаковая и разнонаправленная динамика сравниваемых показателей у отдельных регионов, наблюдаемая в период 2002 - 2007 гг.

Автором предлагается использование индексов географической-концентрации, применяемых в настоящее время международной статистикой при интернациональной оценке неравномерности распределения результатов производства, в статистическом анализе для целей налогового администрирования и регулирования бюджетного процесса.

Полученные по федеральным округам России (ФО) индексы географической концентрации GC в период 2003 - 2007 гг. принимают значения от 0,237 (Северо-Западный ФО в 2004 г.) до 1,428 (Уральский ФО в 2005 г.). Показатели по г. Москве увеличивают концентрацию налоговых поступлений (относительно численности населения) в Центральном ФО более чем в два раза. Если не принимать во внимание резко отличающееся значение по Уральскому федеральному округу, то можно утверждать, что различные по уровню своего потенциала федеральные округа в то же время сходны по степени его внутренней региональной дифференциации. Выделяющиеся значения показателей территориальной неравномерности по Уральскому ФО в данном случае косвенно подтверждают значимость для регионального развития наличия ресурсно-экспортных отраслей (нефтегазодобывающей, металлообрабатывающей) и, в целом, зависимость социально-экономического положения в стране от мировых цен на продукцию этих отраслей.

Концентрация налоговых доходов среди федеральных округов соответственно налоговому потенциалу (ВРП) не велика: распределение налоговых ресурсов бюджета напрямую соответствует результату функционирования экономики каждого региона, то есть ВРП. Однако в 2005 г. (год введения ряда существенных изменений в налоговое законодательство) в округах наблюдается заметное усиление неравенства по налоговым поступлениям. У отдельных федеральных округов ситуация с распределением налоговых поступлений заметно отличается от распределения задолженности в бюджет. На фоне общей тенденции к снижению показателя в 2007 г. выделяются Уральский и Дальневосточный федеральные округа, где неравенство регионов возросло.

Для анализа- причин, влияющих на уровень региональной концентрации налоговых показателей в работе использовалась возможность разложения индекса вС на составляющие. Данным методом было оценено, в какой степени географическая концентрация налоговых поступлений вызвана различием субъектов Российской Федерации по размеру ВРП на душу населения и уровнем налоговых поступлений относительно ВРП. Расчеты показали, что влияние этих двух региональных характеристик на уровень концентрации налоговых поступлений в разных федеральных округах неодинаково и может изменяться со временем. Таким образом, эффективность использования налогового потенциала регионов в отдельных федеральных округах по-разному влияет на неравномерность налоговых поступлений. Эта сторона вопроса требует количественной оценки, так как государственная политика направлена не только на компенсацию региональных различий, но и на стимулирование самостоятельности территорий в обеспечении потребностей своего бюджета.

Полученные результаты корреляционно-регрессионного анализа показали, что пропорциональность между совокупной налоговой отдачей- и объемами налоговых доходов их бюджетов сохраняется лишь до определенного уровня — у регионов с уровнем совокупной налоговой нагрузки (СННагр) до 20 %. У регионов с большей налоговой нагрузкой послупления в бюджет субъекта Российской Федерации увеличиваются в меньшей степени. Учитывая также, что в целом с начала 2000-х годов региональные бюджеты стали получать меньше налоговых доходов в процентном отношении к ВРП (показатель МНП), можно предположить, что современная налогово-бюджетная система оказывает своеобразный сдерживающий эффект по отношению к мобилизации собственных экономических ресурсов в территориальные бюджеты. Таким образом, выявлена параболическая форма связи между уровнем показателя МНП (К) и размером совокупной налоговой нагрузки на экономику региона СННагр (X). Кроме того, в целом у регионов наблюдается? обратная зависимость, между долей налоговых платежей; направляемых в территориальный бюджет, и совокупной налоговой нагрузкой.

С помощью множественного корреляционно-регрессионного анализа — отбора: потенциальных факторов и оценки- значимости - получено уравнение; множественной регрессии для подушевых налоговых доходов консолидированного бюджета, субъекта Российской Федерации:. Значения коэффициентов регрессии показывают, что в среднем по совокупности регионов положительное отклонение удельной стоимости основных фондові от среднего на 1 тыс. руб. обуславливает увеличение подушевых налоговых доходов региона на 52,8 руб.; превышение в регионе среднего числа предприятий и организаций на одно юридическое лицо дает увеличение подушевых налоговых доходов? на 0,05 руб., а превышение среднего уровня\* распространенности малых предприятий; увеличивает средние подушевые налоговые доходы на 13,3 руб. Анализ стандартизированных коэффициентов регрессии и коэффициентов эластичности выявил преобладание влияния вариации стоимости основных фондов в регионе. При этом показатель системного эффекта (£) равен; 22,3 %, то есть роль связей между факторами также имеет существенное значение. Следовательно; основные индикаторы вариативности\* уровня налогового потенциала регионов - уровень распространения юридических лиц на. территории и степень оснащенности экономики региона основными фондами, которая лидирует в своем влиянии на поступления налоговых доходов в региональный бюджет.

Результаты данного диссертационного исследования могут быть задействованы при создании на уровне органов региональной власти единой унифицированной системы мониторинга налогового потенциала. Предложенные автором подходы, индикаторы и методики моїут быть использованы при мониторинге процессов формирования и реализации налогового потенциала регионов в рамках отдельных исследований •территориальных органов Федеральной службы государственной статистики и соответствующих департаментов1 администраций субъектов Российской Федерации. При этом ценность представляют следующие положения:

Данная работа вносит вклад в теоретико-методологические основы статистического исследования регионального налогового потенциала;

• - Апробирован инструментарий статистического анализа; позволяющий решать отдельные информационно-аналитические задачи;

• В ходе исследования подробно разработаны отдельные этапы методики комплексного статистического исследования налогового потенциала, которые проиллюстрированы расчетами на примере регионов Сибирского федерального округа;

• Выявленные закономерности процессов мобилизации налогового потенциала субъектов Российской Федерации могут быть приняты во внимание органами- государственной власти и органами местного самоуправления при регулировании вопросов налогово-бюджетной политики. Возможно использование комплексной оценки налогового потенциала и уровня его качества для формирования региональной налоговой политики и планирования бюджетов субъектов Российской Федерации: при прогнозировании налоговых поступлений; закреплении налоговых источников доходов; установлении нормативов налоговых отчислений в нижестоящие бюджеты; определении критериев, обосновывающих размеры межбюджетных трансфертов.

При продолжении дальнейших исследований авторские результаты могут быть адаптированы для задач муниципальной и международной статистики, в том числе внести вклад в разработку методик интернациональных сравнений показателей функционирования налоговых систем различных государств.
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