

*На правах рукописи*



003466932

КРАСНОВА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА

**ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ  
РОССИЙСКОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

13.12.2009

Екатеринбург - 2009

Работа выполнена на кафедре теории и социологии управления Уральской академии государственной службы

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
**Ершов Юрий Геннадьевич**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
**Вишневский Юрий Рудольфович**  
кандидат философских наук, доцент  
**Арапова Марина Андреевна**

**Ведущая организация:** Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений (г. Челябинск)

Защита состоится 29 апреля 2009 г. в 14-00 на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 502.009.01 при Уральской академии государственной службы (620219, ГСП, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66, зал Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральской академии государственной службы.

Автореферат разослан « » марта 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат социологических наук,  
доцент

Т.Е. Зерчанинова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования.**

Трансформационные процессы, протекающие в современном российском обществе, проявляются в комплексе политических и социально-экономических проблем в сочетании с духовно-идеологическим кризисом, вызванным разрушением системы ценностей советского общества, а также политикой деидеологизации общественных отношений, явившейся одним из направлений либеральных реформ начала 90-х годов XX века в России. Имеющий своими следствиями потерю национально-культурной идентичности, утрату обществом социальных ориентиров, нарушение механизмов передачи социокультурного опыта от поколения к поколению, рост социальной пассивности и отчуждения, идеологический кризис стал препятствием для дальнейших модернизационных процессов в российском обществе и поставил под сомнение перспективы дальнейшего развития российского государства.

Идеологическая подсистема общества выполняет важные функции интеграции, поддержания ценностно-нормативного образца, легитимации общественных отношений. Её стабильное функционирование поддерживается механизмом идеологической социализации как процессом усвоения индивидами идеологических норм, ценностей, то есть наиболее фундаментальных экономических, социально-политических, правовых, культурных и иных ориентиров и смыслообразующих установок. Нарушения в работе механизма идеологической социализации, процессы аномии, дезинтеграции идеологических ценностей, влекут, как показал опыт, серьезные последствия для государства и общества. Но наибольшую угрозу они представляют для молодого поколения.

Попытки преодоления идеологического кризиса предпринимаются вот уже на протяжении десятилетия: российское общество пытается обрести новую идентичность, найти объединяющие ценности, идеальные ориентиры своей жизнедеятельности. Главную роль в процессе конструирования идеосферы современного российского общества по необходимости играет государство, пытаясь формулировать идеологемы, способные лежать в основу новой идеологии России. Во многом это обусловлено кризисным состоянием социума, необходимостью постоянной мобилизации не только социально-экономических, но и духовно-идеологических ресурсов общества, а также слабой степенью развитости институтов гражданского общества, и, как следствие, низким идеологическим потенциалом деятельности общественных институтов. Однако никакая идеология не будет действенной, выполняющей свои функции социальной идентификации, интеграции, мобилизации, если составляющие её концепты не найдут поддержки в общественном сознании, не будут приниматься обществом, актуализироваться в социальных практиках.

В этой связи особую проблему представляют собой процессы идеологической социализации молодого поколения и, в особенности, такой её части, как студенческая молодежь. Вопросы о том, как идеологемы, исходящие от государства, понимаются и воспринимаются этой социальной группой, в

какой мере находят отклик в её сознании, в каком направлении на сегодняшний день трансформируются идеологические предпочтения студенчества, имеют особую актуальность. Во-первых, современная студенческая молодежь представляет особый интерес для оценки идеологических процессов, происходящих в российском обществе как первое поколение, выросшее в условиях социально-политических преобразований в России. Исследование идеологических ценностей этой социальной группы способно ответить на вопрос о том, в какой мере она является фактором развития, либо фактором, тормозящим модернизационные процессы в обществе. Во-вторых, современное студенчество – это треть всей российской молодежи, её самая образованная часть, будущая элита, на которую возложет груз ответственности за судьбы российского государства и общества, которая будет определять облик страны в целом. Соответственно, те идеологические ценности, которые в процессе идеологической социализации усвоит студенческая молодежь, и будут положены в основу будущего России.

Таким образом, анализ идеологической социализации студенческой молодёжи, исследование идеологических ценностей данной социальной группы представляется чрезвычайно актуальным как с практической, так и с теоретической точек зрения.

**Степень научной разработанности проблемы.** Изучение поставленной в диссертационном исследовании проблемы в настоящее время является возможной благодаря сложившейся традиции исследования идеологии и социализации в зарубежной и отечественной науке.

Первый блок научных источников, к которым обращается автор работы, связан с проблемами идеологии как социального феномена, её ролью в социальных процессах. Существенный вклад в разработку проблемы определения сущности и функций идеологии внесли: К. Маркс, М. Вебер, К. Мангейм, Л. Альтьюссер, Э. Гидденс, К. Гирц, С. Липсет, К. Поппер, Т. Парсонс, С. Жижек, Л. Фойер, Э. Шилз, А. Щюц, О. Лемберг, Р. Арон, Д. Белл, Э. Винер, Я. Барион и др. Среди отечественных исследователей, работающих в этом направлении можно выделить И.И. Антоновича, Л.В. Губерского, Н.Б. Биккенина, В.И. Сороковикову, Ю.Г. Волкова, К.С. Гаджиева, П.С. Гуревича, В.А. Гуторова, А.К. Уледова, В.Б. Пастухова, П.А. Рачкова, В.Н. Кузнецова, М.А. Арапову, Э.С. Баталова, С.Г. Кирдину, В.М. Межуева, А.А. Зиновьева, Л.В. Барбелько, В.И. Добренькова, Г.В. Осипова, И.К. Пантина, Ж.Т. Тощенко, А.С. Ахиезера, В.Т. Пуляева, Б.Г. Капустина, В.В. Согрина, А.Р. Тузикова, В.А. Ядова, М.Ю. Чернавского, А.М. Яковleva и многих других.

Большой вклад в изучение идеологической деятельности государства, его роли в идеологических процессах внесли такие учёные, как А.И. Яковлев, Т.И. Заславская, А.Г. Хабибулин, Р.А. Рахимов, И.М. Чудинова, В.Т. Пуляев, Н.В. Шеляпин, А.И. Клименко, Ю.Г. Волков, Н.Н. Азаркин. Анализу процессов конструирования новой идеологии России и проблем, возникающих в связи с этим, посвящены работы В.С. Мартынова, О.В. Мартышкина, Е.А. Лукьяновой, Е.В. Литягина, В.Н. Кузнецова, В.В. Ильина, А.И. Владимирова, Ю.Г. Ершова, А. Иванова, а также многих других исследователей.

Второй блок научных источников составляют работы, посвященные анализу социализации и процессов социального становления личности, её включения в социальную жизнь. К ним относятся работы таких классиков социологии, как О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, К. Мангейм, Э. Дюргейм, З. Фрейд, Г. Тард, У. Джеймс, Л. Уорд, Т. Парсонс, Р. Мертон, П. Бергер, Т. Лукман, Ч.Х. Кули, Дж. Г. Мид, Н. Смелзер, М. Мид, Ж. Пиаже, Ю. Хабермас и др. Среди отечественных учёных XIX-XX вв., разрабатывающих данную проблематику, особый вклад в развитие теории социализации внесли Н.К. Михайловский, П.Л. Лавров, Н.И. Кареев, К.Д. Ушинский, А.Г. Макаренко, В.А. Сухомлинский, И.С. Выготский, Б.Д. Парыгин, А.Г. Здравомыслов, И.Т. Фролов, Ж.Т. Тощенко, А.В. Мудрик, С.Н. Иконникова, И.С. Кон, И.К. Уледов, В.Т. Лисовский, Б.С. Павлов, Л.Н. Коган, Ю.Р. Вишневский, В.Т. Шапко, Е.С. Баразгова, А.В. Петровский, И.В. Бестужев-Лада, Г.М. Андреева, В.Я. Ядов, Ю.А. Зубок, М.Н. Руткевич и др.

В рамках социологии молодёжи и исследования социализационных процессов в молодёжной среде, в том числе, в среде студенческой молодёжи особо стоит выделить работы Я.И. Гилинского, В.М. Боряз, С.Н. Иконниковой, И.С. Коня, В.Т. Лисовского, Л.Я. Рубиной, М.Х. Титмы, В.И. Чупрова, С.П. Иваненкова, Т.Э. Петровой, Б.А. Ручкина, А.А. Козлова, А.И. Ковалёвой, В.А. Лукова, В.Н. Шубкина, В.Ф. Левичевой, Ю.А. Зубок, Ю.Р. Вишневского, В.Т. Шапко, Л.Н. Когана, Е.С. Баразговой, О.И. Карпухина, Е.Л. Омельченко, Д.Л. Константиновского, А.А. Козлова, С.И. Левиковой, А.А. Щегорцева, В.А. Щегорцева и др.

Значительный интерес в контексте исследования представляют работы Б.А. Ануфриева, Е.С. Баразговой, Е.И. Косенко, А.Г. Здравомыслова, В.Н. Кузнецова, в которых рассматриваются проблемы идеологического воспитания и идеологической социализации молодежи; исследования Н.И. Лапина, В.Т. Лисовского, З.К. Селиванова, В.Г. Попова, В.Н. Руденкина, С.И. Левиковой, О.И. Карпухина, О.А. Раковской, В.А. Лукова, Е.Л. Омельченко, В.И. Чупрова, Ю.А. Зубок, Д.Л. Константиновского, И.В. Бестужева-Лады, Ю.Р. Вишневского, В.Т. Шапко, С.И. Кубицкого, Е.В. Грунт, А.С. Ваторопина, посвященные анализу специфики и особенностей ценностного сознания молодёжи, в том числе и экономических, политических, гражданских, идеологических, духовно-нравственных ценностей данной социальной группы; работы Ю.Р. Вишневского, В.Т. Шапко, А.А. Харченко, Е.М. Захаровой, Р.З. Салиева, В.В. Гаврилюк, Н.А. Трикоз, С.И. Сергейчик, Т.А. Терентьевой, в которых анализируются проблемы формирования ценностей гражданственности и патриотизма у молодежи.

Однако, несмотря на широкий охват исследований, посвящённых социализации молодёжи и различным её видам: культурной, гендерной, политической, экономической, этнической, семейной, следует отметить недостаточную на данный момент разработанность проблем идеологической социализации студенческой молодёжи. Помимо неопределённости данного термина, частого отождествления его с политической социализацией, отсутствуют и комплексные исследования идеологических ценностей и

ориентаций студенческой молодёжи, а также анализа роли институтов идеологической социализации на их становление, в частности, такого из них, как государство, что, на наш взгляд, представляет сегодня чрезвычайно важные теоретическую и практическую проблемы.

**Целью диссертационного исследования является социологический анализ идеологической социализации современного российского студенчества. Данная цель реализуется в процессе достижения следующих исследовательских задач:**

1. Рассмотреть теоретико-методологические подходы к исследованию идеологии и функционирования идеологической подсистемы общества;
2. Провести теоретико-методологический анализ основных подходов к проблеме идеологической социализации;
3. Проанализировать условия реализации, институциональные механизмы идеологической социализации в современном российском обществе, показав решающую роль государства в данном процессе.
4. Определить специфику студенческой молодёжи как объекта и субъекта идеологической социализации;
5. Осуществить анализ Посланий Президента РФ с целью выявления идеологических основ современного российского государства;
6. Проанализировать масштабы и характер влияния государства на идеологические процессы в среде современного студенчества через выражение в системе идеологических ценностей студенческой молодёжи идеологем, транслируемых государством; охарактеризовать вектор идеологических ориентаций современной студенческой молодёжи.

**Объектом исследования** выступает идеологическая социализация современной российской студенческой молодёжи. **Предметом исследования** являются содержание, механизмы и основные направления идеологической социализации современной российской студенческой молодёжи.

**Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования** составили:

- теоретические положения и методологические принципы теории институциональных матриц С.Г. Кирдиной, позволяющие рассматривать идеологию как одну из подсистем общества, наряду с экономикой и политикой;
- положения системного и социокультурного подходов, касающиеся роли идеологии в поддержании стабильности социальной системы, в частности, идеи Т. Парсонса, Р. Мертона, П. Сорокина, М. Вебера, Н.И. Лапина, А. С. Ахиезера, А.А. Зиновьева и др.;
- теоретические положения концепций реидеологизации (О. Лемберг, Я. Бар ion, Д. Белл, Ф. Фукуяма, Э. Винер), раскрывающие место и роль идеологии в обществе;
- идеи социализационных траекторий и моделей социализации А.И. Ковалёвой и В.А. Лукова, как методологическая основа анализа процессов идеологической социализации, исследования советской и современной моделей идеологической социализации;

- методологические принципы исследования идеологических процессов в среде молодежи, содержащиеся в работах В.Т. Лисовского, В.Н. Кузнецова, Ю.А. Зубок, В.Т. Шапко, Ю.Р. Вишневского, В.Г. Попова, Б.С. Павлова, Е.С. Баразговой, С.И. Сергейчик, М.Ю. Попова, В.В. Гаврилюк, Н.А. Трикоз, А.С. Ваторопина и др.

Для сбора социологической информации применялись методы анкетного опроса, экспертного интервью и неформализованный (традиционный) анализ документов.

**Эмпирическую базу исследования составили:**

1. Анализ документов:

- Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации с 2000 по 2007 годы;
- Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы»;
- Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы»;

- Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации;

- Областная государственная целевая программа «Патриотическое воспитание молодежи в Свердловской области на 2003 - 2005 годы».

2. Результаты анкетного опроса студенческой молодежи г. Екатеринбурга, проведенного автором в мае-июне 2007 г. (гнездовая выборка, объем выборки – 400 человек);

3. Результаты экспертного интервью, проведенного автором в январе-марте 2007 г. (в качестве экспертов выступили представители научного сообщества, специализирующиеся на молодежной проблематике, а также государственные служащие, занимающиеся по роду своей деятельности проблемами молодежи, опрошено 17 экспертов);

4. Результаты вторичного анализа данных социологических исследований по тематике, связанной с диссертационной работой, проводимых РОС, Институтом социально-политических исследований, РАГС, УрАГС и др., в частности, результаты Федерального социологического исследования РОС «Гражданская культура современного российского студенчества», проведенного зимой – весной 2006-2007 гг. в 17 вузовских центрах России (опрошено 4175 студентов третьих курсов), результаты социологического исследования «Дети перестройки», проведенного в апреле 2005 г. среди учащейся и студенческой молодежи г. Москвы (опрошено 550 студентов) и др.

**Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:**

1. Разработана и введена в научный оборот новая интерпретация понятия «идеологическая социализация», как двустороннего, взаимообусловленного процесса взаимодействия индивида с идеосферой общества, результатом которого является избирательное усвоение индивидом идеологических ценностей, формирование собственной ценностной иерархии; обосновано принципиальное различие понятий «идеологическая социализация» и

«политическая социализация»;

2. Охарактеризован институциональный механизм идеологической социализации; раскрыта роль государства как важнейшего института идеологической социализации на примере такой социальной группы, как студенчество, в условиях трансформации идеосферы российского общества. Показано, что отказ государства от осуществления идеологической функции приводит к нарушению баланса институциональных и внеинституциональных влияний на сознание студенчества, что повышает риск социальных девиаций. Необходимым условием успешной идеологической социализации является её целенаправленный, системный характер.
3. Проведен сравнительный анализ советской и современной моделей идеологической социализации студенческой молодёжи, рассмотрены их характерные черты, выявлены проблемы перехода к современной модели идеологической социализации. Обоснована противоречивость становления новой модели идеологической социализации, осложненная ситуацией аномии, и, следовательно, отсутствием новых общественных идеалов и ориентиров, длительным периодом отказа государства от осуществления идеологической функции, преобладанием стихийных механизмов идеологической социализации.
4. Определена специфика современного студенчества как объекта и субъекта идеологической социализации на современном этапе развития российского государства и общества, в условиях перехода к новой модели идеологической социализации. Показано, что в процессе конструирования идеосферы современного российского общества молодёжь выступает как важнейший актор, по-своему интерпретируя транслируемые государством идеологемы и формируя собственную систему идеологических ценностей.
5. На основе анализа Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ выявлены этапы конструирования новой общенациональной идеологии в России: период формирования *идеологии стабилизации* (2000-2003 гг.) и период перехода к *идеологии развития* (2004-2007 гг.), а также комплекс идеологем, транслируемых российским государством в качестве основ общенациональной идеологии, укладывающихся в формулу: «Качество жизни» - «Патриотизм» - «Суворенитет» - «Державность» - «Демократия» - «Гражданское общество».
6. На основе самостоятельного социологического исследования выявлена степень актуализации в сознании студенчества идеологем, исходящих от государства, показан вектор идеологических ориентаций современной студенческой молодежи. Доказано, что идеологемы, транслируемые государством в качестве основ общенациональной идеологии, при формально положительном к ним отношении студенчества получают слабую актуализацию на поведенческом уровне, не воспринимаются молодежью в качестве смыслопределяющих ценностей. Вектор идеологических предпочтений студенчества носит ярко выраженную

индивидуалистическую направленность, идеологические ориентации зачастую размыты и противоречивы.

**Основные положения диссертационной работы, выносимые на защиту:**

- Идеология выполняет значимые для жизнедеятельности социальной системы функции интеграции, легитимации общественных отношений, поддержания ценностно-нормативного образца, формирования общественного идеала, обеспечения стабильности социальной системы в целом. Идеологическая структура влияет на развитие и функционирование всех систем социосферы.
- Основным механизмом, позволяющим поддерживать стабильное функционирование идеосферы, а, следовательно, и социальной системы в целом, является идеологическая социализация, как двусторонний, взаимообусловленный процесс взаимодействия индивида с идеосферой общества, результатом которого, с одной стороны, является усвоение индивидом идеологических ценностей, с другой стороны, происходит формирование собственной ценностной системы.
- Основным институтом идеологической социализации в условиях смены общественного строя является государство, выполняющее функции аккумулирования, трансляции идеологем, закрепления их в общественном сознании с целью интеграции разнообразных социальных групп, выработки общенационального консенсуса по поводу стратегий развития общества и государства.
- Отказ российского государства в начале 90-х годов XX века от осуществления идеологической функции привел к системному духовно-идеологическому кризису. Конец 90-х годов ознаменовался поиском новых идеологических основ российского государства и общества. Однако новая модель идеологической социализации все еще находится на стадии своего становления, как и формирование новой идеологии России. Преобладают стихийные механизмы идеологической социализации, что пагубно оказывается на сознании молодого поколения россиян, в частности, студенческой молодежи, способствуя формированию стихийных представлений, зачастую асоциального содержания.
- В условиях неразвитости институтов гражданского общества, гражданской пассивности россиян, потенциал общественной идеологической деятельности остается крайне низким. В этой ситуации государство взяло на себя роль актора в идеологическом процессе, попытавшись сформировать идеологические основы российского общества, являющие собой своеобразный синтез идеологем советского периода, наполненных обновленным идейным содержанием, и новых идеологем постсоветского периода, укладывающиеся в формулу: «Державность» – «Суворенитет» – «Патриотизм» – «Демократия» – «Гражданское общество» – «Качество жизни».

- Идеологемы, транслируемые государством, в своей основе получают различную интерпретацию, находят слабый отклик в среде студенческой молодежи. Вектор идеологических предпочтений студенчества выстраивается по линии «Качество жизни» («Семья» – «Достаток» – «Стабильность» – «Безопасность») – «Права человека» – «Мир» – «Достоинство» – «Справедливость». Идеологические ориентации студенческой молодежи, складывающиеся в условиях преобладания стихийной идеологической социализации, во многом размыты и противоречивы.

**Научно-практическая значимость диссертационного исследования** состоит в постановке и разработке важной в методологическом и практическом аспектах проблемы идеологической социализации, в приращении теоретического знания в области социологического исследования социализационных процессов. Сформулировано определение идеологической социализации, сделана попытка проанализировать её институциональный механизм, показать роль государства в формировании идеосфера общества, в частности, исследовать влияние идеологии государства на формирование системы идеологических ценностей современной студенческой молодежи.

Изложенные в работе теоретические идеи, выводы и практические рекомендации могут быть использованы: государственными и муниципальными структурами, молодежными объединениями при разработке программ по гражданско-патриотическому воспитанию молодого поколения, повышению эффективности идеологической работы со студенчеством; для подготовки учебных спецкурсов, издания научных пособий, учебно-методических материалов по курсам: «Общая социология», «Социология молодежи», «Политическая социология» и др.

**Научно-практическая апробация диссертационной работы.** Различные аспекты диссертационного исследования нашли отражение в 11 статьях общим объемом 2,6 п.л. Научные работы по теме диссертации представлены в виде 3 статей в научных журналах, в том числе одна из них опубликована в рецензируемом издании, определенном Высшей аттестационной комиссией; 8 статей и тезисов в сборниках материалов 5 международных и 3 всероссийских научных конференций.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа объемом 187 страниц состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка литературы из 183 источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень её научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, объект и предмет, обосновывается его теоретико-методологическая и эмпирическая база, раскрываются научная новизна и положения, выносимые на защиту, апробация результатов исследования.

В первой главе диссертационного исследования «Теоретико-методологические аспекты социологического анализа идеологической социализации студенческой молодёжи» рассматриваются основные теоретико-методологические основы изучения идеологической социализации современного студенчества, анализируются категории «идеология», «социализация», «модель социализации», «идеологическая социализация», «студенчество».

В первом параграфе «Идеология и её роль в социальных процессах: методология теоретико-социологического анализа» анализируются различные подходы к интерпретации понятия «идеология», принятые в социологической науке, раскрываются функции идеологии в обществе и её роль в социальных процессах.

Автор последовательно рассматривает становление научного знания о феномене идеологии: от появления данной категории в трудах Антуана Дестюта де Траси до современных представлений об этом явлении. Рассматриваются различные интерпретации этого понятия в гуманитарных науках: от понимания идеологии как иллюзорного, ложного,искажённого сознания, до рассмотрения её в качестве необходимой социальной подсистемы, выполняющей функции интеграции, поддержания стабильности, как определённой нормативно-ценостной матрицы, определяющей течение разнообразных общественных процессов.

Социологический аспект изучения идеологии, процессов её формирования, исторической эволюции состоит, по мнению доктора, в том, что она, являясь тем полем, внутри которого происходит конкурентная борьба разнообразных ценностных миров социума, представляя собой некий духовный стержень нации, направляет её развитие, задаёт смысл взаимодействия различных социальных групп, общностей внутри неё, определяет векторы социальных процессов и изменений. Трансформация идеологической системы общества влечёт за собой изменение всех остальных общественных подсистем, определяя прогрессивное (или регressive) развитие экономических, политических и иных общественных отношений.

В своем понимании сути исследуемого термина доктор опирается на концепцию институциональных матриц С.Г. Кирдиной, являющейся сплавом системного и институционального подходов, в которой идеология определяется как общественная подсистема, представляющая собой совокупность доминирующих идей, проявляющихся во всех сферах социального функционирования, и выполняющая функции интеграции, поддержания ценностно-нормативного образца, социализации, легитимации общественных отношений.

А.А. Зиновьев использует для характеристики этой идеологической системы понятие «идеосфера»<sup>1</sup>. Это совокупность политических, правовых, экономических, этических, культурных, научных ценностей, взглядов, представлений, идеалов, лежащих в основе формирования и развития общества

<sup>1</sup> См. Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. – М.: Центрполиграф, 2000.

и личности, описывающих место и роль человека в мире, содержащая перспективы общественного развития, принципы организации общественного порядка. При этом диссертант подчеркивает, что идеология – это не просто система ценностей, но ценностей высшего порядка, способных стать ориентирами общественного развития, практически действенных, обладающих большим консолидирующим и мобилизующим потенциалом.

В соответствии с интерпретацией идеологии как общественной подсистемы, автор выделяет ещё один пласт её понимания, помимо трактовки её как системы ценностей, идей, поведенческих норм, формируемой посредством деятельности различных социальных институтов, определяющей функционирование и развитие социума в целом. В широком смысле идеология, по мнению диссертанта, представляет сложную систему идеологического производства, включающую систему идей, идеологический механизм – совокупность людей, организаций, учреждений, предприятий, используемых ими средств, связанных с разработкой, распространением идеологического продукта, идеологические отношения, складывающиеся в процессе взаимодействия между субъектами и объектами идеологических отношений.

Аккумулируя теоретические представления об исследуемом феномене, диссертант характеризует роль идеологии в обществе на основании выполняемых ею функций, среди которых выделяются:

- *гносеологическая*: идеология формулирует методологические основы понимания индивидами социальной реальности, дает объяснение тем или иным объектам и явлениям действительности, формирует и развивает определённые методы и способы познания социального мира;
- *аксиологическая*: идеология вырабатывает, формулирует различного рода ценности, имеющие характер социальных норм. Эту функцию О. Лемберг, представитель теории реидеологизации, называет ещё мировоззренческой. Он признаёт за идеологией способность интерпретировать мир для людей и ориентировать их в нём. Идеология придаёт смысл существованию человека, ценностно детерминирует его поведение, обосновывает и объясняет все происходящие события;
- *программенно-целевая*: идеология задает цели общественного развития, разрабатывает программы их достижения, регламентируя тем самым поведение людей в социуме, организуя и направляя общественное развитие в определённое русло;
- *интегративная*: формулируя и актуализируя общезначимые ценности и цели, идеология тем самым способствует интеграции общества, его идейной консолидации;
- *стратификационная*: идеология является не только фактором интеграции, но и изолирования: интегрируя, идейно объединяя различные группы общества, она тем самым разделяет и обособляет различные по целям социальные группы и общности.
- *мобилизующая*: посредством выработки общих идей и ценностей идеология мобилизует людей и побуждает их к действиям;

- *амортизационная*: объясняя и оправдывая в глазах людей существующую социально-политическую систему, обеспечивая её легитимность, идеология тем самым способствует снятию социального напряжения, смягчению и разрешению кризисных ситуаций, возникающих в обществе;
- *прогностическая*: в сферу идеологии входит социальное ориентирование и прогнозирование. Формируя общественный идеал, идеология направляет социальную активность в заданное русло. Делая прогноз предметом веры, идеология способна эффективно воздействовать на действительность;
- *социально-организующая*: идеология устанавливает принципы организации и управления обществом, являясь неотъемлемым элементом общественно-политической жизни;
- *педагогическая*: заключающаяся в придаании смысла процессу социализации индивида, что проявляется в идентификации индивида с системой ценностей, которые заключает в себе идеология.

По мнению автора, интегративная функция идеологии, заключающаяся в её способности консолидировать общество на основе сформулированных целей и общепринятых ценностей, на данном этапе существования российского государства выдвигается на первый план, потому что становится ясным, что без выработки общенационального консенсуса по поводу дальнейшего развития России, без наличия интегрирующих духовных ценностей, успешность модернизации страны, преодоление системного кризиса достаточно сомнительны.

Во втором параграфе «*Идеологическая социализация: сущность, институциональный механизм*» автор рассматривает эволюцию научных подходов к понятию «социализация», рассматривает её различные классификации, формулирует авторскую трактовку понятия «идеологическая социализация», анализирует её институциональный механизм, характеризует составляющие её компоненты, стадии идеологической социализации.

Проведенный диссертантом анализ теоретических подходов к определению сущности термина «социализация» показал разнообразие существующих точек зрения в науке: от понимания социализации как субъект-объектного, одностороннего процесса включения индивида в общественные отношения, с помощью которого общество осуществляет контроль над индивидами, обеспечивает за счет поддержания однородности общества социальную стабильность (О. Конт, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Р. Мerton и др.), до интерпретации социализации как субъект-субъектного процесса, подчеркивания активной роли индивида в процессе освоения социальности (Л. Уорд, Ф. Гиддингс, З. Фрейд, Г. Тард, У. Джеймс, Ч. Х. Кули, и Дж. Г. Мид, П. Бергер, Т. Лукман, а также представители отечественной науки Г.М. Андреева, И.С. Кон и др.)

В рамках данного диссертационного исследования, по мнению диссертанта, наиболее плодотворной является традиция субъект-субъектного подхода к социализационным процессам, в рамках которого социализация трактуется как двусторонний, взаимообусловленный процесс взаимодействия человека и социальной среды, предполагающий как его включение в систему

общественных отношений, так и самостоятельное воспроизведение этих отношений, в ходе которого формируется уникальная личность.

Рассматривая различные виды социализации: экономическую, политическую, правовую, гражданскую – автор исследования выделяет идеологическую социализацию, которую определяет как двусторонний, взаимообусловленный процесс взаимодействия индивида с идеосферой общества, результатом которого является избирательное усвоение индивидом идеологических ценностей, формирование собственной ценностной иерархии.

Идеологическая социализация, по мнению диссертанта, выступает, с одной стороны, как масштабный макроуровневый социальный процесс, как часть идеологического процесса, понимаемого как генезис и эволюция идеологической системы общества. Она имеет своей целью поддержание стабильности идеосферы, либо, если это требуется для обеспечения изменений в экономической или политической сферах, её трансформацию путем актуализации иных идейных ориентиров развития. С другой стороны, идеологическая социализация является и микросоциальным процессом, затрагивающим жизнь каждого индивида и связанным с избирательным усвоением им идеологических ценностей, формированием собственной ценностной иерархии, самоидентификацией, обретением смыслообразующих основ жизнедеятельности в социуме.

Взаимодействие личности с обществом в ходе идеологической социализации носит двусторонний характер. С одной стороны, с её помощью обеспечивается воспроизведение идеосферы, преемственность социального развития, с другой стороны – формируется личность индивида, складываются идеологические ценности и установки, появляется некая матрица, с помощью которой можно получить объяснение окружающим процессам и явлениям. Таким образом, идеологическая социализация представляет собой двуединый процесс: во-первых, она фиксирует перевод идеосферы общества во внутреннюю структуру личности в форме идеологических ценностей, установок, ориентаций, мифов, представлений и т.п., и, во-вторых, идеологическая социализация демонстрирует, как личность интерпретирует, осваивает эти нормы и ценности, закрепляя их в определённых формах социального поведения. Диссертант подчеркивает, что процесс идеологической социализации и его результат во многом определяются субъективными установками индивида, его избирательным отношением к транслируемым извне символам, их индивидуальной интерпретацией, собственным формированием значений.

По мнению автора, идеологической социализации как процессу присуща определённая последовательность. Диссертант рассматривает основные составляющие её компоненты:

- Восприятие идеологических ценностей, ориентаций, установок, вхождение в идеосферу;
- Интерпретация идеологических ценностей, установок, ориентиров, превращение их в свои собственные убеждения;
- Реализация идеологических знаний, убеждений, установок в

практической деятельности в различных областях общественных отношений.

Воспринимая транслируемый извне идеологический посыл, индивид всегда избирателен по отношению к нему, вычленяя из него необходимое и отсекая ненужное для себя. Идеологические ценности подвергаются интерпретации, наделению субъективными смыслами, превращаясь в собственные установки личности. На этапе практической реализации идеологические ценности воплощаются в социальном поведении.

Таким образом, диссертант отмечает, что процесс идеологической социализации достаточно сложен, а его результат, определяемый комплексом факторов: субъективными установками личности, соотношением влияния институционализированных и стихийных механизмов социализации и т.д., – не очевиден.

Исследуя механизм идеологической социализации, выделяя такие её ключевые институты, как семья, школа, СМИ, политические партии и общественные организации, автор подчеркивает роль государства как важнейшего института идеологической социализации, которая особенно актуализируется в эпохи общественных кризисов, когда необходимо обеспечить консолидацию общества, мобилизовать его внутренние силы. Многие кризисные явления, переживаемые сегодня Россией, обусловлены отказом российского государства в начале 90-х годов прошлого века от какой-либо идеологической деятельности. Процессы идеологической социализации без участия в них государства становятся неуправляемыми и стихийными, что повышает риск социальных девиаций, нарастания социального напряжения и вакуумизации общественного сознания.

В третьем параграфе «**Студенческая молодёжь как субъект и объект идеологической социализации**» диссертант анализирует подходы к определению понятия «студенческая молодежь», характеризует данную социальную группу в качестве субъекта и объекта идеологической социализации, проводит сравнительный анализ советской и современной моделей идеологической социализации, исследует проблемы перехода от одной модели к другой, трудности и противоречия становления современной модели идеологической социализации.

Проблемы студенческой молодежи, активного включения данной социальной группы в общественную жизнь всегда были актуальными для государства и общества. Изучение жизненных ценностей студенчества, способов его самоопределения, стратегий развития, отношения к общественной жизни и государству способно ответить на вопрос о том, в какой степени студенчество становится фактором развития либо фактором, тормозящим развитие государства и общества.

Проведенный диссидентом анализ теоретических подходов к определению сути термина «студенчество» показал разнообразие его трактовок: он обозначает и собственно студенчество как социально-демографическую группу; и определённое общественное положение, социальный статус; и особую фазу, стадию социализации, которую проходит значительная часть молодёжи.

Анализируя работы, посвященные исследованию студенчества, автор выделяет два подхода к определению его места в социальной структуре общества:

- студенчество как переходная группа от молодёжи к интеллигенции (Б.Г. Рубин, А.С. Власенко, Л.Я. Рубина, Ю.С. Колесников, др.);
- студенческая молодёжь как самостоятельная социальная группа (А.В. Дмитриев, С.Н. Иконникова, В.Т. Лисовский, А.Н. Семашко и др.).

Поддерживая второй подход, автор, вслед за Л.Ф. Шаламовой и А.Ю. Ховриным, характеризует студенчество как самостоятельную социальную группу, являющуюся неотъемлемой частью молодежи, занимающуюся накоплением и усвоением научных знаний и овладением профессиональными навыками, отличающуюся наличием высокого уровня личностной и групповой культуры, широких контактов с различными поколениями и стратами общества, обладающую большим ресурсом адаптации к интенсивно меняющимся социально-экономическим условиям<sup>2</sup>.

Диссертант отмечает, что в процессе конструирования идеосферы российского социума молодежь играет важнейшую роль, так как является стратегическим ресурсом общества, во многом определяющим его будущее. Поэтому она привлекает особое внимание со стороны государства, чей интерес направлен на то, какой вклад сможет внести молодежь в развитие демократии, рыночной экономики, гражданского общества, построение правового государства. Одновременно остро проявляются и социальная незащищенность данной социальной группы, неопределенность в выборе жизненных траекторий, трудности перехода к взрослой жизни. Студенческая молодёжь, как специфическая часть молодёжи, всегда вызывала особый интерес, так как рассматривается как ключевой элемент развития общества, как та социальная группа, которой в будущем предстоит занять главные позиции в экономике, политике, духовной сфере общества. Соответственно, те идеологические ценности, которые в процессе идеологической социализации усвоит молодёжь в целом и студенческая молодёжь, в частности, и будут положены в основу новой идеологии России.

Автор диссертационного исследования рассматривает студенчество в качестве как объекта, так и субъекта идеологической социализации, характеризуя особенность современной модели идеологической социализации, переживающей свое становление. В этом, подчеркивает диссертант, её коренное отличие от прежней советской модели идеологической социализации, характеризующейся моносубъектностью идеологического воздействия, высоким уровнем структурной организованности, наличием мощного аппарата идеологического воздействия, пронизывавшего все сферы жизнедеятельности общества, управляемостью и стабильностью идеологического влияния, жесткой заданностью системы норм, ценностей, идеалов, образцов поведения, строгим официальным контролем над идеологическими процессами в обществе. С

---

<sup>2</sup> См. Шаламова Л.Ф. Ховрин А.Ю. Студенческая молодежь и государственная молодежная политика // Социально-гуманитарные знания. 2007. N 4. C. 119.

одной стороны, такая модель социализации обеспечивала успешное включение молодого поколения в социальные процессы, регуляцию социального поведения молодежи, эффективный контроль над идеологической сферой общества, с другой стороны, была утрачена субъективная составляющая процесса идеологической социализации. Собственный идейный поиск молодого поколения, свобода самовыражения не были востребованы государством.

Становление новой модели идеологической социализации, которая бы учитывала собственный идейный поиск молодежи, ставила бы своей целью воспитание у молодежи активной гражданской позиции, самостоятельности, ответственности, по мнению диссертанта, достаточно противоречиво и осложнено следующими обстоятельствами: ситуацией аномии, и, следовательно, отсутствием представлений о новом типе социальности, общественном идеале, достаточно длительным периодом отказа государства от идеологово-социализаторской функции и разбалансировке институциональных и внеинституциональных воздействий на студенчество, преобладанием стихийных механизмов идеологической социализации.

Вторая глава диссертационного исследования «Роль государства в формировании системы идеологических ценностей современной студенческой молодежи» посвящена социологическому анализу идеологических ориентаций современного студенчества и исследованию роли государства в формировании системы идеологических ценностей студенческой молодежи.

В первом параграфе «Идеологические основы современного российского государства: социологический анализ» анализируются причины и следствия идеологического кризиса, охватившего российское общество в период радикальных социальных трансформаций 90-х годов прошлого столетия, обосновывается необходимость активизации идеологической функции государства, делается попытка на основе анализа Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ за 2000 – 2007 гг. выделить идеологемы, транслируемые государственной властью в качестве идеологических основ современной России.

Диссертант отмечает, что коренная ломка устоявшихся общественных отношений, разрушение системы прежних социальных взаимодействий ввергли российское общество в состояние духовно-идеологического кризиса. Подобного рода ситуация характерна для переходных, кризисных моментов в развитии любых обществ, однако в России она приобрела угрожающие масштабы, став основой социetalного кризиса, препятствием для дальнейших модернизационных процессов в российском обществе.

Анализ научной литературы показывает, что, начиная с конца 80-х годов XX века, идеологическая деятельность государства подвергается ожесточенной критике. Конституция РФ 1993 года окончательно закрепила процессы деидеологизации российского общества. Однако уже к середине 90-х годов ошибочность такого подхода проявилась в полной мере. Начались долгие поиски новых идеологических основ российского государства и общества.

Идеология, понимаемая как ценностно-нормативная подсистема общества, включающая в себя экономические, политические, правовые, этические, научные, культурные ценности, представления, идеалы, знания, нормы, как показала история, действительно является необходимым элементом устойчивого развития общества и государства. Она выполняет важнейшие социальные функции, содержит в себе программные положения, определяющие перспективы и направления развития общества и образующие фундамент для мотивации и мобилизации его членов.

Идеологическая функция государства является одной из важнейших и тесно связана с такими направлениями государственной деятельности, как обеспечение общественной стабильности, национальной безопасности (в том числе, информационной). Особенную свою актуализацию она получает в переходные эпохи, в периоды общественных трансформаций, помогая обеспечить консолидацию и мобилизацию общества.

Поиски приемлемых для нового российского общества идеологических конструктов ведутся вот уже на протяжении десятилетия, однако, до последнего времени эти старания пока не обретались успехом, как и попытки доктринального оформления новой общенациональной идеологии. Причин этому множество: слабость гражданского общества в России, чрезвычайное по многим западным стандартам социально-экономическое расслоение общества, и, как следствие, невозможность найти хоть какие-нибудь точки идейного соприкосновения среди различных социальных групп, глубокий раскол между так называемой политической элитой и обществом.

В этих условиях роль актора в идеологическом процессе взяло на себя государство, пытаясь сформулировать новые идеологические основы российского общества. В исследовании диссертант рассматривает периоды первого и второго сроков президентства В.В. Путина, так как именно в это время идеологический поиск в стране усиливается, и начинают формироваться первые контуры будущей идеологии России.

Воспользовавшись методикой неформализованного анализа документов, диссертант исследовал Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации за период с 2000 по 2007 годы на предмет выявления идеологем, транслируемых государственной властью. Проведенное исследование показало, что в идеологическом процессе с начала 2000-х годов просматриваются два этапа:

1. 2000-2003 г. – период поиска новых идеологем, попытка формирования идеологии *стабилизации*, что отвечало задачам данного времени: необходимостью укрепления властной вертикали, наведения порядка на всех уровнях власти, преодоления сепаратизма регионов, борьбой с организованной преступностью и терроризмом, обеспечению безопасности, порядка и законности. Ядро идеологии данного периода составляли следующие идеологемы: «Сильное государство» - «Законность» - «Порядок» - «Демократия» - «Гражданское общество» - «Конкурентоспособная экономика».

2. 2004 – 2007 г. – переход от идеологии стабилизации к *идеологии развития*, проектной идеологии, оформление более или менее целостной идеологической доктрины. Центральным элементом системы идеологических ценностей государства становится идеологема «*Качество жизни*», получившая своё развитие в идеологии приоритетных национальных проектов. Это знаменует перевод внимания государства с общегосударственных задач на проблемы каждого отдельного человека, повышение качества жизни граждан, как залог перехода страны на качественно новую ступень развития. Ядром новой российской идеологии становятся такие понятия, как «*Качество жизни*» - «*Патриотизм*» - «*Суверенитет*» - «*Державность*» - «*Демократия*» - «*Гражданское общество*». Но смысловым центром системы идеологических ценностей признается каждый отдельный гражданин и его «качество жизни», как главная цель политики государства.

Во втором параграфе «*Идеологические ценности и ориентиры современной студенческой молодёжи*» диссертант анализирует интегративный потенциал идеологем, транслируемых государством, пытается дать оценку того, насколько данные идеологемы поддерживаются студенческой молодёжью и реализуются в её практической деятельности, анализирует вектор идеологических ориентаций современного студенчества.

Материалы социологических исследований, в том числе, проведенных автором диссертационной работы, позволяют зафиксировать основные тенденции, проблемы в процессе идеологической социализации студенческой молодежи:

- Идеологемы, вычлененные диссидентом как базовые элементы новой идеологии России, формулируемые и транслируемые государственной властью и укладывающиеся в формулу: «*Качество жизни*» - «*Патриотизм*» - «*Суверенитет*» - «*Державность*» - «*Демократия*» - «*Гражданское общество*» - не находят активной поддержки в среде студенческой молодежи. Более того, понимание таких из них, как «*Гражданское общество*», «*Суверенитет*», «*Державность*», достаточно размыто и неопределенно. При формально положительном отношении к данным идеологемам, студенческая молодежь не склонна рассматривать их как важные для себя понятия, демонстрируя приоритет ценностей индивидуального порядка: «*Семья*», «*Достаток*», «*Стабильность*», «*Безопасность*», «*Права человека*», «*Мир*», «*Достоинство*», «*Справедливость*», «*Свобода*».
- Несмотря на в целом положительное отношение к идеологеме «*Демократия*», её содержание для студенческой молодежи остается неясным и интерпретируется как абстрактные «свобода», «власть народа» и др. В реальной жизни студенты проявляют недоверие к таким традиционным демократическим институтам, как, например, выборы, считая, что участие в них не сможет реально повлиять на положение дел в стране. Так, принимают участие в выборах федерального значения в общей сложности – 50 % студентов, регионального значения – 37%, местного значения – 36,8% от числа опрошенных студентов. Более того, более 51% студентов считают, что выборы

в России – бесполезная трата бюджетных средств. Достаточно сильны в среде студенческой молодежи авторитарные настроения: около 50% студентов считают, что демократией можно пожертвовать в обмен на материальное благополучие и безопасность, несмотря на то, что в целом около 62% студентов считают, что демократию в нашем обществе стоит развивать.

- Уровень актуализации в сознании молодежи идеологемы «Гражданское общество» невысок, несмотря на также в общем положительное к ней отношение. В целом студенчество сегодня не склонно проявлять активный интерес к общественной деятельности, только 5% студентов сегодня принимают участие в деятельности каких-либо общественных объединений, молодежных движений и организаций. Степень межличностного и институционального доверия – одного из важнейших индикаторов развития гражданского общества – так же невелика. Так, более двух третей студентов считают, что сегодня можно доверять только себе и самым близким людям. Уровень институционального доверия в студенческой среде еще ниже: не доверяют судам в общей сложности около 74% студентов, Государственной Думе – 69%, Правительству – 76%, прокурорским органам – около 76%, милиции – 72%, Армии – 72,5% от числа опрошенных. Из высших органов власти доверием, традиционно, пользуется только Президент – ему доверяют около 69% из всех опрошенных студентов. На областном и местном уровнях власти ситуация еще более критическая: не доверяют Губернатору – 78,8% студентов, Областной Думе - 74,7%, Мэру – 79,5%, Городской Думе – 77,1% из числа студенческой молодежи.

- Идеологема «Суверенитет» поддерживается студенческой молодежью в большей степени, чем идеологема «Демократия». Подавляющая часть студентов – около 98% – считают Россию суверенным государством, и считают, что Россия должна поддерживать свой суверенитет, несмотря на оказываемое извне влияние стран Запада во главе с США и различных международных организаций. Однако сам термин «Суверенитет» остается для студентов расплывчатым понятием, что говорит о необходимости дальнейшей понятийной проработки этого идеологического конструкта в риторике государственной власти.

- Идеологема «Державность» всегда выступала в качестве неотъемлемого компонента российской национальной идеи. В среде студенческой молодежи она характеризуется достаточно большим интегративным потенциалом: степень согласия молодежи с тем, что Россия должна поддерживать свой статус как великой державы, высока – так считают порядка 90% всех опрошенных студентов. Болезненным для студентов является и потеря авторитета России в мире, последующая за развалом Советского Союза: исследование показывает, что распад СССР и униженное положение России, её заискивание перед Западом выступают в сознании студентов как факты, вызывающие наибольший стыд и сожаление за свою страну, в то время как былое могущество и величие СССР вызывает наибольшую гордость. Однако наиболее приоритетной задачей, стоящей перед страной, студенты считают не восстановление статуса России как мировой державы, но решение внутренних проблем России: борьбу

с коррупцией, криминалом, бедностью, преодоление экономическое отсталости.

- Идеологема «*Патриотизм*», как показало исследование, так же не актуализирована на поведенческом уровне студенческой молодежи. Несмотря на то, что отношение к ней студентов можно охарактеризовать как в высшей степени положительное, и более 80% студентов считают себя патриотами, анализ деятельностной компоненты этого концепта демонстрирует несколько иную картину. Так, например, около 52% студентов считают, что служба в армии – потеря времени и здоровья, а 32% придерживаются мнения, что нет ничего зазорного в уклонении от уплаты налогов, несмотря на то, что это конституционные обязанности человека и гражданина в РФ, выполнение которых – долг перед Родиной. Наглядным индикатором проявления патриотических ориентаций является и отношение молодежи к миграции: только треть от всех опрошенных предпочитают остаться в России в любом случае, около 28% хотят на время уехать за рубеж, а около 22% вообще предпочли бы эмигрировать навсегда, причем 14,3% - собираются это сделать в будущем.

- Единственной идеологемой, формулируемой государством и обладающей значительным интегративным потенциалом среди студенческой молодежи является «*Качество жизни*» – понятие, составляющее идейное ядро идеологии приоритетных национальных проектов. Однако данная идеологема в сознании молодежи не ассоциируется с приоритетными национальными проектами, распадаясь на понятия: «*Семья*», «*Достаток*», «*Стабильность*», «*Безопасность*». Сама же идея приоритетных национальных проектов дискредитировала себя неудачными попытками реализации, и не воспринимается студентами в качестве идеологического конструкта, способного лечь в основу новой идеологии России, объединить вокруг себя общество, хотя если бы результат приоритетных национальных проектов был более успешен, по мнению 55,5% студентов, они бы сыграли свою роль в процессах общественной интеграции.

- Проблемы духовно-идеологического кризиса, поиска путей общественной интеграции, гражданского единства являются достаточно острыми для подавляющего большинства студенческой молодежи. В среде студенчества сегодня остро ощущается недостаток сплоченности и согласия в обществе, причем 65% студентов считают, что основная причина этого – отсутствие объединяющей идеи. Среди идей, способных объединить современное российское общество в первой тройке располагаются: Идея правового государства, порядка и законности - её поддерживают 61,5% от общего числа опрошенных, Идея стабильности – 57,1%, Идея богатства и процветания страны, которую видят в качестве общенациональной 47,2% студентов. Выдвигаемая государством Идея Державности занимает 8-е место в рейтинге, Идея развития демократии находится только на 15-м месте, опережая лишь идеи спасения Отечества, Объединения славянских народов, Православия и Соперничества с Америкой и Китаем.

- Более половины экспертов – ученых, специализирующихся на молодежной проблематике, а также государственных и муниципальных служащих, занимающихся проблемами молодежи – констатируют отказ современного российского государства от осуществления системной идеологической деятельности, что пагубно, по их мнению, отражается на сознании молодежи, формируя стихийные представления, зачастую асоциального содержания. Большая часть экспертов сегодня также придерживается мнения, что новая модель идеологической социализации пока еще не сформирована, несмотря на всю её необходимость, так как идеологическая социализация должна носить целенаправленный, системный характер. Идеологическое воздействие на молодёжь, по их мнению, должно иметь в своей основе общечеловеческие ценности и ставить своей целью, прежде всего, формирование толерантности, развитие активного, самостоятельного, способного к осуществлению рационального выбора, в том числе и в идеином плане, молодого поколения.

В Заключении автор подводит итоги диссертационного исследования, обобщает полученные данные, формулирует выводы и дает рекомендации по совершенствованию идеологической работы со студенческой молодежью.

**Основные положения исследования отражены в 11 научных работах автора, опубликованных в период 2002-2008 гг., в том числе:**

1. Краснова Е.А. Приоритетные национальные проекты и идеологическая функция государства // Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. Вып. 7. № 14 (115). 2008. С.71-78 – 0,6 п. л.
2. Краснова Е.А. Принципы идеологической доктрины государственной политики Российской Федерации // Управление социальными процессами в регионах: Вторая Российская науч.-практич. конф.: Ч.2. Социология регионального управления: Сб. статей. - Екатеринбург, 2002. С. 94-97. – 0,2 п. л.
3. Краснова Е.А. Российская идеология: проблема трансформации ценностей // Управление социальными процессами в регионах: Третья Всероссийская науч.-практич. конф.: Ч.2.: Социология регионального управления: Сб. статей. – Екатеринбург, 2003. С. 71-75 – 0,2 п. л.
4. Краснова Е.А. Проблемы формирования новой идеологии России // Роль политических партий и общественных организаций в формировании органов власти в соответствии с интересами различных групп населения: Международная конференция. Сборник статей /Отв. ред. Б.П. Гуселетов, Е.Л. Сазонова. – Екатеринбург: УрАГС, 2004. С. 145-150. – 0,3 п. л.
5. Краснова Е.А. Духовно-идеологический кризис в современной России и перспективы его преодоления // Материалы XLII Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: Управление. – Новосибирск: СибАГС, 2004. С. 39-41. – 0,2 п. л.
6. Ершов Ю.Г., Краснова Е.А. Национальная идея и государственная идеология // Социум и власть. 2004. № 1. С 4-9. – 0,4/0,2 п. л.
7. Краснова Е.А. Аномия и процессы духовной дезинтеграции в российском обществе // Политическая культура и политические процессы в современном мире: методология, опыт эмпирического анализа. Материалы 8-й

- Международной конференции памяти Л.Н. Когана. Сборник работ студентов, магистрантов и аспирантов. Ч. IV (2) – Екатеринбург, 2005. С. 64-66. – 0,2 п. л.
8. Краснова Е.А. Формирование духовно-нравственных ориентаций молодежи в условиях стихийной социализации // Будущее России: стратегии развития / Тезисы докладов уральских социологов на II Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» (Москва, декабрь 2005 года). Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2006. С. 41-44. – 0,2 п. л.
9. Краснова Е.А. Идеологическая социализация молодёжи: к вопросу о содержании понятия // Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования. Материалы 9-й Международной конференции памяти Л.Н. Когана. Ч. 2. – Екатеринбург, 2006. С. 57-58. – 0,1 п. л.
- 10.Краснова Е.А. Идеологическая социализация современной российской молодёжи // XVI Уральские социологические чтения – социальное пространство Урала в условиях глобализации – XXI век. Материалы международной научно-практической конференции (Челябинск, 7-8 апреля 2006 г.). В 3 ч./ Отв. ред. С.Г. Зырянов. – Челябинск: Центр анализа и прогнозирования, 2006. – Ч. 1. С. 194-196. – 0,2 п. л.
- 11.Краснова Е.А. Идеологическая социализация в индивидуальном и общественном измерениях // Социология, управление, социум: сборник статей. – Екатеринбург: УрАГС, 2006. С. 108-113. – 0,2 п. л.