

На правах рукописи

Арзамасова

АРЗАМАСОВА Альфия Габдулловна

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА РОССИИ В КОНТЕКСТЕ
ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИМВОЛОВ**

Специальность 23.00.02 - политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Казань-2004

Диссертация выполнена на кафедре «Культурология»
Казанского государственного энергетического университета

Научный руководитель	- доктор культурологии, профессор Нутманов Рамзи Гилимзянович
Официальные оппоненты	- доктор исторических наук, профессор Тагиров Энгель Ризакович - кандидат политических наук Несмелова Марина Юрьевна
Ведущая организация	- Институт социально-экономических и правовых наук Академии наук Татарстана

Защита состоится «28» декабря 2004 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.082.03 при Казанском государственном энергетическом университете в зале заседаний Ученого Совета (ауд. В-210) по адресу: 420066, г. Казань, ул. Красносельская, 51.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Казанского государственного энергетического университета.

Автореферат разослан «17» ноября 2004 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доцент



Двоеносова Г.А.

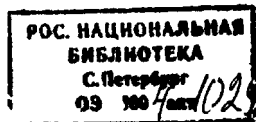
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Понятие «политическая культура» прочно вошло в состав ключевых категорий политической науки, а сама эта «культура» стала предметом широких дискуссий. Изучение политики как науки и искусства убеждает в том, что политический процесс при всех присущих ему случайностях, неожиданных поворотах событий, многовариантности и альтернативности возникающих ситуаций подчиняется внутренним закономерностям, которые не могут быть выведены непосредственно ни из экономики, ни из психологии. Теперь уже очевидно, что исследования в области политической культуры помогают глубже понять закономерности этого процесса, особенности политического сознания и поведения наций и классов, пути и пределы эволюции политики государств и партий. Проблема понимания политических процессов теснейшим образом связана с проблемой понимания их важнейшего компонента- политической символики.

Исследование роли и значимости символов в политической культуре приобретает особую актуальность, ибо сегодня, несмотря на десятилетия, прошедшие после распада советского государства, общество все еще находится в поисках парадигмы, соответствующей характеру и масштабу задач, поставленных временем, а символы являются тем цементирующим элементом, на базе которого строится и укрепляется дух гражданства в государстве, а так же способствуют более глубокому проникновению в понимание сущности политического выбора альтернативы развития страны.

Трансформации государственного устройства, произошедшие в стране за последние десятилетия, привели к демонтажу общественно-политического сознания граждан. В связи с резким отказом в 1991 году правительства от государственных атрибутов советского времени и неспособность в течение долгого времени заменить их новыми привело к слому ценностей в сознании населения, что привело к беспорядку в политической и общественной жизни в целом.



Состояние хаоса в проявлении традиций, обычаев народностей, населяющих территорию России, государственной политики, выраженных в символическом значении политической культуры, используемой в обществе и скрепляющей ткань политической жизни страны привело к неудовлетворенности и как следствие - к неблагополучию в жизни в сознании всего общества. И так как «символ - это орудие мысли»¹, и «символизация является необходимым актом мышления...»² встает необходимость масштабного использования гуманно-направленных символов в политической жизни, для укрепления и развития общественных позиций в российском государстве.

Изучение природы символов политики и их воздействия на сознание, механизма формирования и эволюция, влияние политических символов на общую политическую культуру России, и с другой стороны - изучение влияния культуры на политические процессы, сегодня представляет научно-теоретический и несомненный практический интерес. Так как:

- во-первых, исследование символов политической культуры имеет значение для изучения, и для оценки исторического прошлого нашей страны, ибо многие ошибки и просчеты в политической и социальной деятельности коренятся в том, что не учитываются ее ментальные особенности.

- во-вторых, политические символы, помогают решать огромную политико-воспитательную задачу. До начала нового века задача политического воспитания лежала во многом на пропаганде и агитации, либо политическая деятельность граждан осуществлялась в форме принуждения. Происходит становление современной российской политической символики, и роль пропаганды и агитации, уступает свое место влиянию символов-значений политической деятельности, окружающих нас с экранов телевизора, интернет сайтов, да и просто на улице (примером может послужить использование цветов

¹ Лангер С. Философия в новом ключе: Исследование символики разума, ритуала и искусства' Пер. с англ. С. П. Евушенко /Общ. ред. и послесл. В. П. Шестакова. - М: Республика, 2000, <http://orel.rsl.ru/nettext/foreign/langer/02.html>

²Там же: <http://orel.rsl.ru/nettext/foreign/langer/02.html>

государственных атрибутов при раскраске зданий, городского автотранспорта и т.д.).

- в-третьих, символические составляющие государственной политики решают проблему восприятия и реализации сложнейших политико-правовых процессов во всех сферах общественно-политического и государственно-властного функционирования.

Поэтому исследование вопроса о политической культуре в контексте формирования политических символов приобретает характер одного из необходимых задач современной политической науки.

Степень разработанности темы.

Приоритет в изучении проблем политической культуры и значимости символов в политической культуре принадлежит западным авторам. Основные концептуальные представления о политической культуре были разработаны такими видными американскими учеными, как Г. Алмонд, С. Верба, С. Липсет, С. Уайт, Р. Такер³ и другими теоретиками. Политическую культуру эти авторы представляют себе как определенный набор ценностей, внутри которого действует политическая система, что-то вроде историко-психологического фона, на котором разворачиваются политические события: он же - дух, он же - культура.

Сегодня существует множество дефиниций политической культуры. Так, в литературе известны определения И.Г. Гердера, Г. Алмонда и С. Верба, Л. Пай, К.С. Гаджиева, Д.В. Гудименко, Г.В. Каменской, М.Х. Фарукшина, В.О. Рукавишников, Э.Я. Бататова, М.М. Назарова, Б. Орлова, А.И. Дженусова, В.А. Решетникова, Л.Я. Орловой, А.И. Арнольдова, Ф.М. Бурлацкого, А.А. Галкина, В.Н. Дахина, А.И. Рябова, А.И., Соловьева, В.Б. Чистякова, В.А. Житенева, К.Ф. Завершинского, В.Ф. Пенькова, Ю.С. Пивоварова и др.⁴.

³ Almond G.A., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. 1995; Upset S., Rokkan S. Party Systems and Voter Alignments: Cross-national Perspectives. New York, Free Press, 1967; Tucker R.S. Political Culture and Leadership in Soviet Russia. From Lenin to Gorbachev. Sussex, 1987; White St. Political Culture and Soviet politics. L.; 1979.

⁴См.: АЛМОНД Г., Верба С. Гражданская религия и стабильность демократии.// Полис, 1992, № 4; Арнольдов А.И. Социалистический образ жизни и культура. М.: Мысль, 1979; Баталов Э.Я. Политическая культура современного американского общества. - М.: Наука, 1990; Бурлацкий Ф.И., Галкин А.А. Современный Ливиафан. М., 1985; Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. М, Изд. корпорация

Существующим работам, характерно представление о «политической культуре» как о совокупности (систем) знаний и духовных ценностей, принципов и способов политической деятельности, политического опыта и традиций, а так же в ряде случаев политических институтов; рассмотрение политической культуры в качестве обобщенной характеристики человека, степени его политической развитости и активности, умения применять политические знания на практике; видение в политической культуре процесс, способ, форму реализации сущностных сил человека, его знаний, убеждений в общественно-политической деятельности, подразумевая под ней совокупность духовных явлений.

Несмотря на актуальность, в настоящее время фактически отсутствуют работы, посвященные исследованию символа как основополагающего элемента развития политической культуры. Существуют отдельные работы авторов: О. Елизаровой - исследуются образования политических символов через анализ партийных эмблем⁵, В.Р. Легойда, анализирующий символы и ритуалы американского общества⁶. Работы можно подразделить на: исследования геральдической составляющей политической символики, вексикологии,

«Логос», 1997; Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. М, 1977; Дахин В. Политическая культура и власть. // Свободная мысль. 1996, № 1; Дженусов А.И. Политическая культура: Концептуальные аспекты // Социально-политический журнал. 1994. № 11/12; Краткий политический словарь / Абареиков В.П., Аверкин А.Г., Агешин Ю.А. и др.; Сост. и общ. ред. Л. А. Ониксова, Н.В. Шишлина. - 3-е изд., доп. - М: Политиздат, 1983; Назаров М.М. Политическая культура общества 1991-1995гг.: опыт социологического исследования М: «Эдиториал УРСС», 1998; Орлов. Б.С. Политическая культура и становление демократии в России. - М.: ИНИОН РАН, 1994; Орлова Л.Я. Гражданское общество и политическая культура России // Политическая культура России: история, современное состояние, тенденции, перспективы. Сборник научных статей. Вып. 3 СПб.: АОС, 2002; Пеньков В.Ф. О политической культуре российского общества Тамбов, 1996; Пивоваров Ю.С. Концепция политической культуры в современной науке. // Политическая наука. Теоретико-методологические исследования. М.: ИНИОН РАН, 1996; Политическая культура: теория и национальные модели / Гаджиев К.С., Гудименко Д.В., Каменская Г.В. и др. М.: Интерпракс, 1994; Политология. Курс лекций под ред. М.Х. Фарушкина. Казань. 2000; Решетников В.А. Духовные основы современной политической культуры. Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. ун-та, 1991; Рукавишников В.О. Политическая культура постсоветской России. // Социально-политический журнал. 1998, № 1; Рябов А.И., Чистяков В.Б. Политическая культура // Вестник МГУ. Сер. 12, 1994, № 1; Соловьев А.И. Политическая культура // Кентавр, 1993, № 6.

⁵ Елизарова О. Образы государства и нации в политической культуре современной России. // Pro et Contra, Том 7, № 3, Лето 2002.

Легойда В.Р. Символы и ритуалы в политических процессах в США: традиции и современность (Феномен «гражданской религии»). Дисс. на соиск. ученой степени канд. политол. наук. 23.00.02. - М., 2000.

семиотики, разрабатываются отдельные направления, такие как гербовистика, колористика⁷; исследования в области политической рекламы⁸

В философской литературе проблема символа получила основательный анализ в трудах Э Кассирера, С.Лангер, АФ Лосева, АД Ритчи, Ф Гегеля, Г В Лейбница, Дж Локка, Т. Гоббса⁹, считающих символ одной из важнейших смысловых форм человеческого мышления отличающего человека от животного воспринимающего знаковость явлений и процессов Для анализа политических символов труды этих авторов имеют большое значение, так как они освещают моменты, выявляющие зависимость символа с эмоциями, познанием, ассоциациями; объясняющие специфику и структуру символа, его роль в самых различных сферах знания и культуры, в философии, науке, художественном творчестве, в мифе и ритуале.

В социальном психоанализе символ рассматривается в двух основных плоскостях своего существования¹ как индивидуальный символ (присутствующие в сновидении - К. Юнг¹⁰) и как коллективный символ подразделяемые на.

⁷ См Л Бенуас Знаки, символы и мифы / Пер с фр А. Калантарова М АСТ Астрель, 2004, Р Гснот Символика креста М Прогресс-Традиция, 2004, Символы, святости и награды российской державы М ОЛМА-Пресс ОЛМА Медиагруп, 2004, Раков ЮА Эмблемы и символы Петербурга СПб Глагол, 2003, Соболева НА Российская государственная символика история и современность М Гуманит изд центр ВЛАДОС, 2003, Романова Н Н, Филиппов А В Знаки и символы учебн пособие по семиотике М МАКС Пресс, 2003, Хорошкевич АЛ Символы русской государственности М Изд во Моек ун-та, 1993, итд

* Зызыкина Е В Потатический PR символы М Юр-ИнфоР Пресс, 2003, Почепцов ГГ Профессия имиджмейкер -2-изд, испр идоп Киев ИМСО МО Украины, НВФ «Студцентр», 1999, Почепцов ГГ Символы в политической рекламе - М, 2001, Цуладзе А. Формирование имиджа почитика в России М Книжный дом «Университет», 1999, итд

⁹ Кассирер Э Философия символических форм Том 1-3 Феноменология познания М - СПб Университетская книга, 2002, Лангер С Философия в новом ключе Исследование символика разума, ритуала и искусства Пер с англ С П Евтушенко/Общ ред и посчел В П Шестакова - М Республика, 2000, Лейбниц Г В Новые опыты о человеческом разуме М 1936, ЛоккДж Избр философ произведения в 2 х томах М, 1960, Лосев АФ Проблема символа и реалистическое искусство М Искусство, 1995, Гегель ГФ Сочинения, т III М, 1956, Гоббс Т Избранные произведения М Мысль, 1964, Ritchie A D The Natural History of the Mind. London, 1936

¹⁰ Человек и его символы / Под ред К Юнга СПб, 1996, Попов В Д Социальный психоанализ субъектов российского рынка // Психологический журнал Т 15, 1994, №5

религиозные, светские, культурные, архитектурные и т.д.¹¹. О. Шпенглер, рассматривая проблему возникновения культур и цивилизаций выделял в качестве метафизической причины социального образования «прасимвол», который «выбирает душа культуры», когда пробуждается к самосознанию¹².

К.Ф. Завершинский, П. Бергер, Т. Лукман¹³ определяют символ как матрицы коллективных представлений, источник которых следует искать в социальных действиях и коммуникациях;

Для данной работы оказались значимыми идеи, высказанные в связи с анализом проблемы политического символа в политической культуре Э.Я. Баталовым, А.А. Радугиным, К.С. Гаджиевым, А. Ахиезером, Н. Петро, П.С. Гуревичем, Д.А. Мисюровым, З.В. Сикевич¹⁴; а так же идеи, высказанные А.И. Соловьевым, О.Ю. Малиновой, О.В. Гаман-Голутвиной, М.И. Ильиным, С.Н. Пшизовой, И.С. Семененко и др. в рамках методологического семинара РАПН, посвященного современным тенденциям развития символического пространства политики и проблемам идеологии¹⁵.

Анализ функционирования политических символов через взаимосвязь между цветом, лингвистическими особенностями, звуковыми характеристиками и

¹¹ Попов В.Д. Социальный психоанализ субъектов российского рынка // Психологический журнал. Т. 15, 1994, № 5.

¹² Шпенглер О. Закат Европы, М, 1993

¹³ Завершинский К.Ф. Методологическая комплементарность в исследовании символических матриц динамики политических институтов // Полис, 2003, № 1; Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности - М: Изд-во «Медиум», 1995.

¹⁴ Ахиезер А. Специфика российской политической культуры и предмета политологии (Историко-культурное исследование)// Pro et contra, Т. 7, № 3, Лето 2002; Гаджиев К.С. Размышления о политической культуре современной России.// Мировая экономика и международные отношения, 1996, № 2; Гуревич П.С. Человек в авантюре саморазвития // Э.Фромм Психоанализ и этика. М.: АСТ-ЛТД, 1998; Баталов Э.Я. Политическая культура как социальный феномен// Веста. Моск. ун-та. Сер. 5, Социал.-полит. исслед, 1991, № 5; Петро Н. О концепции политической культуры, или основная ошибка советологии. //Полис, 1998, № 1; Радугин А.А. Философия. Курс лекций. М.: Владос, 1995; Мисюров Д.А. Политическая символика: между идеологией и рекламой // Полис, 1999, № 1; Сикевич З.В. «Образ» прошлого и настоящего в символическом сознании россиян. // Социс, 1999, № 1.

¹⁵ Современные тенденции развития символического пространства политики и концепт идеологии Материалы дискуссии. // Полис, 2004, № 4.

их восприятие реципиентами изучали О. Балла, Л. Максименков, М.С. Андрианов, Н.Г. Щербинина, Е.Б. Шестопал, М.В. Новикова-Грунд¹⁶.

Основа видения символического пространства в рамках коммуникативной составляющей политического" процесса рассматриваются в работах Н. Лумана, С.П. Поцелуева, А.М. Коршунова, В.В. Мантатова, Л.О. Резникова, А.И. Соловьева¹⁷.

Соединение данных теоретических наработок исследуемой проблемы в совокупности с анализом эмпирических данных позволяет выявить основные тенденции и направления, действительное положение феномена политического символизма в политической культуре страны.

Объектом исследования является политическая культура.

Предметом исследования - политическая культура России в контексте формирования политических символов.

Цель и задачи исследования. Целью данной диссертационной работы является исследование политических символов постсоветского периода и их влияния на развитие политического самосознания российского общества.

Цель и предмет исследования определили следующие задачи:

1. проанализировать и систематизировать основные подходы к изучению политической культуры;
2. выявить основные особенности развития политической культуры российского государства;

¹⁶ Балла О. Власть символа и символ власти // Знание-сила, 1998, № 11-12; Максименков Л. Заметки о словах-символах в советской политической культуре// Свободная мысль, 1993, № 10; Андрианов М.С. Эмоциональная составляющая политической культуры .На примере анализа цветовосприятия школьниками образов политических деятелей// Полис, 1997, № 2; Щербинина Н.Г. Цветовая классификация политических лидеров России, или лидер белый, красный и черный. / Полис, 2004, № 8, Андрианов М.С. Эмоциональная составляющая политической культуры .На примере анализа цветовосприятия школьниками образов политических деятелей. // Полис, 1997, № 2; Шестопал Е.Б., Новикова-Грунд М.В. Восприятие образов двенадцати ведущих политиков России. Психологический и лингвистический анализ // "Полис", 1996, № 5.

¹⁷ Луман Н. Власть. - М.: Праксис, 2001; Поцелуев С.П. Символическая политика: констелляция понятий для подхода к проблеме // Полис, 1999, № 5; Коршунов М.А., Мантатов В.В. Теория отражения и эвристическая роль знаков. М.:изд-во моск. ун-та, 1974; Резников Л.О. Гносеологические вопросы семиотики Ленинград: изд-во ленингр. ун-та, 1964; Соловьев А.И. Политическая коммуникация к проблеме теоретической идентификации // Полис, 2002, № 3.

3. исследовать феномен и значение символа в политической культуре общества, его характерные черты и особенности;

4. изучить коммуникационные аспекты символа и его влияние на процесс производства и воспроизводства политической культуры в обществе;

5. раскрыть прикладные моменты использования символики в условиях политической культуры постсоветской России

Теоретико-методологическая основа исследования:

Следует отметить, что политическая культура - системный объект. Ее состояние в значительной степени детерминировано воздействием системного окружения. Сущность своеобразия возможно понять через анализ взаимодействия ее с другими элементами системы. То есть принципиально важно принять во внимание прямое или косвенное воздействие на состояние политической культуры различных составляющих общественной системы в целом, что дает возможность показать политическую культуру как многомерное явление, что позволяет реализовать системный подход - П. Бергер и Т. Лукман¹⁸.

Важными в методологическом плане являются разработки Н. Лумана, К.Ф. Завершинского, А.И. Соловьева, С.П. Поцелуева, М.А. Коршунова, В.В. Мантатова¹⁹ позволяющие увидеть символы в рамках коммуникационного аспекта активно влияющие на сознание и деятельность общества.

В работе используется также культурно-исторический анализ, в основу которого положен проблемно-хронологический принцип, так как степень изучения интересующей нас проблемы в различные периоды развития отечественной политологической науки была неодинакова, и многое диктовалось изменениями в идейно-политической ситуации в стране.

Эмпирической базой является аналитическое исследование символической значимости фигуры президента России и влияния

¹⁸ Бергер П, Лукман Т. Социальное конструирование реальности. - М.: Изд-во «Медиум», 1995.

¹⁹ Луман Н. Власть. - М.: Практикс, 2001; Завершинский К.Ф. Методологическая комплементарность в исследовании символических матриц динамики политических институтов // Полис, 2003, № 1; Коршунов М.А., Мантатов В.В. Теория отражения и эвристическая роль знаков. М.изд-во моск, ун-та, 1974; Поцелуев С.П. Символическая политика: констелляция понятий для подхода к проблеме // Полис, 1999, №5;

рассматриваемого символа на политическое сознание общества, позволяющее выяснить пути общественно-политической трансформации.

Источниковую базу исследования составляют:

1. круг проблемных статей, политических интервью опубликованных в общественно-политических и научно-популярных изданиях - « Итоги», «Власть», «Коммерсант-Власть», «Труд», «Известия», «Аргументы и факты», «Независимая Газета», «Российская газета», «Знание-Сила»;
2. материалы интернет сайтов - <http://www.uznai-prezidenta.ru>, <http://kremlin.ru>, <http://www.vciom-a.ru>, , <http://www.levada.ru>, <http://www.vvp.ru> ги, <http://bd.fom.ru>;
3. телевизионные новостные передачи - «Время», «Итоги»;
4. научно-монографический материал из отечественных научно-просветительских журналов.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Выявлены аспекты основных подходов к изучению политической культуры, которые целесообразно адаптировать к анализу политической культуры России;
2. Проанализированы ментальные аспекты в развитии политической культуры, вследствие чего доказана определенная динамика преемственности в развитии политической культуры общества(на примере российского государства);
3. Разработана уровневая типологизация политической символики, включающая: политические символы атрибутивного характера (куда входят неотъемлемые государственные символы), политические символы сакрально-ценностного значения, политические символы памятно-знакового характера, политические символы условно-знакового характера;
4. Рассмотрение символов с позиции коммуникационной составляющей политической культуры общества;
5. Обосновано положение о том, что лидер страны, являясь политическим символом, является «символообразующим» звеном политической культуры страны.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Для исследования политической культуры России представляется важным анализ особенности развития в сфере сознания и культуры происходящем сегодня в контексте двух взаимозависимых процессов, оказывающих все нарастающее влияние на жизнь граждан государства в отдельности и человечества в целом. Это, во-первых, научно-техническая революция, уже вызвавшая радикальную перестройку системы массовых коммуникаций и чреватой такими культурными последствиями, которые мы сегодня не в состоянии даже представить. Во-вторых, рост взаимосвязи и взаимозависимости наций, а, следовательно, и их форм культуры на политическую культуру в целом.

2 Развитие и трансформация политической культуры, напрямую зависит от ментальной особенности социума, являющейся частью современности и активно влияющей на политическую жизнь общества.

3. Политическая культура общества в значительной мере зависит от используемых символических элементов, восприятие которых со стороны субъектов происходит на эмоциональном уровне при помощи образных конструкций (как вербальных, так и невербальных).

4. Как как политическая символика, рассматриваемая как системообразующее начало, вызывает сильные чувственно-эмоциональные ассоциации, то символы служат опорой становления и развития политической культуры личности и общества в целом.

5. Основополагающими элементами средств массовой коммуникации в процессе развития политической культуры общества являются символы. Через трансляцию в политической жизни общества совокупности компонентов символики субъект воспринимает процессы политики и действует в соответствии со своим восприятием.

6. Институт президентства, являясь политическим символом, выступает системообразующим звеном политической культуры страны и эмоциональным «двигателем» в мобилизации духа граждан, чувства стабильности и прогресса в развитии жизни общества.

Научная и практическая значимость исследования:

Данное диссертационное исследование вносит определенный вклад в разработку политологической теории символов, которое может быть использовано в исследовательской и в преподавательской деятельности в качестве инструмента для анализа символической составляющей политической культуры и политических процессов; властными структурами в процессе принятия и осуществления гуманно направленных решений; в качестве реферативного материала по изучению российской политической культуры и символического поля в политическом пространстве.

Поскольку работа выполнена на стыке различных наук, то содержащиеся в ней материалы могут привлечь внимание не только политологов, но и культурологов, политических философов, политических психологов, историков, социологов, педагогов и других специалистов, изучающих и обучающих знаниям по политической и культурной жизни России. Материал, представленный в диссертации может быть использован в спецкурсах по политологии (по темам политическая символика, политическая культура, политическая манипуляция, политическая реклама и т.д.). Принимая во внимание явно недостаточную разработанность в данной области, работа может стать основой для дальнейших научных исследований.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в выступлениях и публикациях на региональной научно-практической конференции «Качество жизни в трансформирующемся обществе» (Наб. Челны, март 2001), международной научно-практической конференции «Формы и методы воспитательной работы в вузе» (КГПУ, 2001), аспирантско-магистерских научных конференциях (КГЭУ, 2002, 2003), региональной научно-практической конференции «Инновационные образовательные технологии в учебно-воспитательном процессе в школе и ВУЗе» (Казань, 2004). Автором диссертации издан и читается курс лекций «Политическая культура России» студентам гуманитарного факультета Казанского государственного энергетического университета.

Структура диссертации определяется логикой исследования в соответствии с поставленной целью и задачами, и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка используемой литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее теоретической разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, его теоретико-методологическая база, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, представляется теоретическая и практическая значимость диссертации. '

Первая глава «Политическая культура»: теоретические аспекты и эволюция понятия» посвящена раскрытию сущности теоретических основ понятия «политическая культура», его взаимосвязь с новейшими достижениями в области культурологии, проведен сравнительный анализ работ западных и отечественных авторов исследующих особенности развития и функционирования политической культуры российского государства; обосновано доминирующее влияние ментальных особенностей населения на развитие и трансформацию политической культуры.

В первом параграфе - «Теоретические основы политической культуры» - проводится анализ и систематизация теоретических подходов к исследованию политической культуры общества, которая является одной из важнейших форм проявления культуры общества. По существу она воплощается в таких объектах, как общество, власть, государство, государственные институты, партии, профсоюзы, множество разнообразных демократических институтов и т.д.

Политическая культура, по мнению автора, явление, проходящее через всю политическую историю народа, зарождаемое с момента «возникновения» объединения народа до сегодняшнего его объединенного существования как формы культуры. И невозможно деление политической культуры в рамках «одного народа».

Развитие политической культуры общества протекает более или менее равномерно. Относительно плавная эволюция временами прерывается скачками, в результате которых отмирают одни и возникают другие ее элементы. Трансформации в политической культуре являются обычно следствием радикальных перестроек общественно-политических отношений. Однако при данных радикальных перестройках, влекущих к неперемennomу распаду старых систем убеждений, идеалов и при кажущихся неизбежных изменениях, суть политической культуры общества остается малоизменной. Эволюция политической культуры общества - непрерывный, естественно-исторический процесс, имеющий свою ритмику, predeterminedенную не только социальными, экономическими и политическими циклами, но также сменой поколений и политических когорт, каждое поколение которых неизбежно вносит в нес изменения и дополнения - осознанные и неосознанные.

В исследовании отмечается, что политическая культура является одним из факторов, детерминирующих политическую жизнь общества, политическое сознание и поведение составляющих его групп и индивидов. Понимание сущности и значимости форм культуры открывает новые возможности для проникновения в закономерности развития и функционирования данной политической общности. Подобно тому, как в соответствии с культурой функционируют те или иные формы и правила поведения в различных сферах жизни и жизненных ситуациях, в соответствии с политической культурой определяются и функционируют нормы поведения и правила действия в политической сфере. Политическая культура формирует у каждого человека руководящие принципы политического поведения, политические нормы и идеалы, а у коллектива - систематическую структуру ценностей и интегрированность в политической сфере так же, как общенациональная культура придаст целостность и интегрированность в общественной жизни в целом.

Во втором параграфе - «Ментальные аспекты политической культуры России» - анализируется социокультурный фон, определяются характерные особенности эволюции и трансформации политической культуры России.

Так, в работе отмечается, что эволюция политической культуры - непрерывный, естественно-исторический процесс, имеющий свою ритмику, предопределенную не только социальными, экономическими и политическими циклами, но так же сменой поколений и политических когорт, каждое поколение которых неизбежно в нее вносит (осознанно и неосознанно) изменения и дополнения.

Конкретизируя, можно говорить о таких особенностях политической культуры российского государства как: приоритет интересов государства и ведущего коллектива перед интересами отдельного коллектива; признание решающей роли государства в решении общественных проблем, надежда на защиту и опеку с его стороны (политический инфантилизм); традиционно патриархальное отношение к власти, персонифицированное ее восприятие, высокие требования к моральному облику руководителей; надежда на призванного разрешать все проблемы сильного лидера - вождя, царя, военного диктатора и т.д. (патернализм); недооценка и непонимание роли парламента и иных представительных органов в общественной жизни, подсознательное отождествление власти только с исполнительными органами; неуважение к единым законам государства, власть выше закона; характерное для представителей практически всех политических сил нетерпимое отношение к чужим принципам и идеям; склонность к стихийным формам политического протеста и одновременно неспособность к сознательному и организованному гражданскому действию; неприятие западных ценностей и образов политического поведения; беззаконие и произвол властей в центре и на местах при проведении политических акций; политическая инфантильность значительной части населения, доверчивость; отсутствие устойчивой традиции участия основной массы населения в политической жизни; Россию отличает особая форма общности, коллективизма как соборность, особое отношение к хозяйственной деятельности которая характеризуется как нестяжательство (то есть отсутствие стремления к прибыли) выставляя первоочередной задачей идею совершенствования души, преображения жизни через преодоление греховной природы человека; стремление к уравнительному распределению благ (идеал христианской общинности).

Государство в общественной жизни России неизменно занимает доминирующее положение. На протяжении веков не государство выросло из гражданского общества, а общество развивалось под жестким патронажем государства. Отсюда огромная политическая роль бюрократии, исключенность широких народных масс из повседневного процесса, ограниченность сферы публичной политики. Для сознания граждан характерно сочетание комплексов верноподданного и революционера.

Таким образом, приходим к выводу, что сегодняшний социокультурный фон, сформировавшийся на протяжении многих веков жизнедеятельности общества, необычайно сложен, и его нельзя игнорировать ни в масштабной общественной или государственной деятельности, ни в индивидуальной социальной практике. Особенностью России является то, что ее история не уходит в прошлое, а является частью современности, активно влияя на жизнь современного общества.

Вторая глава - «Символы политической культуры российской государственности постперестроечного периода» - анализируется общие концепции теории политического символизма, а также значимость политической символики в жизни социума; структурируется проблема коммуникационного аспекта символов в развитии политической культуры общества; исследуется влияние символической составляющей института президентства на общественное и политическое сознание граждан российского государства.

В первом параграфе «Значение политической символики в политической культуре» рассматривается такая особенность политической культуры, как ее объективация в политической символике.

Символы - цементирующий элемент любой политической системы лежащей в основе политической культуры. Значимостью символического элемента в политической культуре является фактор невозможности расшифровать символы одним интеллектуальным усилием. Проникновение в его смысл требует эмоционально-волевого усилия. Благодаря концентрированному чувственно-наглядному воплощению в них идей целей задач, способствуют восприятию и закреплению последних в сознании людей.

В подтверждение сказанному в работе подчеркивается, что социальная энергетика иного символизма такова, что он может сплачивать, объединять целые нации, народы, классы, либо попытка искоренения символа может привести к разрушению власти и идеологии, подтверждением чему могут послужить исторические примеры.

Несмотря на множество подразделений при попытке классифицировать символы, используемые как в социальной, так и в политической сфере - такие как: национально-государственная символика, архитектурные и скульптурные памятники, денежные знаки, политическая топонимика, ритуально-процессуальная символика и т.д. - объять и охарактеризовать все символические составляющие в жизнедеятельности общества невозможно. Расширять классификацию политических и общесоциальных символов можно до бесконечности, разделяя и конкретизируя отдельные ее элементы. Следовательно необходимо уровневое подразделение, составляющее комплектацию черт характерных для конкретизации представлений. Сегодня можно предложить, по меньшей мере, четыре следующих уровня политических символов, такие как:

1. политические символы атрибутивного характера (куда входят неотъемлемые государственные символы) - в каждой стране есть своя государственная символика: свой флаг, свой герб, гимн. Окрашенный в традиционные национальные цвета флаг вывешивается на зданиях государственных учреждений, посольств в других странах. Национально-государственным атрибутом становятся образы, запечатленные на гербах государств - двуглавый орел в России, например. Официальная символика государства присутствует на национальных праздниках, на юбилеях исторических событий народа, на всех торжественных церемониях.

2. политические символы сакрально-ценностного значения - символы вызывающие патриотические чувства и служащие сплочению народа - те же флаги, знамена, гербы, гимны и прочие национально-государственные атрибуты, выступают и как священные символы, которые вызывают патриотические чувства и служат сплочению народа. Недаром оскорбление флага во всех странах рассматривается как государственное преступление. К

политическим символам сакрально-ценностного значения относится и превращение в образы вождей политических движений или видных исторических деятелей, например - Ленина, Сталина, Мао Цзедунa, Ильи Муромца и т.д.;

3. политические символы памятно-знакового характера - статуи, религиозные и архитектурные строения и т.д.;

4. политические символы условно-знакового характера, служащие а) эмблемами организаций, партий, общественных движений; б) разнообразные способы выражения чувств, настроений действиями политического руководства; в) наименование и перенаименование улиц городов в честь каких либо видных общественных политических фигур, исторических событий, возврат прежнего (исторического) названия, установка и демонтаж памятников.

Символ (в данном случае политический) - материализованное воплощение значения политической культуры, имеет ярко выраженную чувственно-эмоциональную окраску и играет стимулирующую роль в жизни общества. Конечно, символ можно рассматривать как знак, а совокупность символов «одного рода» - как знаковую систему, однако от знака его отличает многозначность и многослойность. Их (символы) по праву можно считать цементирующим элементом любой политической системы и лежащей в ее основе политической культуры. Следует отметить, что по ходу временных событий символ может содержательно изменяться. Трансформации могут быть следующими²⁰:

1. Подмена содержания, при которых в устойчивые старые символы вкладывается новое содержание, и с этим (новым) содержанием они беспрепятственно входят в сознание людей;

2. Символы, имеющие характер аллегории, но подаваемые всерьез - деревянный рубль, твердая валюта и т.д.;

3. Преобразование пространства символов, их переоценка, как негативная, так и позитивная, включающая и компрометацию символов пользовавшихся доверием населения (нередко моральное их уничтожение), и возрождение-возвышение в прошлом «негативных» символов. Причем сильнодействующим

²⁰ Часть классификации заимствована из Лисичкин В А, Шелепин Л А Третья мировая (информационно-психологическая) война М Изд-во «Эксмо», 2003, с 60-62

средством негативного преобразования символического пространства является осмеяние, и идеологизированное остроумие;

4. Определенные ассоциации символов, политико-символический смысл которых могут быть неполитическими в своей основе (возьмем, к примеру, план пропаганды идей советской власти средствами искусства). Функции символов политической власти выполняют процедуры наречения городов, улиц именами носителей власти, героев политических событий, политических идеологов, памятных дат, событий. В качестве примера негативных ассоциаций может послужить идея, к примеру, объявленная диктором телевидения, о «самом престижном кладбище Москвы» говоря о мавзолее Ленина, а так же захоронениях у стен Кремля выдающихся политических деятелей, имеющее иное, оберегающе-символическое значение;

5. Противопоставление, часто используемое в технологии создания имиджа политического лидера. Это один из известных способов утверждения путем противопоставления: белое - черное, добро - зло, Бог - Дьявол;

6. Аналогия. Подбор символов в информационном пространстве, сводящихся к тому или иному необходимому аспекту, в качестве самоочевидных и не требующих доказательств фактах.

Таким образом, можно сказать, что политическая символика является одной из существенных составных частей политической культуры. Вместе с тем, благодаря специфическому воздействию символов на человеческий разум, необходимо более детально и конкретно подходить к изучению роли символических систем в политическом процессе.

Второй параграф «Коммуникация символов в процессе производства и воспроизводства политической культуры» посвящен анализу проблемы коммуникации посредством символов как наиболее значимого процесса в развитии политической культуры общества.

Прежде чем приступить к обоснованию коммуникации посредством символов, анализируется взаимовлияние политической культуры и политической социализации. Социализация человека проходит во всех сферах жизни общества: в экономической, социальной, политической и духовной. В политической сфере

одну из важнейших функций политической социализации выполняет политическая культура. В процессе социализации каждый человек формируется как социокультурное существо, и, он, являясь носителем политической культуры, включается в многогранный и динамичный процесс политических отношений. С одной стороны, трансляция факторов и субъектов политической культуры происходит именно в процессе социализации; с другой стороны, политическая культура способствует включению индивида в политическую систему и в этом смысле она - универсальное средство его политической социализации.

Среди агентов социализации политической культуры выделяются: государство в лице его законодательных, исполнительных и судебных органов; общественные организации, в первую очередь партии; церковь, как институт активно участвующий не только в повседневной политической жизни, но и в продуцировании основных моделей политического мышления и поведении граждан, равно как и функционировании самой политической системы; бизнес, как непосредственный «игрок» принимающий и проводящий решения по основным вопросам текущей политики и определяющий по собственной воле «правила» политической игры; армия, выступающая не только в качестве агента социализации, но и силы, принципы, нормы и модели деятельности которой переносятся на мир политики, на политическую жизнь; гражданская политическая жизнь особенно в период подъема массовых движений; средства массовой информации, как важнейший агент в современном обществе в процессе формирования политической культуры социума. В период все возрастающей роли информационных технологий, СМИ являются средством передачи смыслообразующих кодификаций, воспринимаемых через «опыт». Где под «опытом» понимается совокупность информации, усвоенная как в результате взаимодействия с другими народностями, так и в результате практического решения внутренних проблем. Причем особенно велика при формировании опыта, роль событий с сильным остаточным воздействием, таких, как войны, революции, кризисы - экономические, политические, социальные.

Сложность состоит в том, что:

- большому влиянию со стороны СМИ подвергается наиболее интересующаяся информацией часть населения;

- в связи с увеличивающимся информационным потоком, происходит перенасыщение информацией и динамичный процесс информационной фильтрации (то есть, происходит быстрая замена устаревшей - «вчерашней информации» на новую, «сегодняшнюю»);

- телевидение стало своеобразным «членом семьи», в обществе которого проводят многие часы и взрослые и дети. Просматривая, на первый взгляд, передачи лишённые непосредственно политического содержания проповедуемый во многих из них культ силы, насилия, неприязни к «чужим», собственного всемогущества и т.п. задает в изначальной образной форме схемы многих из тех политических ориентации, которые получают развитие и конкретизацию на дальнейших этапах политического развития.

Сочетание зрительно-слухового восприятия предоставляемое создателями программ и передач - с использованием не только языкового элемента, но так же и звукового оформления, создания цветового фона, интонации, журналистского восприятия-подачи материала, очередностью подачи (определяющие эмоциональный фон восприятия), частота использования значимых стереотипов (эмблем, атрибутов) - приводит потребителя информации к «рационалистическому самообману» (по Э. Ноэль-Нойман) относительно того, как он (потребитель) получает информацию, степень формулировки суждений и действий на основании потребляемой информации, а так же стремлении в «объективности» понимания действительности используя при этом поддержку средств информации. Причем каждый из перечисленных элементов имеет свое архитипичное выражение свойственное бессознательному восприятию индивидом.

Говоря об использовании символа в политическом процессе С.П. Поцелуев выделяет: дискурсивные символы - языковые знаки, с помощью которых мы производим значение и смысл, которые структурированы таким образом, чтобы обозначать положение дел в виде предложений, т.е. синтаксически. Описание выстраивается здесь линейно во времени и последовательно в событиях. И презентативные символы - представляющие данное исследование - напротив,

представляют предмет (идею) моментально, целиком без протяженности во времени. Эти символы функционируют как картины-образы, которые могут производиться и чисто речевым способом.

Анализ средств массовой коммуникации, как одного из агентов социализации, приводит к выводу о существовании коммуникации посредством символов, то есть символической коммуникации, представляющей собой особый вид коммуникации, при котором восприятие окружающей действительности происходит на чувственно-эмоциональном уровне при помощи образных конструкций (как вербальных, так и невербальных). Причем любое действие, транслируемое потребителю информации (в данном случае политическое), имеет символическую сторону, будь то телевизионное интервью президента, выступления рабочих или законодательная деятельность органов власти.

Таким образом, создается «псевдомир» (по У. Липману), в значительной мере сформированного при участии СМИ, оперирующего «образами», «агрибутами», «фантазиями», «привычными схемами рассуждений» и, используя определенные схемы отбора материалов. В процессе символизации идеи вступают в равноправные отношения с материей действительности и зачастую оказываются сильнее и реальнее самой действительности, поэтому, символ, как объективированная идея, является непосредственным катализатором социального поведения. Действуя на эмоционально-чувственном уровне, символические составляющие государственной политики серьезно упрощают восприятие и реализацию сложнейших политико-правовых процессов во всех сферах общественно-политического и государственно-властного функционирования.

Не следует забывать, что средства массовой информации и связанная с ними новейшая информационная и компьютерная технология, используемые в политической сфере, могут способствовать расширению возможностей «реального» участия самых широких слоев населения в политическом процессе. С другой стороны, новые технологии могут быть использованы для нарушения демократических прав граждан, прав и свобод личности, для вмешательства государства или тех или иных организаций в частную жизнь людей, для усиления контроля над их действиями. Все это, естественно, не может не отразиться на

политических установках, ценностях, ориентациях людей и, соответственно, на их политической культуре в целом.

Третий параграф - «Символическая составляющая института президентства российского государства постсоветского периода», посвящен исследованию конкретного символа политической культуры - института президентства, и анализу его влияния на сознание граждан и политическую ситуацию российского государства.

В диссертации отмечается, что вопрос о государственных символах до недавнего времени являлся одной из самых болезненных тем. Отказ от государственной символики СССР был с одной стороны необходим и олицетворял окончательный разрыв с советским прошлым и начало принципиально нового этапа российской истории. С другой же стороны, он таил в себе огромную опасность усугубления кризиса идентичности, делегитимации власти и утери ее преемственности.

Говоря о символической составляющей института президентства постсоветского периода государства, автором отмечается, что прочность мира советских символов была подорвана намного раньше, чем пришел на пост правления первый президент в истории нашей страны. После смерти Сталина начался процесс не обновления и перераспределения своих символов, как это было бы необходимым по законам развития политического процесса, а их разрушения. К концу 80-х годов не было притягательных образов, которые могли бы мобилизовать население на новые «подвиги».

В начале 90-х годов происходит подмена содержания существующих символов или, проще говоря, произошло перераспределение роли «злодеев» и «жертв». Смена ролей в символике государства переворачивает все с ног на голову: Павлик Морозов предстал не героем, а чудовищем, предавшим своего отца; Александр Матросов якобы совершил свой подвиг под страхом расстрела, так как был в штрафбате, и т.д. Символика, существовавшая на протяжении нескольких десятилетий, утратила свою целостность, а, следовательно, и силу воздействия.

Анализ института президентства, как значительного символического элемента в политической культуре постсоветского общества, был бы неполным без анализа фигуры М.С. Горбачева. Свой авторитет Горбачев завоевал самыми простыми вещами. Став генсеком, он отказался от образа «выдающегося деятеля партии и государства», «верного продолжателя дела Ленина» и т.д., который полагался ему по должности, а предстал перед нами и миром нормальным, живым человеком, с непосредственными реакциями, способный спорить и понимать своих собеседников, умеющим разговаривать. Горбачев выглядел человеком иного поколения. Его первое появление на публике с простыми человеческими словами и жестами, искренней, молодой улыбкой, после бессвязных речей престарелой элиты, смотрелись как откровение.

Символам необходимо постоянное мини подтверждение для их макро восприятия. Символ это явление не только подкрепляемое самой предметностью (т. е. самого существования символа как такового), но и постоянно подтверждаемое в своем первоначальном значении либо в значении трансформационном. И как только от риторических действий Горбачев переходил к практике, тут же обнаруживалось, что его начинания не получают единодушной поддержки и приводят к негативным результатам и в обществе и по отношению к государству в целом. После заявления Горбачева 25 декабря 1991 года об отставке, в Кремле был спущен красный государственный флаг СССР и поднят флаг РСФСР. Наступил период, когда символы советского государственного управления были демонтированы руководством страны. Кроме фигуры-символа президента не осталось, каких либо значимых символов в политической жизни граждан. В умах населения произошел окончательный слом ценностей жизни, а жизнь без символов, без опоры, в пустоте стала выдаваться за образец.

Тяга к «сильной личности» под конец правления М.С. Горбачева (когда народ «насытился» свободой), возобладала над сознанием. Нужен был лидер и двигатель демократического движения и именно с этого момента на сцене появляется новый образ-символ, «Свердловский медведь»²¹ - Б.Н. Ельцин, с

²¹ Шушов А Два президента // Независимая газета, 30 марта 2000, с. 11.

внешним видом, характеризующим его как человека сильного физически, а значит и морально.

Необходимость и появление символического образа ныне действующего президента (и в том числе его высокого рейтинга) на первоначальном этапе его вступления на должность и.о. президента, а затем и действительного президента появился во многом независимо от него самого и до назначения В.В. Путина преемником Б. Ельцина. Факторы необходимости нового символа-руководителя страны налицо - больной действующий президент, и как следствие - неразбериха во всех отраслях жизни страны.

Уникальна ситуация, в которой до сих пор находится В.В. Путин. Поднятый на волну событиями 1999 года, вознесшими его в Кремль, он так и остается на ее гребне. Это можно объяснить по разным причинам, но, прежде всего Путин остается до сих пор для большинства населения символом надежд и ожиданий (в улучшении жизни в стране). Фактически этот статус не изменился за все годы его правления.

В.В. Путин - президент изначально виртуальный, он присутствует с момента вступления на должность и.о. президента на телевидении и радио, в газетах и интернете. Он и по сей день не переходит ту грань, отличающую виртуальность и реальность в сознании граждан. Более того, по результатам исследования, рассматриваемый президент является символом укрепления и успешного развития образа и курса власти в политическом самосознании социума; происходит переоценка восприятия руководителя государства как лица ставящего первоочередной задачей интересы народа и государства над личностными интересами; оправдывает высокие моральные требования к моральному облику руководителя и т.д., что в свою очередь стимулирует трансформацию и является толчком к развитию политической культуры граждан. Уважение и принятие первого лица государства есть важный параметр в проведении гуманной государственной политики.

Таким образом, в политической жизни государства неизменным остается тот факт, что президент (генеральный секретарь, монарх) будучи сам политическим символом государства являлся и остается важным элементом,

конструирующим и координирующим существование и трансформацию символов в политической культуре, и следовательно, развития собственно политической культуры общества.

Заключение содержит основные выводы и рекомендации по проблеме исследования и одновременно раскрывает перспективы ее дальнейшей разработки.

Основное содержание диссертационной работы отражено в следующих публикациях автора:

1. Сафаргалина А.Г. [Арзамасова] Социальная реальность сквозь призму информационных каналов// Качество жизни в трансформирующемся обществе: Материалы региональной научно-практической конференции. - Набережные Челны, 2001, с. 41-43.

2. Нугманов Р.Г., Сафаргалина А.Г. [Арзамасова] Гипотеза о культуро-обусловленной модели политической жизни в Республике Татарстан// Качество жизни в трансформирующемся обществе: Материалы региональной научно-практической конференции. - Набережные Челны, 2001, с. 27-29.

3. Сафаргалина А.Г. [Арзамасова] Значение символа в политической культуре// Формы и методы воспитательной работы в вузе: Сборник научных трудов и материалов VIII Международной научно-практической конференции. - Казань: КГПУ, 2001, с. 350.

4. Сафаргалина А.Г., Нугманов Р.Г. [Арзамасова] О современном политико-культурологическом понимании феномена «ментальность»// Материалы докладов V аспирантско-магистрского научного семинара Казань: КГЭУ, 2002, с. 57-59.

5. Сафаргалина А.Г. [Арзамасова] Ментальный аспект в формировании политического сознания постсоветской России// Материалы докладов VI аспирантско-магистрского научного семинара. Казань: изд-во КГЭУ, 2002, с. 5.

6. Сафаргалина А.Г. [Арзамасова] О феномене «политическая культура»// Материалы докладов VI аспирантско-магистрского научного семинара Казань: КГЭУ, 2003. (в печати)

7. Сафаргалина А.Г. [Арзамасова] Политическая культура России. Материалы лекций. Казань: изд-во КГЭУ, 2004. (2,8 п. л.)

8. Арзамасова А.Г. Значение символического элемента политической культуры в процессе воспитания граждан страны // Инновационные образовательные технологии в учебно-воспитательном процессе в школе и ВУЗе: Материалы региональной научно-методической конференции. - Казань: РИЦ «Школа», 2004, с. 12-15.

9. Арзамасова А.Г. Символы и воспитание патриотизма студенческой молодежи // Реализация государственной молодежной политики: региональный опыт (Материалы региональной научной конференции) — Казань, 2004 (в печати).

Лист. № 00743 от 28.08.2000г.

Подписано к печати 9.07.2004 г.

Формат 60/84/16

Гарнитура «Times»

Вид печати РОМ

Бумага офсетная

Физ. печ. л. 1,75

Усл. печ.л. 1,62

уч.-изд. л. 1,8

Тираж 100 экз.

Заказ № 2317

Типография КГЭУ

420066, Казань, Красносельская, 51