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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Научные основы, организация и использование натурных коллекций в раскрытии и расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. Успешное проведение и результативность экспертного исследования зависят от интеллектуального потенциала специалиста, проводящего экспертизу. Потенциал ученого является одной из важнейших предпосылок решения стоящей перед ним задачи.

Увеличение потоков различного рода информации, вызванное научно-техническим прогрессом, расширением круга объектов судебных экспертиз, многообразием решаемых задач и используемых методов исследования, вызывает у экспертов ряд трудностей при пользовании информационными ресурсами. Часть из них связана с невозможностью отыскать в огромном массиве нужные для экспертного анализа сведения, в результате чего большинство научных данных не востребуется. Другая часть затруднений определяется большими затратами времени и сил на информационный поиск, что влечет за собой снижение производительности труда экспертов, увеличение сроков производства экспертиз, их стоимости.

Средством преодоления возникших препятствий стала организация в системе криминалистической регистрации справочно-вспомогательных учетов.

Большие возможности заложены в правильном формировании и результативном использовании различных видов натурных коллекций - одной из форм ведения справочно-вспомогательных учетов. Объекты этих коллекций не имеют причинно-следственной связи с событием преступления, а регистрационные признаки выявляются либо зрительно, либо с помощью специальных исследований. К числу таких объектов относятся, например: огнестрельное и холодное оружие, боеприпасы; типичные орудия совершения преступлений и следы их применения; запирающие устройства; наркотические вещества и сильнодействующие фармацевтические препараты; лакокрасочные покрытия и другие. Совокупности общих признаков, характеризующих вышеперечисленные объекты дают возможность устанавливать групповую принадлежность, разрешать диагностические задачи и устанавливать целый ряд важных, особенно для целей розыска, обстоятельств.1

Однако, эффективность применения натурных коллекций в раскрытии и расследовании преступлений все-таки остается довольно низкой. Имеющиеся в различных экспертных подразделениях коллекции не достаточно упорядочены и систематизированы, что затрудняет их использование. Объясняется это, прежде всего, отсутствием единой научно-обоснованной и организационно обеспеченной системы их комплектования и использования. Роль головных экспертно-криминалистических учреждений в решении задач систематизации и классификации объектов справочно-вспомогательных учетов, в частности в комплектовании натурных коллекций и передаче их на места, проявляется слабо.

Другой причиной низкой эффективности использования натурных коллекций, как показал результат опроса 136 сотрудников правоохранительных органов, является отсутствие у следователей и лиц, производящих дознание, информации о том какие натурные коллекции ведутся в экспертно-криминалистических учреждениях данного региона и что они могут дать при раскрытии конкретного преступления.

В юридической литературе и диссертационных исследованиях отсутствует системный анализ использования натурных коллекций

1 Приказ МВД РФ № 261 от 1 июня 1993 г. от 01.06.93 г. "О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации". при раскрытии и расследовании преступлений. Рядом авторов предпринята попытка определить структуру и разработать программу создания натурных фондов лишь применительно к отдельным объектам судебных экспертиз.

Актуальность темы исследования обусловливается таким образом, как ее научной не разработанностью, так и большой практической значимостью для деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Целью исследования является разработка научно-практических, правовых и организационных основ собирания и использования натурных коллекций при расследовании преступлений.

Цель исследования была достигнута путем постановки и решения следующих задач:

- определение сущности справочно-вспомогательных учетов, их места в системе криминалистической регистрации;

- анализ научных основ применения натурных коллекций в раскрытии и расследовании преступлений;

- изучение процессуальных аспектов формирования и использования натурных коллекций;

- анализ практики ведения и использования в раскрытии и расследовании преступлений натурных коллекций;

- разработка предложений по нормативно-правовой регламентации организации натурных коллекций и их использованию в раскрытии и расследовании преступлений.

- формулирование основных принципов собирания и ведения натурных коллекций;

- изучение возможностей средств автоматизации при ведении натурных коллекций.

Предмет и объект исследования. Предмет исследования составляют закономерности собирания, исследования и использования натурных коллекций в качестве справочно-вспомогательных объектов в уголовном и гражданском процессе.

Объектом исследования является следственная и экспертная практика формирования и использования объектов натурных коллекций в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Методологической основой исследования послужили основные положения материалистической диалектики как общенаучного метода исследования, законы, подзаконные и нормативные акты, определяющие работу оперативно-розыскных, следственных экспертных и судебных учреждений. При решении поставленных задач автором использовался широкий круг методов научного исследования: системно-структурный метод, методы наблюдения, сравнительного анализа, обобщение следственной и экспертной практики, обзор современного состояния исследуемой проблемы в криминалистической литературе.

Диссертантом использованы труды ученых-криминалистов и процессуалистов Р.С.Белкина, А.Н.Васильева, А.И.Винберга,

A.Ф.Волынского, Г.Л.Грановского, В.А.Жбанкова, А.М.Зинина,

B.Я.Колдина, Ю.Г.Корухова, В.П.Лаврова, Н.Т.Малаховской, Д.Я.Мирского, В.С.Митричева, В.Ф.Орловой, Ю.К.Орлова,

C.М.Потапова, Е. Р. Российской, Н.А.Селиванова, В.А.Снеткова, Н.В.Терзиева, А.Р.Шляхова, А.А.Эйсмана, Н.П.Яблокова и других криминалистов, работы по информатике и информации А.К.Айламазяна, С.Е.Злочевского, У.Ланкастера, Н.С.Полевого, А.И.Черного, Л.Е.Эджубова и др.

Эмпирическая база диссертации характеризуется данными, полученными в процессе изучения практики формирования и использования натурных коллекций в ряде ЭКП МВД и экспертных лабораторий

МЮ России, в которых ведется коллекционная форма справочно-вспомогательных учетов.

В процессе диссертационного исследования с помощью специально разработанных опросных листов было проинтервьюировано 82 эксперта-криминалиста подразделений МВД и лабораторий судебных экспертиз МЮ России, 54 следователя и оперативных работника органов внутренних дел.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой первую попытку комплексного исследования закономерностей собирания, регистрации, исследования и использования объектов натурных коллекций в качестве справочно-вспомогательного материала в уголовном процессе.

Проблема использования натурных коллекций в раскрытии и расследовании преступлений нашла свое отражение в работах И.В.Горбачева, Л. И. Кобловой, Е.А.Комковой, Г.В.Михайленко, Ш.Н.Хазиева, и других ученых.

Несмотря на бесспорную теоретическую и практическую значимость указанных исследований, в них не рассматриваются в комплексе научные основы использования натурных коллекций, вопросы организации ведения коллекций, возможности их применения при раскрытии и расследовании преступлений, проблемы автоматизированной формы ведения натурных коллекций.

В работе определяются не изученные методологические основы исследуемой проблемы и на их базе формируются положения методического характера.

Содержащиеся в диссертационном исследовании положения направлены на углубление, обогащение и конкретизацию особенностей производства судебных экспертиз (исследований), в которых могут быть использованы натурные коллекции, а также на улучшение организации деятельности субъектов применения данных коллекций.

Основные положения, выносимые на защиту. Результаты проведенного исследования нашли отражение в основных положениях, выносимых на защиту. К ним относятся:

1.Понятие справочно-вспомогательных учетов. Их место в системе криминалистической регистрации.

2. Классификация справочно-вспомогательных учетов.

3. Понятие и природа натурных коллекций, научные основы их применения в судопроизводстве.

4. Процессуальная и гносеологическая сущность натурных коллекций в деятельности правоохранительных органов.

5. Система стадий собирания и формирования натурных коллекций.

6. Принципы построения натурных коллекций в системе справочно-вспомогательных учетов.

7. Предложения по изменению нормативно-правовой базы, регулирующей формирование и использование натурных коллекций.

8. Результаты анализа современного состояния автоматизированных форм ведения натурных коллекций и разработанные на их основе рекомендации по замене ряда натурных коллекций автоматизированными информационно-поисковыми системами.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что в результате проведенного исследования выработаны конкретные рекомендации по совершенствованию формирования и ведения натурных коллекций, их эффективному использованию в раскрытии и расследовании преступлений. Эти предложения и рекомендации могут быть использованы:

- в процессе совершенствования ведомственной нормативной базы;

- для оптимизации и повышения эффективности использования существующих натурных коллекций и обоснования необходимости формирования новых;

- в процессе информатизации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, основанной на развитии справочно-вспомогательных учетов;

- в преподавании учебных дисциплин по специальностям: криминалистика, уголовный процесс, теория оперативно-розыскной деятельности;

- при обучении судебных экспертов и повышения их квалификации.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, докладывались на научно-практической конференции в Саратовском юридическом институте МВД РФ в апреле 1997 г., на научно-практической конференции в Санкт-Петербургской академии МВД России в апреле 1998 г., на международной научно-практической конференции в Санкт-Петербургской академии МВД России в мае 1998 г .

Научные положения, имеющие не только теоретическое, но и практическое значение, содержащиеся в диссертации, использовались при проведении занятий со слушателями юридических вузов МВД, обсуждались на заседании кафедры криминалистики ЮИ МВД России. Выводы, рекомендации и предложения, сформулированные по результатам диссертационного исследования, представлены в шести опубликованных научных статьях, прошедших обсуждение и рецензирование, используются практическими работниками и в учебном процессе

Юридического института МВД России, что подтверждается тремя актами о внедрении результатов исследования.

Структура диссертации соответствует логике проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Пахомов, Александр Викторович

Заключение

В настоящем исследовании сформулированы следующие основные выводы, предложения, рекомендации.

1. Современная судебная экспертиза в большинстве случаев не может быть выполнена, если исходные данные, представленные следователем или судом, не будут дополнены научной информацией, содержащейся в различных источниках: натурных коллекциях образцов, научной и технической литературе, схемах, каталогах, нормативно-технической документации и т.д. Решение экспертных задач связано с переработкой большого объема сведений. Наличие таких сведений в арсенале экспертов во многом определяет успешный ход и завершение исследования.

Справочно-вспомогательные учеты системы криминалистической регистрации выступают как средство решения многих экспертных задач, так как обеспечивают накопление, обработку, хранение, поиск и рациональное использование справочной информации и вспомогательных объектов.

2. Одной из форм ведения справочно-вспомогательных учетов являются натурные коллекции, которые издавна используются в раскрытии и расследовании преступлений. Натурная коллекция является разновидностью коллекции вообще, ее видовым понятием. Поэтому все признаки, характерные для понятия коллекции, присущи в равной степени и понятию натурной коллекции. В то же время натурная коллекция имеет существенные специфические особенности, которые позволяют выделить ее в самостоятельное понятие. Исходя из сказанного нам представляется возможным определить натурную коллекцию применительно к криминалистической регистрации как систематизированное собрание однородных или объединенных общностью экспертных задач предметов (веществ, материалов) - объектов судебных экспертиз, формируемое в судебно-экспертных учреждениях в качестве справочно-вспомогательного материала в целях использования в раскрытии и расследовании преступлений.

3. К наиболее значимым свойствам натурных объектов относятся:

- относительная устойчивость к факторам времени в пределах определенного периода, в течение которого они сохраняют существенные для установления групповой принадлежности признаки;

- рефлекторность (наглядность), то есть способность объекта фиксировать свои свойства в отображениях, доступных для изучения.

4. Положительные черты использования натурных коллекций, а не их преобразованных отображений заключаются в следующем:

- фактографические материалы не могут охватить все сведения об исследуемом объекте, необходимость которых может возникнуть в процессе экспертного исследования;

- используя объекты натурной коллекции, подобные исследуемому объекту, эксперт, во многих случаях, может проверить вариаци-онность свойств (признаков) в различных условиях взаимодействия, которые он воспроизводит, манипулируя с объектами натурной коллекции в процессе производства экспертных экспериментов.

5. Научными основами использования натурных коллекций являются положения:

- учения о криминалистической регистрации;

- теории идентификации и установления групповой принадлежности;

- криминалистического учения о признаках, рассматривающие те из них, по которым производится определение групповой (родовой) принадлежности.

При установлении групповой принадлежности с использованием натурных коллекций можно выделить стадию раздельного исследования, когда изучаются признаки проверяемого объекта и образца, и сравнительную стадию, когда эти признаки сравниваются между собой. Есть и стадия оценочная, когда оценивается мера совпадения (или различия) признаков и решается вопрос об общей групповой принадлежности объектов.

Вместе с тем процесс исследования с использованием натурных коллекций отличается от процесса установления групповой принадлежности с использованием иных форм справочно-вспомогательных учетов. Во втором случае эксперт, изучая проверяемый объект, выделяет в нем только признаки, которые описаны (например, в справочнике) или различимы (например, на фотоснимке и т.д.), т.е. перечень которых заранее ограничен структурой данной формы. В данном процессе отсутствует стадия раздельного исследования, ибо «раздельно» изучается только проверяемый объект.

Сравнение с использованием натурных коллекций в процессе экспертного исследования не может привести к установлению тождества, но иногда становится одним из этапов индивидуальной идентификации.

Установление групповой принадлежности осуществляется при посредстве общих признаков (свойств) объектов, характеризующих объект в целом.

6. Привлечение объектов натурных коллекций имеет под собой правовые основания - они применяются как носители специальных знаний экспертов в определенной области науки, технике, ремесле.

7. Проведенное нами диссертационное исследование показывает, что потенциальные возможности натурных коллекций в раскрытии и расследовании преступлений реализуются незначительно. Среди основных причин этого можно назвать следующие:

- недооценка возможностей использования натурных коллекций;

- недостаточная информированность субъектов применения натурных коллекций о коллекциях, которые ведутся в других подразделениях;

8. Проведенный анализ практики ведения и использования натурных коллекций позволяет сформулировать рекомендации по созданию и эффективному использованию коллекций в судебных экспертизах.

В организации натурных коллекций заинтересованы не только ЭКП МВД РФ, но и СЭУ системы Минюста РФ, учреждения судебно-медицинской экспертизы МЗ РФ, в которых также ведутся подобные работы. Информационные фонды в области судебной экспертизы имеют общую цель, независимо от ведомственной подчиненности. Представляется совершенно необходимой координация работ в этом направлении для создания единой информационной базы экспертных исследований. Координирующим Центром формирования местных коллекций может явиться Экспертно-криминалистический центр МВД РФ.

Необходимо также наладить тесные контакты между отечественными и зарубежными экспертными службами по обмену интересующими образцами исследований, например, бланками водительских удостоверений, паспортов.

Представляется целесообразным поставить вопрос об издании специального бюллетеня, который может быть назван, например, «Справочно-вспомогательное обеспечение судебных экспертиз». Бюллетень должен состоять из разделов, посвященных различным классам (видам) экспертиз, и содержащих сгруппированные информационные данные по основным экспертным задачам или объектам исследования. Эксперты всех подразделений должны располагать сведениями о том, где, в каком ЭКП имеются те или иные коллекции, чтобы иметь возможность получить нужную информацию.

9. Внедрение положительного опыта работы криминалистических коллекций с учетом специфики оперативной обстановки на территории обслуживания конкретного органа является одним из существенных резервов повышения уровня технико-криминалистического обеспечения процесса раскрытия и расследования преступлений.

Значение натурных коллекций для раскрытия и расследования преступлений определяется широтой возможности их использования:

- в процессе производства экспертизы - в качестве эталонов, материалов для проведения предварительных исследований, экспертного эксперимента (в качестве проб и др.), отработки уникальной методики без утраты вещественного доказательства. Натурные коллекции дают возможность непосредственного восприятия свойств объектов в их взаимосвязи;

- при производстве следственных действий: допроса, предъявления для опознания, следственного эксперимента, и др.;

- для оперативного получения информации о свойствах и признаках объекта при выполнении или при проведении оперативно-розыскных мероприятий;

- при проведении научных исследований, включая разработку более совершенных методик исследования объектов, накопление статистических данных об их свойствах; апробации новых методов: оценка дифференцирующей способности различных методов исследования;

- при создании базы для проведения учебно-методической работы с экспертами, сотрудниками уголовного розыска и следователями; используя материалы коллекции, можно показать возможности криминалистической экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений.

10. Использование натурных коллекций в экспертной и следственной практике предполагает первоначально их собирание и систематизацию. Поэтому нами определены стадии формирования натурной коллекции.

Основными из них являются:

- анализ практики криминалистических исследований и выявление наиболее часто встречающихся объектов;

- прогнозирование появления новых объектов исследования и увеличения количества традиционных;

- определение целей создания фонда;

- решение вопроса об оптимальной форме ведения справочно-вспомогательного учета выбранной группы объектов;

- определение количества объектов, необходимого для эффективной работы коллекции;

- установление источников пополнения коллекции;

- оценка возможной эффективности натурной коллекции;

- принятие решения о формировании натурной коллекции;

- выбор оснований систематизации объектов коллекции;

- создание необходимых условий хранения объектов коллекции;

- установление фондов замены устаревших объектов новыми;

- определение формы регистрации объектов коллекции;

- разработка методики поиска и системы индексирования объектов;

- поручение ведения коллекции конкретному лицу.

Создание натурных коллекций целесообразно при следующих условиях:

- небольшой размер, объем объектов, которые предполагается поместить в такую коллекцию;

- возможна утрата существенных свойств объектов при их описании или моделировании;

- затруднительно дать достаточно четкое, негромоздкое и однозначно понимаемое описание признаков и свойств объекта;

- производство сравнительного исследования при установлении групповой принадлежности невозможно без наличия представительной коллекции образцов;

- для производства экспертного эксперимента требуются вспомогательные однородные объекты.

11. Формирование натурных коллекций - это сложный, многоаспектный механизм сбора, систематизации, хранения объектов. Автоматизация ведения коллекции путем переноса изображений объектов и сведений о них в память компьютера - существенный и эффективный фактор совершенствования работы с натурным фондом. Использование компьютерной техники при автоматизации натурной коллекции даст возможность получать информацию, нужную для решения экспертных задач оперативно и полно. В результате этого сократятся сроки производства экспертиз, повысится производительность труда экспертов, полнота и научная обоснованность выводов. Первоочередность разработки автоматизированной информационно-поисковой системы обусловлена и тем, что создание информационного фонда (в его различных формах) само по себе не решит проблемы оперативного, всестороннего и полного информационного обеспечения процесса экспертного исследования объектов. Информационные возможности натурных коллекций, технологических сведений и других данных, не будучи объединены в информационную систему, могут быть использованы лишь в незначительной мере. Кроме того, только централизованное накопление и пополнение информации единой АИПС, связь ее с АИПС других ведомств предотвратит отставание информационного фонда от практики, обусловленное постоянным ростом информации об объектах и их свойствах.

12. Изображения натурных объектов и информация о них, заложенная в автоматизированных информационно-поисковых системах, позволяет получить сведения, используемые как для раскрытия и расследования преступлений, так и для целей обучения сотрудников правоохранительных органов. Эффективное использование АИПС НК предполагает, с одной стороны, отличное знание их возможностей субъектами раскрытия и расследования преступлений, а с другой стороны правильно организованный процесс накопления и использования справочной информации в этих поисковых системах.
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