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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сущность, процессуальные формы и правовые последствия явки с повинной"

Актуальность темы исследования. За последние годы в России существенно изменилась криминогенная ситуация. Произошедшие изменения касаются не только ее количественной стороны, но и, прежде всего, качественной. Окончательно оформилась противоправная деятельность организованных групп и преступных сообществ, широкое распространение получили преступления в сфере экономической деятельности. Такого рода преступления отличаются особой опасностью. Они посягают на целый комплекс наиболее значимых социальных ценностей, таких как жизнь и здоровье людей, государственная и частная собственность, нормальная деятельность финансовых, хозяйственных, управленческих структур и институтов, органов правосудия. Организованная и экономическая преступность выходит за рамки традиционно криминального бизнеса, она стремится проникнуть в жизненно важные сферы деятельности общества и государства - устанавливает контроль над финансово-промышленными группами, отдельными предприятиями, субъектами предпринимательской деятельности, лоббирует свои интересы в законодательных органах и органах государственного управления.

В этой связи сотрудники правоохранительных органов должны использовать весь арсенал имеющихся у них правовых средств. В России в последние годы ведется активная и целенаправленная борьба с организованной и экономической преступностью. Однако ее результаты не могут удовлетворить общественные ожидания. Данное направление деятельности весьма осложнено тем, что с одной стороны, коррумпированные должностные лица, пытаясь избежать ответственности, оказывают правоохранительным органам весьма активное противодействие, с другой - сотрудники правоохранительных органов не в полной мере используют имеющиеся в их распоряжении правовые средства борьбы с преступностью.

Одним из таких средств является явка с повинной. Являясь эффективным средством раскрытия преступления, она позволяет быстро и правильно определить основные направления расследования и конкретные способы установления обстоятельств совершенного преступления. Между тем, на практике этот правовой инструмент используется весьма неэффективно. Явка с повинной известна преимущественно лишь как повод к возбуждению уголовного дела, в некоторых случаях в ее форму облачают чистосердечное признание, сделанное обвиняемым при производстве по уголовному делу. Этим в основном ограничивается диапазон использования явки с повинной, что совершенно не исчерпывает действительные возможности данное правового явления.

Не способствует надлежащему использованию на практике и состояние теоретической разработки явки с повинной. Она исследовалась в юридической литературе с точки зрения уголовно-правовых свойств. Криминалистическим свойствам явки с повинной посвящено диссертационное исследование Н.В.Яджина1. В меньшей мере оказались изученными уголовно-процессуальные свойства явки с повинной. Отдельные вопросы, связанные с ними, нашли отражение в исследованиях Н.С.Алексеева, С.П.Гришина, В.Н.Григорьева, Н.В.Григорьева, Н.В.Жогина, А.Р.Михайленко, С.И.Никулина, А.В.Савкина, Я.Соукупа, Ф.Н.Фаткуллина, Г.П.Химичевой, С.П.Щербы, А.А.Чувилева, Н.В.Яджина и других. Однако в теории распространен преимущественно упрощенный

1 Яджин Н.В. Психология явки с повинной и тактика проверки заявления явившегося: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. - М: Юридический институт МВД Российской Федерации. 1998. - 23 с. подход, сведение явки с повинной к одному лишь поводу к возбуждению уголовного дела. Об иных реально существующих формах явки с повинной имеются лишь отдельные упоминания, которые делаются только для того, чтобы отвергнуть саму мысль об их существовании. Это отрицательно сказывается на эффективности института явки с повинной, суживает возможности его практического использования.

В юридической литературе отсутствуют попытки всестороннего исследования всех возможных на практике форм явки с повинной и подхода к ним как к системе. Между тем, практика давно испытывает в этом острую необходимость. Требуется разнообразие процессуальных форм поощрения постпреступного поведения. Теория в этом отношении не идет, к сожалению, дальше несовершенного законодательства, искусственно ограничивая указанные формы. Это весьма отрицательно сказывается на практике борьбы с преступностью.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и важности, как в научном, так и в практическом плане.

Объект исследования — специфические закономерности, проявляющиеся в ситуации, когда лицо, совершившее преступление, обращается с заявлением об этом преступлении и о своем участии в нем в правоохранительные органы. Предметом исследования являются сущность, содержание, организационно-правовые формы и правовые последствия явки с повинной.

Цель исследования состоит в разработке теоретических основ различных организационно-правовых форм явки с повинной и системы их правовых последствий. Эта общая цель достигалась путем решения ряда частных задач, к числу которых относятся: определение сущности явки с повинной как волеизъявления лица, совершившего преступление; выяснение содержания деятельности при явке с повинной; формулирование понятия и определение системы форм явки с повинной; выявление характерных признаков отдельных форм явки с повинной; определение особенностей процессуального оформления различных форм явки с повинной; систематизация правовых последствий явки с повинной; определение влияния явки с повинной на ход и результаты уголовного судопроизводства; подготовка научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных правовых актов, связанных с вопросами использования явки с повинной в расследовании преступлений, повышению эффективности взаимодействия оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел.

Методология, методика и эмпирическая база диссертационного исследования. Методологической основой настоящего исследования является диалектика как общенаучный метод познания. Применялись логический, исторический, юридико-догматический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический методы анализа правовых и социальных явлений. Использован личный опыт работы автора в органах внутренних дел и в правоохранительной системе.

Нормативно базой исследования являются международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, законодательство об оперативно-розыскной деятельности, а также иные законодательные акты, указы Президента Российской Федерации, регламентирующие вопросы борьбы с преступностью, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, Конституционного суда Российской Федерации, приказы МВД и некоторые другие ведомственные нормативные акты.

Учтены результаты научных исследований, проводившихся как в Российской Федерации, так и в зарубежных государствах по вопросам правового регулирования явки с повинной и использования ее результатов в уголовном судопроизводстве.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается эмпирическими данными, собранными в процессе работы над диссертацией. Репрезентативность исследования как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, обеспечивается его географией, количеством статистических данных. В результате предпринятого диссертантом опроса изучено мнение следователей (опрошено 80 следователей, специализирующихся на расследовании организованной преступной деятельности), оперативных сотрудников органов внутренних дел (опрошено 112 сотрудников подразделений УР и БЭП). По специально разработанной программе в архивах районных и городских судов Москвы и Московской области, Тверской области, Нижегородской области изучено 360 уголовных дел, по которым имеются данные о явке с повинной в той или иной форме, в архивах органов внутренних дел города Москвы и Тверской области изучено 120 «отказных материалов». Использованы данные статистической отчетности, отчеты, аналитические справки и другие служебные документы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые в юридической науке разработаны теоретические основы различных организационно-правовых форм явки с повинной и система их правовых последствий и на этой базе даны научно обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, ведомственных нормативных правовых актов и практики приема явки с повинной.

На основе деятельностного подхода явка с повинной рассматривается как волеизъявление лица, совершившего преступление. Такой подход позволил раскрыть весь спектр действий, предпринимаемых в ситуации явки с повинной. В результате анализа и обобщения различных случаев явки с повинной сделан вывод о многообразии ее форм. На этой основе раскрыты характерные признаки отдельных форм явки с повинной и показаны особенности их процессуального оформления. Систематизированы представления о правовом значении явки с повинной, показано ее влияние на ход и результаты уголовного судопроизводства в зависимости от конкретной формы явки с повинной.

Основные положения, выносимые на защиту, вытекают из сформулированных выше задач исследования и заключаются в следующем:

1. Определение сущности явки с повинной как волеизъявления лица, совершившего преступление.

2. Представление явки с повинной как системы взаимосвязанных и взаимообусловленных действий, составляющих в совокупности содержание явки с повинной.

3. Формулировка понятия формы явки с повинной и выделение ее отдельных видов, складывающихся в различных ситуациях явки с повинной.

4. Характерные признаки отдельных форм явки с повинной, определяющие специфику деятельности и отграничивающие их друг от друга.

5. Особенности документального оформления различных форм явки с повинной, система составляемых при этом документов, адекватная системе складывающихся на практике ситуаций явки с повинной.

6. Система правовых последствий явки с повинной в различных формах, их влияние на ход и результаты уголовного судопроизводства.

7. Научно обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, ведомственных нормативных правовых актов и практики деятельности сотрудников органов внутренних дел, а также защитников по уголовным делам в различных ситуациях явки с повинной.

Теоретическое значение исследования состоит в научном обосновании специфических закономерностей, проявляющихся в ситуации, когда лицо, совершившее преступление, обращается с заявлением об этом преступлении и о своем участии в нем в правоохранительные органы, обобщении и анализе имеющегося по этой проблеме научного материала, введении в научный оборот малоизвестных и недоступных юридической общественности служебных документов и практических материалов. Диссертационное исследование может составить основу для разработки частных проблем использования результатов явки с повинной в системе уголовного судопроизводства.

Практическое значение определяется обобщением и анализом современного эмпирического материала о формах и практике использования результатов явки с повинной в уголовном судопроизводстве. В диссертации обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных нормативных правовых актов, которые в дальнейшем могут быть использованы в правотворческой деятельности. Сформулированные в диссертации положения могут использоваться в правоприменительной деятельности и при организации работы в оперативных и следственных подразделениях органов внутренних дел, а также в коллегиях адвокатов. Результаты исследования также могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности и в учебном процессе.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел.

Основные положения и выводы диссертации доложены соискателем на двух межвузовских научно-практических конференциях, проводившихся в Американской ассоциации юристов (Москва, 1998 г.) и Юридическом институте МВД России (Тула, 1999 г.), а также на ряде оперативных совещаний Московской областной коллегии адвокатов.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в четырех публикациях, рекомендованных для изучения по курсу уголовного процесса. Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Юридического института МВД России, Московского института МВД России, имеются акты о внедрении их в практическую деятельность правоохранительных органов.

Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на основе анализа и обобщения эмпирического материала сформулировать конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию тактических приемов деятельности как следственных, так и оперативных подразделений в ситуациях явки с повинной. Опубликованные в юридической литературе, эти предложения получили частичное подтверждение в Постановлении № 40 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 8. С. 2-9) и Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 1998 года, утвержденном постановлением Президиума

Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 1999 г. (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 7. С. 12-19).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Бирюков, Андрей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие обобщенные выводы и высказать предложения, касающиеся сущности и содержания явки с повинной, ее форм и правовых последствий в практике правоохранительных органов.

В части определения сущности и содержания явки с повинной:

1. Сущность явки раскрывается на основе следующих признаков рассматриваемого правового явления:

1) совершение лицом преступления;

2) заявление лица, совершившего преступление, о своем участии в нем с одновременной передачей себя в руки правосудия;

3) обращение сделанного заявления в правоохранительные органы, уполномоченные осуществлять уголовное преследование по факту такого преступления.

Указанные признаки выделяются как необходимые и достаточные для определения сущности явки с повинной. Другие встречающиеся в литературе признаки явки с повинной детализируют приведенные выше либо дополняют их при характеристике отдельных ситуаций, связанных с явкой с повинной, однако сами по себе они не определяют правового существа исследуемого явления.

Сущность явки с повинной заключается в том, что лицо, совершившее преступление, заявляет об этом преступлении и своем участии в нем в правоохранительные органы,, уполномоченные осуществлять уголовное преследование по факту такого преступления.

2. Главное в характеристике сущности явки с повинной составляет волеизъявление лица, совершившего преступление, на то, чтобы передать себя в руки правосудия. В основе волеизъявления при явке с повинной лежат многообразные факторы, которые по характеру мотивации могут быть подразделены на внутренние факторы личности явившегося с повинной, определяющие мотивацию его поведения, и внешние факторы, стимулирующие к явке с повинной.

К внутренним факторам, определяющим мотивацию поведения лица, явившегося с повинной, отнесены: страх перед уголовным наказанием, стремление к безопасности, душевному комфорту, стыд за себя и свои поступки, сожаление о содеянном, раскаяние и т.д.

К внешним факторам, стимулирующим к явке с повинной, отнесены правовая и фактическая ситуации, складывающиеся после совершения преступления. Суть правовой ситуации как фактора, стимулирующего к явке с повинной, состоит в последовательном поощрении со стороны государства подобного рода поведения. Фактическая ситуация как внешний фактор, определяющий мотивацию поведения лица, совершившего преступление, и лежащий в основе волеизъявления при явке с повинной, представляет собой совокупность жизненных обстоятельств, формирующих установку и побуждающих к соответствующему образу поведения. Среди таких обстоятельств могут быть самые разнообразные, имеющие как позитивную, так и негативную окраску.

3. Содержание явки с повинной следует рассматривать с позиции ее объективного содержания, включая весь набор составляющих действий, а не только тех, что представляются существенными с точки зрения той или иной их правовой формы. С этих позиций в содержание деятельности при явке с повинной должен быть включен весь комплекс действий, предпринимаемых в ситуации, когда лицо, совершившее преступление, обращается с заявлением об этом преступлении в правоохранительные органы. В числе таких действий: совершение лицом преступления как основание явки с повинной;

- формирование волеизъявления лица, совершившего преступление, на явку с повинной;

- собственно явка лица в правоохранительные органы;

- прием и оформление явки с повинной должностным лицом правоохранительного органа;

- использование явки с повинной должностным лицом правоохранительного органа.

4. Для существования ситуации явки с повинной требуется предварительная оценка содеянного в качестве уголовного преступления со стороны заявителя как основание его явки и оценка содеянного как содержащего признаки преступления со стороны уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов как основание для того, чтобы дать такомузаявлению «законный ход».

Явкой с повинной будет признаваться заявление о любом преступлении, независимо от того, какая мера наказания за него предусмотрена, относится ли оно к делам т.н. частного и частно-публичного обвинения. Не имеет значения для возникновения ситуации явки с повинной и тот факт, предусматривает ли закон возможность освобождения от уголовной ответственности явившегося с повинной или такие нормы отсутствуют. Явка с повинной не зависит от стадии совершения преступления.

5. Во внимание должны приниматься случаи явки с повинной, предпринимаемые на любых этапах уголовного судопроизводства, в любых процессуальных ситуациях. Их различие должно быть отображено при определении правового значения явки с повинной.

6. Под формированием волеизъявления следует понимать объективирование, внешнее проявление внутренних психических переживаний лица, совершившего преступление, результатом которого является психическая установка на определенный вариант поведения.

7. Следует признать неточной позицию ограничения случаев явки с повинной лишь добровольными, никем не инициированными заявлениями. Во-первых, термин «добровольный» является многозначным и в данном контексте может употребляться по крайней мере в двух значениях - инициативы и наличия либо отсутствия принуждения. Во-вторых, «добровольность» и в первом и во втором смысле не является необходимым элементом явки с повинной.

8. При характеристике круга органов, явка в которые создает соответствующую правовую ситуацию, следует различать адресат заявления и тот конкретный орган, куда это заявление было представлено. В качестве адресата при явке с повинной могут выступать только органы, полномочные возбуждать уголовные дела - суд, прокурор, следователь, орган дознания. В случае адресования заявления в иные органы и организации не возникнет ситуации явки с повинной. А представить заявление лицо, совершившее преступление, может не только в правоохранительные, но и в иные государственные органы. Однако подобная ситуация возможна только при условии реальной возможности таких органов исключить возможность скрыться лица, продолжить им преступную деятельность и в кратчайшие сроки передать такое лицо вместе со сделанным им заявлением правоохранительным органам.

9. По вопросу о том, обязательна ли личная явка лица, совершившего преступление, в правоохранительные органы, или же допускается возможность заявления им о преступлении в иной форме (письменно, по телефону и т.д.), суть проблемы состоит не столько в форме заявления, сколько в том, чтобы это заявление сопровождалось передачей заявителя в руки правосудия. Следовательно, ситуация явки с повинной будет возникать во всех случаях обращения лица в правоохранительные органы с заявлением о совершенном им преступлении, когда такое заявление сопровождается одновременной передачей этим лицом себя в руки правосудия.

В части определения форм явки с повинной:

1. Под формой явки с повинной следует понимать условия и последовательность действий, предпринимаемых лицом, совершившим преступление, направленных на то, чтобы заявить об этом преступлении и своем участии в нем в правоохранительные органы, уполномоченные осуществлять уголовное преследование по факту такого преступления.

2. Исходя из необходимости поощрения любого социально адекватного варианта поведения, следует признать право на существование всех возможных на практике форм явки с повинной, различая правовые последствия явки с повинной в различных формах.

3. Проведенный анализ позволил выделить следующие формы явки с повинной:

1) явка с повинной как повод к возбуждению уголовного дела;

2) явка с повинной как признание вины;

3) явка с повинной в форме передачи себя в руки правосудия;

4) явка с повинной в форме чистосердечного раскаяния;

5) явка с повинной, сопровождающаяся способствованием раскрытию преступления;

6) явка с повинной, сопровождающаяся выдачей предметов и документов;

7) явка с повинной, сопровождающаяся заглаживанием вреда;

8) явка с повинной, сопровождающаяся примирением с потерпевшим.

4. Для того чтобы иметь свойства повода к возбуждению уголовного дела, явка с повинной должна быть сделана до того момента, когда правоохранительным органам станет известно о совершенном преступлении из какого-либо заявления или сообщения (п. 1-4 ст. 108 УПК РСФСР) либо же в результате непосредственного.обнаружения признаков преступления (п. бет. 108 УПК РСФСР).

Явка с повинной, состоявшаяся после того, как получено заявление или сообщение о преступлении, утрачивает значение повода к возбуждению уголовного дела независимо от того, требует указанное заявление или сообщение проверки или нет, содержит оно достаточные данные, указывающие на признаки преступления, или нет. Иначе обстоит ситуация в случае непосредственного обнаружения признаков преступления. В этом случае повод к возбуждению уголовного дела появляется в момент завершения проверки информации, когда делается обоснованный вывод о наличии признаков преступления. Следовательно, явка с повинной здесь будет обладать свойством повода в течение всего хода деятельности по непосредственному обнаружению признаков преступления, вплоть до завершения проверки, когда делается вывод о наличии признаков преступления. С учетом того, что этот вывод в большинстве случаев совпадает по времени с актом возбуждения уголовного дела, явка с повинной как повод к возбуждению дела в этой ситуации возможна фактически вплоть до момента возбуждения уголовного дела.

5. Явка с повинной как признание вины представляет самостоятельную форму поведения во всех тех случаях, когда лицо заявляет о совершенном им преступлении после того как правоохранительным органам стало известно о нем из какого-то заявления, сообщения либо в результате непосредственного обнаружения признаков преступления, то есть когда заявление совершившего преступление не может обрести форму повода к возбуждению уголовного дела.

Признание вины как форму явки с повинной следует отличать от иных форм признания лицом своей вины в совершении преступления, в частности, сделанного во время его допроса в качестве свидетеля или подозреваемого. Критерием их разграничения служит инициатива в признании. Если оно сделано по инициативе лица, совершившего преступление, налицо явка с повинной. Если же признание получено по инициативе следователя, лица, производящего дознание, то нет оснований квалифицировать такую ситуацию как явку с повинной.

Явка с повинной в форме признания вины возможна лишь до официального предъявления обвинения (ст. 148 УПК РСФСР). Признание вины после предъявления обвинения не будет считаться явкой с повинной. Исключение составляют случаи, когда признание делается в совершении такого преступления, по факту которого обвинение не предъявлялось, либо когда такому признанию закон придает специальное значение.

6. Явка с повинной в форме передачи себя в руки правосудия представляет собой добровольную явку лица, в отношении которого в распоряжении правоохранительных органов имеются данные, свидетельствующие о причастности его к совершению преступления, но место нахождения которого неизвестно, в помещение органа расследования с целью передать себя в руки правосудия.

Смысл выделения такой формы явки с повинной состоит в том, чтобы поощрить лицо, которое скрывается и попытки обнаружить и задержать которого оказываются безуспешными, к передаче себя в руки правосудия.

7. Чистосердечное раскаяние как форма явки с повинной отличается от предыдущих рассмотренных форм своим внутренним психическим отношением лица к содеянном у. То есть в этой ситуации лицо не просто признает свою вину в совершенном преступлении, оно не просто передает себя в руки правосудия, указанные действия сопровождаются ещечистосердечным раскаянием.

8. Явка с повинной, сопровождающаяся способствованием раскрытию преступления отличается от вышеуказанных форм тем, что также как и при чистосердечном раскаянии предполагает не просто признание вины в совершенном преступлении и не просто передачу себя в руки правосудия, указанные действия должны сопровождаться способствованием раскрытию преступления. В отличие от чистосердечного раскаяния они дополняются не столько внутренними переживаниями явившегося с повинной, сколько его активными действиями.

9. Явка с повинной, сопровождающаяся выдачей предметов и документов., по сути является разновидностью деятельного раскаяния. В самостоятельную форму явки с повинной она выделена по двум обстоятельствам: 1) особого юридического значения факта выдачи предметов или документов; 2) особых требований к порядку выдачи предметов и документов.

10. Явка с повинной, сопровождающаяся заглаживанием вреда, является еще одной формой деятельного раскаяния. Заглаживание причиненного преступлением вреда представляет собой непосредственное возмещение нанесенного материального ущерба, а также совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда. Оно состоит в устранении уже наступивших последствий, восстановлении состояния объекта преступления в положение, в котором он находился до момента совершения преступления.

11. Явка с повинной, сопровождающаяся примирением с потерпевшим, представляет по сути более глубокую форму заглаживания причиненного вреда. Хотя следует допустить, что на практике возможно достижение примирения и без заглаживания вреда, когда оно состоялось по каким-то иным мотивам.

Ситуация явки с повинной, сопровождающейся примирением с потерпевшим, складывается в тех случаях, когда лицо, совершившее преступление, прежде чем явиться в правоохранительные органы с заявлением о содеянном, предпринимает активные меры к заглаживанию причиненного вреда, итогом чего является достигнутое примирение.

Если правоохранительным органам не известно о совершенном преступлении, необходимость явки с повинной диктуется потребностью официально зафиксировать достигнутое примирение, чтобы исключить в последующем отказ от достигнутой договоренности. Если уголовное преследование по факту совершенного преступления уже началось, явка с повинной необходима для того, чтобы прекратить его.

12. При определении процессуального оформления различных форм явки с повинной возможны два основных подхода. Их можно обозначить как ситуационный и сущностный.

Первый предполагает определение порядка оформления явки с повинной в зависимости от ситуации и заключается в заимствовании его основных элементов у того вида деятельности, в ходе которого была принята явка с повинной. Сущностный подход предполагает определение порядка оформления явки с повинной всякий раз в соответствии с сущностью этого действия независимо от ситуации, в которой она предпринята, и ее формы. Заключается такой подход в установлении единых основных элементов процессуального оформления явки с повинной для всех ее форм.

Анализ достоинств и недостатков отмеченных подходов в определении процессуального порядка оформления явки с повинной привел соискателя к выводу о необходимости третьего, более гибкого подхода, позволяющего сочетать возможности первых двух. Это позволило использовать их достоинства и компенсировать недостатки.

А) В частности, явка с повинной как признание вины на практике обычно оформляется протоколом с соответствующим названием - «Явка с повинной». Следует, однако, заметить, что такой порядок вызывает критические замечания. В силу того, что признание вины обычно предпринимается в ходе производства по уже возбужденному уголовному делу (как результат проведения оперативно-розыскных мероприятий внутри камеры), его оформление протоколом явки с повинной вызывает критические замечания в связи с неадекватностью. Данный протокол однозначно воспринимается как форма повода к возбуждению уголовного дела, которая неуместна при производстве по уже возбужденному делу. В этой связи из-за неадекватности формы отрицается какое-либо процессуальное значение и за содержанием такой явки с повинной.

Чтобы решить возникшую проблему, представляется необходимым скорректировать процессуальное оформление признания вины. С этой целью представляется целесообразным ввести в следственную практику специальный «Протокол признания подозреваемым (обвиняемым) вины в совершении преступления». Этот протокол будет представлять своеобразную альтернативу протоколу явки с повинной. В отличие от последнего он должен составляться в тех случаях, когда признание вины предпринимается не до возбуждения уголовного дела, а в ходе его производства.

Б) Чтобы документально отразить особенности явки с повинной в форме передачи себя в руки правосудия, следует фиксировать не только признание лицом своей вины, но и сам факт добровольной явки его в помещение органа расследования в ситуации, когда место нахождения неизвестно, с целью передать себя в руки правосудия. Этот факт следует отразить в наименовании составляемого документа, в его содержании, он должен найти объективное подтверждение также в материалах уголовного дела.

В) Явка с повинной, сопровождающаяся примирением с потерпевшим, предполагает волеизъявление двух сторон - кроме лица, совершившего преступление, также и потерпевшего от этого преступления. Соответственно, и документальное оформление в подобных ситуациях должно складываться из двух элементов. Один из них представляет оформление заявления собственно лица, явившегося с повинной. Это оформление должно предприниматься по обычным правилам. Кроме этого, должно быть оформлено и соответствующее заявление потерпевшего. В этом заявлении в четких выражениях должна быть проявлена его воля на отказ от уголовного преследования в связи с состоявшимся примирением сторон.

В части определения правовых последствий явки с повинной:

1. Явка с повинной оказывает влияние на различных этапах уголовного судопроизводства - при его начале, непосредственно в ходе судопроизводства, при его окончании в форме прекращения уголовного дела и при вынесении обвинительного приговора.

2. В начале уголовного судопроизводства явка с повинной выступает как повод к возбуждению уголовного дела. В этом качестве она, исходя из общего определения повода к возбуждению уголовного дела, порождает у правоохранительных органов обязанность решить вопрос о возбуждении уголовного дела. При этом дело должно возбуждаться по факту совершенного преступления, а не против лица, явившегося с повинной.

3. Непосредственно в ходе уголовного судопроизводства явка с повинной в таких ее формах как признание вины, передача себя в руки правосудия, чистосердечное раскаяние служит одним из доказательств виновности лица в совершении преступления и в этом качестве в совокупности с другими собранными по делу доказательствами влечет привлечение этого лица в качестве обвиняемого. С этого момента преступление считается раскрытым.

4. При окончании уголовного судопроизводства в форме прекращения уголовного дела явка с повинной выступает качестве основания для принятия соответствующего решения. Следует при этом заметить, что различные формы явки с повинной порождают разные основания для прекращения уголовного дела. В частности, явка с повинной, сопровождающаяся способствованием раскрытию преступления, заглаживанием причиненного вреда, может повлечь прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в соответствии со ст. 7 УПК РСФСР, явка с повинной, сопровождающаяся примирением с потерпевшим - в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 9 УПК РСФСР. Некоторые формы явки с повинной (например, явка с повинной, сопровождающаяся выдачей предметов и документов) представляют собой специальное основание для прекращения уголовного дела.

5. Неточным является утверждение о том, что явка с повинной признается таковой лишь до обнаружения факта преступления правоохранительными. органами - до возникновения уголовно-правовых отношений. Имея в виду, что уголовно-правовые отношения возникают в момент совершения преступления, такая ситуация представляется нереальной. Оппоненты путают здесь явку с повинной лица, совершившего преступление, с добровольным отказом от доведения преступления до конца. От последнего такая, явка отличается тем, что имеет место не в процессе совершения преступления, а после его окончания - в тот момент, когда уже нельзя отказаться от доведения преступления до конца, поскольку таковое в полной мере закончено.

6. Является ошибочной позиция, согласно которой факт примирения может констатироваться на основании отсутствия заявления (жалобы) потерпевшего в правоохранительные органы. В этом случае уголовное дело должно быть прекращено (при наличии к тому оснований) за отсутствием жалобы потерпевшего, а не за примирением сторон.

7. В связи с тем, что в УПК отсутствует процессуальное основание для прекращения уголовного дела по специальным основаниям, предусмотренным в уголовном законе, заслуживает поддержки высказанное в литературе предложение предусмотреть такое основание.

8. Следует отграничивать освобождение от уголовной ответственности лица, добровольно сдавшего криминальные объекты, о которых имеется специальное указание в законе, от случаев участия лица в приобретении и хранении этих объектов в рамках проводимого в установленном порядке оперативно-розыскного мероприятия - оперативного эксперимента. В последнем случае в действиях такого лица отсутствует состав преступления (п. 2 ст. 5 УПК РСФСР).

9. При окончании уголовного судопроизводства в форме вынесения обвинительного приговора явка с повинной может иметь уголовно-правовые и процессуальные последствия.

10. В первом качестве явка с повинной выступает как обстоятельство, смягчающее наказание (п. «и» и «к» ст. 61 УК РФ). Среди предусмотренных в п. «и» и «к» ст. 61 обстоятельств не все представляют собой явку с повинной. Список их гораздо шире, он не ограничивается рассматриваемым правовым явлением. С другой стороны, предусмотренные в указанных пунктах смягчающие обстоятельства охватывают ряд форм явки с повинной, отмечавшихся выше (в форме признания вины, передачи себя в руки правосудия, чистосердечного раскаяния, сопровождающаяся способствованием раскрытию преступления, выдачей предметов и документов, заглаживанием вреда).

В соответствии со ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и «к» ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Эти особенности правил назначения наказания будут действовать при наличии любой из приведенных форм явки с повинной в отдельности либо в той или иной их совокупности. Исключением являются случаи, когда соответствующее смягчающее обстоятельство уже предусмотрено в Особенной части УК в качестве признака преступления. В этих случаях оно само по себе в соответствии с предписаниями ч. 3 ст. 61 УК РФ не может повторно учитываться при назначении наказания.

11. Уголовно- процессуальные последствия явки с повинной при окончании уголовного судопроизводства в форме вынесения обвинительного приговора проявляются при производстве в суде присяжных в случае признания всеми подсудимыми себя виновными. Они выражаются в том, что в этом случае председательствующий в соответствии со ст. 446 УПК РСФСР сразу же предлагает каждому из них дать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела. В случае, когда сделанные признания не оспариваются какой-либо из сторон и не вызывают у судьи сомнений, председательствующий вправе, если с этим согласны все участники процесса, ограничиться исследованием лишь техдоказательств, на которые они укажут, либо объявить судебное следствие оконченным и перейти к выслушиванию прений сторон.

12. Оценивая в целом процессуальные последствия явки с повинной при производстве в суде присяжных, следует отметить, что реализация данной нормы на практике чревата неполным и поверхностным исследованием всех обстоятельств конкретного дела, игнорированием требования установления истины, рецидива пресловутого положения о признании вины как царице доказательств.
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