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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Первоначальный этап расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта"

Актуальность темы диссертационного исследования. В структуре преступлений, совершаемых на объектах железнодорожного транспорта, на протяжении более чем десяти лет доминирующее положение продолжают занимать преступления против собственности. Особую общественную опасность среди них представляют мошенничества, что обуславливается высоким удельным весом групповых преступлений данной категории, значительным интеллектуальным уровнем и широким кругозором лиц, их совершающих, а также тем, что граждане нашей страны довольно легко вовлекаются в разного рода мошеннические авантюры.

Несмотря на то, что в общем количестве зарегистрированных преступлений, совершенных на объектах железнодорожного транспорта, числсьмошенни-честв было невелико (к примеру, в 2006 году оно составляло лишь 5,6%), их количество постоянно растет. Так, в 2001 году их рост по сравнению с 2000 годом составил 8,2%, в 2002 — 0,7%, в 2003 —12,7%, в 2004 году —52',5%, в 2005 году — 3,5%, в 2006 году, по сравнению с предыдущим, — 3,0\ I

Мошенники изобретают все более изощренные способы завладения имуществом, тщательно готовятся к совершению преступления и, чаще всего, заранее продумывают способы сокрытия следов, что существенно осложняет их раскрытие и расследование.

Показателен следующий пример. Действовавшей в г. Хабаровск организованной группой лиц в период с июля 2001 года по апрель 2003 года было совершено 226> эпизодов мошеннических действий одним и тем же способом. Покупая у военнослужащих Службы военных сообщений Дальневосточного военного округа использованные и погашенные требования на перевозку воинских пассажиров, участники преступной группы способом травления удаляли с воинских перевозочных документов первоначальные записи и оттиски печатей.

Сведения о состоянии преступности на железнодорожном транспорте России по данным Департамен та обеспечения правопорядка на транспорте МВД РФ за 2000-2006 гг.

Изготовленные поддельные воинские проездные документы предоставлялись в железнодорожные кассы г. Хабаровск, где билетные кассиры на их основании оформляли и бесплатно выдавали железнодорожные проездные документы на необходимое, количество пассажиров с оплатой их за счет Министерства обороны РФ. В результате преступных действий за счет названного ведомства был оформлен 861 проездной документ на общую сумму 3241038 рублей, по которым в поездах проследовало 4824 пассажира1.

Данное обстоятельство, в свою очередь, обуславливает закономерный интерес к проблеме предупреждения, раскрытия и расследования мошенничеств со стороны ученых-юристов.

Разработкой отдельных вопросов данной проблемы в разное время занимались И.В. Александров, С.И. Анненков, И.О. Антонов, И.А. Батаев, Р.С. Белкин, Г.В. Бембеева, М.Г. Бушинская, Е.А. Волков, О.А Гуйва, Д.И. Гуров, Б.А. Куринов, В.Д. Ларичев, В.Г. Танасевич, М.П. Хилобок, М.Р. Шагиахметов, О.Г. Шульга, Н.П. Яблоков, С.А. Яни и др.

Проблемы расследования мошенничеств отдельных видов исследовались в трудах Д.В. Астафьева, С.М. Астапкиной, С.И: Бедрина, Д.В. Березина, г

Н.М. Букаева, Е.В. Булгаковой, Е.В. Валласк, В.Б. Вехова, О.В. Волоховой, А.В. Гвоздикова, Е.Н. Дерябиной-Чистяковой, A.M. Дьячкова, В.А. Казакова, Р.Р: Курмаева, С.П. Кушниренко, Д.В. Лазарева, Е.С. Лапина, А.А. Мамошина, А.Ф. Московцева, А.А. Облакова, В.И. Отряхина, Н.Н. Потаповой, А.Е. Слепнева, Т.Л. Ценовой, М.Р. Шагиахметова, А.В. Шарова и многих др.

Вопросы выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с хищениями на объектах железнодорожного транспорта рассматривались в трудах А.Н. Варыгина, И.А. Воронова, Н.И. Гетмана, Н.А. Даниловой, Н.А. Духно, В.А. Князева, В.Г. Красильникова, М.И. Курбатовой, М.А. Меркулова, Л.В. Новиковой, A.M. Нуделыдтейна, А.В. Сергунова, Ю.В.Степаненко, Е.С. Титовой, С.Г. Чиркина, Е.Е. Шишова, В.М. Юрина,

2006.

1 Закрылось бюро по подделке воинских перевозочных документов // Правопорядок на транспорте. — — №1. — С. 7-8.

С.А. Ялышева и др.

Достаточно высоко оценивая современное состояние исследований по проблемам расследования мошенничества, нельзя не отметить, что реальных попыток разработки именно частной методики расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, до настоящего времени не предпринималось.

Вместе с тем, специфика объектов железнодорожного транспорта (в частности: а) концентрация значительных людских потоков; б) большой объем перевозимых грузов; в) круглосуточный цикл (режим) работы; г) реальная возможность быстро скрыться с места совершения преступления; д) возможность за короткий промежуток времени одному и тому же лицусовершить несколько преступлений в существенно удаленных друг от друга местах одним и тем же способом; е) сложность выявления свидетелей преступления; ж) проживание их, как правило, на значительном удалении от места преступления и др.) существенно осложняет расследование данной категории преступлений. Указанное обстоятельство объективно актуализирует поиск новых приемов, средств, методов и методик раскрытия и расследования мошенничества, совершаемого на г объектах железнодорожного транспорта. А поскольку успех расследования таких мошенничеств зависит, в первую очередь и главным образом, от мер, предпринимаемых в начале расследования, особую значимость приобретает разработка наиболее важных вопросов методики расследования мошенничества именно на первоначальном этапе, что и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка комплекса актуальных уголовно-процессуальных, организационно-тактических и методических положений теории и практики расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта на первоначальном этапе, как самостоятельной частной методики. Для достижения поставленной цели предусматривалось решение следующих основных задач: а) изучить специальную литературу, нормативные документы и законодательство в части, относящейся к теме исследования; б) изучить современное состояние (действующую практику) расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, в форме дознания и предварительного следствия, выявить основные недостатки в этой работе; в) уточнить отдельные теоретические положения, относящиеся к криминалистической характеристике исследуемого вида преступлений, показать методическое и практическое значение знания ее основных элементов для оптимизации процесса расследования на первоначальном этапе; г) выявить и изучить наиболее распространенные способы мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, особенности других элементов криминалистической характеристики преступлений назван\* ной категории; д) определить возможности использования информации об особенностях отдельных элементов криминалистической характеристики и существующих между ними взаимосвязях в качестве основы оптимизации предварительной доследственной) проверки материалов о преступлении и первоначального этапа расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта; е) уточнить отдельные теоретические положения, относящиеся к предварительной (доследственной) проверке и первоначальному этапу расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта; ж) определить задачи предварительной проверки материалов по делам о мошенничестве, совершаемом на объектах железнодорожного транспорта, а с их учетом — содержание сведений, подлежащих установлению в ходе данной проверки; показать ее значение; з) определить действия субъекта предварительной (доследственной) проверки в типичных ситуациях, возникающих в ходе ее осуществления; в каждой из них выделить наиболее важные организационно-тактические особенности проведения такой проверки; и) сформулировать с учетом выявленных особенностей криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, типичные ситуации первоначального этапа расследования и разработать систему действий следователя (дознавателя) в каждой из них; к) изучить содержание и особенности взаимодействия субъектов расследования (следователей и дознавателей) с подразделениями правоохранительной системы и ведомственными органами железных дорог в ходе установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе расследования данной категории преступлений; л) выделить наиболее важные особенности тактики отдельных первоначальных следственных действий и сформулировать соответствующие рекомендации субъекту расследования. u,

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением мошенничества на объектах железнодорожного транспорта, а также деятельностью субъектов дознания и предварительного следствия в ходе предварительной проверки материалов о преступлении и на первоначальном-этапе расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта.

Предметом исследования выступают: 1) криминалистическая характеристика мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта; 2) закономерности подготовки, совершения преступлений указанной категории и сокрытия их следов (закономерности механизма преступления); 3) закономерности возникновения информации о преступлении данного вида и лицах, его совершивших; 4) закономерности собирания, оценки и использования доказательств в ходе раскрытия и расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта; 5) практика раскрытия и расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта; 6) теоретические положения уголовного процесса и криминалистики, относящиеся к следственным действиям как основному средству получения доказательств, и в целом к расследованию преступлений данной категории.

Методология исследования, его теоретическая и эмпирическая основа. Методологическая основа диссертации определяется целью и задачами исследования. Основополагающим методом исследования выступает диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также аналитический, системно-структурный, формально-логический, сравнительный, статистический, конкретно-социологический и частнонаучные методы познания.

Теоретической основой исследования выступают соответствующие положения таких наук, как криминалистика, уголовный процесс, судебная экспертиза, уголовное право, криминология, психология и социология.

Эмпирическую базу исследования составляют: 1) результаты опроса по специально разработанной анкете 153 следователей, дознавателей и>сотрудниV ков оперативных подразделений органов внутренних дел на железнодорожном транспорте; 2) результаты изучения 127 уголовных дел о мошенничествах, со вершенных на объектах железнодорожного транспорта, как архивных, так-и находящихся в производстве, возбужденных в период с 1997 по 2006 гг. включи! тельно; 3) оперативные сводки о состоянии преступности на железнодорожном транспорте России.

Нормативно-правовой основой исследования выступают соответствующие положения Конституции Российской Федерации; статьи и нормы действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства; Указы Президента и постановления Правительства Российской Федерации в части, касающейся исследуемой проблемы; приказы и инструкции МВДРоссии, иные подзаконные нормативно-правовые акты, а также ведомственные нормативные акты ОАО «Российские железные дороги», анализ и использование которых обусловливается предметом и задачами исследования.

Научная новизна и практическая значимость исследования. Работа является первой попыткой исследовать на диссертационном уровне с позиций современной криминалистической, уголовно-процессуальной и уголовноправовой теории и практики комплекс наиболее важных и проблемных вопросов первоначального этапа расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, в том числе и предварительной проверки материалов. В рамках исследования разработаны, уточнены и дополнены отдельные положения теории и практики деятельности следователя и дознавателя по предварительной проверке материалов о преступлениях данного вида; исследован многоаспектный комплекс положений, составляющих в основе своей типовую частную методику расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта в рамках первоначального этапа; сформулированы рекомендации и предложения субъекту расследования по наиболее эффективной организации и осуществлению его деятельности как в ходе проведения отдельных следственных действий, так и в ходе расследования в целом.

Результаты проведенного исследования имеют не только теоретическую, но и практическую значимость и могут быть использованы в качестве основы с для дальнейшей научной разработки вопросов теории и практики расследования мошенничеств, в том числе — совершаемых на объектах железнодорожного транспорта. С

Кроме того, новизна исследования находит свое выражение в следующих конкретных положениях, выносимых на защиту:

1. Элементы криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, зависят от особенностей режима функционирования объектов железнодорожного транспорта, которые выступают важнейшим условием внешней среды по отношению к совершаемым деяниям. В силу существования обозначенной зависимости содержание криминалистической характеристики данной категории преступлений существенно отличается от содержания криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого на объектах, обслуживаемых территориальными органами внутренних дел.

2. Способ мошенничества представляет собой систему взаимосвязанных действий, приемов по подготовке, совершению и сокрытию преступления, а также используемых для достижения преступного результата орудий и средств с учетом того, что все элементы, составляющие способ мошенничества, кроме способа сокрытия, всегда носят обязательный характер. Способ мошенничества имеет ключевое значение среди других элементов криминалистической характеристики рассматриваемой категории преступлений.

3. Содержательное своеобразие способов мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, определяется субъектом совершения преступления. Способы мошенничества, совершаемого работниками ОАО «РЖД» либо при их участии, и способы мошенничества, совершаемого иными лицами, существенно различаются, что должно учитываться при выработке методических рекомендаций относительно предварительной (доследственной) проверки материалов и расследования преступлений исследуемой категории на первоначальном этапе.

4. Цель и задачи производства предварительной проверки материалов о мошенничестве, совершаемом на объектах железнодорожного транспорта, имеют свою специфику, которая определяется особенностями криминалистиче ской характеристики именно данной категории преступлений. Целью предварительной проверки выступает обеспечение возможности принятия законного и обоснованного решения из числа предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ. Данная цель конкретизируется рядом задач: основных (установление наличия или отсутствия признаков объективной стороны преступления; определение подследственности совершенного мошенничества) и вспомогательных: а) принятие мер к пресечению преступления (в случае получения информации о подготавливаемом или совершаемом мошенничестве); б) создание благоприятных условий для расследования в случае принятия решения о возбуждении уголовного дела (сбор ориентирующей информации, закрепление следов, оценка складывающейся ситуации и т. д.); в) обеспечение безопасности личности, общества и государства в целом от противоправных посягательств (принятие мер к пресечению других преступлений, выявление причин и условий, способствующих их совершению и т. д.).

5. Типичными для этапа предварительной проверки являются ситуации: а) поступившее заявление или сообщение о преступлении содержит только данные о причиненном ОАО «РЖД» (реже — иному юридическому лицу) материальном ущербе, при этом обстоятельства обнаружения такого ущерба и его характер позволяют заявителю предположить факт совершения именно мошенничества; б) имеется информация о совершении мошенничества, однако данные о событии преступления неполны и ограничиваются сведениями о потерпевшем, месте, времени и способе его совершения; подозреваемый не установлен; в) поступившая информация содержит данные о совершении очевидного мошенничества; имеются сведения об обстоятельствах его совершения, а также о способе, потерпевшем и подозреваемом.

6. Перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делам о мошенничестве, совершаемом на объектах железнодорожного транспорта, представлен: а) обстоятельствами, подлежащими установлению по любому делу о мошенничестве, и б) обстоятельствами, которые непосредственным образом связаны с тем, что преступление совершено именно на объекте железнодорожного транспорта. При этом типовой их перечень может быть конкретизирован с учетом специфики совершенного преступления и складывающейся следственной ситуации.

7. Нецелесообразно типизировать следственные ситуации первоначального этапа расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, исходя только лишь из такого традиционно применяемого в криминалистике критерия, как полнота информации о совершенном преступлении, находящейся в распоряжении субъекта расследования. Обозначенный критерий предлагается дополнить содержанием информации о предполагаемом субъекте совершения мошенничества, разграничив, таким образом, типичные ситуации по уголовным делам, по которым имеются основания полагать, что мошенничество совершено работниками ОАО «РЖД», и по уголовным делам, по которым отсутствуют данные, указывающие на возможную причастность к совершению преступления работников ОАО «РЖД».

8. Быстрое и полное решение задач первоначального этапа расследования зависит от эффективности взаимодействия субъекта расследования мошенничества, совершенного на объекте железнодорожного транспорта (следователя или дознавателя), с сотрудниками других подразделений ОВДТ, территориальными органами внутренних дел, и особенно представителями ОАО «РЖД».

9. Организация и тактика осмотра места происшествия, задержания и допроса подозреваемого, допроса потерпевшего и свидетелей в значительной степени зависят от особенностей криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта.

10.Разработаны рекомендации по организации и тактике осмотра места происшествия, задержания и допроса подозреваемого, допроса потерпевшего и свидетелей на первоначальном этапе расследования преступлений исследуемой ч категории.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования определяются прежде всего репрезентативностью теоретического и эмпирического материалов, а также комплексным применением различных методов научного исследования. В ходе работы над диссертацией дан анализ5 большому числу научных и методических источников, статистических данных ГИАЦ МВД России и ИЦ при Московском УВД на ЖТ МВД России; использовались результаты изучения уголовных дел о мошенничествах, совершенных на объектах железнодорожного транспорта, а также анкетирования следователей, дознавателей и сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел на железнодорожном транспорте. Достоверность и научная обоснованность результатов исследования подтверждается также успешной апробацией наиболее важных из них в учебном процессе и практической деятельности органов внутренних дел на железнодорожном транспорте, о чем свидетельствуют соответствующие акты о внедрении.

Апробация результатов исследования. Наиболее важные вопросы разрабатываемой проблемы изложены в пяти публикациях (в том числе одна публикация в научном журнале, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации) и одном научно-практическом пособии (4,8 п.л.), подготовленном в соавторстве. Общий объем публикаций — 7,1 п.л.

Кроме того, определенная часть результатов, полученных автором, внедрена в учебный процесс по кафедрам криминалистики Московского и Краснодарского университетов МВД России, юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета, Саратовского юридического института МВД России, Кисловодского гуманитарного университета, а также в практическую деятельность Московского УВД на ЖТ МВД России и Азово-Черноморского УВДТ.

Структура диссертации обусловлена логикой исследования и состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений (результаты анкетирования, справки по .изученным уголовным делам).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лановой, Андрей Федорович

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать ряд теоретических и практических выводов и предложений, направленных на повышение эффективности расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, на первоначальном его этапе.

Под криминалистической характеристикой мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, следует понимать вероятностную информационную модель типичных мошенничеств этого вида применительно к определенному историческому периоду и конкретной территории (региону), отражающую систему данных об их общих признаках и служащую построению типовых версий, принимаемых за основу организации сил, средств и методов в ходе расследования конкретного мошенничества, совершенного на объектах железнодорожного транспорта.

В содержание криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, целесообразно включать такие элементы, как: способ преступления; предмет преступного посягательства; основные обстоятельства совершения преступления (место, время, обстановка); следы преступления и механизм их образования; личность субъекта преступления; сведения о потерпевшем. Поскольку криминалистической характеристике мошенничеств присуща системность, при раскрытии ее содержания необходимо исследовать составляющие ее элементы и их взаимосвязи.

Криминалистическая характеристика исследуемой категории преступлений, помимо того, что она может использоваться для разработки соответствующей методики, имеет и чисто практическое значение: она может использоваться для построения версий по конкретному уголовному делу и для оценки их вероятности, планирования следственных действий, а также в процессе выявления латентных преступлений названной категории.

В содержание способа мошенничества целесообразно включать такие его подэлементы, как: 1) действия по подготовке преступления; 2) действия по непосредственному завладению предметом преступного посягательства (реализации нормы диспозиции уголовно-правовой статьи); 3) действия по сокрытию преступления; 4) орудия и средства, используемые при подготовке, непосредственном совершении преступления, а также для сокрытия его следов; при этом следует учитывать отсутствие в ряде случаев стадии сокрытия мошенничества.

Теоретическая и практическая значимость способа мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, определяется его системностью, а также взаимосвязью с другими элементами криминалистической характеристики. Системность способа мошенничества позволяет при наличии сведений об одних его подэлементах строить предположения относительно содержания других. Его взаимосвязь с другими элементами позволяет делать высоковероятностные выводы о содержании других элементов криминалистической характеристики, в частности, о лицах, совершивших преступления, характере и месте нахождения идеальных и материальных следов и других обстоятельствах, имеющих;значение для расследования.

Отсутствие законодательного определения обмана и злоупотребления доверием существенно затрудняет практику расследования мошенничества, в том числе совершаемого на объектах железнодорожного транспорта. Практика раскрытия и расследования преступлений исследуемой категории убедительно подтверждает необходимость закрепления определений названных категорий в примечании к ст. 159 УК РФ.

Конкретное содержание элементов криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, а также существующие между ними взаимосвязи в значительной степени определяются особенностями функционирования объектов железнодорожного транспорта. Данное обстоятельство обусловливает невозможность безоговорочного применения тактических и методических рекомендаций, выработанных криминалистической наукой по вопросам выявления и расследования мошенничеств. Учет специфики названной криминалистической характеристики в конечном итоге является значимым фактором повышения эффективности всей системы организационно-тактических мероприятий по расследованию данных преступлений.

Деятельность в рамках предварительной (доследственной) проверки является особым видом криминалистической деятельности. Ее специфика обусловливается, в первую очередь, ее назначением обеспечить возможность принятия законного и обоснованного решения из числа предусмотренных ст. 145 УПК РФ. Применительно к исследуемой категории преступлений обозначенная цель конкретизируется в двух основных взаимосвязанных задачах, которыми выступают: 1) установление наличия или отсутствия признаков объективной стороны преступления; 2) установление того, что расследование совершенного мошенничества по своей подследственности относится к компетенции данного ОВД на железнодорожном транспорте; эти задачи могут дополняться в зависимости от особенностей складывающейся ситуации задачами, связанными с: а) созданием благоприятных условий расследования в том случае, если по результатам проведенной проверки будет принято решение о возбуждении уголовного дела; б) обеспечением безопасности личности, общества и государства от противоправных посягательств и т. д.

Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о мошенничествах, совершаемых на объектах железнодорожного транспорта, носят двухуровневый характер. Первый уровень (базовый) представлен обстоятельствами, которые подлежат установлению по любому делу о мошенничестве и определяются непосредственно содержанием ст. 73 УПК РФ и ст. 159 УК РФ. Ко второму уровню (конкретизированному) относятся обстоятельства, которые непосредственным образом связаны с тем, что преступление совершено именно на объекте железнодорожного транспорта (совершено ли мошенничество лицом, работающим на объекте железнодорожного транспорта, или принимали ли участие в совершении преступления такие лица; каким путем мошенник прибыл на место совершения преступления и каким образом он скрылся, использовал ли для этого железнодорожный транспорт; сбывалось ли похищенное на объектах, обслуживаемых ОВД на железнодорожном транспорте, или в других местах, относящихся к территории обслуживания территориальных органов и др.).

Несмотря на то, что следственная ситуация не может быть сведена к совокупности фактических данных, которыми располагает субъект расследования, основанием выделения типичных ситуаций по делам исследуемой категории преступлений целесообразно избрать именно степень полноты фактических данных, находящихся в распоряжении следователя(дознавателя), поскольку именно такая полнота наиболее существенным образом влияет на содержание расследования на первоначальном его этапе. Вместе с тем, введение названного критерия классификации приобретает практическую значимость только в том случае, если он применяется с учетом имеющихся данных о возможной причастности к совершениюмошенничества работников ОАО «РЖД».

Возможности собирания доказательств в типичных ситуациях первоначального этапа расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, весьма ограничены, в силу чего повышение эффективности расследования в целом может быть обеспечено только при условии высокой эффективности тактики их осуществления, в том числе и за счет использования специфических возможностей, обусловливаемых особенностями криминалистической характеристики таких преступлений.

Эффективность расследования данной категории преступлений в значительной степени зависит от результативности взаимодействия следователя (дознавателя) с сотрудниками других подразделений ОВДТ, территориальными органами внутренних дел, и особенно — представителями ОАО «РЖД». Необходимость взаимодействия с представителями другихправоохранительных органов может быть обусловлена спецификой совершенного мошенничества.

Такие следственные действия, как осмотр места происшествия, задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевшего, допрос свидетелей приобретают на первоначальном этапе расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта, весьма существенную специфику, которая обусловливается прежде всего особенностями криминалистической характеристики этих преступлений, и в первую очередь — их способами и основными обстоятельствами совершения.

Осмотр места происшествия по рассматриваемой категории преступлений при условии его правильной организации выступает эффективным средством I собирания доказательственной информации по делам о мошенничествах, совершенных на объектах железнодорожного транспорта. Недопустимо отказываться от его проведения под предлогом того, что с момента совершения мошенничества прошло достаточно много времени и в силу этого на месте происшествия невозможно обнаружить материальные следы преступления. Даже в последнем случае проведение осмотра места происшествия позволяет получить важную криминалистически значимую информацию: 1) об особенностях обстановки места происшествия; 2) о факторах, способствовавших совершению преступления и связанных с этим местом; 3) о возможных направлениях поиска доказательств на нем или в пределах разумных границ.

Задержание подозреваемого по общему правилу осуществляется в момент совершения преступления либо непосредственно после его совершения, и в тактическом плане данный момент является наиболее оптимальным, а информативная ценность следственного действия достаточно высока. Допрос задержанного должен осуществляться безотлагательно, при этом основное внимание должно быть сосредоточено не только на получении признательных показаний и их фиксации, но и на обнаружении дополнительных источников собирания информации, подтверждающей виновность лица в совершении мошенничества на объектах железнодорожного транспорта.

Тактика допроса потерпевшего и свидетеля по делам рассматриваемой категории существенно различаются. В первом случае получение достоверной информации об обстоятельствах, подлежащих установлению, обеспечивается за счет использования приемов, обеспечивающих дачу допрашиваемым правдивых показаний, во втором — приемов, позволяющих получить наиболее полную информацию о событии преступления и связанных с ним фактах.
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