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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальная деятельность органов Государственной противопожарной службы и пути ее совершенствования"

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью решения проблемы развития, совершенствования и эффективности уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц Государственной противопожарной службы в условиях действия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Для обоснования целесообразности исследования уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц Государственной противопожарной службы1 необходимо, на наш взгляд, обратиться к данным статистики, сравнить выявление и раскрываемость преступлений по делам о пожарах, начиная с середины 90-х годов XX века.

В 1996 г. было зарегистрировано 295 тысяч пожаров в России, возбуждено всего лишь 20,7 тысяч уголовных дел. Из них только 545 (15,9 %) уголовных дел об уничтожении имущества, путем неосторожного обращения с огнем направлены в суды, остальные судебной перспективы не получили. По каждому третьему поджогу виновные не были установлены . Неофициальная статистика свидетельствовала, что по поджогам уголовные дела возбуждались примерно в 30 % случаев. До суда доходило только 3-5 % таких дел, а приговоры выносились по единичным из них3. Деятельность органов предварительного расследования по раскрытию преступных пожаров свидетельствовала о некотором улучшении ихраскрываемости, по сравнению с началом 90-х годов, с 25,5 % в 1992 г. до 33 % в 1996 г., однако существенно повысить процент раскрываемости не удалось.

Произошедшие в 2001 - 2004 гг. изменения в структуре органов

Далее могут быть сокращения - ГПС (либо ГПС МЧС России).

2. См.: Попов И.А. Расследование преступлений, связанных с пожарами. - М., 2001. С. 4.

3. См.: Трофимов А. Эпоха большого поджога //Пожарное дело. 1996. № 11. С. 7.

Государственной противопожарной службы, а также минимальный процент лиц, имеющих юридическое образование в пожарной охране, отрицательно сказался на всей правоприменительной деятельности органов ГПС, в том числе и на раскрываемости преступных пожаров, которая и в настоящее время остается весьма низкой практически во всех регионах Российской Федерации. При этом сохраняется стойкая тенденция абсолютного и относительного роста преступлений в области пожарной безопасности при параллельном ослаблении кадрового и научно-технического потенциала органов, призванных противостоять этому процессу.

К примеру, за 2004 г. в России произошло 231,5 тыс. госстатучетных пожаров (в 2003г. - 239,3 тыс., в 2002 г. - 259,8 тыс.). Общие материальные потери от пожаров в 2004 г. составили 101718,8 млн. рублей, что на 40,1 % больше, чем в 2003 г. (в 2003 г. - 72,6 млрд. рублей, в 2002 г. - 59,5 млрд. рублей). В огне погибло 18377 человек (в 2003 г. - 19,3 тыс., 2002 г. -19,9 тыс.), травмы и ожоги получили 13673 человека (в 2003 г. - 14.1 тыс., 2002 г. -14,4 тыс.)1. В 2004 г. количество пожаров, возникших в результате поджога, увеличилось на 6,4 % (в 2003 г. - 23,2 %). Около половины (47,28 %) пожаров произошло из-за неосторожного обращения с огнем, 19,42 % - в результате Л нарушения правил устройства и эксплуатации электрооборудования . Однако возбуждено только около 2,5 тыс. уголовных дел (в 2003 г. - 2189, из них 1664 уголовных дел сотрудниками органов ГПС. Порядка 38 % расследуемых уголовных дел относились к умышленному уничтожению чужого имущества, совершенного путем поджога)3. См.: Обстановка с пожарами в Российской Федерации в 2004 г. //Пожарная безопасность, 2005, № 1, С. 124, 126; Обстановка с пожарами в Российской Федерации в 2003 г. //Пожарная безопасность, 2004, № I, С. 95, 97,99.

2. Там же.

3. См.: Кириллов Г.Н. Совершенствовать систему государственного пожарного надзора //Пожарное дело. 2005. № 2. С. 2; Дешевых Ю., Воронцов С. Совершенствование дознания в органах ГПС МЧС России //Пожарное дело. 2004. №6. С. 3-4.

Исследование показало, что действующее законодательство Российской Федерации не обеспечивает прочной правовой базы уголовно-процессуальной деятельности органов Государственной противопожарной службы, как в целом, так и в части выполнения процессуальных функций ее субъектами. Вступление в силу нового УПК, изменения, произошедшие в структуре правоохранительных органов, принятие ведомственных нормативных актов Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий1, регламентирующих правоприменительную деятельность, привносят свою долю сложности в понимание и применение уголовно-процессуальных норм должностными лицами органов ГПС.

При подведении в МЧС России итогов деятельности органов ГПС за 2004 г. указывалось, что задача качественного проведения уголовно-процессуальной деятельности по делам о пожарах остается весьма сложной. По этому направлению успехи органов более чем скромны, сотрудниками органов ГПС не реализуется принцип неотвратимости наказания .

Исследование уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц Государственной противопожарной службы представляется, таким образом, актуальным в теоретико-методологическом, социально-политическом, организационно-правовом и уголовно-процессуальном аспектах. Указанные положения предполагают необходимость раскрытия методологической стороны исследования - приоритетность, комплексность и системность, поскольку противоречивость в научных подходах к методологии исследования проблем уголовно-процессуальной деятельности органов дознания системы ГПС влечет за собой ошибки, в том числе в правоприменительной практике органов предварительного расследования, что, в свою очередь, разрушает единую ткань процессуально-правового поля

Далее - МЧС России.

2' Кириллов Г.Н. Указ. сочинение. С. 3.

России.

Актуальность темы исследования обусловлена также и тем, что в целях удовлетворения потребностей правоприменительной практики уголовного судопроизводства возникает закономерная необходимость определить понятие, сущность и структуру уголовно-процессуальной деятельности органов Государственной противопожарной службы, проанализировать современное ее состояние, наметить перспективы дальнейшего развития и совершенствования, определить компетенцию дознавателя и начальника органа дознания в уголовном процессе, подвести определенные итоги действия нового УПК, отразить тенденции его применения органами предварительного расследования, остановиться на нерешенных вопросах, а также высказать предложения об их разрешении, в том числе законодательным путем.

Кроме того, качественного анализа и осмысления требует также институт дознания, который претерпел значительные изменения. Некоторые нормы нового УПК, относящиеся к дознанию, производству неотложных следственных действий и уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, не лишены определенных противоречий.

Степень разработанности темы. Первое комплексное исследование проблем правовой деятельности органов пожарной охраны в уголовном процессе было проведено А.П. Рыжаковым в начале 90-х годов XX века. В своей работе он рассмотрел правовое положение и пределы компетенции органов и должностных лиц государственного пожарного надзора, в период действия УПК РСФСР1. В последующем исследований не проводилось.

Комплексный характер проблематики исследования предопределил потребность в использовании широкого круга теоретических источников. В диссертации нашли свое отражение вопросы процессуальной деятельности органов дознания, которые освещались в работах процессуалистов: Н.С. Алексеева, А.И. Бастрыкина, Б.Т. Безлепкина, Ю.Н. Белозерова,

См.: Рыжаков А.П. О государственном пожарном надзоре (правовые вопросы). - М., 1992.

И.Е. Быховского, А.П. Гуляева, И.М. Гуткина, В.Г. Даева, A.M. Донцова, В.А. Иванова, Л.Д. Кокорева, И.Ф. Крылова, А.П. Кругликова, H.H. Мингалина, A.A. Мищенко, Н.Е. Павлова, JI.B. Павлухина, А.П. Рыжакова, В.Я. Чеканова, A.A. Чувилева, В.Е. Чугунова и других авторов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальная деятельность органов и должностных лиц Государственной противопожарной службы и складывающиеся при этом общественные отношения.

Предметом исследования являются закономерности применения должностными лицами органов Государственной противопожарной службы норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Цель и задачи исследования. Исследование имеет своей целью анализ современного состояния уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц Государственной противопожарной службы, разработку системы мер по ее совершенствованию, а также обоснование данной деятельности в органах ГПС МЧС России.

Для реализации цели исследования мы поставили следующие задачи: определить понятие и сущность уголовно-процессуальной деятельности;

- исследовать структуру и виды уголовно-процессуальной деятельности органов Государственной противопожарной службы; проанализировать организационно-правовые аспекты уголовно-процессуальной деятельности органов ГПС МЧС России;

- определить уголовно-процессуальный статус органов Государственной противопожарной службы и их компетенцию в уголовном судопроизводстве; установить субъекты Государственной противопожарной службы, уполномоченные на реализацию уголовно-процессуальной деятельности; проанализировать компетенцию начальника и дознавателя органа Государственной противопожарной службы в уголовном процессе; выработать систему мер по совершенствованию уголовнопроцессуальной деятельности органов и должностных лиц ГПС.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также исторический, статистический, конкретно-социологический, эвристический, сравнительно-правовой и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, другие федеральные законы, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, а также ведомственные нормативные акты МВД РФ и МЧС РФ.

Теоретическую базу исследования составляют труды известных в прошлом и в нынешний период отечественных ученых в области уголовно-процессуального права и иных отраслей юридической науки: С.С. Алексеева,

B.П. Божьева, C.B. Бородина, М.С. Брайнина, В.Н. Бутова, В.В. Вандышева,

C.И. Викторского, С.Э. Воронина, И.Ф. Герасимова, С.А. Денисова, Л.Я. Драпкина, Г.Н. Казакова, A.B. Кудрявцевой, С.А. Комарова, В.В. Лазарева, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, А.И. Михайлова, H.H. Полянского, И.А. Попова, А.Д. Прошлякова, В.М. Савицкого, В.П. Сальникова, A.B. Смирнова, М.С. Строговича, И.И. Старокожева, В.Т. Томина, С.А. Шейфера, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бебутова и других.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты изучения материалов по организации уголовно-процессуальной деятельности управлений и территориальных подразделений ГПС (ГУ МЧС) 14 регионов Российской Федерации. В их числе: УГПС (ГУ МЧС) Свердловской, Оренбургской, Челябинской, Курганской, Тюменской областей, г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также других регионов России. Выборочному изучению подвергнуты 68 уголовных дел по пожарам. Изучены 240 материалов проверок, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, разрешенных органами ГПС за период с 2003 по 2004 г. Проведен опрос 30 работников прокуратуры и МВД (милиции), 120дознавателей органов ГПС.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой исследование, посвященное рассмотрению комплекса научно-теоретических и практических проблем уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц ГПС. Впервые после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в науке уголовно-процессуального права комплексному анализу подверглись организационно-правовые и процессуальные аспекты уголовно-процессуальной деятельности, в ее основном звене - территориальных подразделениях ГПС МЧС России. Кроме того, принципиально по-новому рассматривается уголовно-процессуальный статус и компетенция субъектов ГПС. Проведен сравнительно-правовой анализ норм УПК РСФСР и УПК РФ применительно к теме исследования. Разработаны предложения по формулировке новых редакций отдельных статей УПК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ не закрепляет цели уголовного судопроизводства. Предлагается изменить название и содержание ст. 6 УПК РФ. В части первой закрепить положение о том, что -уголовное судопроизводство имеет своей целью: 1) достижение истины по уголовному делу, т.е. установление органами предварительного расследования всех признаков состава преступления, выявления причин и условий, способствовавших его совершению; 2) осуществление правосудия, путем всестороннего, полного и объективного исследования и установления всех обстоятельств дела. В части второй и третьей назначение уголовного судопроизводства оставить в редакции ныне действующей ст. 6 УПК РФ.

2. Уголовно-процессуальная деятельность органов Государственной противопожарной службы - это определяемая нормами уголовно-процессуального права система целенаправленных процессуальных действий должностных лиц ГПС МЧС России, реализуемая в процессуальном порядке, отражающаяся в уголовно-процессуальных актах и имеющая своим назначением достижение целей уголовного судопроизводства, установления истины и осуществления правосудия по делам о пожарах, явившихся следствием нарушений требования норм и правил пожарной безопасности.

3. Уголовно-процессуальная деятельность органов Государственной противопожарной службы является одним из видов правоприменительной деятельности в области пожарной безопасности, включающим в себя: предварительную проверку заявлений (сообщений) о преступлении; дознание по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно; неотложные следственные действия по делам, по которым предварительное следствие обязательно; исполнение указаний прокурора и поручений следователя.

4. Уголовно-процессуальная деятельность органов ГПС по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, по завершении дознания является основанием для начала судебного производства, а по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, служит основой для процессуальной деятельности следователя.

5. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствует положение о возможности производства проверочных действий до возбуждения уголовного дела. В связи с этим предлагается закрепить в ч. 1 ст. 144 УПК получение объяснений и истребование материалов для установления основания к возбуждению уголовного дела.

6. В Уголовно-процессуальный кодекс РФ не включен упоминавшийся в УПК РСФСР перечень следственных действий, которые органы дознания вправе были производить в качестве неотложных. Это решение законодателя объясняется тем, что нельзя заранее определить, какое действие по собиранию и закреплению следов преступления, окажется неотложным в том или ином случае, по тому или иному делу. Предлагается в ч. 1 ст. 157 УПК РФ закрепить положение о том, что к неотложным следственным действиям, которые совершаются незамедлительно, относятся действия органа дознания по собиранию и закреплению доказательств.

7. Действующая редакция ч. 2 ст. 223 УПК о том, что дознание производится в отношении конкретного лица, по делам, указанным ч. 3 ст. 150 УПК РФ, существенно ограничила органы дознания в своих правах по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно. В связи с чем дознаватель и орган дознания не вправе возбуждать уголовное дело и проводить дознание, хотя и отнесенное к их компетенции, но по которому подозреваемое лицо не установлено. Предлагается изменить редакцию ст. 223 УПК, предоставив право дознавателю и органу дознания расследовать все преступления, отнесенные в соответствии с ч. 2 ст. 40, ч. 3 ст. 150, п. 6 ч. 3 ст. 151 УПК РФ к их подследственности.

8. В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ, Федеральном законе РФ «О пожарной безопасности», нормативно-правовых актах МЧС России в общем виде определены объем и пределы компетенции органов и должностных лиц ГПС в уголовном судопроизводстве. Предлагается в ч. 3 ст. 151 УПК РФ пункт 6 изложить в следующей редакции: «дознавателями органов Государственной противопожарной службы — по делам о пожарах, явившихся следствием нарушений требований норм и правил пожарной безопасности, предусмотренных ст. 168, ч. 1 ст. 219, ч. 1 ст. 261 УК РФ».

9. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ и нормативных актах полномочия начальника органа дознания и дознавателя в правовом отношении сформулированы недостаточно четко. Их процессуально-правовое положение не конкретизировано. Сформулированные в различных предписаниях обязанности и права начальника органа дознания и дознавателя ГПС не всегда соответствуют требованиям УПК и сложившейся практике. Предлагается объединить разрозненные нормы, устанавливающие полномочия начальника органа дознания, и дополнить УПК РФ отдельной статьей 401 УПК «Начальник органа дознания»; изменить содержание п. 17 ст. 5, ст. 41, 168, 169, 170 УПК РФ в части конкретизации полномочийдознавателя и начальника органа дознания.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертации состоит, прежде всего, в комплексном исследовании проблем уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц ГПС, а также обобщения взглядов дореволюционных, советских и современных отечественных процессуалистов, специализирующихся на исследованиях процессуальной деятельности органов предварительного расследования. Результаты исследования вносят определенный вклад в положения уголовно-процессуальной науки, посвященные уголовно-процессуальной деятельности органов дознания.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что в ней выдвигаются конкретные предложения по изменению и дополнению некоторых положений УПК РФ и иных нормативных актов, что, в свою очередь, будет способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности ГПС в сфере уголовного судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ЮжноУральского государственного университета.

Основные идеи и результаты исследования соискателя получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на пяти международных и российских научно-практических конференциях: «Подготовка кадров государственной и муниципальной службы в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы, перспективы» (Челябинск: Челябинский институт Уральской академии государственной службы, 24 октября 2003); «Реализация положений Конституции РФ в законодательстве» (Челябинск: Южно-уральский государственный университет, 28-29 ноября 2003); «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (Челябинск: Южно-уральский государственный университет, 1-2 апреля 2004); «Правовая реформа и совершенствование российского законодательства» (Екатеринбург: Уральский институт коммерции и права, 13 мая 2004); «Проблемы и пути совершенствования подготовки кадров для Государственной противопожарной службы на пути к созданию единой пожарно-спасателыюй службы МЧС России» (Екатеринбург: Екатеринбургский филиал Академии ГПС МЧС России, 25 июня 2004). Результаты диссертационного исследования получили выражение в опубликованных автором научных статях и учебном пособии по теме диссертации.

Практические рекомендации обсуждались с сотрудниками органов ГПС. Структура диссертации обусловлена ее объектом и предметом, целью и задачами. Диссертация состоит из введения, 2 глав, объединяющих 5 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лукичев, Борис Аркадьевич

Результаты исследования. В данной работе мы представили результаты исследования «Уголовно-процессуальной деятельности Государственной противопожарной службы и мероприятия по ее совершенствованию».

Объектом исследования являлись уголовно-процессуальная деятельность органов и должностных лиц Государственной противопожарной службы и складывающиеся при этом общественные отношения.

Предметом исследования являлись закономерности применения должностными лицами органов Государственной противопожарной службы норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Целью исследования был анализ современного состояния уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц Государственной противопожарной службы, разработка системы мер по ее совершенствованию, а также обоснование данной деятельности в органах ГПС МЧС России.

Для этого мы провели исследование:

- понятия, сущности и структуры уголовно-процессуальной деятельности органов Государственной противопожарной службы;

- уголовно-процессуальной деятельности органов Государственной противопожарной службы: статус, субъекты и компетенция.

Для достижения цели исследования нам потребовалось исследовать нормативную базу и практику ее применения, теоретические позиции и современные тенденции, отразить связь законодательства с организационной деятельностью. Затем на основе выработанной теоретической модели сформулировать рекомендации по совершенствованию норм действующего законодательства, применительно к теме исследования.

Получили следующие результаты:

1. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ не закрепляет цели уголовного судопроизводства.

2. Уголовно-процессуальная деятельность органов Государственной противопожарной службы - это определяемая нормами уголовно-процессуального права система целенаправленных процессуальных действий должностных лиц ГПС МЧС России, реализуемая в процессуальном порядке, отражающаяся в уголовно-процессуальных актах и имеющая своим назначением достижение целей уголовного судопроизводства, установления истины и осуществления правосудия по делам о пожарах, явившихся следствием нарушений требования норм и правил пожарной безопасности.

3. Уголовно-процессуальная деятельность органов Государственной противопожарной службы является одним из видов правоприменительной деятельности в области пожарной безопасности, включающим в себя: предварительную проверку заявлений (сообщений) о преступлении; дознание по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно; неотложные следственные действия по делам, по которым предварительное следствие обязательно; исполнение указаний прокурора и поручений следователя.

4. Уголовно-процессуальная деятельность органов ГПС по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, по завершении дознания является основанием для начала судебного производства, а по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, N служит основой для процессуальной деятельности следователя.

5. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствует положение о возможности производства проверочных действий до возбуждения уголовного дела.

6. В Уголовно-процессуальный кодекс РФ не включен упоминавшийся в УПК РСФСР перечень следственных действий, которые органы дознания вправе были производить в качестве неотложных. Это решение законодателя объясняется тем, что нельзя заранее определить, какое действие по собиранию и закреплению следов преступления, окажется неотложным в том или ином случае, по тому или иному делу.

7. Действующая редакция ч. 2 ст. 223 УПК о том, что дознание производится в отношении конкретного лица, по делам, указанным ч. 3 ст. 150 УПК РФ, существенно ограничила органы дознания в своих правах по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно. В связи с чем дознаватель и орган дознания не вправе возбуждать уголовное дело и проводить дознание, хотя и отнесенное к их компетенции, но по которому подозреваемое лицо не установлено.

8. В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ, Федеральном законе РФ «О пожарной безопасности», нормативно-правовых актах МЧС России в общем виде определены объем и пределы компетенции органов и должностных лиц ГПС в уголовном судопроизводстве.

9. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ и нормативных актах полномочия начальника органа дознания и дознавателя в правовом отношении сформулированы недостаточно четко. Их процессуально-правовое положение не конкретизировано. Сформулированные в различных предписаниях обязанности и права начальника органа дознания и дознавателя ГПС не всегда соответствуют требованиям УПК и сложившейся практике.

В целях совершенствования деятельности органов и должностных лиц ГПС в уголовном судопроизводстве предлагается следующее:

1) изменить название и содержание ст. 6 УПК РФ. В части первой закрепить положение о том, что - уголовное судопроизводство имеет своей целью: 1) достижение истины по уголовному делу, т.е. установление органами предварительного расследования всех признаков состава преступления, выявления причин и условий, способствовавших его совершению; 2) осуществление правосудия, путем всестороннего, полного и объективного исследования и установления всех обстоятельств дела. В части второй и третьей назначение уголовного судопроизводства оставить в редакции ныне действующей ст. 6 УПК РФ;

2) закрепить в ч. 1 ст. 144 УПК получение объяснений и истребование материалов для установления основания к возбуждению уголовного дела;

3) закрепить в ч. 1 ст. 157 УПК положение о том, что к неотложным следственным действиям, которые совершаются незамедлительно, относятся действия органа дознания по собиранию и закреплению доказательств;

4) изменить редакцию ст. 223 УПК, предоставив право дознавателю и органу дознания расследовать все преступления, отнесенные в соответствии с ч. 2 ст. 40, ч. 3 ст. 150, п. 6 ч. 3 ст. 151 УПК РФ к их подследственности;

5) в ч. 3 ст. 151 УПК РФ пункт 6 изложить в следующей редакции: «дознавателями органов Государственной противопожарной службы - по делам о пожарах, явившихся следствием нарушений требований норм и правил пожарной безопасности, предусмотренных ст. 168, ч. 1 ст. 219, ч. 1 ст. 261 УК РФ»;

6) объединить разрозненные нормы, устанавливающие полномочия начальника органа дознания, и дополнить УПК РФ отдельной статьей 401 УПК «Начальник органа дознания»; изменить содержание п. 17 ст. 5, ст. 41, 168, 169, 170 УПК РФ в части конкретизации полномочий дознавателя и начальника органа дознания.

Сформулированные в ходе диссертационного исследования меры по совершенствованию деятельности органов и должностных лиц ГПС в уголовном судопроизводстве, а также новые редакции п. 17 и 24 ст. 5, ст. 6, п. 6 ч. 2 ст. 37, ст. 41, 42, 44, 46, 47, 53, 54, 67, ч. 1 ст. 144, п. 6 ч. 3 ст. 151, ч. 1 ст. 157, ст. 168 - 170,223 УПК РФ представлены в приложении к диссертации.

Практическая реализация предложенных мер, по нашему мнению, будет способствовать созданию прочной правовой основы уголовно-процессуальной деятельности органов дознания в уголовном процессе, существенно повысит эффективность правоприменительной деятельности органов и должностных лиц Государственной противопожарной службы в уголовном судопроизводстве.

Заключение
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237. Якуб М.Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М.: МГУ, 1960. - 128 с.

238. Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском судоустройстве. М.: Юрид. литература, 1981. - 144 с.1. Судебная практика

239. Уголовные дела № 028050, 043331, 044766, 045391. Архив районных судов г. Кемерово. 2000 г.

240. Уголовные дела № 13853, 19457, 20310. Архив городских (районных) судов Республики Мордовия. 2000 г.

241. Уголовные дела № 20003329/29, 20003342/29, 20001165/48, 200002204/55, 200002177/31, 200002177/31, 200000011/51, 200002177/31, 200002229/27, 200002484/27. Архив городских (районных) судов Ханты-Мансийского автономного округа. 2000 г.

242. Уголовные дела № 13507, 136307, 212607, 295407, 436307, 770801. Архив районных судов г. Екатеринбурга. 2000 г.

243. Уголовное дело № 4755, 12651. Архив городских судов Республики1. Мордовия. 2001 г.

244. Уголовные дела № 200101176/01, 200101185/14. Архив районных судов г. Тюмени. 2001 г.

245. Уголовные дела № 31832, 46191, 88769. Архив городских (районных) судов Новосибирской обл. 2001 г.

246. Уголовные дела № 200102788/48, 200102816/56, 200100021/25, 200102817/56, 200100016/59, 200102045/59, 200100088/27. Архив городских (районных) судов Ханты-Мансийского автономного округа. 2001 г.

247. Уголовные дела № 29621, 10526, 21826, 371626, 455926, 491126, 499926. Архив городских (районных) судов Свердловской обл. 2001 г.

248. Уголовное дело № 2030596. Архив Калининского районного суда, г. Уфа, Республики Башкортостан. 2002 г.

249. И. Уголовное дело № 200201161/01 Архив Ленинского районного суда, г. Тюмени. 2002 г.

250. Уголовное дело № 200200026/48, 200206648/48, 200205066/48, 200206648/48,. Архив Нижневартовского городского суда, Ханты-Мансийского автономного округа. 2002 г.

251. Уголовное дело № 53047, 94526, 95126. Архив городских (районных) Свердловской обл. 2002 г.

252. Уголовные дела № 131501, 197201, 276507, 302507. Архив районных судов г. Екатеринбурга. 2002 г.

253. Уголовные дела № 155633, 202647, 233847,. Архив городских (районных) Свердловской обл. 2003 г.

254. Уголовные дела № 3071705, 3210237,. Архив районных судов, г. Уфа, Республики Башкортостан. 2003 г.

255. Уголовные дела № 561606, 868007, 1125007. Архив районных судов г. Екатеринбурга. 2003 г.

256. Уголовные дела № 302107, 465601, 565501. Архив районных судов г. Екатеринбурга. 2004 г.

257. В целях совершенствования деятельности органов и должностных лиц Государственной противопожарной службы в уголовном судопроизводстве нами предлагаются следующие меры, сформулированные в ходе диссертационного исследования.

258. Полномочия дознавателя, предусмотренные ч. 4 ст. 41 настоящего Кодекса, возлагаются на сотрудника органа дознания начальником органа дознания.

259. Статья 6. Цели и назначение уголовного судопроизводства

260. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:1. защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;2. защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;

261. Результаты анкетирования дознавателей органов ГПСлиц %

262. Ваш возраст от 25 до 30 лет; 108 90от 30 до 35 лет; 12 10от 35 до 40 лет;свыше 40 лет.2. Стаж службы в органах ГПС до 2 лет; 17 14,2от 2 до 5 лет; 78 65от 5 до 10 лет; 23 19,2от 10 до 15 лет; 2 1,6свыше 15 лет.

263. Стаж службы в должности дознавателя ГПСдо 2 лет; 84 70от 2 до 5 лет; 36 30от 5 до 10 лет;свыше 10 лет.

264. Сколько времени Вы находитесь на работе?8 часов; 31 25,8от 8 до 10 часов; 73 60,8свыше 10 часов. 16 13,3

265. Ваше образование среднее специальное:- пожарно-техническое; 78 65- юридическое; 4 3,3- иное (указать какое) 18 15высшее: - пожарно-техническое; 6 5- юридическое; 2 1,6- иное (указать какое) 12 10

266. Проходили ли Вы переподготовку?да; 8 6,6нет. 112 93,3

267. В какой форме у Вас проводится служебная подготовка?в учебной группе по месту службы; 96 80на учебных сборах в УГПС; 6 5в учебных заведениях УГПС;в учебных заведениях МВД;в других учебных заведениях;не проводится. 8 6,6

268. Кто проводит с Вами занятия по служебной подготовке?зам начальника ОПО (ПЧ); 79 65,8начальник ОПО (ПЧ); 104 86,6руководители УГПС;преподаватели учебных заведений.

269. Как часто с Вами проводятся занятия по юридической подготовке?1 раз в год; 1 раз в полугодие; 1 раз в квартал; 1 раз в месяц; затрудняюсь ответить; не проводятся.

270. Каков уровень занятий по юридической подготовке?высокий; средний; низкий;занятия проводятся формально; затрудняюсь ответить.

271. Каких знаний, по Вашему мнению, Вам недостает в практической деятельности дознавателя органа ГПС?юридических; пожарно-технических; экономических; иных (указать каких)затрудняюсь ответить.

272. Занимаетесь ли Вы профессиональным самообразованием?да; 94 78,3нет. 26 21,6

273. Какие цели при занятиях профессиональным самообразованием Выпреследуете? повышение правовой культуры; 7 5,8повышение профессионального мастерства; 64 53,3повышение уровня знаний по вопросам юриспруденции. 25 20,8

274. Каковы мотивы профессионального самообразования?положительный пример; 4 3,3самосовершенствование профессионального мастерства; 62 51,6стремление повышения правовой культуры. 32 26,6

275. Считаете ли Вы целесообразным сохранение процессуальной деятельности органов ГПС в уголовном судопроизводстве?да; нет.

276. Считаете ли Вы целесообразным передачу уголовно-процессуальной функции дознания органов ГПС органам предварительного следствия?да; нет;частично, по отдельным статьям УК РФ: -по ст. 168 УК РФ; -поч. 1 ст. 219 УК РФ; -поч. 1 ст. 261 УК РФ.

277. Обладаете ли Вы достаточными правовыми знаниями и опытом по расследованию преступлений, связанных с пожарами?да; нет.

278. Укажите основные причины, затрудняющие осуществление Вами уголовно-процессуальной деятельности по делам о пожарах:

279. Вмешательство начальника органа ГПС на принятие решения:- по результатам проверки заявлений (сообщений) о преступлении;- в выборе процессуального решения;- в выборе решения о возбуждении уголовного дела;- о квалификации преступлений.

280. Отсутствие содействия начальника органа ГПС дознавателю в осуществлении процессуальной деятельности;

281. Осторожность начальника органа ГПС в принятии процессуального решения по делу; Отсутствие должного взаимодействия с сотрудниками ОВД;

282. Отсутствие времени, в связи с выполнением обязанностей в области государственного пожарного надзора;

283. Отсутствие достаточных правовых знаний и опыта работы; Страх ошибиться;лиц %72 6078 6569 57,5100 83,3102 85112 93,3116 96,689 74,118 1548 4070 58,378 6531 25,878 6553 44,117 14,227 22,576 63,338 31.614 11,633 27,586 71,668 56,636 3031 25,816 13,3

284. Нет (указать причины такой позиции) 98 81,6затрудняюсь ответить.

285. На проверку оснований к возбуждению уголовного дела уходит рабочеговремени: от 10 до 15%; 23 17,2от 15 до 25 %; 41 31,2от 25 до 40 %; 56 47,6от 40 до 55 % затрачиваемого на расследованиепреступления по пожару в форме дознания.

286. Результаты анкетирования работников правоохранительных органов1. ЛИЦ %

287. Ваш возраст от 25 до 30 лет; 4 13,3от 30 до 35 лет; 7 23,3от 35 до 40 лет; 10 33,3свыше 40 лет. 9 30

288. Вид правоохранительного органа, в котором Вы работаете (служите)прокуратура; 12 40органы внутренних дел: - милиция общественной безопасности; 8 26,6- криминальная милиция;- предварительное следствие. 10 33,3

289. Стаж службы в правоохранительных органахдо 2 лет;от 2 до 5 лет; 2 6,6от 5 до 10 лет; 8 26,6от 10 до 15 лет; 8 26,6свыше 15 лет. 12 40

290. Считаете ли Вы целесообразным расширение полномочий дознавателя лиц %органов ГПС в принятии процессуальных решений по уголовным делам, связанным с пожарами? 1. Да; 17 56,6

291. Нет (указать причины такой позиции) 7 23,3затрудняюсь ответить. 6 20

292. Считаете ли Вы целесообразным создание специализированныхподразделений дознания в органах ГПС? 1. Да; 17 56,6

293. Нет (указать причины такой позиции)2 6,6затрудняюсь ответить. 11 36,6

294. Считаете ли Вы целесообразным освобождение дознавателей органов ГПС отобязанностей, связанных с надзорной деятельностью в области государственного пожарного надзора? 1. Да; 21 70

295. Нет (указать причины такой позиции)затрудняюсь ответить. 9 30

296. Считаете ли Вы целесообразным организацию соответствующейюридической подготовки, стимулирования работы дознавателей, создание условий, равных по значению с условиями деятельности сотрудников специализированных подразделений дознания ОВД? 1. Да; 21 70

297. Нет (указать причины такой позиции)затрудняюсь ответить. 9 30

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>