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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Публичность как принцип уголовного судопроизводства и его действие в стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Масштабные преобразования в политической, экономической и, как следствие, социальной областях российского государства и общества сопровождаются целым рядом негативных явлений и тенденций, среди которых все большую опасность представляет преступность. Угроза национальной катастрофы как никогда реальна: разворовываются национальные богатства, разрушается производство, являющееся основой экономики, стремительно нищает, деградирует и вымирает население1, которое давно перестало чувствовать себя уверенно в завтрашнем дне2. Погоня за наживой, циничное пренебрежение нормами морали и нравственности, нуждами большинства населения, да и самой человеческой жизнью - все это создает благоприятные условия для роста преступности.

На основании проведенных исследований отдельные ученые утверждают, что 60-80% преступников остаются безнаказанными, а люди боятся бандитов больше чем закона. Это происходит потому, что принимаемые государством меры не адекватны сложившейся криминальной ситуации . Ученые констатируют уменьшение влияния государства на развитие страны, что сопровождается дезорганизацией власти, породившей ее слабость, и снижение безопасности личности, общества и государства4. Убийства предпринимателей, политиков и государственных деятелей в России уже перестали удивлять общество и власть, представители которой каждый раз после совершения очередного громкого преступления дают обещания раскрыть преступление и привлечь виновных к ответственности, которые в подавляющем большинстве случаев остаются

1 В нашей стране более 25% бедных. Численность населения сократилась на 2 млн. по сравнению с 1989 г., несмотря на переезд в Россию 7 млн. граждан из стран СНГ. (См.: Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина к Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2003, 17 мая), ".масштаб бедности и охваченность ею целых слоев и групп населения выводит эту проблему за рамки сугубо экономического спора. Она становится проблемой национальной безопасности страны." (См.: Шмелев А. Бедность экономическому росту не подмога // Парламентская газета. 2004, 27 янв.

2 См.: Выступление Президента РФ В.В. Путина на коллегии Генпрокуратуры 11 февраля 2002 г. // Российская газета. 2002,12 февр.

3 См.: Бойков А. Новый УПК России и проблемы борьбы с преступностью // Уголовное право. 2002, № 3. С. 63-69; Корецкий Д. Адекватны ли меры борьбы с преступностью её состоянию? // Законность. 2003, № 2. С. 27-29.

4 См.: Мамонов В.В. Становление национальной безопасности Российской Федерации // Правоведение. 2001, № 4. С. 70-78. невыполнеными. Количество преступлений растет из года в год1 и в 2001-2002 гг. превысило уровень преступности в СССР к моменту его полного разрушения. Снижение преступности по отдельным направлениям эпизодично. При этом не уменьшается латентная преступность, корни которой прочно связаны с неверием людей в возможность, а главное - в желание власти защищать их. Кроме того, постоянно снижающийся уровень профессионализма в правоохранительных органах (сотрудники которых также не чувствуют себя защищенными) и низкая материально-техническая оснащенность лишь усугубляют криминальную ситуацию2.

Президиум Российской академии наук обращает внимание Президента РФ на интенсивный рост преступности, которая приобретает все более жестокие формы, быстро организуется, использует современные достижения науки и техники, срослась с деловыми кругами и чиновниками различных отраслей экономики и уровней управления государством. Представители российской науки, предлагая комплекс мер, активная и целенаправленная реализация которых могла бы обеспечить нормальный общественный порядок, прямо заявляют, что "криминальная ситуация в России приблизилась к опасной черте, за которой следует распад гражданского общества и паралич власти"3.

В ст. 2 Конституции Российской Федерации4 как высшая ценность провозглашены человек, его права и свободы. Однако содержащаяся в той же норме публично-правовая обязанность государства по защите провозглашенного должным образом не выполняется, в силу чего остается не более чем декларацией.

Сложившаяся ситуация, по нашему мнению, является прямым следствием планомерного устранения государства от роли, отведенной ему историей, - быть организатором и активным проводником политики по согласованию объективно существующих общественных и личных интересов, направляя свою деятельность на сплочение и защиту как всего общества, так и его членов в целях стабильного развития страны. Основой идеологии государства должны быть обеспечение достойного уровня жизни и общественной безопасности в стране (как внутренней,

1 По данным ГИЦ МВД РФ в России в 2002 г. совершено 2 526 305 преступлений, из которых не раскрыто 924 258. См.: Состояние преступности в России за январь - декабрь 2002 г. М.: ГИЦ МВД РФ, 2003.

2 См., напр.: Лямин М.В. Использование криминалистических методов при расследовании взяточничества в правоохранительных органах: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 3-5.

3 Письмо Президиума Российской академии наук Президенту Российской Федерации В.В. Путину // Государство и право. 2002, № 4. С. 1-2.

4 Далее - Конституция РФ. так и внешней), что может быть достигнуто только при целенаправленном осуществлении соответствующей государственной политики.

Одним из наиболее значимых направлений для достижения стабильного прогресса в обществе следует признать государственную уголовную политику, составными частями которой являются: уголовно-правовая политика; уголовно-процессуальная политика; пенитенциарная политика; предупредительно-профилактическая политика, базирующиеся на системах основополагающих начал, обеспечивающих достижение поставленной перед ними публично-правовой цели -борьбы с преступностью как социально опасным явлением. Однако в этой жизненно важной деятельности были допущены ошибки (если это не было сделано умышленно), которые мы можем назвать стратегическими, поскольку подобного рода "просчеты" подрывают авторитет публичной власти вообще и в частности в сфере уголовной политики, влекут за собой ослабление позиций страны в мире. Этими ошибками прежде всего, по нашему мнению, следует признать отказ законодателя от таких основополагающих начал, как принцип обеспечения неотвратимости наказания в уголовном праве и принцип публичностив уголовно-процессуальном праве, являющихся проводниками публичного интереса в названных отраслях, публичных по своей природе.

Изложенное обращает наш взгляд в новых политических условиях на роль публичности в уголовном процессе, поскольку "с принятием Конституции РФ (12 декабря 1993 г.) . наступил новый этап развития уголовного процесса в Российской Федерации, который характеризуется изменением политического устройства государства"1. В этой связи необходимо исследовать суть публичности в уголовном судопроизводстве, роль данного принципа в системе принципов уголовного судопроизводства, а также действие публичного начала в стадии возбуждения уголовного дела как начального этапа на пути по восстановлению нарушенной справедливости2. Преобразование уголовного судопроизводства как часть судебнойреформы имеет самостоятельное и достаточно важное значение -оно должно обеспечить правовую основу взаимоотношений личности и государства в такой острой и конфликтной сфере, как защита общества и личности

1 Зайцева И.А. Адвокат-защитник на предварительном следствии / Под ред. Н.А. Марочкина. Саратов: Изд-во. Сарат. ун-та, 2001. С. 17.

2 В научной литературе утверждается, что справедливость есть категория этическая, поэтому для ее понимания следует обратиться к философии права, которая понимает под справедливостью реализацию императива "воздай каждому своен. (См., напр.: Гонтарь И.Я. Парадигмы в уголовном праве и реальность // Правоведение. 2002, № 6. С. 140-149; БайниязовР.С. Философия правосознания: постановка проблемы//Правоведение. 2001, № 5. С. 14, 15). от преступных посягательств, а обвиняемого - от произвола чиновников правоохранительной системы. Опираясь на конституционные положения о приоритете прав и свобод человека и гражданина и гарантии их защиты со стороны государства, можно сделать вывод о том, что права, свободы и интересы участника уголовного процесса являются важнейшей частью защищаемого государством публичного интереса и недопустимо противопоставлять интересы личности и общества1.

Произошедшее "смещение приоритетов в соотношении интересов государства и личности в пользу личности"2 существенно повлияло на процессуальный порядок возбуждения уголовного дела и принципиально изменило значение этого публично-правового акта. Однако нельзя сказать, что такие изменения повлекли за собой только положительные последствия, поскольку декларирование в нормах некоторых прав не всегда сопровождалось должным механизмом его реализации в интересах правообладателя (например, обжалование отказа в возбуждении уголовного дела).

Само место и значение стадии возбуждения уголовного дела, как наиболее близкой к моменту совершения преступления, позволяет в значительной мере предопределить реальность выполнения назначения уголовного судопроизводства. Минимальный разрыв по времени между совершением преступления и наказанием виновного не позволяет ему утвердиться в своем противодействии обществу и власти, оказывает положительное превентивное воздействие на общество в целом. Нереализация принципа публичности в первой стадии уголовного процесса не только затруднит последующее его осуществление, но и в ряде случаев сделает невозможным выполнение назначения уголовного судопроизводства.

Учитывая сказанное, полагаем, что в системе принципов уголовного судопроизводства, впервые предусмотренной главой 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации3 2001 г., должен иметь место принцип публичности, а в стадии возбуждения уголовного дела нормы должны быть построены таким образом, чтобы не просто создавались предпосылки для начала действия принципа публичности, но обеспечивалась его надлежащая конструктивная реализация. "На обеспечение этого должна быть направлена

1 См.: Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 8.

2 Радченко В. Судебная власть - в центре правовой реформы // Российская юстиция. 1999. № 10. С. 22.

3 Далее-УПК РФ. деятельность всех субъектов процесса, правомочных принимать заявления и сообщения о преступлениях, осуществлять их проверку в необходимых случаях и принимать решения в связи с их поступлением, а также прокурорский надзор за законностью деятельности соответствующих органов в стадии возбуждения

1 2 уголовного дела" . Несмотря на актуальность изложенных вопросов , после принятия УПК РФ комплексно они не рассматривались, что и определило выбор темы настоящего исследования.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является теоретическая разработка и формулирование принципа публичности уголовного судопроизводства (гл. 2 УПК РФ), анализ его взаимодействия с другими принципами в системе принципов уголовного судопроизводства, а также внесение предложений по изменению и дополнению отдельных норм главы 19 УПК РФ, способствующих максимально эффективной реализации принципа публичности в стадии возбуждения уголовного дела.

Цель диссертационного исследования определила задачи, которые диссертант поставил перед собой: исследовать природу публичности как объективной категории, обеспечивающей баланс интересов в праве, а также, проанализировав взаимодействующие понятия "интерес", "личность", "общество", "государство" и "преступление", установить роль публичности в самосохранении общества; исследовать гносеологические предпосылки публичности как принципа уголовного судопроизводства; на основании комплексного анализа системы принципов уголовного судопроизводства определить в ней место публичности; сформулировать определение принципа публичности в российском уголовном судопроизводстве; исследовать: особенности действия публичности в стадии возбуждения уголовного дела; публично-правовую природу актов возбуждения уголовного дела

1 Названова Л.А. Принцип публичности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Дис. канд. юрид. наук. JL, 1990. С. 76.

2 По темам, связанным с публичностью, с 1988 г. были защищены следующие диссертации: Юсубов А.М-о. Принцип публичности в советском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1988; Названова J1.А. Принцип публичности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: Дис. . канд. юрид. наук. JI., 1990; МасленниковаЛ.Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: Дис. . д-ра юрид. наук. М., 2000; Меженина Л.А. Публичность российского уголовного процесса: Дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. и отказа в возбуждении уголовного дела; публично-правовое значение поводов и оснований к возбуждению уголовного дела; проанализировать с позиции публичности существующий порядок обжалования отказа в возбуждении уголовного дела; исследовать некоторые проблемы реализации принципа публичности; на основании теоретических исследований и эмпирических данных внести предложения, направленные на повышение качества реализации публично-правового начала в деятельности суда,прокурора, следователя и дознавателя.

Объектом диссертационного исследования является публичность как основополагающее начало уголовно-процессуального права, её место в системе принципов уголовного процесса, способствующее реализации назначения уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, имеющие публично-правовую природу, а также особенности правоотношений между участниками уголовного судопроизводства, возникающие при реализации норм в стадии возбуждения уголовного дела.

Методология, методика. Методологической основой исследования являются положения материалистической диалектики. Общим методом исследования выступает диалектический метод познания. Использованы знания в области философии, определяющие основные требования к научным теориям, а также методы теоретического исследования: системный, исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, социологический и статистический. Специальной теоретической базой явились как достижения отечественной науки уголовно-процессуального права, так и уголовно-процессуальной науки других стран.

Выводы и предложения базируются на нормах Конституции РФ, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве РФ, федеральных законах РФ "О прокуратуре Российской Федерации", "Об оперативно-розыскной деятельности", постановлениях Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, Указах Президента РФ, посланиях Президента РФ Федеральному Собранию РФ (в 2002 и 2003 гг.), ведомственных нормативных актах, Уставе уголовного судопроизводства Российской империи1 1864 г., УПК РСФСР 1922,1923 и 1960 гг., а также законодательстве Австрии, США, ФРГ, Франции, Японии, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики.

1 Далее-УУС.

Эмпирическая база исследования состоит из материалов обобщения опубликованной следственно-прокурорской и судебной практики. Автором проинтервьюированы 20 судей, 20 прокуроров, 80 следователей, 50 дознавателей в Пензенской и Саратовской областях. Использован также личный опыт работы автора в течение двух лет в качестве военногодознавателя в ВС СССР и в течение трех лет в подразделении отдела дознания УВД Пензенской области. По вопросам диссертационного исследования в период с 2001 г. по 2003 г. автором лично изучены 300 уголовных дел, 311 отказных материалов (по 163 из них решение принято по УПК РФ в 1 квартале 2003 г.), а также проанализированы сроки принятия решения специализированными подразделениями дознания Пензенской области по 7183 сообщениям, поступившим в первом квартале 2003 г.

Теоретической основой исследования служат труды отечественных ученых и специалистов С.А. Альперта, С.А. Алякринского, А.С. Александрова, Н.С. Алексеева, С.С. Алексеева, В.Д. Арсеньева, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.М Быкова, Н. Буковского, Е.В. Васьковского, С.И. Викторского, В.Н. Галузо, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, JI.B. Головко, Н.А.Громова, А.А. Давлетова,

B.Г. Даева, Е.А. Доля, Т.Н. Добровольской, В.И. Зажицкого, 3.3. Зинатуллина, Н.В. Жогина, С.П. Ефимичева, В.М. Корнукова, А.С. Кобликова, Л.Д. Кокорева, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, П.А. Люблинского, Л.Н. Масленниковой, Т.Н. Москальковой, А.Р. Михайленко, Я.О. Мотовиловкера, Н.Н. Полянского, И.Л. Петрухина, Р.Д.Рахунова, Н.Н. Розина, В.М. Савицкого, Ю.И. Свядосца, В.Н. Синюкова, А.Б. Соловьева, В.В. Степанова, Ю.И. Стецовского, Ю.А. Тихомирова, К.Ю. Тотьева, В.Т. Томина, А.Н. Трайнина, И.В. Тыричева, Л.Т. Ульяновой, И .Я. Фойницкого, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой, Г.И. Чангули, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева, З.М. Черниловского,

C.А. Шейфера, А.П. Шептулина, С.П. Щербы, М.Л. Якуба и др. Однако, большинство работ написаны до принятия УПК РФ.

Всего в работе использовано более 460 источников юридической и научной литературы.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе уголовно-процессуального законодательства, впервые включающего в себя систему принципов уголовного судопроизводства, и уголовного закона исследованы различные точки зрения на роль публичности как основополагающего начала российского уголовного процесса, а также предложена структура принципа публичности, определено его место и роль в системе принципов уголовного судопроизводства, проанализировано его действие в стадии возбуждения i головного дела.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснована необходимость совершенствования системы принципов уголовного процесса, с точки зрения их публично-правовой природы. Под принципом публичности понимается обязанность государства в лице его компетентных органов обеспечить каждому защиту от преступных посягательств, включая право суда на возбуждение уголовного дела, действуя активно и наступательно в рамках предоставленных полномочий, выполняя следующие задачи: выявление признаков преступления; своевременное возбуждение уголовного дела и объективное исследование всех обстоятельств, характеризующих преступление; установление лиц, виновных в его совершении, и. применение всего комплекса уголовно-процессуальных мер, обеспечивающих их наказание, а равно недопущение наказания лиц, вина которых не доказана, либо обеспечение их полной реабилитации, гарантированно соблюдая при этом права всех участников уголовного судопроизводства. В связи с чем вносится предложение о дополнении главы 2 УПК РФ нормой, содержащей принцип публичности.

2. На основании исторически сложившегося публично-правового порядка начала уголовного судопроизводства объяснено и сформулировано предложение о вынесении судьей постановления о принятии заявления частного обвинителя (или его представителя) к своему производству.

3. Обосновано одно из направлений реализации принципа публичности, состоящее в обязанности суда, приняв заявление частного обвинителя к своему производству, разъяснить ему права, составив об этом соответствующий протокол. В связи с чем предлагается дополнить часть 7 статьи 318 УПК РФ.

4. Учитывая отсутствие в законе иных форм реагирования суда на выявленные им нарушения закона, кроме вынесения постановления, предлагается дополнить статью 5 УПК РФ понятием "частное определение", в котором выражается обязанность суда указать государственным органам и должностным лицам на выявленные им причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, с целью их устранения и принятия мер к лицам, допустившим нарушение закона.

5. Исследовано публично-правовое значение поводов к возбуждению уголовного дела, что дало основание для вывода о необходимости дополнить статью 140 УПК РФ дефиницией "повод к возбуждению уголовного дела", подчеркивающей их роль в уголовном судопроизводстве.

6. Разработано концептуальное предложение, касающееся обязательных действий прокурора при выявлении им или судом незаконности отказа в возбуждении уголовного дела.

7. Поддерживается принципиальное предложение о расширении полномочий следователя в стадии возбуждения уголовного дела, в том числе предложение об отмене нормы о необходимости получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, содержащейся в части 1 статьи 146 УПК РФ.

8. В целях повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности в диссертации сформулировано предложение об объединении специализированных подразделений дознания органов внутренних дел и следственных подразделений Следственного комитета при МВД РФ в единую федеральную службу по расследованию преступлений.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования его положений в дальнейшей разработке уголовно-процессуальной науки, при подготовке учебных и учебно-методических пособий в рамках учебного курса дисциплины "Уголовный процесс".

Практическая значимость исследования состоит в совершенствовании публично-правовой стороны механизма реализации норм уголовного судопроизводства, регламентирующих стадию возбуждения уголовного дела, в целях обеспечения обязательного выполнения его назначения для восстановления нарушенной справедливости при всестороннем соблюдении прав всех лиц, участвующих в производстве.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы, предложения и рекомендации получили апробацию в различных формах: выводы и теоретические положения диссертации используются автором и другими преподавателями кафедры уголовного процесса Саратовского юридического института МВД России, Тамбовского филиала Московского университета МВД России в учебной и научной работе, а также Следственным управлением при УВД Тамбовской области в профессиональной подготовке и практической деятельности.

Положения диссертации опубликованы в периодических научных изданиях России и на телевидении Саратовской области, доложены на научно-практических конференциях.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бандурин, Сергей Геннадьевич

174 Заключение

Проведенное исследование позволяет утверждать, что публичность уголовного судопроизводства — объективно существующее явление, имеющее категориальный статус. Следовательно, нормативное выражение публичности нуждается в серьезном совершенствовании в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Правовая природа публичности едина для многих отраслей права, но в уголовном судопроизводстве она направлена прежде всего на установление обязанности должностных лиц действовать активно и целенаправленно, выявляя преступления независимо от воли заинтересованных лиц (за исключением дел частного обвинения), принимая все меры по восстановлению справедливости, нарушенной преступлением. Преступление как объективное явление социальной действительности несет в себе потенциальную опасность для общества и этим определяет характер действий специально созданных органов, называемых правоохранительными.

Исходя из изложенного, следует помнить, что активизации деятельности, направленной на борьбу с преступностью, прежде всего способствует конкретизация в законе цели и задач соответствующего вида деятельности специально уполномоченного субъекта. Такое положение требует соответствующего изменения норм и в первую очередь - определения целей и задач уголовного судопроизводства вместо "размытого" понятия "назначение".

По нашему мнению, суд как публичный орган, обладающий максимальным уровнем компетенции в уголовном судопроизводстве, должен быть наделен правом возбуждать уголовные дела, тем более, что такое положение соответствует его правозащитной функции, установленной Конституцией РФ.

Кроме изложенного мы предлагаем ряд изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство и нормативно-правовые акты, направленных на повышение эффективности действия публично-правового начала в уголовном судопроизводстве, как основы, обеспечивающей сущностную реализацию этой сферы общественной деятельности.

Так, на активизацию деятельности органов уголовного преследования направлено наше предложение, обоснованное в исследовании, о дополнении главы 2 УПК РФ "Публичность уголовного судопроизводства" статьей 7-1 УПК РФ. Название и структура нормы, содержащей принцип публичности, нам представляется следующим образом:

Публичность уголовного судопроизводства

1. Государство гарантирует каждому защиту от преступных посягательств.

2. Суд, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель действуют от имени государства в объеме предоставленных им прав.

3. Суд как публичный орган, обладающий высшей степенью компетенции, имеет право возбудить уголовное дело в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 21 УПК РФ, когда признаки состава преступления стали известны ему при осуществлении правосудия, а промедление в возбуждении уголовного дела создает условия для утраты доказательств и совершения новых преступлений. Судья, возбудивший уголовное дело, не вправе участвовать в решении любых других процессуальных вопросов по этому делу, входящих в компетенцию суда. Возбужденное уголовное дело суд обязан немедленно направить прокурору.

4. Дознаватель, орган дознания, следователь, прокурор обязаны выявлять преступления и подготовку к ним. Получив сведения о деянии, содержащем признаки состава преступления, либо при их непосредственном обнаружении указанные органы обязаны: немедленно принять все возможные меры к закреплению следов происшествия и задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступления; в пределах своей компетенции немедленно или в установленный законом срок возбудить уголовное дело и приступить к производству расследования.

5. При наличии достаточных доказательств, подтверждающих совершение преступления, государственный обвинитель обязан обосновать обвинение в суде и потребовать для подсудимого справедливого наказания. В необходимых случаях прокурор обязан просить суд применить к лицу (лицам) принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия.

6. Орган уголовного преследования обязан принять все установленные законом меры к возмещению вреда, причиненного преступлением.

7. Уголовное преследование немедленно прекращается органом, его осуществляющим в отношении лица, виновность которого недоказана. Реабилитацию лица, необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, обязан произвести орган, его осуществлявший.

8. Прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям осуществляется только в ходе судебного заседания.

9. Уголовное преследование может осуществляться потерпевшим и его представителем в порядке частного обвинения лишь по делам о преступлениях, указанных в главе 3 настоящего Кодекса. Прокурор, следователь или дознаватель по поручению прокурора вправе осуществлять уголовное преследование в порядке публичного обвинения и по делам, указанным в главе 3 настоящего Кодекса.

Реализация принципа публичности, конкретизирующего публично-правовую природу уголовного судопроизводства, особенно в стадии возбуждения уголовного дела, как начального этапа на пути к восстановлению нарушенной справедливости, имеет основополагающее значение для всех последующих действий органов, осуществляющих уголовное преследование и выполнения назначения уголовного судопроизводства в целом.

В ходе проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что публично-правовая роль судьи при возбуждении уголовного дела частного обвинения должна реализовываться в форме вынесения постановления о принятии заявления о преступлении к своему производству с обязательным разъяснением заявителю его прав. Данное предложение основывается нами на исторически установившейся традиции начинать деятельность по расследованию обстоятельств совершенного преступления не иначе как после вынесения об этом постановления компетентным органом, что, по нашему мнению, как и дополнение УПК РФ понятием "частное определение", позволит в полной мере реализовать правозащитную функцию суда, определенную в Конституции РФ.

По нашему мнению, в законе более четко должен быть определен процессуальный порядок действий прокурора при установлении им или судом необоснованности, а следовательно - незаконности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, так как существующий порядок позволяет органу уголовного преследования неограниченно дублироватьнезаконно вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела после его отмены.

На более полную реализацию принципа публичности в уголовном судопроизводстве направлено предложение об отмене нормы УПК РФ о получении согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, так как эта процедура сковывает наступательность в действиях следователя, органа дознания, дознавателя, не позволяя им своевременно, в установленном законом порядке собрать, проверить и оценить доказательства.

Анализируя публично-правовое значение поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, мы пришли к нескольким выводам. Первый вывод -в законе должна быть приведена дефиниция понятия "повод", отражающая обязательный характер действий компетентного органа, направленных на исследование повода с целью установления наличия или отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела. Второй вывод - материально-правовой анализ поводов и оснований к возбуждению уголовного дела привел нас к заключению о том, что минимальным уровнем информации, установление которого обязательно при принятии решения о возбуждении уголовного дела, следует считать достоверное установление в стадии возбуждения уголовного дела признаков объективной стороны состава преступления, что позволит органу уголовного преследования экономить время и силы в ходе доследственной проверки. В связи с чем предлагаем внести соответсвующее изменение в содержание ч. 2 ст. 140 УПК РФ. Третий вывод - в уголовно-процессуальном законе необходимо предоставить повинившемуся особый статус, который может быть аналогичен статусу обвиняемого (ч. 4 ст. 46 УПК РФ), с составлением об этом отдельного протокола и предупреждением его об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Обязательный характер такого процессуального действия обусловлен необходимостью более четкого обозначения прав и обязанностей этого участника уголовного судопроизводства, процессуальное положение которого в законе в настоящее время не определено.

Требует совершенствования, по нашему мнению, и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в отношении установления обязанности прокурора регулярно (не менее двух раз в месяц) контролировать законность принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовных дел, поскольку практикой установлено, что именно в них содержится значительное количество нарушений закона со стороны органов, обязанных осуществлять уголовное преследование.

По нашему мнению, изменению должен быть подвергнут и установленный порядок регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, регламентированный приказом МВД № 158 от 13 марта 2003 г., в части устранения дублирования регистрации информации о происшествиях, поскольку такой порядок позволяет недобросовестнымдолжностным лицам укрывать преступления от учета.

• Активизации реализации публично-правового начала в уголовном судопроизводстве будет способствовать, по нашему мнению, реорганизация существующей структуры следственного аппарата и специализированных подразделений дознания в единую федеральную службу по расследованию преступлений. Внедрение подобного предложения позволит исключить никому не нужные споры о подследственности уголовных дел между органам следствия и дознания, отвлекающие исполнителей от производства расследования, а также поможет более равномерно распределить нагрузку среди должностных лиц, занимающихся расследованием преступлений.

Исходя из результатов проведенного исследования действия публичности в первоначальной стадии уголовного судопроизводства, можно сделать вывод о том, что процессуальные понятия и порядок в стадии возбуждения уголовного дела в УПК РФ 2001 г. не приобрели полноценной публично-правовой силы и нуждаются в серьезном совершенствовании. Думается, что внесение в уголовно-процессуальный закон предложенных изменений и дополнений активизирует ^ наступательность деятельности органов уголовного преследования и, как следствие, общий уровень её эффективности. Однако не следует забывать о неразрывной связи уголовной политики, проводимой государством с политикой социальной.
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