

На правах рукописи

Дорф -

Дорофеева Екатерина Александровна

**СУБЪЕКТЫ И МЕХАНИЗМЫ СОВРЕМЕННОГО
ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В США**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Владивосток – 2005

Работа выполнена на кафедре регионоведения Владивостокского института международных отношений Азиатско-Тихоокеанского региона Дальневосточного государственного университета

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор
В.Ф. Печерица

Официальные оппоненты – доктор исторических наук, профессор
К.Т. Тихий
кандидат политических наук, доцент
Е.А. Постриганов

Ведущая организация – Амурский государственный университет

Защита состоится «23» декабря 2005 г. в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.056.03 в Дальневосточном государственном университете по адресу: 690600, г. Владивосток, ул. Уборевича, 25.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Дальневосточного государственного университета по адресу: г. Владивосток, ул. Мордовцева, 12.

Автореферат разослан « 19 » ноября 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



С.А. Мефодьева

2006-4
25999

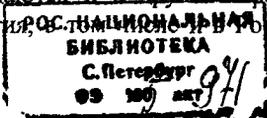
2243643

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. С началом формирования в России демократического общества особую актуальность приобрело изучение политических процессов в странах, где уже утвердились институты демократии. Традиционно государством с развитой демократией считаются Соединенные Штаты Америки. В конце XX века, когда была нарушена модель «двухполюсного» мира и многие страны переживали болезненную перестройку государственного устройства, политическая система США обеспечила нормальное функционирование основных государственных институтов на федеральном уровне, что, в свою очередь, сохранило привычный ритм общественной жизни США и помогло избежать крупных внутривнутриполитических конфликтов. Опыт функционирования политических институтов США, развития демократического процесса в этой стране может быть полезен и применительно к российским условиям.

В то же время на рубеже XX-XXI веков в США произошли события, которые в значительной степени повлияли на их политический процесс, и в мировой политологии встал вопрос о собственно демократичности политического развития этого государства в современных условиях. Речь идет о терактах 11 сентября 2001 года, которые стали своеобразной вехой в новейшей истории США. Кардинальному пересмотру подверглась иерархия угроз американскому обществу. Изменились представления о соотношении внутренней и внешней составляющих безопасности государства (первой стало придаваться большее, чем некогда значение) и ее различных аспектов (экономического, политического, военного, информационного и т.д.). Впервые задача обеспечения экономической безопасности уступила первенство проблеме «нового» терроризма. События 11 сентября поставили перед американским обществом вопрос о соотношении между безопасностью и демократией, и наметился очевидный сдвиг в пользу безопасности. Ужесточение мер внутренней безопасности повлияло на взаимоотношения личности, общества и государства, повысив значение последнего и создав объективные предпосылки для ограничения прав и свобод граждан в интересах национальной безопасности. Причем характерной особенностью ситуации в США является поддержка самим обществом этих мер. В США формируются новые государственные институты (например, Министерство внутренней безопасности), а также отмечается нарушение равновесия в системе сдержек и противовесов в сторону возвышения и укрепления исполнительной власти.

Процессы усиления исполнительной власти в условиях борьбы с международным терроризмом наблюдаются и в других странах, выбравших демократический путь развития.



более актуальным нам кажется рассмотреть политический процесс США, провести анализ его развития на рубеже XX–XXI веков и сделать выводы, которые, по нашему мнению, могут оказаться полезными и для Российского государства.

Степень научной разработанности темы. Исследуемая нами проблема предполагает проведение анализа и теоретико-методологическое осмысление политического процесса как важнейшей составляющей политической системы в его взаимодействии с американским демократическим обществом, изучение источников, посвященных общетеоретическим подходам к категориям «политическая система общества», «политический процесс», в трудах зарубежных¹ и российских² авторов.

Демократический политический процесс в США интересует исследователей со времен Алексиса де Токвиля, посетившего Новый Свет в 30-х годах XIX века. В итоге появилось его сочинение «О демократии в Америке», а поразившие Токвиля явления американской политической жизни (наличие жесткой структуры разделения властей, необычайно устойчивой двухпартийной системы, социальная активность американцев и т.д.) продолжают удивлять ученых уже почти два столетия, и тема изучения политического процесса США с веками не только не теряет своей актуальности, но представляет все больший интерес для зарубежных и российских политологов.

В отечественной литературе советского периода различают два подхода к изучению политического процесса США. Первый, ортодоксальный, заключался в том, что политическая власть в США на всех этапах воплощала волю господствующего капиталистического класса и обслуживала его интересы. Второй, неортодоксальный, набравший в 60–80-х гг. все большую силу среди исследователей, состоял в признании относительной самостоятельности политической системы и ее институтов, их способности в определенных пределах урегулировать конфликты между различными социальными классами и группами. Работы представителей второго направления (Е.Ф. Язков, А.С. Манькин,

¹ Almond Gabriel A. Political Development: Essays in Heuristic Theory. – Boston, 1970; Easton D. Political System. – N.Y., 1971; Pye L. The Non-Western Political Process // Journal of Politics – 1958 – No. 3.; Parsons T. The Social System – N.Y., 1966.

² Шутов А.Ю. Типология политических процессов // Вестник Моск. ун-та Сер. 12. Социально-политические исследования – 1994 – №2; Деятарев А.А. Основы политической теории. – М., 1998.

В.О Печатнов, А.Ю. Мельвиль, Э.Я. Баталов и др.), на наш взгляд, сохраняют научное значение, однако политический опыт США заслуживает дальнейшего всестороннего изучения, осмысления и обобщения.

С конца 80-х годов, а особенно на современном этапе в российском обществе и российской общественно-политической мысли наблюдается определенный раскол в отношении американской политической жизни и ценностей. Представители демократического лагеря признали образцовыми политические механизмы США, особенно политический рынок, разделение властей, сдержки и противовесы государственных ветвей, федерализм и др. Популярным стало утверждение, что политическая власть в США принадлежит всему народу, а решающую роль в ее отпавлении играет средний класс. Представители противоположных националистического и коммунистического лагерей, делая упор на цивилизационную уникальность России, считают американские образцы неприемлемыми, а в оценке политического процесса США в целом следующие принципам советской ортодоксии.

В самих США среди исследователей оформились четыре точки зрения на характер американского политического процесса в прошлом и настоящем. Первая точка зрения, совпадающая с национальной идеологической доктриной, доказывает, что США являются образцовой демократией. Среди ярких ее представителей можно назвать Д. Бурстина и Б. Бейлина. Политолог Х. Николас, разделяющий их точку зрения, дал ей следующее обоснование: в эпоху освоения Северной Америки государственная власть создавалась самими поселенцами для обслуживания своих политических нужд, и этот утилитарный характер власти, как и восприятие ее гражданами в качестве механизма, предназначенного исключительно для обслуживания насущных потребностей всего общества, сохранились и укрепились в последующие эпохи³. Главными признаками американской демократии признаются народный суверенитет, приравниваемый к народовластию, верховенство гражданского общества в отношении государства, политический плюрализм и разделение властей, федерализм.

Вторая, противоположная точка зрения, утверждает, что американское политическое управление является элитарно-олигархическим. Ее выразители (Ч. Бирд, А. Шлезингер-младший), представляющие немногочисленную группу (но время от времени, как это было в 30-е или 60-е годы, приобретающую существенное влияние) леворадикальных и леволиберальных обществоведов, доказывают, что реальная власть в США принадлежит узкому правящему классу или элите. Среди радикальных

³ Nicholas H G The Nature of American Politics – Oxford, 1986 – P 9

политологов концепцию элитарного антидемократического характера политической власти наиболее последовательно развивал Р. Миллз⁴. В последней четверти XX в. наибольшей известностью и авторитетом в радикальной политологии пользовался Д. Домхоф⁵.

Между этими двумя точками зрения расположились еще две. Одна из них определяет американский политический процесс как результат политического плюрализма, или полиархии, если воспользоваться определением ее наиболее известного выразителя Р. Даля⁶. Согласно этой позиции в Америке соперничает множество социальных и политических групп и интересов, взаимодействие которых рождает политическую власть и политический процесс в целом. Другая точка зрения (В. Парето, Г. Моска, Р. Михельс) основана на наличии в США элитарно-демократической системы, которая и в теоретическом, и в практическом плане состоит из двух частей. Первая часть – это демократический механизм формирования политической власти и политического процесса, вторая – отправление самой политической власти элитой.

По нашему мнению, каждая из этих точек зрения отражает ту или иную сторону организации и функционирования политической власти США. Однако при изучении политического процесса этого государства необходимо принимать во внимание реальную роль всех его участников на разных общественно-исторических этапах. Исходя из темы исследования нас в наибольшей степени будет интересовать политический процесс США конца XX – начала XXI века.

Для того чтобы понять сущность современного политического процесса США, мы сочли необходимым рассмотреть собственно политический процесс как категорию политической науки, его онтологию, особенности его проявления в современном демократическом обществе, типологию. Значительный вклад в разработку этого вопроса, прежде всего, внесли такие зарубежные ученые, как Г. Алмонд, С. Верба, А. Бентли, Д. Истон, Р. Доуз, Р. Даррендорф, Дж. Мангейм, Р.К. Рич, С. Хантингтон⁷.

⁴ Mills C R. The Power Elite. – N.Y., 1956

⁵ Domhoff G.W. The Power Elite and the State: How Policy's Made in America. – N.Y., 1990.

⁶ Даль Р О демократии. – М., 2000.

⁷ Almond G, Verba S The Civic Culture Political Attitudes and Democracy in Five Nations – Princeton University Press, 1963; Almond Gabriel A Political Development: Essays in Heuristic Theory – Boston, 1970; Almond G. (eds.) Crisis, Choice, and Change – Standford, 1972; Easton D. Political System. – N.Y., 1971, Huntington S P. The Crisis of Democracy. – New York, 1975.

Особое значение для формирования представлений о природе и механизмах политического процесса имели теоретические разработки, посвященные теории социальных, политических систем, представленные в работах Т. Парсонса⁸, а также таких авторов, как С. Верба, П. Бурдьё, Р. Даль, Р. Даррендорф, А. Липхарт, С. Липсет, Л. Пай, Н. Най и др.⁹

Среди современных российских разработок по теории политического процесса и его роли в становлении и развитии демократического общества можно отметить монографические издания: «Закономерности и законы политического процесса» (1993 г.)¹⁰, «Политический процесс: вопросы теории» (1994 г.)¹¹, «Политический процесс» (1994 г.)¹². Следует отметить и коллективные работы: «Онтология мировой политической мысли» (1998 г.); «Политическое управление» (М., 2001 г.) и др.

Весьма полезным для анализа политического процесса в демократическом обществе было изучение результатов исследований демократических процессов, представленных такими авторами, как Р. Даль (прежде всего его новая работа «О демократии», которая дает ответы на многие фундаментальные вопросы демократии)¹³, М. Паренти¹⁴, группы американских ученых¹⁵, а также исследований аспектов политического процесса США такими российскими учеными, как Э.А. Иванян, В.И. Борисюк, В.В. Лапкин, В.И. Пантин, Э.Я. Баталов, А.С. Маенькин,

⁸ Parsons T. The Social System – N Y, 1966; Parsons T. Societies: Evolutionary and Comparative Perspectives – Englewood Cliffs (NJ), 1996; Парсонс Т. Система современного общества – М, 1997.

⁹ Verba S and Nye N. Participation in America: Political Democracy and Social Equality. A Seven-Nation Comparison Cambridge, 1978; Bourdeu P., Wacquant L. An Invitation to Reflexive Sociology. – Chicago, 1992; Dahl R. Democracy and Its Critics. – New Haven, 1989; Darendorf R. Out of Utopia: Toward a Reconstruction of Sociological Analysis, in Sociological Theory. – New York, 1961; Liphart A. Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries. – New Haven, 1984. Lipset S.M. The Social Requisites of Democracy Revisited // Comparing Nations and Cultures Readings in a Cross-National Disciplinary Perspectives/Inkeles, Alex and Masamichi Sasaki (eds) – Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1996; Pye L.W. Political Science and The Crisis of Authoritarianism // American Political Science Review, 1990. – Vol 1.

¹⁰ Философия политики В 4 т. Кн 2 Закономерности и законы политического процесса. – М., 1993.

¹¹ Политический процесс: вопросы теории. – М., 1994.

¹² Шутов А Ю. Политический процесс. – М, 1994.

¹³ Даль Р О демократии – М., 2000.

¹⁴ Паренти М. Демократия для немногих. Пер. с англ. / Предисловие А. Манькина. – М : Прогресс, 1990.

¹⁵ Janda, Berry, Goldman The Challenge of Democracy Government in America Third Edition/Copyright 1992 by Houghton Mifflin Company

Е.Ф. Языков, С.М. Рогов, К.Ю. Гетман, И.Е. Городецкая, Д.А. Ненашев, К.Д. Ростиашвили и др.¹⁶.

Особо следует выделить работы известного российского ученого В.В. Согрина, который в своих многочисленных исследованиях не только всесторонне и глубоко раскрывает политическую историю США, но и переосмысливает в свете возможностей и требований новейшего обществознания традиционные подходы, касающиеся развития американской политической системы, в том числе и на современном этапе¹⁷.

Полезной для реализации исследовательского проекта стала работа Н. Загладина «США: общественно-политическое развитие на рубеже нового века»¹⁸, отражающая взаимосвязь экономических и политических изменений в США рубежа XX–XXI веков.

¹⁶ См.: Иванян Э А Двухпартийная система как основа политического процесса в США // США, Канада: экономика, политика, культура. – 2000. – №11; Борисюк В И. Избирательный процесс в США как политический институт: проблемы и характер эволюции в конце XX в. // Политические институты на рубеже тысячелетий. – Дубна ООО «Феникс», 2001, Борисюк В.И. Социально-политические последствия демографических изменений в США // МЭ и МО. – 2002 – №2; Лапкин В В, Пантин В.И. Общественное мнение и изменение политических институтов в России и на Западе // Политические институты на рубеже тысячелетий – Дубна: ООО «Феникс», 2001; Баталов Э Я. Политическая система США сегодня: взгляд из Москвы // США, Канада – 2001. – № 7, Маныкин А С., Языков Е.Ф. «Американский опыт»: образец для подражания или предмет критического анализа? // Проблемы американистики. Вып 9. Концепции «американской исключительности»: идеология, политика Культура. – М. Изд-во МГУ, 1993 – С 13; Рогов С.М. Американское государство накануне третьего тысячелетия//США, Канада. экономика, политика, культура. – 1998. – №11, Гетман К.Ю. Кризис партийной идентичности и другие особенности партийной системы США современного периода // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2001. – № 3; Городецкая И.Е. Добровольческое движение в США // МЭ и МО. – 2001. – №1; Ненашев Д.А. Лоббирование посредством компьютерных сетей: новый инструмент политического влияния // Политическая наука. – М., 2002; Ростиашвили К.Д. Политическая теория либерализма в ракурсе этатизма и антиэтатизма // США, Канада экономика, политика, культура – 2000. – №10.

¹⁷ Согрин В.В. Политическая история США. XVII–XX вв – М: Издательство «Весь мир», 2001; Согрин В.В. Общество и власть в США XX века // Американская цивилизация как исторический феномен Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли. – М: Наука, 2001; Согрин В.В. Ветви государственной власти в США: эволюция, взаимодействие, соперничество // Общественные науки и современность. – 2001 – № 1, Согрин В.В. Политическая власть в США: характер, содержание, тенденции // Мировая экономика и международные отношения. – 2001 – № 6.

¹⁸ Загладин Н.В. «США: общественно-политическое развитие на рубеже нового века» // МЭ и МО – 2001. – №5

Что касается непосредственно темы исследования, то в разработке отдельных ее аспектов на разных исторических этапах принимали участие как западные, так и российские ученые-политологи. Вместе с тем, заметим, что вплоть до конца 80-х годов российские ученые исходили из марксистско-ленинской теории, что, в силу идеологических причин, затрудняло задачу объективного анализа, поэтому немногочисленные работы авторов этого периода, использованные в диссертации, важны исключительно в плане информационных ресурсов по исследованию политического процесса США конца XX века¹⁹. С начала 90-х годов появляются публикации и исследования, основанные на новых представлениях о мире и обществе (см. работы В.И. Борисюка, Э.А. Иваняна, К.Г. Холодковского, Н.Г. Зяблока и др.), но подавляющее их большинство освещает отдельные стороны политического процесса США. В частности, в работах российских ученых исследуются такие аспекты политического процесса США, как: особенности системы государственной власти США, эволюция двух ведущих политических партий, место общественных и социальных организаций в демократическом процессе США, роль лоббизма в политической жизни США, электоральные особенности, общественное мнение и политическая культура Соединенных Штатов, особенности их развития в условиях глобализации и т.д.

Существенный вклад в разработку проблемы внесли молодые российские ученые, посвятившие свои исследования отдельным аспектам политического процесса США: И.А. Неверкович²⁰, рассмотревший проблемы взаимосвязи политических институтов и демократии в США; В.Э. Руга²¹, А.Б. Рамазанов²², исследовавшие американскую партийную систему; А.С. Вишняков²³, Т.З. Тенов²⁴, Е.А. Постриганов²⁵, проанализировавшие

¹⁹ См., например: Геевский Г.А., Сетунский Н.К. Американская мозаика. – М.: Политиздат, 1991.

²⁰ Неверкович И.А. Проблема взаимосвязи политических институтов и стабильности демократии в США: Автореф дис. канд. полит. наук. – М., 2000

²¹ Руга В.Э. Эволюция идейно-теоретических воззрений ведущих политических партий США: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2001.

²² Рамазанов А.Б. Партийно-политическая перегруппировка в США в последней трети XX века: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2003.

²³ Вишняков А.С. Группы интересов и финансирование президентских выборов в США (70–90-е годы XX века): Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Нижний Новгород, 2001

²⁴ Тенов Т.З. Лоббизм как политико-правовой институт: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-н/Д, 2001.

²⁵ Постриганов Е.А. Лоббизм в органах государственной власти: специфика современного политического процесса России и США: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Владивосток, 2000.

лоббизм в США; Е.Ю. Артемьева²⁶, А.А. Лютов²⁷, изучившие социальные аспекты политического процесса США и др.

Особенно ценными в разработке данной проблемы, по нашему мнению, являются работы американских исследователей, поскольку они позволяют взглянуть на политический процесс США глазами самих американцев и понять, какие вопросы для них актуальны на современном этапе. Так, проблемы современного политического процесса США получили освещение в работах ученых Хиббинга и Тейс-Морс²⁸, Бибби и Мэйзела²⁹, Стоуна и Раппопорта³⁰, Барбары Синклер³¹, Хансена и Митчела³² и др.³³.

Интересной своей неординарностью в вопросе изучения электро-рального процесса США нам показалась работа Д. Томпсона³⁴, а также

²⁶ Артемьева Е.Ю. Лини вокультурная составляющая современного политического процесса (специфика англоговорящих государств): Автореф. дис ... канд. полит. наук. – Нижний Новгород, 2003.

²⁷ Лютов А.А. Государственная политика США в области занятости и безработицы на рубеже XX–XXI веков. Авторсф. дис. . канд. ист. наук – М., 2002.

²⁸ Hibbing, John R, and Theiss-Morse, Elizabeth Process Preferences and American Politics: What the People Want Government to Be/ American Political Science Review. – 2001 – 95 (March).

²⁹ Bibby, John, and L Sandy Maisel Two Parties – Or more? – Boulder: Westview, 1998

³⁰ Walter J Stone, Ronald B Rapoport It's Perot Stupid! The Legacy of the 1992 Perot Movement in the Major-Party System, 1994–2000 // Political Science & Politics. – March 2001 – V XXXIV, No 1.

³¹ Sinclair B. Bipartisan Governing: Possible, Yes; Likely, No // Political Science & Politics. – March. 2001. – V XXXIV, No 1.

³² Hansen W. L , Mitchell N J Disaggregating and Explaining Corporate Political Activity. Domestic and Foreign Corporations in National Politics//American Political Science Review. – December 2000. – Vol. 94, No. 4.

³³ См. Durr R. H., John B. G., Wolbrecht C. Explaining Congressional Approval // American Journal of Political Science – 1997. – 41 (January); Hargrove E.C The Presidency and the Prime Ministership as Institutions: an American Perspective // British Journal of Politics and International Relations. – April 2001. – Vol 3, No. 1. – P 53, Issacharoff, Samuel, Pamela S. Karlan, and Richard H Pildes. The Law of Democracy: Legal Structure of the Political Process – New York: Foundation Press, 2001; Kimball D. C., Samuel C. P. Living Up to Expectations: Public Attitudes Toward Congress // Journal of Politics. – 1997. – 59 (August); Seelye K.Q. Americans Take a Dim View of the Government, Survey Finds // New York Times. – 1998. – March 10; Sudman S., Bradburn N The Organizational Growth of Public Opinion Research in the United States//Public Opinion Quarterly. – 1987. – Vol. 57 и др.

³⁴ Thomson D.F Election Time: Normative Indications of Temporal Properties of the Electoral Process in the United States//American Political Science Review. - Feb 2004. – Vol 98, No. 1

научные исследования других американских авторов в этой области³⁵. Кстати, тема выборов в США, как оказалось, является одной из наиболее актуальных и исследуемых проблем в американской политической науке.

Анализ изученной литературы показывает, что хотя многие аспекты исследуемой проблемы уже нашли отражение в ряде научных трудов западных и российских ученых, однако специального научного диссертационного труда, в котором всесторонне, комплексно, на новой источниковой базе был бы дан анализ современного политического процесса США, еще не создано, проблемное поле этой актуальной темы далеко не исчерпано. Написание подобной научной работы на данном историческом этапе кажется весьма логичным и своевременным.

Цель исследования – провести анализ основных направлений политического процесса США конца XX – начала XXI века, проанализировать тенденции и факторы этого процесса, его основных участников и механизмы.

Раскрывая названную тему исследования, диссертант решал следующие задачи:

- проанализировать деятельность основных институтов государства и гражданского общества в современном политическом процессе США, показать роль политических партий США в этом процессе;
- выявить особенности политической культуры США, оценить ее влияние на американский политический процесс;
- рассмотреть основные механизмы политического процесса США: изучить электоральные особенности современного американского общества, выяснить роль общественного мнения в политическом процессе США, оценить роль лоббизма в политической жизни США;

³⁵ Ansolabehere S, James M Snyder Jr. The Incumbency Advantage in U.S. Elections: An Analysis of State and Federal Office, 1942-2000//Election Law Journal. – 2002 1(3). – P. 315–38; Barreto M A, Segura G.M, Woods N.D The Mobilizing Effect of Majority-Minority Districts on Latino Turnout // American Political Science Review – February 2004 – Vol 98, No 1; Cameron C., Epstein D., and O’Halloran S. Do Majority-Minority Districts Maximize Substantive Black Representation in Congress? // American Political Science Review. – 1996. – 90(December), Citrin J, Schickler E, Sides J. What if Everyone Voted? Simulating the Impact of Increased Turnout in Senate Elections // American Journal of Political Science – January 2003 – Vol 47, No. 1; Gay C The Effect of Black Congressional Representations on Political Participation//American Political Science Review – September. 2001 – Vol 95; Nokken T P Ideological Congruence Versus Electoral Success Distribution of Party Organization Contributions in Senate Elections, 1990–2000 // American Politics Research. – Jan. 2003 – Vol. 31, No 1; edc

- выявить основные тенденции демократического процесса США как важнейшей составляющей американской политической системы и необходимого условия дальнейшего развития американского государства в XXI веке.

Источниковая база исследования делится на несколько больших групп: 1) государственные документы США³⁶; 2) документы и материалы политических партий США (Программы и Уставы, письменные обращения и т.д.)³⁷; 3) выступления, обращения и интервью президентов и известных политиков США³⁸; 4) справочные материалы и документы статистики³⁹; 5) материалы социологических опросов, проводимых американскими и зарубежными экспертами по актуальным проблемам общественного развития США⁴⁰; 6) периодические издания США, России и других стран; 7) Интернет-сайты.

Помимо работы с документами и материалами автор являлся непосредственным слушателем выступлений и лекций ведущих политиков и дипломатов США, лично встречался с американскими конгрессменами в рамках образовательной программы по изучению политической системы США. Дискуссии, беседы с ними, научные наблюдения автора помогли глубже прояснить современную политическую ситуацию в США, лучше понять проблемы современного политического процесса в этой стране. Анализ разнообразных источников политологического знания (личных наблюдений автора, представленных монографий и публикаций, результатов социологических исследований, данных статистики и многое другое) позволяет нам реализовать поставленную цель и исследовательские задачи представленной к защите кандидатской диссертации.

³⁶ Конституция Соединенных Штатов Америки // Современные зарубежные конституции. – М., 1992, Конституции государств американского континента. – М., 1959 Т. 3

³⁷ Republican Platform 2000 Renewing America's Purpose. Together // www.rnc.org/gopinfo/platform; The 2000 Democratic National Platform Prosperity, Progress, and Peace // www.democrats.org/pdf/hq/2000platform.pdf; Renewing America's Purpose. Together. Republican Platform 2000 CNN.com> allpolitics.comTIME.

³⁸ См. Ambassador L. Bruce Laingen, President, American Academy of Diplomacy. Power in Washington - Keynote Address. – Washington, 1995. – June, 18; Clinton W. J. Eight Years of Peace. Progress and Prosperity. – Washington, 2001, etc.

³⁹ <http://www.cnn.com/2000/US/08/29/minority.growth>; <http://www.cnn.com/2000/US/08/30/minority/population/>, <http://www.focus.org>.

⁴⁰ 1998 Annual Country Reports on Human Rights Practices. Introduction H Koch, Assistant Secretary for Democracy, Human Rights and Labor. Testimony before the Subcommittee on Human Rights and International Operations, Committee on International Relations U S House of Representatives. – Washington, DC, 1999 – February 26; American Public Opinion Report 1999 – Chicago, 1999

Объектом исследования выступает современный политический процесс США в условиях глобализации.

Предметом исследования является изучение особенностей, существенных характеристик, факторов, субъектов и механизмов политического процесса США.

Научная новизна исследования. Степень изученности темы определяют следующие моменты научной новизны работы:

- предпринята попытка на новой источниковой основе (многие американские документы и материалы впервые вводятся в научный оборот) представить современный политический процесс США как результат деятельности различных политических субъектов (Конгресса, правительства, политических партий, групп интересов, общественных движений и американских граждан как нации в целом);

- рассмотрены факторы и тенденции развития американского политического процесса в условиях глобализации и террористических угроз;

- выявлены особенности политического процесса в США на рубеже XX – XXI веков, дан политический прогноз его развития на ближайшие перспективы.

Диссертант исходит из предположения, что особенности политического процесса США на рубеже XX–XXI веков обусловлены как демографическими изменениями внутри страны («почернение» и «пожелтение» Америки, «культурные войны», связанные с неуклонным ростом иммиграции, по большей части из стран Латинской Америки и Азии, и стремлением выходцев из этих стран к культурной автономии и т.д.), так и геополитическими процессами (иллюзия возможности создания «однополюсного мира», мессианские амбиции США, приводящие к росту расходов на военные нужды и проблемам в национальной экономике, с одной стороны, и нарастанию международной напряженности – с другой). Политический процесс в США испытывает влияние разных, в том числе и негативных, внешнеполитических факторов, что сказывается на других сферах общественной жизни, с одной стороны, и на характере и тенденциях самого демократического процесса – с другой. Вместе с тем, анализ тенденций политического процесса позволяет обнаружить созидательные его характеристики.

В качестве методологической основы в диссертации использовались принципы методологии системного, институционального, бихевиористского, структурно-функционального, ретроспективного, сравнительного подходов, а также гипотеза как научное предположение о характере развития политического процесса в США.

Так, *системный метод* предполагает взаимосвязь элементов и составных частей политического процесса. Основным принципом этого метода

является взгляд на исследуемое явление как на целостную систему, взаимодействующую с внешней средой и испытывающую её воздействие. Этот метод может успешно применяться при анализе как структурных элементов микрополитических систем (политические партии, общественные организации), так и крупных политических систем и их элементов. Применение системного анализа в исследовании политических процессов способствует выяснению следующих вопросов: какие факторы являются движущей и стабилизирующей силой системы, какие подсистемы действуют в данной системе, какова их функция и роль, какова связь данной системы с окружающей средой и т.д. *Институциональный подход* предполагает анализ развития, прежде всего, имеющихся в обществе политических институтов. Приверженные этому подходу исследователи (Т. Парсонс, С. Хантингтон, Дж. Нельсон и др.) склонны считать политические институты приоритетными в решении задач политического развития. Этот метод дал возможность оценить значение политических институтов США как важнейших компонентов политического процесса. В то же время при анализе политического процесса США автор опирался и на *бихевиористский метод*. Этот метод направлен на изучение политических отношений и процессов через призму эмпирического анализа поведения отдельных личностей и конкретных социальных групп. Его сторонники (Г. Алмонд, С. Верба и др.), осознавая ограниченность институционализма, обращаются к осмыслению имеющихся в обществе политических позиций и типов политического поведения, и в данном случае этот подход весьма уместен при изучении такой динамичной категории, как политический процесс. *Структурно-функциональное* направление политического анализа (Д. Истон, Э. Шилз, С. Липсет и др.) сосредотачивает внимание на выявлении ролевых, социальных, групповых оснований политического поведения и развития политического процесса. *Ретроспективный метод* позволил проанализировать развитие политического процесса США, а также динамику эволюции основных политических институтов этого государства. Принципы *сравнительного метода* связаны с нахождением элементов сходства и различия между явлениями одного порядка. Этот метод позволяет из имеющихся эмпирических, статистических и других данных выделить в явлениях и процессах постоянные и переменные элементы. При изучении характера политических явлений и процессов чаще всего используют два вида сравнений: качественные и количественные. Качественные сравнения применяются, когда надо сравнить наиболее существенные характеристики и структурные элементы явлений, например программные заявления партий. Количественные сравнения – это сравнения каких-либо сторон жизни общества или социальных групп, поддающихся измерению, с применением далее статистических методов. Кроме того, сравнения могут производиться как при анализе явлений и процессов, протекающих в отдельно взятой стране, так и в сравнительной перспективе ряда стран –

в этом случае идет речь о кросснациональных сравнениях. Сравнительный метод позволил установить различия и особенности политического процесса США на разных временных этапах его развития, определить причины качественных изменений отдельных его аспектов, выделить специфику его политико-правового обеспечения в контексте исторических условий и глобального развития.

В методологическом отношении диссертант пытался отойти от идеологических предубеждений в оценке тех или иных событий политической жизни США, вызванных недавними действиями этого государства на международной арене, сочетать политологический анализ конкретных ситуаций с историко-ретроспективным подходом, полагая, что это позволяет приблизиться к объективному анализу происходящих в США политических процессов.

Теоретическую основу исследования составили положения и выводы о характере политического процесса в демократическом обществе, сформулированные в отечественной и зарубежной политической и социальной науках. Специфика темы диссертационного исследования обусловила привлечение материалов по общей теории политического процесса, по истории США, теории и практике политической науки этого государства, а также отдельных трудов по социологии и психологии.

Диссертантом был проведен анализ современных теоретических представлений о политическом процессе как важнейшей категории политологии с точки зрения его структуры, режимов функционирования, типологии, основных акторов. В результате мы выяснили, что политический процесс – это форма функционирования политической системы общества, эволюционирующей в пространстве и времени. Исход политического процесса зависит от совокупности независимых (объективных по отношению к нему) переменных (наличия ресурсов; благоприятных или неблагоприятных условий, т.е. от внешнего окружения; от вмешательства неожиданных, случайных факторов и т.д.) и зависимых, заключенных в самом политическом процессе избранных средств, методов, исполнителей и т.д. и отношений между ними. Другими словами, специфика категории политического процесса выражается в том, что она ориентирована на отображение реального взаимодействия субъектов политики.

В связи с тем, что многие американские и английские источники были использованы непосредственно в оригинале, встречающиеся в них термины упоминаются в переводе автора.

Научно-практическая значимость работы определяется тем, что в ней проведен как методологический, так и эмпирический анализ политического процесса США. Разработанные в ходе диссертационного исследования положения о современном политическом процессе США могут быть использованы при оценке внутривнутриполитической ситуации в этом государстве. Материалы диссертации и конкретные результаты

позволяют выявить сущность, особенности политического процесса в США, его основные субъекты и механизмы.

К новым результатам можно отнести и анализ возможных перспектив развития демократического общества в США в связи с событиями 11 сентября 2001 года, с учетом взглядов американских, российских и других зарубежных политологов.

Полученные результаты исследования могут быть интересны для специалистов в области новейшей истории США, политологии и др. Они могут быть применены при разработке спецкурсов по проблемам политической модернизации и демократизации, создания обобщающих трудов по политическим процессам, при проведении специальных семинаров со студентами и аспирантами, изучающими американскую проблематику.

Апробация основных идей и положений диссертации осуществлена путем публикации автором научных статей по различным аспектам рассматриваемой проблемы.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка источников и использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, степень ее научной изученности, определяются предмет, цель и задачи исследования, его научная новизна, также определяются методологические подходы к исследованию, проводится анализ источников.

В первой главе диссертационного исследования «Основные участники политического процесса США» рассматривается деятельность акторов американского политического процесса в контексте глобализации и международной террористической угрозы – т.е. тех независимых объективных условий, которые способны влиять на политический процесс наряду с зависимыми, внутренними факторами. Прежде всего изучаются основные участники политического процесса – государство и гражданское общество, политические партии США.

Диссертант приходит к выводу, что основной тенденцией в деятельности главного актора политического процесса США – государственной власти – становится усиление ее исполнительной ветви. Эта тенденция, наметившаяся уже к концу XX века, значительно усилилась после терактов 11 сентября 2001 г., когда были приняты решения о беспрецедентных мерах безопасности в стране и создании суперминистерства – Министерства внутренней безопасности США. При этом второй важнейший участник политического процесса США – гражданское общество – поддержало политику государства, несмотря на значительное ущемление последним многих гражданских прав и свобод. На этой же волне одобрения жесткой государственной политики (при активной агитационной поддержке СМИ) американское общество фактически поддержало военные действия США в Ираке. Однако, как показывают результаты недавних опросов и многочисленные акции протеста родственников погибших в Ираке американских военнослужащих, это направление государственной политики пользуется все меньшей популярностью.

Еще одной тенденцией последнего десятилетия, касающейся гражданского общества США, становится его постепенное преобразование в глобальное гражданское общество. Эта тенденция связана с развитием информационных технологий и повсеместным распространением сети Интернет, и касается она не только США, но и всего цивилизованного мира.

Значительные изменения на рубеже XX–XXI веков претерпели и политические партии США. Демократическая партия существенно пересмотрела свои позиции и в качестве новой программной установки выбрала идею «третьего пути»: демократы отказываются от прежних категоричных позиций и берут на вооружение все идеи (в синтезе и целостной концепции), безотносительно к их правому или левому происхож-

дению, которые могут быть полезными для решения проблем общества. Республиканская партия за идеологическую основу выбрала концепцию «сострадательного консерватизма»: республиканцы отказались от категоричного принципа «кто не работает, тот не ест» и признали необходимость поддержки и помощи нуждающимся слоям населения. Однако «сострадание» в данном случае должно исходить не от государства, а от самого общества – благотворительных, религиозных организаций и т.п. Таким образом, обе ведущие политические партии США отказались от крайних позиций, стремясь охватить как можно более широкие слои населения. В связи с этим многие зарубежные и российские политологи все чаще говорят о кризисе партийной идентичности (свидетельство тому – две последние президентские кампании в США, когда наблюдалась поразительная схожесть предвыборных программ обеих партий, а их кандидаты пришли к финишу с чрезвычайно близкими результатами). И хотя, при всех сложностях и нюансах, двухпартийная система «демократы-республиканцы» на рубеже XX–XXI веков сохранила влияние и властные позиции в обществе, и «третьи партии» в ближайшие десятилетия вряд ли смогут нарушить сложившуюся монополию двух ведущих партий США, Республиканская и Демократическая партии уже не так мощны, как прежде: их функции все чаще выполняют СМИ и новые структуры гражданского общества, и это дает повод ученым говорить о падении роли партий в общественной жизни США.

Во второй главе «Политическая культура США как важнейший фактор политического процесса» рассматривается американская политическая культура, которая сложилась в результате взаимодействия этатистских и антиэтатистских тенденций в американском обществе. Эти тенденции легли в основу двухпартийной системы США и вот уже более двух столетий определяют ход политического процесса. Кроме того, США – многонациональное государство, и американский политический процесс неизбежно приходится выстраивать с учетом мультикультурной и полиязычной реальности. Как показали результаты диссертационного исследования, на рубеже XX–XXI веков ассимиляция национальностей и культур все прибывающих иммигрантов проходит уже не так быстро и успешно, как это было еще в середине прошлого века, «плавильный котел» перестает быть таковым. И хотя проблема «американизации» в условиях глобализующегося мира все еще актуальна в начале нового столетия, влияние американской культуры на другие страны уже не так сильно, как во второй половине XX века, в том числе и по причине возрастающего сопротивления государств, их стремления к культурной идентичности.

В третьей главе диссертационного исследования «Механизмы американского политического процесса» были изучены те неотъемлемые компоненты политического процесса США, с помощью которых,

помимо деятельности основных его акторов, осуществляется политический процесс. К таким компонентам диссертант относит электоральный процесс, общественное мнение США и лоббизм как уникальное явление американской политической жизни.

Что касается электоральных особенностей США, то, как выяснилось в результате проведенного анализа, американская выборная система отнюдь не совершенна. Причем, свои проблемы и недостатки имеет не только общегосударственная электоральная система, но и выборные механизмы отдельных штатов. Однако если к концу XX века, отчасти из-за несовершенства электоральной системы, отчасти из-за невысокой активности американцев как жителей стабильного и благополучного государства и даже, как выяснилось, из-за расовых и этнических факторов, электоральное участие американских граждан становилось все более низким, то в начале XXI века ситуация изменилась. На фоне террористической угрозы возросла гражданская сознательность и активность американских граждан, и это не могло не сказаться на их электоральном поведении. На выборах 2004 года – первых выборах после теракта 11 сентября 2001 г. – явка избирателей достигла рекордного для США последних десятилетий показателя в 60%, и стало возможным говорить о проявлении «подлинной» демократии, когда каждый гражданин чувствует себя частичкой политического процесса.

Еще одним действенным механизмом политического процесса США является общественное мнение. Как выяснилось в ходе исследования, мнение граждан в США не только постоянно изучается, учитывается в политических программах партий, принимается на вооружение общественных организаций, но и активно формируется, прежде всего, государством в его целях. В наиболее значительной степени это относится к внешней политике США (недавние примеры – военные кампании США в Югославии и Ираке), и огромную роль в формировании общественного мнения играют СМИ, прежде всего – телевидение. С другой стороны, государственная власть США вынуждена считаться с мнением граждан и существенно менять свою политику под давлением общественного недовольства. Есть основания полагать, что нынешние военные действия США в Ираке, изначально поддержанные американским обществом на волне борьбы с терроризмом, вскоре придется свернуть под напором все возрастающего возмущения уже не только родных и близких погибших американских военнослужащих, но и всех американских граждан, недовольных тем, что огромные людские и финансовые ресурсы тратятся на войну, которая не является жизненно важной по отношению к их государству.

Однако по силе воздействия на политический процесс США ничто не сравнится с американским лоббизмом. Как выяснилось в ходе исследования, это явление политической жизни в США в отличие от других

государств достигло небывалого масштаба и влияния. Причина тому – политическое устройство США, в котором изначально заложено наличие так называемых «точек доступа» – рычагов влияния на принятие политических решений. К концу XX – началу XXI века отмечается резкое увеличение числа лоббистских организаций, изменение направленности лоббистской деятельности (помимо воздействия на законодательную и исполнительную власть лоббисты все больше апеллируют к общественному мнению), все более распространенным становится лоббирование с помощью компьютерных сетей, выдвигается на передний план иностранное лобби. Все эти тенденции свидетельствуют о том, что в наступившем столетии лоббизм останется мощнейшим рычагом влияния на политический процесс США и будет лишь усиливать свои позиции.

В заключении сформулированы основные теоретические выводы диссертационного исследования, даются ответы на поставленные задачи, в том числе и на вопрос о том, насколько демократичным сегодня является политический процесс США.

Диссертант приходит к выводу, что в США существуют политические институты, которые обеспечивают представительство интересов всех имеющихся групп, однако эти группы представлены отнюдь не равнозначно, их влияние на политический процесс сильно зависит от количественных масштабов и финансовых возможностей. Не соответствует в должной степени демократическим принципам электоральная система США: проблемы финансирования выборов, перекройки избирательных округов сегодня стоят по-прежнему остро и дают повод сомневаться в демократичности электорального процесса. Граждане США по Конституции имеют право на все возможные личные свободы, однако если еще в конце XX века «свободная Америка» в этом смысле была эталоном для освободившихся от тоталитарного ига постсоветских государств, то в начале нынешнего столетия мы наблюдаем добровольный отказ американских граждан от своих прав и свобод в связи с террористической угрозой, ради государственной и личной безопасности. Наконец, сегодня как никогда остро стоит вопрос о том, насколько демократичным может считаться государство, насаждающее демократический режим насильственным путем в других странах, проводящее агрессивную завоевательную политику, ведущую к многочисленным жертвам среди мирного населения (Югославия, Ирак) и американских военнослужащих.

Сегодня мировое сообщество воспринимает США уже не как образцовую демократию, а как государство-агрессора, с которым невозможно не считаться из-за его военной, экономической мощи и огромного влияния на мировой арене. Американское общество (под воздействием активной пропаганды в СМИ) смогло поддержать и оправдать агрессивные действия США: после трагедии 11 сентября 2001 года граждане

готовы были признать справедливыми любые средства, примененные для борьбы с угрозой их государству. Однако недавняя природная катастрофа – небывалый по своей разрушительной силе тайфун «Катарина» – показал самим американцам и всему миру несовершенство политической системы США. Бросив все силы на борьбу с предполагаемым внешним врагом, американское государство не смогло обеспечить безопасность и необходимую помощь своим гражданам, быстро ликвидировать последствия катастрофы.

Этот природный катаклизм показал бессилие мощной государственной машины США, с ее «суперминистерством» внутренней безопасности, продемонстрировал неспособность последнего объединить нацию в трудную минуту испытаний. «Катарина» не консолидировала американский народ, а, наоборот, разъединила. В отличие от Японии и других стран, где подобные испытания сплачивают нацию, американское государство показало свою слабость и недееспособность. Это свидетельствует не о прочности и стабильности американского общества и государства, его политической и духовной основы и не об эффективности модели системы управления. Наоборот, это говорит о несовершенстве и противоречиях в политической жизни Америки и политическом процессе этой страны, и американскому правительству будет стоить немалых усилий восстановить авторитет США как экономически, социально и духовно-политически мощного демократического государства.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ отражены в следующих публикациях:

1. Дорофеева, Е.А. Двухпартийная система США: современные тенденции развития / Е.А. Дорофеева // Молодой международник. Альманах. Вып. 4. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2003. – С. 101 – 110.
2. Дорофеева, Е.А. Особенности политического процесса в США: современная политика и общественное мнение / Е.А. Дорофеева // Молодой международник. Альманах. Вып. 4. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2003. – С. 110 – 118.
3. Дорофеева, Е.А. Лоббирование в Вашингтоне / Е.А. Дорофеева // Молодой международник. Альманах. Вып. 5. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2004. – С. 97 – 106.
4. Дорофеева, Е.А. Компьютерные сети как инструмент лоббирования / Е.А. Дорофеева // Молодой международник. Альманах. Вып. 6. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2005. – С. 112 – 122.
5. Дорофеева, Е.А. Политический процесс России и США: компаративный аспект / Е.А. Дорофеева // Молодой международник. Альманах. Вып. 7. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2005. – С. 48 – 54.

Дорофеева Екатерина Александровна

**СУБЪЕКТЫ И МЕХАНИЗМЫ СОВРЕМЕННОГО ПО-
ЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В США**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

В авторской редакции

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 03816 от 22.01.2001

Подписано в печать 11.11.2005. Формат 60×84/16.
Бумага писчая. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,7.
Уч.-изд. л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ 752

Издательство Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса
690600, Владивосток, ул. Гоголя, 41

№24 254

РНБ Русский фонд

2006-4

25999