

На правах рукописи

БУЦАН Анастасия Сергеевна

**ЛИЧНОСТНЫЙ ФАКТОР В КОНТЕКСТЕ
ДИАЛОГА КУЛЬТУР**

(на примере деятельности С.П. Дягилева во Франции)

24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии**

11 Июл 2013

Москва
2013



005531342

Работа выполнена на кафедре истории, истории культуры и музееведения Московского государственного университета культуры и искусств

Научный руководитель: **Аронов Аркадий Алексеевич**,
доктор педагогических наук,
доктор культурологии, профессор

Официальные оппоненты: **Мостицкая Наталья Дмитриевна**,
кандидат культурологии, доцент
кафедры культурологии и антропологии
Московского государственного
университета культуры и искусств

Волобуев Виктор Алексеевич,
доктор философских наук, профессор
общеуниверситетской кафедры философии
Института гуманитарных наук Московского городского педагогического университета

Ведущая организация: **Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)**,
(кафедра культурологии и политологии)

Защита состоится «19» сентября 2013 г. в 11⁰⁰ часов на заседании совета по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.010.04, созданного на базе Московского государственного университета культуры и искусств, по адресу: 141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, 7, корп. 2, зал защиты диссертаций (218 ауд.).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Московского государственного университета культуры и искусств.

Автореферат размещён на сайте ВАК при Министерстве образования и науки РФ «18» сентября 2013 г., разослан – «19» сентября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор философских наук, профессор



Т.Н. Сумина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Исследования, посвящённые феномену творческой личности и ее роли в истории мировой культуры – одно из важнейших направлений современного гуманитарного знания. Человек в качестве творца культуры является выразителем актуальных тенденций своей эпохи, он обладает огромным преобразующим и созидательным потенциалом.

Деятельность С.П. Дягилева является весомым доказательством особой роли личностного фактора в развитии продуктивного диалога культур России и Франции, способствующего взаимообогащению культурных традиций и формированию инновационных форм искусства двух великих держав.

В исторической перспективе русско-французский культурный диалог охватывает множество столетий. Активно продолжается он и на современном этапе. В Москве более 10 лет функционирует Дом русского зарубежья им. А.И. Солженицына, где ведётся работа по сохранению и изучению наследия культуры русского зарубежья. В 2010 г. прошёл Год Франции в России и России во Франции, исполнилось более чем 100 лет с момента начала «Русских сезонов», организованных выдающимся деятелем культуры С.П. Дягилевым. «Русские сезоны» не только познакомили Запад с достижениями отечественной культуры, переживавшей на рубеже XIX–XX вв. «культурный ренессанс», но и оказали значительное влияние на западноевропейскую и мировую культуру.

С 1906 г. Сергей Павлович активно пропагандировал русское искусство за рубежом. Открытая в Париже выставка русского изобразительного искусства стала настоящим откровением для западной публики, ранее и не подозревавшей о существовании столь высоких образцов художественной культуры. В 1907 г. с большим успехом прошёл цикл Русских исторических концертов в Париже, познакомивших Западную Европу с музыкальными сокровищами России. Спустя год Дягилев продемонстрировал в Париже совершенно новую постановку оперы М.П. Мусоргского «Борис Годунов» с участием выдающегося певца Ф.И. Шаляпина. С этого времени и по 1929 г. проходит серия «Русских сезонов», в течение которых Дягилеву удается осуществить около восьмидесяти оригинальных постановок балетных и оперных спектаклей, приблизительно двадцать из них продолжают существовать и сегодня.

На современном этапе многие феномены культуры начала XX в. основательно изучены в рамках культурологических, философских и исторических исследований. Однако личность С.П. Дягилева до сих пор не получила в научно-исследовательской литературе должного осмысления, хотя достижения его в пропаганде русского искусства колоссальны.

С именем Дягилева связано множество приоритетов в различных сферах культуры и искусства. Во-первых, он сформулировал новое понимание балета как вида искусства, в котором должны органически сливаться музыка, рисунок и хореография. Успех «Русских сезонов» помог преодолеть отношение к балету на Западе как к второстепенному виду искусства. Во-вторых, постановки «Русских сезонов» отличались высокими образцами декораторского искусства. В 1909–1914 гг. антреприза Дягилева была тесно связана с деятельностью мастеров-мирискусников Л. Бакста, А. Бенуа, Н. Рериха, А. Головина и др. Дягилев познакомил западную публику с театрално-декорационным искусством России, в лице художников Б. Анисфельда, Л.С. Бакста, А.Н. Бенуа, И.Я. Билибина, А.Я. Головина, Н.С. Гончаровой, М.В. Добужинского, К.А. Коровина, Н.К. Рериха, М.Ф. Ларионова, Ф.Ф. Федоровского и др. В-третьих, благодаря Дягилеву широкая театральная общественность Запада познакомилась с произведениями русских композиторов. В-четвёртых, Дягилевым были воспитаны такие дарования, как М.М. Фокин, Т.П. Карсавина, В. Нижинский, А.П. Павлова, Л.Ф. Мясин, Г.М. Баланчин, С.М. Лифарь, занявшие ведущие позиции в мировом балетном искусстве.

«Русские сезоны» Дягилева способствовали возрождению, а иногда и возникновению национальных балетов стран Европы и Америки. Сегодня многие балетные труппы мира сохраняют в своем репертуаре постановки антрепризы Дягилева.

В-пятых, С.П. Дягилев определил развитие менеджмента в сфере культуры и искусства на многие десятилетия вперёд, им была найдена «золотая середина» между пропагандой высоких культурных образцов и эффективной коммерческой деятельностью. В-шестых, главной предпосылкой триумфа и фактором успеха антрепризы, является то, что С.П. Дягилев представлял русскую культуру в период ее «культурного ренессанса».

Таким образом, анализ проблемы, обозначенной в диссертационном исследовании, представляет очевидный интерес для культурологии, поскольку расширяет и обогащает представления об оптималь-

ном межкультурном диалоге и сотрудничестве народов и стран в условиях глобализации.

Степень научной разработанности проблемы. Тематика диссертационного исследования затрагивает целый ряд культурологических, философских и социально-культурных проблем, что позволяет обратиться к анализу широкого спектра источников.

В соответствии с концепцией М.М. Бахтина, диалог есть универсальный метод исследования не только человеческой личности, но и культуры. Значительный вклад в развитие диалогической концепции внесли труды В.С. Библера («школа диалога культур»), М. Бубера, Н.К. Бонецкой, П. Гуревича, У. Джонстона, Э. Левинаса, Г. Марселя, В.Л. Махлина, Ф. Розенцвейга, О. Розенштока-Хюсси, Л.Н. Столовича, М. Фридмана, М.М. Шibaевой, Ф. Эбнера и др. Структуру диалога, взаимодействие его участников анализируют В.Ю. Борев и А. Моль (в коммуникации), Х.-Г. Гадамер (в герменевтике), Э. Гуссерль и М.К. Мамардашвили (в феноменологии); М.С. Каган, А.М. Коршунов и Г.Г. Кириленко (в теории познания), В.Я. Лакшин и Ю.М. Лотман (в семиотике и литературоведении), М. Хайдеггер (в фундаментальной онтологии) и др. В отечественной философии понятие «диалог» раскрывали С.Н. Булгаков, А.И. Введенский, Д.С. Лихачёв, Н.О. Лосский, П.А. Флоренский.

Современная научная литература анализирует проблематику, связанную с диалогом культур в контексте глобализационных процессов, с позиций сохранения духовной и культурной целостности общества. Эти аспекты отражены в трудах В.В. и Л.В. Мантатовых, Н.Н. Моисеева, А.П. Назаретяна, А.С. Панарина, Г.С. Померанца, А. Турена, А.И. Уткина, М.А. Чешкова, А.Н. Чумакова и др.

Проблематика исследования требует обращения к трудам культурологов, философов и историков Р.Г. Абдулатипова, М.В. Алпатова, А.И. Арнольдова, А.А. Аронова, Ю.А. Бахрушина, А.Н. Бенуа, В.А. Волобуева, В.М. Гаевского, И.Э. Грабаря, Г.В. Гриненко, М.Р. Зезиной, И.В. Кондакова, Л.В. Кошман, В.М. Красовской, С.М. Лифаря, А.В. Луначарского, И.В. Малыгиной, Д.В. Сарабьянова, В.А. Тихоновой, А.Я. Флиера, М.М. Фокина, В.С. Шульгина и др.

Понятие «личность» исследуют такие культурологи, философы, социологи, психологи и педагоги, как Г.М. Андреева, Н.А. Бердяев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский; О.Г. Дробницкий, Э.В. Ильенков, А.Н. Леонтьев, Б.Д. Парыгин, В.П. Тугаринов и В.А. Ядов (проблема ценностей в культуре); В.Н. Дружинин (вопросы творчества и креа-

тивности), В.В. Зеньковский, Л.С. Зорилова (духовные идеалы личности), Л.Г. Ионин, Я.А. Коменский, И.С. Кон, А.С. Макаренко, Н.Д. Мостицкая, И.Г. Песталоцци, Я.А. Пономарев, Э. Радзинский, Ю.М. Резник, В.А. Ремизов, В.С. Соловьев, А.И. Субетто, В.А. Сухомлинский, К.Д. Ушинский, Е.В. Шорохова, В.П. Эфроимсон.

В психологии и социологии существуют разные теории формирования и развития личности таких учёных, как З. Фрейд (психодинамическая теория личности), А. Маслоу и К. Роджерс (гуманистическая теория личности), Б. Скиннер и Дж. Уотсон (рефлекторное направление поведенческой теории личности), А. Бандура и Дж. Роттер (социальное направление поведенческой теории личности); К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский и С.Л. Рубинштейн (деятельностная теория личности), Г. Оллпорт (диспозициональная теория личности); Г.Ю. Айзенк, Дж. П. Гилфорд и Р.Б. Кэттелл (факторная теория личности); В.М. Бехтерев и Б.Г. Ананьев (рефлексологическая теория личности); Р. Линтон, Дж. Мид, Р. Мертон, Р. Минтон, Т. Парсонс (ролевая теория личности) и др.

Огромное значение для диссертационного исследования имеют труды по истории Франции таких учёных, как П.В. Безобразов, В.П. Волгин, Т.Н. Грановский, Н.П. Грацианский, В.И. Герье, В.М. Далин, В.С. Иконникова, Н.М. Карамзин, Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский, П.А. Кропоткин, Ю.Н. Лавринович, Н.М. Лукин, И.В. Лучицкий, А.Д. Люблинская, А.З. Манфред, В.О. Модестов, А.И. Молок, Н.Н. Молчанов, Б.М. Носик, Б.Ф. Поршнев, Ф.В. Потемкин, Е.В. Тарле, Я. Тунгендхольд и др.

История русско-французского культурного диалога, отражена в работах монографического характера. В них осмыслиется личностный фактор в мировой культуре на примере деятельности выдающихся личностей. Авторами таких публикаций являются учёные П.В. Басинский, В.Н. Бурлак, Б.С. Итенберг, Е.И. Пивовар, А.В. Попов, С.Р. Федякин и др.

Личности Дягилева посвящён ряд интереснейших научных исследований и воспоминаний современников. Информацию о его деятельности содержит собрание статей, интервью, воспоминаний и писем под названием «Сергей Дягилев и русское искусство» (1982). Роль Дягилева в истории музыкального театра отражена в монографии И.В. Нестьева «Дягилев и музыкальный театр XX века» (1994). Фундаментальным трудом о С.П. Дягилеве является исследование профессора Л. Гарафолы «Русский балет Дягилева». Воспоминания

об импресарио оставили князь М.С. Волконский, С.Г. Григорьев, С. Лифарь, творческой и частной жизни импресарио посвящена работа А.Л. Хескелла и В. Ноувела.

Среди последних исследований, посвящённых С.П. Дягилеву, следует выделить статьи А.А. Аронова и Т.Н. Суминовой, А.Б. Мокроусова, документальный фильм «Париж Сергея Дягилева» (2010, режиссер Н. Тихонов), книги Н. Чернышовой-Мельник «Дягилев, определивший время» (2011) и Ш. Схейен «“Русские сезоны” навсегда» (2012). Опыт профессиональной деятельности С.П. Дягилева рассматривается в учебнике В.М. и В.В. Чижиковых «Теория и практика социокультурного менеджмента» (2008).

Проблематике исследования близки диссертации таких авторов, как Л.Л. Андреева, Ю.М. Быстрова, Ю.С. Зобков, С.Я. Карп, Е.А. Куфен, Г.Ю. Лазновская, Ю.В. Николаева, Л.Н. Панова, О.Л. Пантелеева, Н.С. Печко и Т.А. Шанская (история русско-французских культурных связей, проблема диалога культур, обмен культурными ценностями и т.п.); А.А. Аронов (воспроизводство русской культуры в условиях эмиграции (1917–1939)); М.А. Брайловская, Е.Н. Дулова, Н.А. Коршунова, В.Л. Кульвер, С.Н. Куракина, О.Р. Левенков, А.Е. Максимова, С.В. Наборщикова, А.В. Плохов, А.Л. Свешникова, Д.А. Сергеев, Н.Р. Смирнова (о русском балете, феномене танца и синтезе искусств); А.А. Деменева и А.С. Ласкин (о жизни и деятельности С.П. Дягилева).

Таким образом, основное количество трудов, близких теме диссертационного исследования, написано во второй половине XX века. Но в них отражены лишь отдельные аспекты русско-французского культурного диалога, балетного искусства, жизни С.П. Дягилева. Проблематика, связанная с личностью Дягилева и феноменом мирового успеха «Русских сезонов», недостаточно изучена и требует существенного дополнения.

Объект исследования – феномен личности в истории культуры.

Предмет исследования – роль личности в межкультурном диалоге (на примере жизни и творчества С.П. Дягилева).

Цель исследования – выявить теоретико-методологические основания влияния личностного фактора на развитие эффективного диалога культур России и Франции посредством анализа практики «Русских сезонов» С.П. Дягилева.

Поставленная цель предусматривает решение следующих задач:

1. Рассмотреть принципиальные подходы исследователей к феномену личности.

2. Установить масштабы влияния личности на историко-культурные процессы.

3. Обозначить знаменательные события в истории русско-французских отношений.

4. Проанализировать взаимовлияние русской и французской культурных традиций.

5. Раскрыть предпосылки триумфа С.П. Дягилева, посредством определения художественных задач его антрепризы и анализа практики «Русских сезонов».

6. Выявить влияние «Русских сезонов» С.П. Дягилева на культуру Франции.

Гипотеза исследования - личностный фактор способен оказать решающее воздействие на развитие позитивного межкультурного диалога. Применительно к проблематике исследования личностный фактор складывается из высоких индивидуальных качеств и общего уровня просвещённости (культурности и образованности) С.П. Дягилева. Упомянутое воздействие на развитие межкультурного диалога наиболее эффективно именно в сфере культуры, где оно реализуется за счёт активной созидательной деятельности личности, выраженной в конкретных культурных акциях, таких, как, проект С.П. Дягилева «Русские сезоны», знакомивший европейского человека с достижениями русской культуры и искусства.

Теоретико-методологические основы исследования. Методологически принципиальными для данного исследования являются концепции А.И. Арнольдова, А.А. Аронова, М.М. Бахтина, Л.С. Выготского, В.С. Иконниковой, И. Канта, Ю.М. Лотмана, Т.Н. Суминовой, А.Я. Флиера и др., в которых культурное взаимодействие рассматривается как возможность плодотворного взаимообогащения культур. Диссертант опирается на принципиальные идеи и концепции о сущности «русского духа», культурно-исторической миссии России, содержащиеся в работах философов конца XIX – начала XX вв. Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, В.В. Зеньковского, Г.П. Федотова; историков Т.Н. Грановского, М.М. Ковалевского, Е.В. Тарле и др.

Методы исследования: В процессе работы были использованы такие подходы, как: системный, структурно-функциональный и культурно-исторический, а также широкий спектр различных методов – генетический, компаративный и факторный анализ, в том числе ана-

лиз специальной исторической, культурологической, историко-художественной, мемуарной и искусствоведческой литературы; сопоставление источников по важнейшим содержательным акцентам и т.д.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Рассмотрены принципиальные подходы исследователей к феномену личности. Они характеризуются разнообразием, поскольку данное понятие изучают культурологи, философы, историки, педагоги, социологи, политологи с точки зрения своего объекта познания. С позиций культурологического знания человек в качестве творца культуры является выразителем и носителем актуальных тенденций своей исторической эпохи, он обладает огромным преобразующим и созидательным потенциалом.

2. Масштабы влияния личности на историко-культурные процессы определяются следующими предпосылками: степенью одарённости личности, пониманием ею актуальных проблем общества, науки, культуры и искусства, готовностью общества к восприятию вызовов конкретного индивида; наличием у личности единомышленников, поддерживающих её идеи и начинания. Результативность деятельности личности определяется контекстом международного культурного диалога, обусловленного характером социально-политических отношений между странами, глубоким пониманием личностью принципиальных особенностей менталитета и традиций взаимодействующих стран; желанием её в процессе межкультурного диалога руководствоваться интересами и своей страны и страны-партнёра по культурному диалогу; превалированием духовно-нравственного начал в мотивах и поступках личности.

3. Русско-французские отношения имеют вековые традиции. На рубеже XIX–XX вв. у европейцев возникает интерес к российской науке, культуре и искусству, существенно подкреплённый успехами России в экономической сфере. Российская культура рубежного времени занимает ведущие позиции, она способна влиять на идеологию русского делового сообщества (отмечен рост меценатской и благотворительной деятельности), политическую систему и внешние связи. «Культурный ренессанс» России конца XIX – начала XX вв., затронувший все сферы жизни общества, рождает ярких личностей, миссия которых – пропаганда достижений русской культуры, искусства и науки за рубежом. Они становятся «проводниками» межкультурного диалога. Среди них – С.П. Дягилев. Его деятельность внесла весомый

вклад в укрепление традиций русско-французского диалога. Благодаря Дягилеву две великие державы приобрели новые возможности для взаимного обогащения в культурном и научном плане.

4. Взаимовлияние русской и французской культурных традиций проявляется во всех слагаемых целостного культурного процесса. Таких, как функционирование национального языка в условиях иноязычного окружения, наследие «культуры русского зарубежья», пути и формы социальной адаптации в иной культурной среде, роль российской эмиграции в современном историко-культурном процессе и т.д. Взаимодействие культур осуществляется посредством продуктивного диалога, который приобретает особую актуальность в свете происходящих в мире глобализационных процессов. Диалог культур призван учитывать многообразие культур в современном мире, т.к. любая национальная культура содержит не только общечеловеческие материальные и духовные ценности, но и сохраняет свой неповторимый, самобытный и уникальный образ.

5. Предпосылки триумфа антрепризы и «Русских сезонов» заключены в самой биографии С.П. Дягилева. С самого детства он находился в творческой атмосфере, где формировался как высококультурная личность. Дягилев остро чувствовал потребность в перемене, понимал назревшие социально-культурные проблемы, требующие немедленного разрешения. Семья Дягилева и его ближайшее окружение способствовали развитию в нем эстетического вкуса в восприятии подлинного искусства. Кроме того, приоритетом С.П. Дягилева стала разработка эффективных менеджерских практик в творческой сфере, которые позволили культуре стать более востребованной и расширить сферу своего влияния на социальные и политические процессы, происходящие в обществе. Практика «Русских сезонов» способствовала актуализации культуры, превращению её в основную движущую силу международного межкультурного взаимодействия.

6. Влияние «Русских сезонов» С.П. Дягилева на культуру Франции, обусловлено тем, что, соединив в себе традиционную культуру и современные достижения, сезоны обозначили актуальные перспективы развития искусства. На рубеже XIX–XX вв. балет в России оказался способным к обновлению, при этом не были утрачены существующие традиции. Данная тенденция нашла своё отражение в инновационных балетных постановках «Русских сезонов», триумфально прошедших во Франции. Синтезируя в себе несколько видов искусства – танец, музыку, живопись, «Русские сезоны» стали своего рода платформой

для плодотворного взаимодействия русской и французской культурных традиций. Творческие акции С.П. Дягилева подготовили благодатную почву для воспроизводства русской культуры в условиях эмиграции. Всё это подтверждает востребованность русской культурной традиции в Европе, поскольку на рубеже XIX–XX вв. культура России достигла вершин своего развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что изложенный в диссертационном исследовании материал может послужить основой для изучения русско-французского культурного диалога в историко-культурном аспекте. Содержание работы позволяет выявить факты продуктивного влияния «Русских сезонов» С.П. Дягилева на культуру Франции, исследовать новаторство русской балетной школы, представленной талантливыми танцовщиками, раскрывшими своё мастерство мировой общественности в спектаклях антрепризы Дягилева. Теоретические выводы, сделанные в диссертационном исследовании, могут помочь в решении и осмыслении ряда актуальных историко-культурных проблем.

Практическая значимость исследования тесно связана с теоретической, поскольку концепции международного межкультурного сотрудничества и стратегия ведения продуктивного культурного диалога между государствами в условиях глобализованного мира направлены на активное практическое применение в различных сферах жизни. Важным для практики представляется изучение эффективного опыта профессиональной деятельности С.П. Дягилева в качестве импресарио, поскольку именно он заложил основные традиции и принципы менеджмента в сфере культуры.

Материалы, выводы и результаты данной работы могут быть использованы для составления учебных пособий по истории России и Франции, мировой художественной культуре, истории искусства, для разработки следующих общих и специальных курсов: «Теория и история хореографического искусства», «Мировая история балета», «История русского балетного театра», «История отечественной культуры», «История театрального искусства» и т.п.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертация, посвящённая исследованию личностного фактора в контексте диалога культур (на примере деятельности С.П. Дягилева во Франции), соответствует следующим позициям паспорта специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология): п. 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культур-

ных ценностей и смыслов; п. 18. Культура и общество; п. 23. Личность и культура, п. 28. Культурные контакты и взаимодействие культур народов мира, п. 31. Организация культурной жизни.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Личность оценивается как высший уровень развития человека, характеризующийся устойчивой системой ценностей и способностью к созиданию. Посредством творческой деятельности личность проявляет свою двойственную природу. Так, она творит для общества, способствуя тем самым социальному и культурному прогрессу, реализуя в процессе данной деятельности личную потребность в саморазвитии. Личность может условно противостоять коллективу, но она не обретает без общества свойств и характеристик, которые составляют сущность феномена личности. Масштабы личности определяются её одаренностью, иногда гениальностью, степенью связанности личности с ментальностью страны, неразрывностью с традицией. Культура способна развиваться за счёт творческих усилий личности, которая выступает инструментом, объектом и субъектом культуры; т.е. для социально-культурного прогресса важен личностный фактор. Правильно определить духовные цели и задачи личности – значит правильно определить перспективы развития общества и культуры.

2. Историко-культурный процесс можно рассматривать через призму жизненного пути и деятельности выдающихся личностей, способных стать связующим звеном между цивилизациями, культурами и историческими эпохами. Обращение к традиции, стремление понять и воплотить средствами искусства свою национальную культуру, приблизить народную культуру к современному зрителю – важнейшие задачи деятельности С.П. Дягилева, объясняющие причины его «точного попадания» в историческую эпоху. Практика «Русских сезонов» (начало – 1907 г.) способствовала сближению культурных традиций России и Франции, отношения двух стран вышли на качественно новый уровень. Влияние личности С.П. Дягилева распространялось на сферу культуры, посредством которой, как известно, происходит воздействие на общественное сознание. Благодаря активной деятельности великого импресарио культура обрела весомый статус духовного ориентира в русско-французских отношениях, имеющих, несомненно, богатую историю. Социально-культурная и политическая ситуация способствовала успеху С.П. Дягилева, поскольку Россия рубежа XIX–XX вв. переживала культурный ренессанс, затронувший все сферы духовной жизни общества. Масштабы влияния

конкретной личности на историко-культурный процесс объективно определяются рядом предпосылок, а именно степенью одаренности личности, участвующей в данном процессе, пониманием ею актуальных общественных проблем, готовностью самого общества к восприятию вызовов конкретного индивида, наличием единомышленников, поддерживающих идеи и замыслы личности.

3. История русско-французских отношений складывается задолго до появления «Русских сезонов» С.П. Дягилева во Франции. Целый ряд знаменательных событий способствовал взаимопроникновению и взаимообогащению культурных традиций двух держав. С петровских времён Франция является важнейшим стратегическим партнёром России, а русско-французские отношения во многом определяли обстановку в Европе и мире. Личностный фактор способствовал упрочению межгосударственных связей. Так, на протяжении веков между Россией и Францией происходил обмен выдающимися деятелями науки и культуры, представителями аристократической элиты. Известно, что ряд выдающихся творческих династий относится в равной степени к обеим культурным традициям и т.д. Раскол в русско-французские отношения не смогла внести Отечественная война 1812 г., а русскую дворянскую культуру не оттолкнули события Великой французской буржуазной революции (1789–1794). В XX в. эти отношения получили свое продолжение и обновление в мощной антифашистской борьбе, известно движение Сопротивления и подвиг эскадрильи «Нормандия-Неман». Огромное значение в формировании предпосылок культурного диалога России и Франции имеет деятельность С.П. Дягилева. Он сумел подготовить русских людей к восприятию европейской культуры, открыл мировой общественности молодых новаторов в различных видах искусства.

4. Взаимовлияние культур России и Франции, принимающее очертания межкультурного диалога, осуществляется под воздействием личностного фактора. Так, многие иностранцы нашли в России «вторую» Родину, их роль в становлении русской культуры весьма значительна. Существенный вклад французы внесли в развитие российского музыкального и вокального искусства (А. Адан, Ф.А. Буальдьё, А.Ф. Гедике, Ж. Гийю, Г.Л. Катуар, Ц.А. Кюи, Ф.В. Литвин и др.), оказали влияние на становление балетной школы, особенно в сфере педагогики, режиссуры и исполнительского мастерства (М. Петипа и др.). Важную роль в формировании изобразительного искусства, архитектуры и живописи в России также сыграли многие представители

творческих кругов Франции (Ж.Б. Леблон, А.А. Монферран, Э.М. Фальконе и др.). Диапазон русско-французского культурного диалога включал в себя и область научной деятельности, в России трудились французские историки М.И. Броссе и А. Рембо, инженер Б.-П.-Э. Клайперон и др. Межкультурное сотрудничество носило двусторонний характер. Так, для культуры и науки Франции имеют огромное значение имена российских учёных и деятелей искусства А.В. Амфиатрова, С.П. Дягилева, И.И. Мечникова, Н.М. Минского, А.А. Шкляревского и др. Показателем продуктивности межкультурного диалога России и Франции становится феномен «русского зарубежья». В сложных условиях эмиграции представители просвещённых слоёв российского общества старались сохранить и воспроизвести лучшие образцы культуры за рубежом. Взаимовлияние двух великих держав рождает новые ценности и смыслы, способные существенным образом повлиять на историко-культурный процесс.

5. Художественные задачи антрепризы и «Русских сезонов» основывались на личностных качествах С.П. Дягилева. Предпосылки триумфа великого импресарио заключаются отчасти в его феноменальной интуиции и необыкновенном чутье к таланту. Дягилев безошибочно распознавал творческую личность и создавал оптимальные условия для её развития. Новаторская деятельность великого импресарио осуществлялась им с учётом традиционных форм, жанров и стилей, уже сложившихся в искусстве, а прагматический расчёт С.П. Дягилева не перечёркивал его возвышенных устремлений. Прогресс в балетном искусстве связан с его именем, он дал вторую жизнь уже устаревшим балетам благодаря не только своему эстетическому вкусу, но и умению организовать творческий процесс. Дягилев лично формировал труппу, набирал технический персонал, знакомился с композиторами и художниками. Цель его – создать настоящий творческий ансамбль, направленный на решение художественных и организационных задач, где каждый участник смог бы раскрыть свой потенциал. На формирование личности С.П. Дягилева оказала влияние творческая атмосфера его семьи, в процессе воспитания закладывались эстетический вкус, изысканные манеры, эрудиция, креативность и деловые качества будущего импресарио. Одной из главных черт Дягилева было превалирование нравственного, духовного начала над материальным. Таким образом, путь творца, личности состоит в создании новаций, обновлении устоявшихся форм, разрушении стереотипов и экспериментаторстве. Дягилев чутко улавливал дух своего

времени, отчасти предугадывал будущее, этим и объясняется пристальный интерес современных деятелей культуры к достижениям великого импресарио.

6. Влияние «Русских сезонов» С.П. Дягилева на культуру Франции осуществлялось, прежде всего, посредством балетного искусства. Известно, что балет – это органический синтез пластики, музыки и живописи, таким образом, его многоаспектность обуславливает способность к преобразованию и трансформации, что безошибочно определил Дягилев. Ставка великого импресарио на русскую балетную школу, относительно молодую, не заостренвшую в традиционных формах, стала залогом успеха «Русских сезонов». К тому же, через зрелищные балетные спектакли можно было эффективнее всего донести до публики высокие художественные образы и смыслы. В пространстве этого уникального искусства осуществлялся продуктивный межкультурный диалог России и Франции. Отечественный балет, наследник французской школы, хорошо усвоив её традиции, существенно поднял планку художественного и исполнительского мастерства, создал условия для дальнейшего развития этого вида искусства. Прежде всего деятельность С.П. Дягилева способствовала упрочению позиций балета в мире. Он воспитал множество талантливых танцовщиков, балетмейстеров, художников и композиторов, внёсших свой заметный вклад в формирование национальных балетных школ, в частности в Европе и США. Сверхзадачей Дягилева стала пропаганда русского искусства на Западе, деятельность его давала мощный импульс для возрождения и развития культурного диалога между Россией и Францией. На современном этапе «Русские сезоны» по-прежнему актуальны. Так, празднование 100-летия дягилевских сезонов широко развернулось и в России, и во Франции, что свидетельствует о продолжающемся взаимообмене и взаимодействии культур двух стран. На рубеже XX–XXI вв. прошли художественные выставки («Вдохновение Серебряным Веком», «Видение танца», «Дягилев. Начало», «Танец» и др.), научно-практические конференции, международные фестивали («Дягилев. P.S.» и др.), создан фонд «Екатерина», восстановлены многие спектакли дягилевских сезонов и др. Таким образом, русско-французский культурный диалог дал импульс к воспроизведению новых форм в искусстве, открыл возможность для реализации многих одаренных личностей, благодаря которым существенно обогатилась мировая культура.

Апробация результатов исследования.

1. Основные положения и результаты отражены в 7 публикациях, в том числе – 3 в издании, рекомендованном ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

2. Материалы диссертационного исследования получили апробацию на различных научных мероприятиях: «Отечественная война 1812 года» (Москва, 2012), «Царскосельский Лицей (к 200-летию со дня основания)» (Москва, 2011), «Россия и Европа: диалог культур» (Москва, 2010) и т.д.

3. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебные процессы следующих кафедр Московского государственного университета культуры и искусств: кафедры народного танца при разработке и чтении курсов «Теория и история хореографического искусства», «Мировая история балета» и «История русского балетного театра»; кафедры истории, истории культуры и музееведения при разработке и чтении курсов «История отечественной культуры» и «История театрального искусства».

4. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории, истории культуры и музееведения Московского государственного университета культуры и искусств (протокол № 5 от 30 октября 2012).

Структура исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении определены составляющие диссертационного исследования: актуальность темы, степень научной разработанности проблемы, объект и предмет, цель и задачи исследования, научная гипотеза, теоретико-методологические основы, методы исследования, обозначена научная новизна, теоретическая и практическая значимость; сформулированы основные положения, выносимые на защиту, представлена апробация результатов исследования.

В первой главе **«Роль личности в истории культуры: философско-культурологический аспект»** представлены принципиальные подходы исследователей к феномену личности и проблемам её влияния на историко-культурные процессы.

В параграфе 1.1 **«Принципиальные подходы исследователей к феномену личности»** показаны различные трактовки понятия «личность», которые даются в различных научных источниках, данное понятие рассматривается также в историко-культурном ракурсе, при-

водятся культурологические, социологические и психологические теории личности.

Слово «личность» происходит от латинского – «persona» («person» в английском, «die Person» в немецком, «personne» во французском, «persona» в итальянском языках). В классической латыни это понятие обозначало «маску» (ср. рус. «личина»), так возникла традиция возводить это слово к глаголу «personare» – «громко звучать». В эпоху Средневековья слово «личность» толковали как «звучать через себя» (per se sonare). В римской юриспруденции слово «персона» обозначало человека как индивидуума, занимающего конкретное положение в социуме. В христианской теологии слово «persona» становится центральной проблемой тринитарных и христологических споров. В греческой традиции использовалось слово «ипостась»; слово hypostasis в латинской традиции также часто употреблялось в качестве эквивалента «persona». В эпоху Возрождения под влиянием антропоцентризма, человеческая личность приобрела огромную ценность. В эпоху Нового времени, т.е. с начала XVII в., государство, подавляет личность и общество, контролируя и определяя основные социальные процессы. Реакция личности на подавление её прав и свобод, способствует формированию демократических и правовых механизмов, позволяющих найти баланс интересов государства, личности и общества (философско-правовые концепции Т.Гоббса, Дж.Локка и И.Канта).

В философских течениях XX в. происходит осмысление таких феноменов, как «общество потребления», «информационное общество», «массовая культура», «массовый человек», «глобальный человек», «бегство от свободы» и т.п.

В отечественной психологии наиболее известные исследования феномена личности связаны с теоретическими работами представителей школы Л.С. Выготского. Значительный вклад в решение проблемы личности внесли Л.И. Божович и А.Н. Леонтьев.

На основании приведённых теорий, касающихся понятия «личность», в параграфе сделаны обобщающие выводы. Личность – вершина развития человека, характеризующаяся устойчивой системой ценностей и способностью к созиданию. Личность раскрывает свою сущность в обществе и культуре. Индивидуальность есть совокупность природных данностей, а личность – социально-культурных ценностей, традиций, правил, норм, осмысленных, осознанных, переработанных и ставших основой её бытия.

В параграфе 1.2 «Масштабы влияния личности на историко-культурные процессы» проанализирована деятельность выдающихся личностей России и Франции, внёсших огромный вклад в развитие межкультурного диалога.

Исторический процесс можно рассматривать через призму деяний выдающихся личностей. Несомненно, в истории появляются знаковые фигуры, способные оказать существенное влияние на эпоху, изменить судьбы цивилизаций и народов. Известно, что представители французской творческой интеллигенции архитектор А.А. Монферран, скульптор Э. Фальконе, балетмейстер М. Петипа внесли значительный вклад в культуру и науку России. Однако влияние на историко-культурный процесс оказывали не только отдельные выдающиеся личности, но и целые династии, в частности семья Бенуа, имеющая французское происхождение. В культурной жизни Франции активно участвовали выдающиеся деятели России из числа литераторов, художников, учёных и т.д. Упрочению связей между двумя державами способствовали несколько волн российской эмиграции в Европу.

Масштабным явлением для русско-французского культурного диалога стала личность С.П. Дягилева. Эпохой Дягилева называют конец XIX – начало XX века. Он инициировал открытие журнала «Мир искусства». Художники-мирискусники Л. Бакст, А. Бенуа, М. Добужинский, В. Серов во многом определили «лицо» культуры России на рубеже веков. Организованный Дягилевым проект «Русские сезоны» изменил представления зрителя о театральном действе и постановках. Дягилеву удалось достичь в условиях сценического пространства органичного синтеза музыки, текста, костюмов, декораций, исполнения и режиссуры. Всё это способствовало появлению нового типа балетных и оперных спектаклей. Французская общественность признала тот факт, что Дягилев совершил настоящую революцию в балете, открыл новую эпоху в декораторском искусстве. Таким образом, Дягилев был не только гениальным импресарио, но и великим творцом, сумевшим впервые по-настоящему раскрыть культуру и искусство России для европейцев.

Секрет успеха Дягилева заключается в попытке вернуться к истокам традиционной культуры, стремлении понять и интерпретировать её средствами искусства, приблизить народную культуру к современному зрителю. Вот чем объясняется причина его «точного попадания» в историческую эпоху. «Русские сезоны», начатые в 1907 г. активно способствовали сближению культур России и Франции. Фак-

ты из мировой истории позволяют говорить о существенном влиянии отдельных личностей на историко-культурные процессы. Таким образом, масштабы влияния конкретной личности на развитие культуры и общества объективно определяются рядом предпосылок, а именно степенью одаренности личности, участвующей в историко-культурном процессе, пониманием ею назревших проблем общества, науки, культуры и искусства, готовностью самого общества к восприятию вызовов конкретного индивида, наличием единомышленников, поддерживающих идеи и замыслы личности.

Во второй главе «**Русско-французский культурный диалог: историко-культурная ретроспектива**» обозначены знаменательные события в истории русско-французского культурного диалога, взаимовлияние культур России и Франции.

В параграфе 2.1 «**Знаменательные события в истории русско-французских отношений**» представлена историография данного вопроса, основные историко-культурные этапы взаимодействия России и Франции.

Диссертант отмечает, что ряд известных русских историков посвятили себя изучению истории Франции. Они внесли весомый вклад в историю франковедения. Среди них П.В. Безобразов, Т.Н. Грановский, Н.П. Грацианский, В.И. Герье, В.М. Далин, Н.М. Карамзин, Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский, П.А. Кропоткин, Ю.Н. Лавринович, Н.М. Лукин, И.В. Лучицкий, А.Д. Люблинская, А.З. Манфред, В.О. Модестов, А.И. Молок, Н.Н. Молчанов, Б.М. Носик, Б.Ф. Поршнева, Ф.В. Потемкин, Е.В. Тарле, Я. Тугендхольд и др.

С петровских времён Франция являлась одним из важнейших политических и культурных партнёров России, а русско-французские связи существенно влияли на ситуацию в Европе и мире. В первой половине XVIII в. князь А.Д. Кантемир открыл французскую культуру для россиян, а Россию – для французов. Он одним из первых перевёл на русский язык произведения Б. ле Бовье де Фонтенеля, Мольера, Лафонтена, Буало, Ларошфуко и др. Значимым политическим событием становится первый Франко-русский союз (1756 г.), открывший путь в Европу перед подданными Российской империи. XVIII в. справедливо считается «веком Франции», поскольку в эту историческую эпоху Европа заговорила на французском языке. Во второй трети XVIII в. происходит охлаждение отношений между Россией и Францией, вызванное отчасти «биرونщиной». Во времена правления Елизаветы Петровны, несмотря на разрыв дипломатических от-

ношений, в России появляются французские врачи и художники, а также основатели торговых фирм Панье, Рембер, Лекобль и др. Во времена Просвещённого абсолютизма в России воззрения и идеи французских мыслителей Вольтера, Гельвеция, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье оказывали мощное влияние на образованные слои русского общества. В этот исторический период Франция становится для России источником культурного опыта и возвышенных философских идей. XVIII век завершается Великой французской революцией, вызвавшей со стороны российского правительства ряд жестких мер по пресечению вольнодумства среди русской интеллигенции, находившейся под сильным влиянием Франции. XIX век, по общему признанию историков, становится кульминацией воздействия французской культуры на жизнь русского образованного общества.

Франция не случайно стала лидером и основным участником межкультурного общения в Европе, поскольку французская культура сумела сохранить истинные европейские убеждения и ценности. Она всегда определяла модные тенденции в стиле поведения, манерах и одежде. Культурное влияние Франции в Европе усилилось за счёт признания французского языка в качестве политического, вследствие чего широкое распространение получили произведения французских философов и литераторов в мире.

Огромное значение для формирования предпосылок культурного диалога России и Франции имеет личность С.П. Дягилева. Великий импресарио задолго до основания своих «Русских сезонов», сумел подготовить русских людей к восприятию европейской культуры, он открыл дорогу молодым новаторам в различных видах искусства.

В параграфе 2.2 **«Взаимовлияние культур России и Франции»** собственно взаимовлияние показано на примерах деятельности конкретных исторических личностей.

Взаимодействие культур осуществляется посредством продуктивного диалога, который приобретает особую актуальность в свете происходящих в мире глобализационных процессов. Являясь эффективным способом взаимодействия культур, он охватывает все составляющие целостного историко-культурного процесса. Проявляется диалог совершенно в разных видах, формах и явлениях. Например, русско-французское межкультурное взаимодействие прослеживается в самом облике Парижа. Скверы, парки, улицы, памятники архитектуры – всё напоминает о крепких традициях диалога двух культур.

Существенный вклад французы, в том числе и «русские французы», внесли в становление и развитие музыкального, исполнительского и вокального искусства в России. Яркое тому подтверждение – деятельность выдающихся музыкантов и педагогов. Французские профессионалы и мастера привнесли в русский балет новую технику и виртуозность исполнения, особую школу и стиль, режиссуру – всё это активно осваивали отечественные исполнители. Педагоги-балетмейстеры из Франции воспитали плеяду замечательных учеников (Т.С. Карпова, Е.А. Санковская – ученицы Ф.В. Гюллень-Сор, Ш. Дидло открыл талант Е.И. Колосовой, А.А. Лихутиной и т.д.).

Важную роль в развитии изобразительного искусства, архитектуры и живописи в России сыграли французы: скульптор Н.Ф. Жилле, живописец Л. Каравак, архитекторы Ж.Б. Леблон и А.А. Монферран, скульптор Э.М. Фальконе и его ученица М.-А. Коло, художники-декораторы Г. Левот и О.К. Аллегри.

Представители научных кругов Франции также внесли весомый вклад в развитие российской культуры и науки.

Диссертант делает вывод о том, что русско-французский культурный диалог никогда не был односторонним. Выдающиеся творческие личности России ярко проявили себя за рубежом, чему имеется немало подтверждений в истории мировой культуры. Русские писатели XIX в. внесли свой вклад в развитие литературного жанра во Франции, особо отмечается деятельность писателей А.В. Амфитеатрова и П.В. Анненкова, философа и писателя Н.М. Минского. Диапазон русско-французского культурного диалога включает в себя и область науки. Например, выдающийся русский учёный И.И. Мечников занимал должность заместителя директора института Луи Пастера во Франции.

Подвижническая деятельность С.П. Дягилева по пропаганде русского искусства во Франции стала ещё одним подтверждением колоссального влияния России на развитие французской культуры.

В третьей главе «**«Русские сезоны» - знаковый этап в истории русско-французского культурного диалога**» рассмотрены художественные задачи антрепризы, проанализирована практика «Русских сезонов», раскрыто влияние сезонов на культуру Франции.

В параграфе 3.1 «**Художественные задачи антрепризы С.П. Дягилева и практика «Русских сезонов»**» выявлены основные предпосылки успеха творческих проектов и культурных акций С.П. Дягилева.

Анализ художественных задач антрепризы Дягилева и практики его «Русских сезонов» невозможно осуществить без обращения к личности самого великого импресарио, его жизненным целям, идеалам, мотивам деятельности и т.д. Основным направлением деятельности великого импресарио стала пропаганда русского искусства за рубежом, в частности в Европе. Первой культурной акцией С.П. Дягилева была выставка русской живописи в 1906 г., затем он организовал цикл «русских исторических концертов», в которых приняли участие лучшие музыкальные ансамбли. Успех этих акций вселил в великого импресарио уверенность в том, что диалог культур возможен и необходим для России и европейских держав. Дягилев открыл западному зрителю русскую культуру во всей её широте, подготавливая почву для «Русских сезонов». В 1908 г. в Париже состоялась премьера оперы «Борис Годунов», через год во Франции блистал русский балет. В качестве постановщика Дягилев пригласил М.М. Фокина. Единомышленниками импресарио были художники Л. Бакст и А. Бенуа, меценат и генерал Безобразов, князь В.Н. Аргутинский-Долгоруков, чиновник Императорского двора В. Нувель, писатель В. Светлов, доктор С.С. Боткин, Н.Н.Черепнин и др. В свои спектакли С.П. Дягилев приглашал титулованных танцовщиков, блиставших на русской сцене, таких как А. Павлова, М. Кшесинская, И. Рубинштейн, В. Нижинский, А. Больм, В. Каралли, С. Фёдорова, Б. Нижинская и др. В балетном искусстве Дягилев делал ставку на недоступное прежде классическому балету органическое слияние музыки, рисунка и пластики. В конце XIX в. общество было готово к восприятию вызова великого импресарио и смене устаревших форм театрального искусства.

Для современных менеджеров в сфере культуры деятельность С.П. Дягилева остается примером четкой организации рабочего процесса. Как в стеснённых финансовых условиях найти средства для продолжения деятельности, как понять, услышать требования времени и суметь на них откликнуться, как создать уникальные культурные образцы? На эти актуальные вопросы даёт ответ деятельность Дягилева. Личность великого импресарио вызывает неподдельный интерес не только у практиков-менеджеров, но у теоретиков-культурологов, философов и историков. Феномен Дягилева оказал существенное влияние на развитие историко-культурного процесса в целом, и диалога культур России и Франции в частности.

В параграфе 3.2 «Влияние «Русских сезонов» С.П. Дягилева на культуру Франции» показаны масштабы воздействия «Русских сезонов» на культурную жизнь французского общества.

Причиной значительного влияния идей Дягилева на мировую культуру стала его художественная политика. «Русские сезоны» были не только демонстрацией мастерства, более высоко и технично, чем в местных театрах, но они служили доказательством того, что достигший в России высокого совершенства балет, в его традиционных формах, имеет особую ценность и его необходимо сохранить. Дягилев предложил европейской публике новую эстетику балета. Заинтересованность интеллигенции данным видом искусства усилилась во многом благодаря дягилевским сезонам. Балет стал искусством для избранных, в числе интересующихся интеллектуальная и художественная элита, члены королевских семей, известные люди эпохи. Дальновидность Дягилева проявляется в том, что он заранее готовил французскую публику к правильному восприятию русского балетного искусства, т.к. сначала были живописные выставки, затем исторические музыкальные концерты, далее – опера и балет.

Таким образом, благодаря С.П. Дягилеву к середине XX в. балет стал самым популярным видом искусства в мире. Сергей Павлович воспитал и представил миру хореографов, композиторов, художников, танцовщиков, которые в дальнейшем сыграли решающую роль в развитии мирового балета. «Русские сезоны» стали поворотным моментом в истории хореографического театра на Западе. Возрождение искусства началось именно с восприятия форм, предложенных дягилевскими постановками. «Русские сезоны» С.П. Дягилева, возникшие на рубеже веков, соединили в себе традиционную культуру и новейшие ее проявления, открывая тем самым перспективы для развития искусства. Синтезируя в себе несколько видов искусств – танец, музыку, живопись, «Русские сезоны» стали своего рода платформой для плодотворного взаимодействия русской и французской культурных традиций. Творческие акции С.П. Дягилева подготовили благодатную почву для воспроизводства русской культуры в условиях эмиграции. Всё это подтверждает востребованность русской культурной традиции в Европе, поскольку на рубеже XIX–XX вв. культура России достигла вершин своего развития.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, намечены дальнейшие пути исследования обозначенных проблем.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. *Галкина, А.С.* Сергей Павлович Дягилев: предпосылки триумфа / А.С. Галкина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – №. 5. – С. 69-73.

2. *Буцан, А.С.* «Русские сезоны» С.П. Дягилева в контексте синтеза искусств / А.С. Буцан // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. - 2012. – №. 5. – С. 86-89.

3. *Буцан, А.С.* К истории русско-французского культурного диалога / А.С. Буцан // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – №. 6. – С. 90-93.

4. *Галкина, А.С.* Празднование Зарубежной Россией столетия со дня смерти А.С. Пушкина // Царскосельский Лицей (к 200-летию со дня основания): мат. науч. конференции / Под общ. науч. ред. проф. А.А. Аронова. – М.: Экон-информ, 2011. – С. 76-82.

5. *Галкина, А.С.* Коллекция С.П. Дягилева, ее судьба, путь и передвижения // Царскосельский Лицей (к 200-летию со дня основания): мат. науч. конференции / Под общ. науч. ред. проф. А.А. Аронова. – М.: Экон-информ, 2011. – С. 83-90.

6. *Галкина, А.С.* Влияние войны 1812 года на мировоззрение декабристов // Отечественная война 1812 года в науке, литературе и искусстве: сб. ст. преподавателей, аспирантов, соискателей, студентов по мат. кафедральной конференции 25 апреля 2012г./ Под общ. науч. ред. проф. А.А. Аронова. – М.: Экон-информ, 2012. – С. 64-71.

7. *Галкина, А.С.* Русско-французский культурный диалог в мирное время (жизнь и творчество М. Петипа в России) // Отечественная война 1812 года в науке, литературе и искусстве: сб. ст. по мат. кафедральной конференции 25 апреля 2012 г./ Под общ. науч. ред. проф. А.А. Аронова. – М.: Экон-информ, 2012. – С. 72-79.

Подписано в печать *28.06.2015* г. Формат 60x80 1/16.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.
Заказ № 115

Типография «Реглет»
Ленинградский проспект, д. 74, кор. 1