



На правах рукописи

Манастырный Александр Валентинович

**ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА В НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОМ
ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ**

23 00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы
и технологии (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2007

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Овчинников Алексей Игоревич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Мордовцев Андрей Юрьевич;
доктор философских наук, профессор
Ерыгин Александр Николаевич

Ведущая организация – Ярославский государственный университет
им П. Г. Демидова

Защита состоится 27 марта 2007 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 203.011.01 по политическим и юридическим наукам в Ростовском юридическом институте МВД России по адресу 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России

Автореферат разослан 26 февраля 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Правовая политика является важнейшим инструментом формирования надежной и стабильной системы обеспечения национальных интересов Российского государства. Полемика по поводу сущности данных интересов, их направленности и идеологической адекватности продолжается уже более пятнадцати лет – с началом реформ политической и правовой системы. При этом отечественная научная мысль оказалась перед сложным выбором: проводить реформы по стандартам западных индустриальных государств либо осуществлять модернизацию российской государственности с поправкой на самобытность и поиск собственного пути. Иными словами, в настоящее время вновь актуализировался вопрос, которым задавались еще в XIX столетии славянофилы и западники, либералы и почвенники, реформаторы и консерваторы: по какому пути развиваться России. Между тем ответ на него зачастую дается без учета государственно-правовых аспектов общественно-политического реформирования: реализация задуманных реформ происходит посредством правовых инноваций и с помощью правовой политики, однако соответствие последней национальным правовым традициям практически не рассматривается как наиважнейшее условие стабильного государственного развития. Вне поля зрения остается и тот факт, что обусловленность правовых новелл национальным менталитетом, принципом культурно-исторической преемственности предопределяет эффективность и успешность осуществления планируемых проектов трансформации тех или иных сфер общественной жизни.

Право служит не только средством регулирования общественной жизни, но и защиты национальной культуры. Речь здесь идет о комплексном, адекватном реагировании на вызовы, которые несут угрозу россий-

скому обществу процессами глобализации, интернационализации преступности. Кроме того, право, будучи частью культуры народа, важным элементом национально-культурного мировоззрения, «стереотипом поведения» по Гумилеву, само нуждается в защите от унификации и универсализации, стирания этнокультурных различий в процессе государственного строительства. В России проживает множество различных народов, и их самобытность, культурное своеобразие не должны исчезнуть в ходе формирования стабильной правовой системы, а властные институты, правовые и религиозные нормативные комплексы данных этносов должны выступать ее органической частью.

Степень научной разработанности проблемы. Национально-культурное измерение российской правовой политики в концептуализированном виде еще не стало предметом отдельного политико-правового анализа. Однако отдельные аспекты правовой модернизации Российского государства в контексте культурно-исторической самобытности рассмотрены достаточно подробно в трудах отечественных ученых. Среди наиболее интересных можно выделить работы А. М. Величко, осуществившего сравнительный анализ правовых культур Востока и Запада, В. В. Кулыгина, исследовавшего этнокультурные аспекты российского уголовного права, Г. Д. Гриценко, посвятившего отдельную монографию изучению права как социокультурного явления, А. Ю. Мордовцева, выделившего правовые основы российской государственности; А. И. Овчинникова, рассмотревшего методологические и институциональные аспекты правовой этнологии, а также обосновавшего герменевтический подход в качестве одного из ведущих в социокультурной парадигме правового мышления, В. Н. Синюкова, раскрывшего культурно-исторические предпосылки российской правовой системы, К. В. Арановского, проследившего конституционно-правовые традиции страны.

Правовая политика современного Российского государства и ее методологические проблемы стали предметом изучения и обсуждения в работах Н.И. Матузова, А.В. Малько, В.Н. Синюкова. Российская модернизация подверглась критическому осмыслению в исследованиях А.Г. Дугина, А.А. Контарева, Л.И. Никовской, А.С. Панарина, Ю.С. Пивоварова, А.В. Ципко и других авторов. Теоретические и социально-политические проблемы современной конфликтологии поднимались В.Ю. Верещагиным, А.В. Дмитриевым, А.Г. Здравомысловым, В.Н. Коноваловым, Л.Л. Хоперской, В.Ю. Шпаком.

Для изучения национально-культурных аспектов правовых традиций привлечены работы историков и теоретиков права Э. Аннерса, Г. Бермана. В качестве концептуальных оснований диссертации избраны издания, содержащие фундаментальные разработки культурно-исторического развития отечественной правовой политики таких российских и зарубежных ученых, как П. Сорокин, Г. Гегель, К. Савиньи, Л.И. Петражицкий, Д.А. Хомяков, А.С. Хомяков, В.С. Соловьев, Е.Н. Трубецкой, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Н.Н. Алексеев, Н.Я. Данилевский, И.А. Ильин, П.И. Новгородцев, К.П. Победоносцев, И.Л. Солоневич, Л.А. Тихомиров, С.С. Уваров, Н.А. Захаров, П.Е. Казанский, В.Д. Катков, М.Н. Катков, М.О. Меньшиков.

В диссертации использовались публикации современных правоведов, посвященные формированию российской правовой идеологии, которые предлагают новые варианты правопонимания и правовой политики государства. Среди работ теоретиков и философов права для методологического анализа сегодняшней правовой политики представляют интерес публикации С.С. Алексеева, В.С. Нерсесянца, Л.С. Явича, В.М. Баранова, В.Н. Карташова, где разрабатываются концепции и принципы реформирования правовой системы государства.

В диссертации применялись отчеты и данные о динамике правовых ценностей, установках и правосознании россиян в 1993–2006 годы социологических исследований, предпринятых Л. Д. Гудковым, результаты социологического мониторинга трансформационных процессов и отношения к ним населения страны, проведенного Российским независимым институтом социальных и национальных проблем (РНИСиНП), Институтом комплексных социальных исследований Российской академии наук (ИКСИ РАН), а также этнопсихологические исследования Н. М. Лебедевой, устанавливающие базовые ценности русского народа и их трансформацию в последние годы отечественных либеральных реформ

Объектом диссертационного исследования является политико-правовая модернизация российской государственности, а **предметом** – выступает современная правовая политика в контексте национально-культурной самобытности Российского государства

Цель диссертационного исследования состоит в институциональном и конфликтологическом анализе российской правовой политики в единстве ее концептуальных, правоментальных и социокультурных интерпретаций

Для достижения поставленной цели в диссертации формулируются и решаются следующие задачи:

- дать определение и обозначить основные тенденции российской правовой политики, систематизировать ее приоритетные направления,
- выявить особенности концептуального осмысления российской правовой политики в контексте культурно-антропологического подхода к праву,
- установить и охарактеризовать роль национальной культуры в генезисе политических и правовых институтов,

- выделить противоречия либеральной доктрины правовой политики и национально-культурной самобытности российской государственности,
- проанализировать тенденции реформирования российского частного права в контексте его ценностно-нормативных и культурно-исторических особенностей,
- обосновать стратегию развития правовой политики в сфере защиты национальных культур и обеспечения национальной безопасности России в условиях глобализации

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем

- 1 Сформулировано определение, отмечены концептуальные приоритеты и направления российской правовой политики в национально-культурном пространстве современной России
2. Выделены концептуальные и методологические особенности национально-культурного измерения правовой политики
- 3 Установлены основные культурно-исторические детерминанты правового развития российской государственности в контексте ее духовно-ценностной и национальной самобытности
- 4 Систематизированы стратегии реформирования государственно-правовых институтов с позиции национально-культурных традиций российской государственности
- 5 Выявлены юридические конфликты трансформации правовой политики в сфере частного права, предложены способы их разрешения
- 6 Концептуализированы институты российской правовой политики в сфере защиты национальных культур в контексте глобализации и политико-правовых механизмов обеспечения национальной безопасности государства

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Правовая политика, соответствующая признанным в Концепции национальной безопасности Российской Федерации национальным интересам в духовной сфере, состоящим в сохранении и укреплении нравственных ценностей общества, традиций патриотизма, культурного потенциала страны, представляет собой деятельность государственной власти по формированию национальной правовой системы на принципах социокультурной преемственности, консерватизма и державности Современная отечественная правовая политика предлагает западные культурные образцы правовой организации общественной жизни в качестве идеала, характеризуется поспешностью и не учитывает национальные особенности, политико-правовую самобытность российского общества, его культурные традиции, этническое многообразие

2 Культурно-антропологическая парадигма правового познания отличается отсутствием убеждения классической европейской науки эпохи Просвещения в существовании универсальных принципов природы человека и общества, которые кладутся затем в основание тех или иных концепций права Право рассматривается как сегмент «социокультурного универсума» – системы символов и их значений, закрепленных в языке, конструирующих сами себя посредством человеческого понимания и коммуникации Национальная правовая традиция и культура того или иного общества создают реальный правопорядок и вновь формируются правовым порядком через дискурсивные сферы социума

3 В системе ценностей национальной культуры государствообразующего русского народа весьма незначительное место в рейтинге ценностей занимает политическая карьера, а в качестве идеального признается такой государственный строй, при котором по возможности минимальной потребностью каждого человека будет участие в политических дискуссиях

ях Национальная правовая культура России является носителем нравственного идеализма, правового реализма, выражающегося отрицанием закона, если он вступает в противоречие со справедливостью, и правового порядка, предлагаемого в качестве идеала общественного устройства, так как традиционно считается, что порядок человеческих взаимоотношений может быть построен на других, более высоких идеях человеколюбия и аскетизма

4 Принципы неолиберального проекта трансформации российской правовой политики – правового государства, разделения социальной и формальной справедливости, договорно-правового индивидуализма, опоры на европейские ценности, реконструкции национального государства и формирования сетевого общества – противоречат национальному политико-правовому сознанию и правовой культуре Принципами органического развития российской правовой политики являются система непарламентского представительства, иерархизации законодательных органов и персонализации их ответственности за принятые решения, подотчетности исполнительной и судебной власти ее законодательной ветви

5. Внедряемые в ходе развития правовой политики принципы оборота, защиты и свободы частной собственности не соответствуют традиционному для России отношению к земле и недрам, несут угрозу национально-культурному многообразию страны, так как в условиях энергетической экономики в ходе разработок новых месторождений уничтожаются экосистемы, разрушаются традиционные принципы социальной справедливости Правовая политика в сфере частного права должна строиться посредством изучения историко-культурной, социальной и экономической природы тех отношений собственности, которые устанавливаются между различными субъектами и объектами собственности.

6 С ускорением процесса глобализации государственные гарантии сохранения этнокультурной идентичности приобретают значение институтов национальной безопасности, поскольку именно этническая идентичность не только формирует чувство социальной солидарности, принадлежности индивида к культурно-исторической общности, придающей ему язык, стереотипы и нормы поведения, обеспечивающей связь с родной землей, место в исторической цепи поколений, но и элементарный общественный порядок. Доктрина правовой политики полиэтнического государства предполагает значимость сложившихся социокультурных типов как основ стабильности и самостоятельности общества, устойчивость психологических, ценностно-смысловых факторов регулирования как политической, правовой так и социально-экономической жизнедеятельности, большую вариативность институциональных, символических, идеологических интерпретаций, характерных для разных стран и влияющих на реальные процессы модернизации.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования наряду с общенаучными методами системно-структурного, институционального, парадигмального анализа служат принципы и методы политической и юридической конфликтологии, юридической антропологии, социологии права, истории права, теории государства и права, философии права. Для рассмотрения национально-культурных аспектов российской правовой политики в диссертации использовались различные теории этнопсихологии, подходы и методы юридической и политической этнологии. Специально-научные методы юридической науки привлечены для изучения правовой политики в рамках сравнительного правоведения, социологических исследований ценностных предпочтений россиян.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Предпринятый в диссертации институциональный

анализ правовой политики в контексте национально-культурной самобытности Российского государства позволит скорректировать и оптимизировать курс модернизационных реформ современной российской государственности; критически оценить процессы, протекающие в различных сферах общественной жизни и испытывающие влияние трансформации политических и правовых институтов, показать конструктивную роль правовой политики в адекватном разрешении социальных конфликтов. Материалы исследования могут выступать в качестве вспомогательных источников по юридической конфликтологии, социологии права, политологии, теории государства и права, философии права, конституционному праву России и зарубежных стран.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации докладывались на всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях и «круглых столах», проводившихся в Ростовском юридическом институте МВД России, и отражены в четырех публикациях автора общим объемом 1,8 п.л

Работа обсуждена и рекомендована к защите на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется степень ее разработанности, формулируются объект и предмет, цели и задачи, излагаются методы исследования, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, дается оценка теоретического и практического значения диссертации, приводятся сведения об апробации ее результатов

В первой главе «**Правовая политика: теоретико-методологический и институциональный анализ**», состоящей из трех параграфов, исследуются теоретико-методологические, институциональные и культурно-исторические аспекты российской правовой политики, проводится анализ ее приоритетов, стратегий, легитимирующих оснований

В первом параграфе «**Концептуальные основания правовой политики России**» сформулировано определение, выявлены концептуальные формы, приоритеты и направления правовой политики в национально-культурном пространстве современной России

Автор отмечает различные формы концептуализации правовой политики, отдельно выделяя ее различные интерпретации, обращая внимание на деятельностное и телеологическое измерение правовой политики, определяя ее как целеполагание, стратегию, модель, идеал правового развития общества

При этом, по мнению диссертанта, более правильно вести речь о правовой политике в широком варианте интерпретации понятия «правовая политика», поскольку право нельзя рассматривать отдельно в качестве самодостаточной нормативной системы, так как оно регулирует разные сферы отношений в обществе и защищает ценности и интересы. В зависимости от правопонимания, правовой идеологии, системы ценностей прослеживаются различные подходы к классификации правовой политики. Полагая, что правовая политика, будучи социокультурным феноменом, пред-

ставляет собой деятельность государственной власти по формированию национальной правовой системы на принципах социокультурной преемственности, консерватизма и патриотизма, автор приходит к заключению о том, что именно такое понимание правовой политики соответствует национальной безопасности и государственным интересам России. Для любого государства приоритетное место всегда занимали собственные национальные интересы, которые направлены на обеспечение самосохранения нации. Согласно принятой Концепции национальной безопасности Российской Федерации национальные интересы в духовной сфере состоят в сохранении и укреплении нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны. Следовательно, правовая политика должна отвечать требованиям национальной безопасности и вести к сохранению национально-культурного наследия.

Диссертантом определяются современные тенденции в правовой политике страны. На основе этого формулируется вывод о том, что современная отечественная правовая политика предлагает западные образцы правовой организации общественной жизни в качестве идеала, характеризуется поспешностью и не учитывает национальные особенности, политико-правовую самобытность российского общества, ее национально-культурные традиции, этническое многообразие. При этом устанавливается роль правовой политики в защите культурных прав народов, находящихся в численном меньшинстве по отношению к большинству населения государства, проблемы сохранения и защиты самобытности народов и главных элементов последней – религии, языка, традиций посредством обеспечения гражданских, политических, социальных, экономических и культурных прав лиц, принадлежащих к народам, представляющим собой национальные меньшинства.

Исходя из того, что в эпоху информационного общества угрозы культуре и языку этнических сообществ проистекают не столько от властей национальных государств, сколько от культурно-информационной

глобализации, автор отмечает необходимость выработки государственных институтов защиты национальной культуры. Анализируя и сопоставляя термины «культура», «национальная культура», «этническая культура», «русская культура», диссертант выделяет предельно общее в понимании данного явления среди представителей различных концепций и парадигм, соглашающихся в том, что культура – характеристика или способ жизнедеятельности человека, обозначения специфики человеческой совместной жизни. Поскольку научное, а не обыденное понимание культуры чаще всего связано с этнонациональным контекстом, рассмотрением особых черт и характера народов, констатируется, что она раскрывает свое содержание через систему норм, ценностей, символов, идей и знаний, получающих выражение в системе морали и права, их запретов и предписаний.

Во втором параграфе *«Культурно-антропологическая парадигма политико-правового познания»* выявлены особенности концептуального осмысления российской правовой политики в контексте культурно-антропологического понимания права.

Диссертант анализирует развитие юридической науки с позиции парадигмального подхода и делает следующий вывод: правовая парадигма не только совокупность методологических установок, но и определенное понимание права, что позволяет выделить национально-культурное понимание права, восходящее своими корнями к исторической и социологической школе права в качестве отдельной самостоятельной культурно-антропологической парадигмы. Последнюю отличает собственный подход к праву, его своеобразное понятие, а следовательно, и совокупность теоретико-методологических схем, оценок и моделей решения специально-научных задач.

Автором отстаивается позиция, заключающаяся в том, что в юридической науке постепенно перестают господствовать классические установки научного разума, к которым относятся понятие объективной исти-

ны, выделение и рассмотрение права вне социокультурного, ценностного, духовного и иных аспектов, доминирование методов естественнонаучного мышления. Диссертант показывает, что в XIX веке начинает формироваться неклассическая парадигма гуманитарных наук, связанная с именами М. Вебера, В. Виндельбанда, Г. Риккерта, В. Дильтея, Э. Гуссерля, А. Шюца и других методологов и философов науки, следствием чего оказываются признание методологических различий «наук о природе» (естественных) и «наук о культуре» (гуманитарных наук), а затем и утверждение культуры в качестве фундаментального основания политики, права, экономики. Таким образом, право стало толковаться прежде всего как культурное явление. Это обусловило формирование постпозитивистской, культурно-антропологической парадигмы правопознания, предполагающей существование множества миров и культурно-исторических типов, сопоставляя которые ученые пришли к выводу, согласно которому европейский идеал правовой культуры, правового развития не является единственно верным и универсальным, и необходим поиск моделей правовой жизни общества, гармонично встроенных в нравственно-идеологический и социокультурный образ данного общества. Право, как известно, не может быть ценностно-релятивной системой, и определенная иерархия ценностей, идеологических убеждений, религиозных и нравственных аксиом всегда прослеживается в праве той или иной страны. В результате осознания этого факта в политико-правовых исследованиях все чаще стал прослеживаться аксиологический подход к праву, что привело к появлению новых концепций и представлений о национальной политико-правовой культуре, поскольку потребовало выхода концепций последней за пределы юридического позитивизма. Формирование культурно-антропологической парадигмы стимулировало ученых к разработке новых концепций правопонимания. Диссертант описывает их методологические принципы, показывает особенности представлений о национальных, культурных основаниях правового развития общества, юридической деятельности. Далее

автором выявляются предпосылки культурно-антропологической парадигмы и отмечается, что ее развитие в дореволюционной России опережало западную науку Идеи И.А. Ильина, Л.А. Тихомирова, И.В. Киреевского, А.С. Хомякова и Д.А. Хомякова нацеливали науку на изучение культурно-правового наследия русской нации. Отечественные юристы обращали внимание на то, что культурно-историческое наследие «оседает» в социальной памяти народа.

В третьем параграфе «*Роль национальной культуры в правовом развитии Российского государства*» установлены основные культурно-исторические факторы правового развития российской государственности в контексте ее духовно-ценностной и национальной самобытности.

Опираясь на исторический анализ, диссертант показывает, что российская правовая культура, правовые архетипы, обычаи и традиции сформировались на основе православной системы ценностей, православного религиозного мировоззрения. Через «симфонию» духовной и светской властей достигается спасение народа – этот принцип был долгое время определяющим в отечественной государственной истории, так как в православии идеал государства – «православная симфония», цель которого заключена в общегосударственном вселенском спасении. Полагая, что в правовой культуре православного народа государство занимает почетное второе место после Церкви Христовой, диссертант фокусирует внимание на единстве сильной государственности с церковью как важном факторе государственного строительства. Далее в работе рассматриваются такие составляющие правовой политики Московского государства, как идея самодержавной монархии, идеология иосифлян, общественные настроения, связанные с идеей диктатуры, твердой единоличной власти, царской грозы и т.д., что свидетельствует о самостоятельной роли политического фактора в обеспечении государственно-правового порядка. Автор обосновывает точку зрения, согласно которой в системе ценностей национальной политической культуры русского народа весьма незначительное место в рей-

тинге ценностей занимала политическая карьера, в силу чего в качестве идеального признавался такой государственный строй, когда минимальной становится необходимость участия в политических дискуссиях

Учения о правовом развитии государства характеризовались акцентуацией на заботе о построении Царствия Божьего внутри человека, решении всех проблем посредством личного духовного спасения, потому что идеологи реформ допетровской эпохи рассматривали проблемы общества через призму человеческого внутреннего несовершенства, а вопрос о государственном строе расценивали как вторичный по отношению к проблеме воцерковления и спасения каждого. Отсюда и его идеал дедуцируется в соответствии с целью государства – обеспечить духовные, а не земные интересы. Исходя из этого диссертант делает следующий вывод: религиозно-нравственное обоснование права является особенностью русской национальной правовой культуры, специфика которой состоит в непризнании правового порядка идеалом общественного устройства, так как традиционно считается, что порядок человеческих взаимоотношений может быть построен и на других, более высоких идеях человеколюбия и аскетизма. По мнению автора, она выступает носителем правового идеализма, обнаруживающегося в отрицании закона, если он вступает в противоречие со справедливостью.

Институты защиты прав человека и ценность человеческой личности также имеют особое национально-культурное измерение в России, выражающееся в неприятии идеи автономной морали. Право личности иметь «автономную» мораль не было известно на Руси, где «нравственное» осуждение признавалось всегда могущественнейшим орудием общества для воспитания личности с детского возраста и в течение почти всей жизни человека. Этому положению соответствует и убежденность русского человека в том, что права и обязанности не разделимы. Автор прослеживает эволюцию институтов и принципов российской правовой политики, резюмируя, что субъектом гражданского права являлось корпоративное лицо – община,

двор, семья Солидаризм в понимании прав и обязанностей на Руси помогал выжить всем членам русской аграрной общины, а начало правообязанности было проявлением ценности коллективного служения друг другу

Диссертант анализирует влияние идей социальной справедливости и констатирует единство формального и социального понимания права в понятии «правда», поддерживая признание разных культурных традиций права на Западе и в России одна базируется на верховенстве личного начала по отношению к началу общественному, другая основана на верховенстве общественного блага по отношению к благу личному Автор полагает, что это вызвано не только религиозными, но и геополитическими факторами. при доминировании в России принципов политико-правового индивидуализма государство не справилось бы с постоянно возникающими угрозами военной интервенции.

В заключение параграфа автор указывает, что на правовое развитие России оказали большое влияние и национальные культуры ее окраин Правовая политика в эпоху Российской империи в отношении к иноверцам и жителям окраин строилась на принципах национально-правового плюрализма, что актуализирует ее положительный опыт в плане правовой защиты национальных культур Индустриализация и интернационализация большевиков постепенно заменили традиционную культуру культурой советской, а центральная власть инициировала процесс становления национальной государственности, опирающейся на принципы автономии Именно после этого происходит иерархизация этносов с образованием соподчиненных разноуровневых образований, приведшая к неравноправию этносов и надолго заложившая фундамент доманифестной межнациональной напряженности и постсоветского сепаратизма

Во второй главе **«Трансформация правовой политики России: ценностно-нормативные и институциональные особенности»**, включающей в себя три параграфа, обозначены основные тенденции и приоритеты современной отечественной правовой политики в условиях национально-культурной самобытности и полиэтничности государства

В первом параграфе «*Стратегия реформирования политических и правовых институтов: конфликт либеральной модели и национальных традиций*» проанализированы и предложены стратегии и модели реформирования государственно-правовых институтов с позиции национально-культурных традиций российской государственности

Исходя из того, что современная правовая политика носит явный либеральный характер, автор указывает на ее предпосылки в начале 90-х годов XX столетия в России сформировалась идея модернизации всех сторон общественной жизни – экономической, политической, духовной. При этом раскрываются итоги реализации данной идеи: традиционная система правовых ценностей граждан, национальная концепция блага и справедливости, аксиомы правового сознания нивелируются и замещаются теоретически сформулированными западными идеалами, преподносимыми как универсальные, общечеловеческие. В основу идеи модернизации были положены экономические принципы свободного рынка, деловой активности граждан, минимизации государства в экономике. Диссертант присоединяется к позиции ученых, отрицающих универсальный характер неолиберального модернизационного проекта модернизации и анализирует его главные политико-правовые принципы, сопоставляя их с национально-культурными традициями российской государственности.

Принцип правового государства рассматривается как не отвечающий традициям неразрывности правовых и нравственных идеалов, что делает невозможным нейтральное в ценностном измерении государство, которым должно быть правовое государство. Принцип правления закона не соответствует сложности территориального, геополитического, этнокультурного устройства, ввиду чего государственная целесообразность в динамично изменяющейся России постоянно входит в противоречие со статичным законодательством. Принцип разделения социальной и формальной справедливости, договорно-правового индивидуализма противоречит национальному правосознанию русского народа, с точки зрения

традиционных ценностей которого попытка построить общества исходя из атомарного персонцентризма ущербна. Диссертант осуществляет аксиологический анализ правовой культуры индивидуалистического типа, влияющей на частнособственнический эгоцентризм, формализм в представлениях о своих обязанностях и юридизацию морали, минимизацию социальных обязанностей и последовательный позитивизм. В силу разделения права и морали социальная функция права становится противоречащей принципу формального равноправия и в результате отрицается. Опираясь на этнопсихологические исследования, автор сопоставляет ценности западной и отечественной правовой культуры, демонстрируя устойчивость основных архетипов и ценностей русской культурной традиции: терпение, страдание, смирение, жертвенность (ценности «внутреннего делания»), в отличие от таких ценностей, как материальные блага, достижение успеха (ценности «внешнего делания»). При этом принцип внедрения общечеловеческих ценностей оценивается негативно с позиции политизации доктрины прав человека, а также с точки зрения критики универсализации прав человека, предлагается признать возможность различного содержательного наполнения и национально-культурного понимания этих прав и свобод, их соотношения с обязанностями. Принцип реконструкции национального государства и формирования сетевого общества, не знающего национально-культурных различий, противопоставляется автором традиционным для отечественной культуры патриотизму и консерватизму. На примере социологических опросов демонстрируется предрасположенность подавляющего большинства населения к имперскому сознанию в положительном смысле слова – к империи как суверенному государству, осуществляющему независимую внешнюю политику и объединяющему разные народы. Принцип распределения и разделения властей рассматривается диссертантом с позиции традиционного образа сильной власти главы государства и законосовещательного национального собрания.

Завершает параграф анализ национального образа государственного порядка Автор признает адекватной российской правовой и политической культуре модель органической демократии, которая является антиподом атомарной демократии Система органической демократии базируется на принципах прямого народного представительства, иерархизации законодательных органов; персонализации ответственности за принятые решения; подотчетности исполнительной и судебной власти законодательной ее ветви. В рамках данной системы основой формирования местной законодательной власти служит не отдельный человек, а являются социальные единицы население, трудовые коллективы и профессиональные союзы, национально-культурные автономии и общественные правозащитные организации

В связи с этим диссертант заключает, что строительство государства должно происходить с помощью правовой политики, строящейся на ценностях национальной культуры. В таком случае право не будет внешним по отношению к человеку, а станет внутренней правдой Высший закон государства должен иметь нравственную установку на его исполнение всем народом, включая и правителей, и управляемых, что обеспечивается только нравственным единством народа в государстве По мнению автора, без признания со стороны государства центральной роли национально-культурной идентичности государствообразующей русской нации в системе ценностей единство российского народа не достижимо

Во втором параграфе *«Институционализация частноправовых интересов: национально-культурные основания российской цивилистики»* выявлены социокультурные конфликты трансформации правовой политики, возникающие в сфере частного права

Автором сопоставляются внедряемые в ходе развития правовой политики принципы оборота, защиты и свободы частной собственности, которые во многом не соответствуют традиционному для России отношению к земле и недрам, иногда и угрожают национально-культурному мно-

гообразию страны, так как в условиях энергетической экономики в ходе разработок новых месторождений уничтожаются эконоцизы, разрушаются традиционные принципы социальной справедливости

На основе социологических исследований правовых установок граждан диссертант показывает, что частная собственность не рассматривается значительным числом россиян как законная, и разрушение сложившейся системы государственной собственности в общественном мнении представляется явлением крайне негативным. Автор анализирует самобытную историю развития правоотношений в сфере частной собственности и делает вывод о том, что идея права собственности как естественного права не прижилась в России

Предполагается, что отсутствие представления о праве собственности, свойственном римскому и буржуазному французскому праву, вызвано социальной правовой культурой русского народа, которая подразумевает социальные ограничения и целый ряд социальных обязанностей, лежащих на собственнике и не позволяющих ему обращаться с собственностью независимо от общественного блага. Этому праву собственности не соответствует безусловная обязанность «терпеть» любые действия собственника, особенно те, которые являются злоупотреблением и приносят вред общественному целому. Таким образом, российская частноправовая политика должна развиваться с приоритетом «права социального служения» что означает нераспространение европейского принципа абсолютной свободы частной собственности на российские недра, крупные отрасли экономики, стратегические сферы промышленного производства, энергоресурсы и иные объекты, от которых зависит напрямую состояние национальной безопасности. Смешанную государственно-частную систему хозяйствования поддерживает и традиционная трудовая этика россиян, ориентирующихся не только на личные выгоды, но и на общегосударственное благо

С точки зрения диссертанта, правовая политика должна строиться на изучении культурной, социальной и экономической природы тех отношений собственности, которые устанавливаются между различными ее субъектами и объектами. При этом применительно к каждому случаю должны избираться комплексный либо индивидуальный подходы, в зависимости от культурно-исторических особенностей того или иного отношения собственности, требующего правового регулирования.

В работе указывается, что в последнее десятилетие прошлого и в начале нового столетия Россия продолжала последовательное движение к восстановлению частного права, что можно объяснить как изменением государственной идеологии, так и непосредственно сложившимися после распада Союза жизненными реалиями. Длющийся почти на протяжении века эксперимент, сутью которого являлись полное вытеснение частного права и замена его публичным, потерпел неудачу.

Концепция множественности «форм собственности», отстаиваемая многими отечественными юристами и экономистами, комбинируемая зачастую с идеями «многоукладной экономики», которые, по существу, обозначают сохранение ведущей роли государства как хозяйствующего субъекта, согласно анализу международного законодательства, не «вписывается» в систему правовых ценностей современного глобализма, где нечастные формы собственности оказываются практически вне защиты международными институтами. Однако, по убеждению автора, все это не мешает современному Российскому государству по-прежнему придерживаться точки зрения, состоящей в том, что обеспечение частных интересов граждан не должно мешать реализации интересов общегосударственных.

Диссертант отмечает, что проблема соотношения публичных и частных интересов, в том числе с позиций их отражения в законодательстве, обсуждалась и продолжает обсуждаться в отечественной юридической науке. Вместе с тем исследования данного соотношения в контексте понятия «национальные интересы», которое для российской науки является

относительно новым, в настоящий момент практически отсутствуют. Лишь в последнее десятилетие определенное внимание этим вопросам начали уделять юристы, занимающиеся экономическими проблемами Российского государства, однако и по этим вопросам комплексного анализа законодательства до сегодняшнего дня не проводилось.

В третьем параграфе *«Правовая политика в сфере защиты национальных культур: вызовы модернизации и глобализации»* обоснованы институты российской правовой политики в сфере защиты национальных культур в контексте глобализации и политико-правовых механизмов обеспечения национальной безопасности государства.

Автор исследует тенденции правовой политики в рамках этнокультурного многообразия Российского государства, критикует позицию культурного глобализма, обосновывает гипотезу, основанную на социально-психологическом анализе механизмов реализации правовых новелл и делает вывод о том, что если правовая политика полиэтничного государства не учитывает многообразия правовых культур народов и этносов, проживающих на его территории, то большинство правотворческих новелл обречено на провал. Россия представляет собой именно такое полиэтничное государство, поскольку ее населяет более ста различных этнических общностей. Отсюда законодательная деятельность должна учитывать этнокультурное измерение понимания правовых норм и их реализации.

Диссертант рассматривает политико-правовые механизмы обеспечения общечеловеческих ценностей, подчеркивая, что в современном мире общечеловеческими ценностями все чаще оказываются ценности секуляризированной европейской культуры. Правовая политика России должна быть направлена на защиту этнической религиозно-культурной самобытности от разрушающей традиционные ценности масс-культуры, идеологии и пропаганды «общества потребления», бездуховности и прагматизма. Автором формулируется вывод о том, что с ускорением процесса глобали-

зации государственные гарантии сохранения этнокультурной идентичности приобретают значение институтов национальной безопасности, так как именно этническая идентичность не только формирует чувство социальной солидарности, принадлежности индивида к культурно-исторической общности, придающей ему язык, стереотипы и нормы поведения, обеспечивающей связь с родной землей, место в исторической цепи поколений, но и элементарный общественный порядок

Диссертант показывает, что политико-правовые институты функционируют эффективно лишь в условиях их национально-культурной легитимности, и перенос их на другую культурно-историческую почву может привести к непредсказуемым последствиям. При полной формальной идентичности рецепирированных институтов культурное значение нормированных правовых отношений, а следовательно, и самих норм может быть совершенно различным. Поэтому правотворческая политика должна обеспечиваться этнокультурной экспертизой на предмет соответствия проектов традиционным ценностям народов России и прежде всего государствообразующей русской культуры

Автор утверждает, что, несмотря на возрождение духовно-нравственных оснований русской культуры, рост национального самосознания и возросшая роль традиционных устоев народов России, с помощью правовой политики происходит вестернизация всех сфер общественного бытия, внедрение модели правового развития с ориентацией исключительно на западную правовую традицию. По мнению диссертанта, европоцентризм современных отечественных реформаторов является результатом экономоцентризма – установки социального мышления, согласно которой экономика, особенно рыночная, обладает универсальным, надкультурным характером. Между тем экономические модели еще в большей степени связаны с культурно-историческим контекстом своего формирования, чем политические и правовые. Отсюда представляется преждевременным считать объявление «рыночной экономики» универсальной и оптимальной

моделью ведения хозяйства Новая доктрина правовой политики должна, по убеждению диссертанта, базироваться на следующих постулатах: значимость сложившихся социокультурных типов как основ стабильности и самостоятельности общества, устойчивость психологических, ценностно-смысловых факторов регулирования политической, правовой и социально-экономической жизнедеятельности, большая вариативность институциональных, символических, идеологических интерпретаций, характерных для разных стран и влияющих на реальные процессы модернизации. В многополярной модели глобализации формируется полицентричная и допускающая значительную вариативность идея модернизации. Традиционные культурные ценности и нормы, специфические особенности сознания индивидов признаются на данном этапе важным фактором развития, обеспечивающим его стабильность и непрерывность. Автор полагает, что создание многонациональной империи выступает способом разрешения многих межэтнических конфликтов.

В заключении диссертации обобщаются итоги, формулируются выводы исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки вопросов правовой политики в процессе дальнейшего государственного развития России.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Манастырный А.В. Национальный правопорядок в российской правовой политике // Научные труды профессорско-преподавательского состава кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России. Ростов н/Д, 2006 – 0,3 п. л.

2. Манастырный А. В. Социокультурные основания правовой политики России // Материалы диссертационных исследований докторантов,

адъюнктов и соискателей. Сборник научных трудов Ростов н/Д, 2005.
Ч 3. – 0,4 п.л.

3. Манастырный А В. Религиозные ценности в русской правовой культуре // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. Таганрог, 2006.
Ч. 2. – 0,4 п.л.

4 Манастырный А.В., Овчинников А И. Этнокультурная безопасность русского народа и легитимность имперской государственной системы // Глобальные и региональные факторы правового обеспечения национальной безопасности: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2006 Ч 2 – 0,3 (0,6) п л

**Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК
Минобрнауки России:**

5. Манастырный А.В. Социокультурные принципы российской правовой политики // Философия права 2006. № 2 – 0,4 п л.

6

Сдано в набор 22 02 2007 Подписано к печати 22 02 2007
Формат 60x84/16 Объем 1,0 п л Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография
Бумага офсетная Тираж 100 экз

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83