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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования. Подход к личности как высшей социальной ценности, закрепленный в конституциях Кыргызской Республики (ст.16) и Российской Федерации (ст.16), выраженный в концепциях судебно-правовой реформы обоих государств и в программных документах, придает особую значимость проблемам положения личности в отдельных сферах общественной и государственной деятельности, в частности в сфере уголовного судопроизводства, поскольку права и свободы личности действуют непосредственно, определяют смысл и содержание работы государственных органов и их должностных лиц.

Наиболее актуальными и труднорешаемыми задачами в уголовном процессе остаются защищенность личности, в первую очередь, прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, и защита общества от преступных посягательств. Изучение правоприменительной практики свидетельствует о том, что, несмотря на определенные позитивные тенденции в криминогенной обстановке в Кыргызстане и в России, продолжается рост тяжких и особо тяжких преступлений, а деятельность субъектов уголовного процесса, призванных непосредственно осуществлять охрану и защиту прав, свобод и интересов законопослушных граждан, все еще неэффективна. В последнее десятилетие как в России, так и в Кыргызстане отмечен рост числа пострадавших от преступлений, оставшихся без защиты государства, поскольку из ежегодно зарегистрированных заявлений и сообщений о преступлениях только в 27,0 % случаев принималось решение о возбуждении уголовного дела. Из них оканчивалось с направлением в суд не более 46,8 % уголовных дел.

Решение указанных проблем невозможно без эффективного осуществления властными субъектами уголовного процесса (дознавателем, следователем, прокурором и судьей) уголовно-процессуальной деятельности, направленной на установление факта преступного деяния, выявления и уголовного преследования лиц, совершивших эти преступления, с использованием предусмотренных законом специфических средств и способов, на их осуждение и справедливое наказание. В подавляющем большинстве случаев лица вступают в процессуальные правоотношения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Именно на этих этапах судопроизводства в отношении них меры процессуального принуждения применяются наиболее интенсивно. Так, за последние пять лет (2009 – 2013) в Кыргызстане из числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности, свыше 42,7% к моменту передачи уголовного дела в суд находились под стражей, а в 60–65% случаев в отношении них применялась мера принуждения в виде задержания. Приведенные статистические данные позволяют представить масштаб вовлеченных граждан в уголовный процесс и степень ограничения их прав и свобод.

Более того, материалы изученных 470 уголовных дел и материалы по 170 жалобам участников уголовного процесса подтверждают, что по 60% из них в отношении лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, были допущены ограничения прав и свобод по причине того, что большинство из них своевременно не были наделены соответствующими процессуальными правами участника уголовного судопроизводства; им не была обеспечена возможность реализации предоставленных субъективных прав и защиты законных интересов; нарушен не только процессуальный порядок, но и права, и законные интересы участников уголовно-процессуальной деятельности.

Это связано с несовершенством законодательства, отсутствием эффективной системы средств и механизмов осуществления прав и защиты законных интересов лиц, участвующих в производстве по уголовным делам.

Исследуя положение личности в уголовном судопроизводстве, диссертант исходит из того, что основу статуса личности составляют конституционные положения о взаимоотношениях государства и гражданина, общества и личности, которые распространяются на всех лиц, участвующих в уголовно-процессуальных отношениях, независимо от их процессуальной роли и статуса. Вместе с тем формирование статуса конкретных участников уголовно-процессуальной деятельности и определение их процессуальной роли сопровождается дополнительной регламентацией исходного положения личности в общественных отношениях.

Возрастающая роль нравственных начал в жизни общества приводит к необходимости изучения их влияния на правовой статус личности в уголовном процессе. В связи с этим в диссертации рассматриваются общие вопросы положения личности в уголовном судопроизводстве как в правовом, так и в нравственном аспектах, показано то общее и особенное, что характерно для процессуального положения потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого и их представителей.

Исследование правового положения участников процесса, лично заинтересованных в исходе дела, имеет методологическое и практическое значение, поскольку с их правовым положением связано решение как общих, так и частных вопросов положения всех остальных участников уголовного процесса, разрешения основного вопроса судопроизводства в целом.

Актуальность исследования процессуального положения лиц, имеющих в ходе производства по уголовному делу личные правовые интересы, эффективность их участия в уголовном судопроизводстве обусловлены также значительным количеством судебных и следственных ошибок, допускаемых на разных стадиях уголовного процесса. Причем данные судебной и следственной практики свидетельствуют о том, что большинство таких ошибок выявляется и устраняется по инициативе (путем подачи жалоб или заявлений) лиц, защищающих в уголовном деле личные интересы (по оценкам диссертанта не менее 45,0%). В связи с этим актуальным является исследование причинно-следственной связи между ошибками, допускаемыми следственными, судебными органами, и нарушениями, имеющими отношение к положению участников уголовного судопроизводства, а также изучение роли процессуальной активности потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и их представителей в предупреждении и исправлении таких процессуальных нарушений.

Указанные обстоятельства обусловили актуальность проблемы и выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы правового положения личности в силу междисциплинарного характера исследуются в теории государства и права, конституционном, гражданском, уголовном и уголовно-процессуальном праве.

Учение о положении личности в уголовном судопроизводстве и его законодательном регулировании в дореволюционной России было заложено в исследованиях С.И. Викторского, А.Ф. Кони, П.И. Люблинского, В.К. Случевского, В.Д. Спасовича, Д.Г. Тальберга, Л.Я. Траубера, И.Я. Фойницкого и других ученых.

В современной России многие теоретико-правовые вопросы и проблемы правового регулирования положения личности в области теории государства и права, конституционного права исследованы такими известными учеными-правоведами, как С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, В.Н. Витрук, Л.Д. Воеводин, Е.А. Лукашева, Н.И. Матузов, А.В. Мицкевич, Л.С. Явич. В сфере уголовного и уголовно-процессуального права эти проблемы освещены в монографических работах В.Н. Кудрявцева, А.В. Кузнецова, Л.И. Петрухина, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, а на уровне докторских диссертационных исследований – Л.М. Володиной, Б.Я. Гавриловым, О.В. Гладышевой, И.Ф. Демидовым, Л.Д. Кокоревым В.М. Корнуковым, Э.Ф. Куцовой, В.С. Шадриным и др.

Большой опыт в исследовании названных проблем накоплен наукой уголовно-процессуального права благодаря работам таких российских ученых-процессуалистов, как: Н.С. Алексеев, В.А. Азаров, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, М.М. Выдря, Л.В. Головко, А.П. Гуськова, К.Ф. Гуценко, С.Е. Егоров, Л.М. Карнеева, В.П. Кашепов, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, Т.Н. Москалькова, В.А. Михайлов, И.Б. Михайловская, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, П.С. Элькинд, В.Н. Шпилев, С.П. Щерба, А.Г. Халиулин, М.Л. Якуб, Н.А. Якубович и др.

Однако, высоко оценивая вклад проведенных в прошлом исследований, следует отметить, что основная их часть была выполнена на базе Конституции СССР и определялась положениями Основ уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и союзных республик; УПК РСФСР и УПК Киргизской ССР. Многие исследователи ограничивались не только анализом некоторых элементов правового статуса личности, связанных с обеспечением конституционных прав и свобод личности в сфере уголовного судопроизводства (О.И. Андреева, Б.Я. Гаврилов, М.С. Гафаров, В.М. Корнуков, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов), или с гарантиями обеспечения субъективных прав и защитой законных интересов участников уголовного процесса (Л.М. Володина, О.В. Гладышева, В.З. Лукашевич, Д.К. Канафин, Э.Ф. Куцова), но и главным образом разрабатывали их применительно к отдельным этапам или стадиям уголовного процесса (М.М. Выдря, Л.Д. Кокорев, В.С. Шадрин). Основная часть исследований была посвящена характеристике статуса отдельных участников процесса – обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, понятого или других (Е.С. Березина, А.П. Гуськова, В.И. Каминская, Т.Е. Сарсенбаев, В.М. Савицкий, П.А. Смирнов, Д.П. Чекулаев, О.В. Хитрова, Щерба С.П. и др.). Специального исследования теоретических основ и проблем правового регулирования положения личности в уголовном судопроизводстве как в правовом, так и в нравственном аспектах не проводилось.

Анализ текущего состояния изученности теоретических и прикладных проблем правового регулирования положения личности в сфере уголовного процесса свидетельствует о наличии противоречий, неполноты исследований и позволяет выделить целый ряд вопросов, вытекающих из необходимости определения сущности, уточнения содержания положения личности в уголовном судопроизводстве и соотношения интересов личности с интересами правосудия, закономерностей их развития; установления приоритетных направлений совершенствования нравственно-правовых основ уголовно-процессуальной деятельности, с точки зрения, их соответствия общепризнанным принципам и нормам международного права, а также главному нравственному критерию уголовно-процессуальной деятельности – справедливости, которая предполагает равенство всех перед законом и судом, соразмерность прав и обязанностей участников процесса, создание условий, выбор средств для выполнения возложенных на них процессуальных обязанностей и их ответственность, а также формулирование научно обоснованных предложений по их оптимизации.

В уголовно-процессуальной науке Кыргызстана по сей день отсутствуют монографические работы, посвященные комплексному исследованию теоретических основ и проблем правового регулирования положения личности в сфере уголовного судопроизводства. Лишь некоторые вопросы процессуального положения отдельных участников уголовного процесса нашли отражение в работах кыргызских исследователей: А.К. Кулбаева, А.С. Осмоновой, К.Д. Сманова, К.М. Сманалиева, В.Ш. Табалдиевой, Т.Т. Шамурзаева и др. Поэтому основу теоретико-методологических подходов к изучению положения личности в уголовном судопроизводстве для кыргызских ученых составляют труды российских ученых.

Потребности практики построения социального правового государства, новые тенденции в международной жизни, связанные с усилением сотрудничества государств в обеспечении прав и защиты законных интересов личности, предъявляют новые подходы, повышенные требования к развитию и дальнейшей разработке теории правового положения личности в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие между участниками уголовно-процессуальной деятельности.

Предмет диссертационного исследования составляют теоретические разработки о сущности и содержании положения личности в уголовном судопроизводстве; о нравственно-правовых основах уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса, а также о совершенствовании статуса участников уголовно-процессуальных отношений, средств, способов и условий обеспечения их прав и защиты законных интересов.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном анализе положения личности в уголовном судопроизводстве; в выявлении основных проблем, возникающих в правоприменительной деятельности, связанной с обеспечением прав и защитой законных интересов участников уголовно-процессуальных отношений; в формировании предложений по совершенствованию нравственно-правовых основ уголовно-процессуальной деятельности, действующего уголовно-процессуального законодательства и рекомендаций по повышению эффективности производства по уголовным делам.

В рамках достижения вышеуказанной цели поставлены и решены следующие теоретические и научно-практические задачи:

раскрыть содержание правового положения личности в уголовном процессе путем анализа научных воззрений, категориального аппарата, общих признаков участников уголовно-процессуальных отношений, особенностей положения отдельных участников уголовного процесса, а также внешних и внутренних средств, условий реализации прав, обязанностей и защиты законных интересов участников уголовно-процессуальных отношений; разработать и сформулировать теоретико-правовые основы положения личности в уголовном процессе;

выявить взаимосвязь конституционных, международных, уголовных и уголовно-процессуальных норм, характеризующих статус участников уголовно-процессуальных отношений;

проанализировать понятие и классификацию субъектов уголовно-процессуального права, участвующих в производстве по уголовному делу с учетом объекта и предмета исследования;

рассмотреть содержание и проблемы соотношения интересов личности с интересами правосудия и предложить пути их оптимизации;

определить нравственно-правовые критерии оценки уголовно-процессуальной деятельности, разработать концепцию развития нравственно-правовых основ деятельности участников уголовного судопроизводства и совершенствования уголовно-процессуальной политики в целом;

выявить и показать причинно-следственные связи между следственными, судебными ошибками и нарушениями процессуальных прав, свобод и законных интересов участников процесса; исследовать роль процессуальной активности лиц, защищающих в уголовном деле личные интересы, в предупреждении и устранении таких нарушений, ошибок и предложить возможные пути их минимизации;

уточнить понятия «потерпевший», «подозреваемый», «обвиняемый» и других участников процесса, защищающих в уголовном деле личные правовые интересы, их уголовно-процессуальное положение, а также эффективность осуществления потерпевшим конституционных прав на доступ к правосудию, на возмещение ущерба, причиненного преступлением; права подозреваемого (обвиняемого) на защиту, на реабилитацию;

провести ретроспективный и перспективный анализ процессуально-правового положения потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также других участников судопроизводства;

осуществить поиск новых, более совершенных гуманитарно-правовых и организационных средств, способов и условий обеспечения процессуальных прав и защиты законных интересов участников процесса, защищающих в деле личные или представляемые права и интересы, а также иных лиц, участвующих в уголовно-процессуальных отношениях.

Теоретическая основа исследования – это научные положения и труды ученых уголовно-процессуального права по вопросам определения статуса участников уголовно-процессуальных отношений и обеспечения прав и защиты законных интересов личности в сфере уголовного процесса, а также учения о положении личности в обществе и демократическом правовом государстве в области философии (антропологии, деонтологии), социологии, психологии, этики, теории государства и права, международного публичного, внутригосударственного конституционного, гражданского и уголовного права.

В ходе диссертационного исследования представлялось необходимым обращение к работам В.Н. Витрука, Л.Д. Воеводина, А.Ф. Кони, В.Н. Кудрявцева, Г.В. Мальцева, Н.И. Матузова, Е.А. Лукашевой, П.И. Люблинского, В.И. Новоселова, В.А. Патюлина, В.К. Случевского, В.Д. Спасовича, М.С. Строговича, Д.Г. Тальберга, Л.Я. Траубера, И.Я. Фойницкого и других ученых, в которых, в частности, заложены теоретические основы и раскрываются актуальные проблемы положения личности в уголовном судопроизводстве, влияния на его совершенствование уровня общественного развития, государственно-правовых институтов и других явлений.

Методологическая база и методы исследования. Методологию исследования составили положения общенаучного диалектического метода познания социально-правовых процессов, связанных с другими явлениями, формирующими требования, предъявляемые к научным теориям рассмотрения предмета познания в его непрерывном развитии и раскрывающими механизмы явлений общественной жизни. В работе использованы общие методы анализа и синтеза, моделирования, а также частные методы: формально-логический, историко-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический и метод комплексного подхода с использованием научных положений из области теории государства и права, конституционного, уголовного и уголовного процессуального права. Существенное значение в исследовании отведено применению системного, факторного и юридико-технического анализа правовой природы правовых категорий, используемых в различных отраслях права, в нормативно-правовых актах, изучаемых в юридических науках; взаимосвязям между положениями Конституции, международных актов и нормами статей уголовно-процессуального закона, а также между отдельными институтами уголовного процесса в сфере усиления средств и способов обеспечения прав, свобод и защиты законных интересов участников уголовного судопроизводства.

В работе широко использован сравнительно-правовой (компаративный) метод исследования проблем, в первую очередь, положений конституций и норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана, России и государств – участников СНГ, других зарубежных государств (Германии, Франции, США, Японии и др.), а также практики их применения. Такой подход позволил диссертанту сформулировать выводы и внести предложения, направленные на повышение эффективности производства по уголовным делам, а также устройства и организации деятельности правоохранительных институтов и ряда других факторов, учитывающих традиции, сложившиеся в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики и Российской Федерации.

В целях изучения ряда проблемных аспектов исследуемого предмета применялись анкетирование, метод экспертного опроса практических работников, а также использовался метод включенного наблюдения, основанного на личном практическом опыте работы автора в следственных подразделениях МВД Кыргызской Республики (более 15 лет).

Правовой и информационной основой исследования послужила практика применения властными субъектами уголовного процесса положений конституций Кыргызской Республики и Российской Федерации, международных актов, норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства в области защиты прав, свобод, чести, достоинства и законных интересов личности. Для выработки отдельных предложений по совершенствованию гарантий обеспечения прав участников уголовного процесса, а также по оптимизации организационно-правовых основ деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и судов проанализированы нормы Устава уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1923 г., 1960 г., УПК Киргизской ССР 1960 г., уголовно-процессуальные законодательства ряда зарубежных государств, решения Конституционного и Верховного судов Кыргызстана и России, ведомственные нормативные акты других правоохранительных органов

Эмпирическая база исследования представлена результатами конкретно-социологического исследования, проведенного в четырех из семи областей Кыргызстана (Жалал-Абадская, Чуйская, Таласская, Ыссык-Кульская), шести крупных городах областного значения и столице Кыргызстана (г. Бишкек), на долю которых приходится расследование и судебное разбирательство 67% уголовных дел. По специально разработанной программе с учетом рассматриваемых вопросов в диссертации были выборочно изучены 470 уголовных дел, относящихся к делам частно-публичного и публичного обвинения, из которых 85 % дел окончены (направлены в суд или прекращены), и 70 уголовных дел приостановлены производством (15%), а также 60 уголовных дел частного обвинения. Подверглись анализу материалы по 170 жалобам участников уголовного процесса на действия (бездействие) и решения следователя, прокурора и судьи на досудебном производстве.

В целом из 580 следователей и руководителей следственных подразделений МВД КР было опрошено 369 сотрудников, что составляет 63% от их общего числа; 165 прокуроров (21,7%); 80 судей (18,6%) и 40 адвокатов (1,5%), также подверглись опросу 120 лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства в качестве потерпевших, подозреваемых или обвиняемых. В работе использованы статистические данные, отражающие состояние преступности; сведения о результатах работы следственных органов МВД, прокуратуры и судов Кыргызской Республики и Российской Федерации; материалы практики Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации и Кыргызской Республики; опубликованная практика Европейского Суда по правам человека, а также решения Конституционных Судов России (более 30-ти) и Кыргызстана (более 10-ти) по вопросам определения, уточнения положения участников уголовного процесса, средств и способов обеспечения их прав, свобод и защиты законных интересов в ходе судопроизводства.

В целях достоверности данные социологических исследований сопоставлялись с материалами практики и результатами исследований, полученных другими учеными и авторскими коллективами по соответствующей проблеме исследования, проведенных как в России (Л.В. Брусницин, Б.Я. Гаврилов, А. Звягинцев, А.Ю. Епихин, А.А. Козявин, М.Ю. Колбеева, Н.Г. Муратова, М.А. Мусаев, Ю.Г. Овчинников, В.В. Сероштан, И.Г. Смирнова, И.Л. Трунов и др.), Кыргызстане (Д.Т. Зилалиев, А.К. Кулбаев, М.И. Усаров), так и в других государствах постсоветского пространства (Е. Алауханов, М.С. Гафаров, С.М. Жалыбин, Т.Е. Сарсенбаев и др.).

Научная новизна исследования состоит в том, что проблемы положения личности в уголовном судопроизводстве исследуются применительно ко всем участникам процесса (физическим лицам), прежде всего к лицам, защищающим свои материально-правовые и процессуальные интересы, и освещаются с позиции конституционных, международных и уголовно-процессуальных отношений органов правосудия и личности. В диссертации на основе анализа проблем правового регулирования обеспечения прав, свобод и интересов личности в уголовном судопроизводстве и механизма их защиты, нравственно-правовых основ уголовно-процессуальной деятельности участников процесса, сформулированы выводы и предложения о возможных путях развития и совершенствования общественных отношений в исследуемой области.

Новизна диссертационного исследования определяется также тем, что:

разработаны теоретико-методологические основы характеристики положения личности в уголовном судопроизводстве, базирующиеся на исследованиях как общих признаков, так и особенностей лиц, участвующих в уголовном деле. Такой подход исследования теоретических и прикладных проблем положения личности в уголовном процессе (включая связанные с судебно-правовой реформой) применен диссертантом комплексно в сравнительно-правовом плане с позиции не только уголовно-процессуального права, но и общей теории права, конституционного, уголовного, гражданского, других отраслей права и положений международных актов;

сформулированы развернутые определения понятий «положение личности в уголовном судопроизводстве» и «личность в уголовно-процессуальном праве», раскрыто их содержание; разграничены основания и условия признания лица субъектом уголовно-процессуального права и участником уголовно-процессуальных отношений; выявлены внешние и внутренние факторы, определяющие содержание, соотношение интересов участников уголовного процесса с интересами правосудия; обоснована новая классификация участников уголовного процесса, основанная на соотношении критериев общего, особенного и единичного; представлен ретроспективный и перспективный анализ положения субъектов уголовного процесса, лично заинтересованных в начале и исходе уголовного дела, прежде всего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей;

предложены новые способы уведомления и обеспечения процессуальных прав лиц, участвующих в уголовном процессе; уточняются процессуальные средства осуществления ими предоставленных субъективных прав и защиты законных интересов;

определены приоритетные направления совершенствования нравственно-правовых основ уголовно-процессуальной деятельности с точки зрения их соответствия общепризнанным принципам и нормам международного права, а также нравственному критерию уголовно-процессуальной деятельности – справедливости, который предполагает равенство всех перед законом и судом, гуманное обращение и уважение достоинства человека, соразмерность прав и обязанностей участников процесса, создание условий для выполнения возложенных на них процессуальных обязанностей и их ответственность; сформулированы научно обоснованные предложения по их оптимизации. Многие из этих проблем ранее не подвергались самостоятельному и комплексному изучению, являлись недостаточно разработанными либо требовали переосмысления применительно к новым условиям жизни общества с учетом положений Конституции, международно-правовых обязательств и уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана и России.

Результатом теоретических изысканий явилось создание авторской концепции уголовно-процессуальной политики государства и совершенствования нравственно-правовых основ уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса, позволяющей выйти на комплексное решение вопросов обеспечения интересов как личности, так и общества и государства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Научная теория о положении личности в уголовном судопроизводстве, основанная на системе принципов, идей, на совокупности теоретических и прикладных положениях, отражающих закономерности явлений и обобщающих практический опыт, главными составляющими которой являются:

вывод о том, что положение личности, его развитие и практика реализации в уголовном судопроизводстве имеют конкретно исторический характер, ибо непосредственно связаны с результатом достигнутого уровня общественного прогресса и системой общественных отношений, регулируемых нормами уголовно-процессуального права, социальной деятельностью людей, способами бытия индивидов;

совокупность общих признаков, характерных для всех лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве; особенности процессуально-правового положения отдельных участников уголовно-процессуальных отношений и уточнение содержания правового положения личности в уголовном судопроизводстве; нравственно-правовые основы уголовно-процессуальной деятельности, отражающей реальное социально-правовое положение личности в сфере уголовного судопроизводства как участника уголовно-процессуальных правоотношений;

комплекс теоретических положений в познании сущности интересов личности и интересов правосудия и законодательных предложений, направленных на установление их соотношения в уголовном судопроизводстве путем выражения оптимально согласованных интересов государства, общества, коллектива и личности через цель и задачи уголовного процесса; расширение возможностей частных лиц по распоряжению процессуальными правами для защиты личных законных интересов, в частности за счет введения ускоренной формы расследования и модернизации упрощенной формы судебного разбирательства уголовных дел, а также внедрения отдельного способа восстановительного правосудия (медиации); установление эффективных процессуальных средств защиты от вторжения представителей государственной власти в частную жизнь лиц, конкретных пределов и четких оснований избрания и применения мер процессуального принуждения;

вывод об усилении системы уголовно-процессуальных средств, способов и условий фактической реализации статуса участника уголовно-процессуальных отношений и механизмов обеспечения их субъективных прав, процессуальных обязанностей и защиты законных интересов в сфере уголовного судопроизводства, а также соразмерной (взаимной) нравственно-правовой ответственности лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и лиц, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальных отношений;

совокупность теоретических и прикладных положений, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности лиц, заинтересованных в исходе производства по уголовному делу, обоснование развития внутренних и внешних условий, обеспечивающих эффективность задач правосудия, связанных с реализацией конституционных прав потерпевшего на доступ к правосудию, возмещению причиненного преступлением ущерба, личную безопасность; прав подозреваемого и обвиняемого на защиту, на реабилитацию и компенсацию вреда в связи с незаконным, необоснованным привлечением их к уголовной ответственности или ограничением прав и свобод в досудебном производстве.

В целях фактической реализации указанной научной теории о положении личности в уголовном судопроизводстве, автором разработана Концепция развития уголовно-процессуальной политики Кыргызстана и совершенствования нравственно-правовых основ уголовно-процессуальной деятельности, которая призвана способствовать как совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, входящего в содержание правовой политики государства, эффективному корректированию судебной системы и деятельности правоохранительных органов, направленных на построение правового государства, так и нравственно-правовому улучшению уголовно-процессуальной деятельности на началах законности, справедливости, равенства и гуманизма.

2. Авторское определение содержания правового положения участников уголовно-процессуальных отношений и его структурных элементов. Система основных прав, свобод, а также субъективных прав, процессуальных обязанностей и ответственности участника уголовно-процессуальных отношений в их единстве составляют основу их правового статуса. К структурным элементам их правового положения относятся: понятие «участники уголовно-процессуальных отношений»; гражданство; право- и дееспособность и законные интересы как необходимые предпосылки обладания статусом участника уголовно-процессуальной деятельности и юридические гарантии, как средства и способы обеспечения и фактической реализации их статуса в рамках правоотношений, регулируемых нормами уголовно-процессуального права.

Особым специфическим элементом правового положения участников уголовного процесса являются общие и специальные принципы правового положения личности, с одной стороны, определяющие характер и содержание прав, свобод и обязанностей участников уголовного судопроизводства в их совокупности, а с другой – связывающие все части и элементы правового положения личности в уголовном процессе в единую, устойчивую систему. Принципы как элементы правового положения личности способствуют тому, чтобы статус каждого участника уголовного процесса находился в динамическом состоянии в ходе развития законодательного регулирования общественных отношений в соответствии с новыми потребностями общественной жизни и практики, поскольку они непосредственно действуют в коллизионных ситуациях, в случаях пробелов правового регулирования положения участников уголовного процесса и зачастую служат дополнительным правовым аргументом в принятии процессуального решения по конкретному уголовному делу.

3. Авторская аргументация о том, что средством правового компромисса интересов в сфере уголовного судопроизводства выступает уголовно-процессуальное право, в нормах которого должны учитываться интересы личности частного характера, а сам закон должен служить общему благу (публичным интересам), обусловленному объективными условиями жизни общества, отражающего в своих нормах распределение прав, обязанностей и ответственности между субъектами уголовно-процессуальных отношений.

4. Для эффективной реализации идей научной теории о соотношении прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве, норм обновляющегося законодательства, прежде всего уголовно-процессуального, предлагается:

уточнить и дополнить в УПК РФ принципы уголовного процесса, прежде всего связанные с правовым положением личности в сфере уголовного судопроизводства, принципами о равенстве граждан перед законом и судом; о полном и объективном исследовании обстоятельств уголовного дела; предусмотреть в УПК КР и УПК РФ в качестве нового принципа уголовного процесса – принцип обеспечения безопасности личности, предполагающий четкое определение критериев ограничения прав и свобод личности в сфере уголовного процесса и применение превентивных мер безопасности в отношении лиц, содействующих осуществлению законного и справедливого правосудия;

изложить в законе цель уголовного процесса, которая, отражая объективные интересы общества, государства и отдельной личности, в соответствии с нравственными представлениями о справедливости и гуманизме должна быть направлена: а) на защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а также общества и государства от всякого преступного посягательства; б) защиту личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования, осуждения, ограничения ее прав и свобод;

усилить средства защиты от вмешательств государственных органов и должностных лиц в сфере, где личность правомочна действовать по собственной воле и усмотрению для защиты личных законных интересов, особенно по делам частного и частно-публичного обвинения, в том числе путем внедрения одного из методов восстановительного правосудия – медиации в уголовное судопроизводство;

уточнить средства и правила фактической реализации прав и защиты законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства, включая предусмотренные в УПК КР и УПК РФ процессуальные формы осуществления производства по уголовным делам, в частности предложений об уточнении процессуальной формы доказывания; о несоответствии установленных правил и форм производства по уголовным делам, рассматриваемым судами в особом (по УПК РФ) и упрощенном (по УПК КР) порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, с положениями Конституции КР и Конституции РФ, целесообразности модернизации их положений, направленных на обеспечение прав и защиты законных интересов как обвиняемого, так и потерпевшего;

определить оптимальные формы организации и осуществления досудебного производства по уголовным делам, в частности, ведение производства предварительного расследования в ускоренном порядке по преступлениям небольшой и по некоторым видам средней тяжести; создать единый следственный орган Республики Кыргызстан и др.

5. Предложенный автором комплекс мер по совершенствованию нормативной правовой основы положения личности в уголовном судопроизводстве и деятельности судебных и следственных органов в целях приближения их к международным стандартам и потребностям общественного развития, обусловлен следующими критериями: а) непосредственным включением норм международных правовых актов, особенно по охране и защите основных прав, свобод личности в сферу уголовного процесса, прежде всего в УПК КР с созданием соответствующих механизмов их реализации; б) конкретизацией и детализацией конституционных положений, касающихся основных прав и свобод личности в уголовном процессе в нормах отраслевого законодательства (прежде всего УПК); в) определением исключительно в Уголовно-процессуальном законе Кыргызской Республики всех фундаментальных положений, имеющих ключевое значение для правового статуса участников уголовно-процессуальных отношений, а именно: принципов судопроизводства и форм их реализации на различных этапах процесса; круга участников уголовного процесса и их процессуального статуса; видов мер принуждения и механизма их избрания и применения; структуры и субъектов доказывания, а также процессуальных средств его осуществления на различных этапах судопроизводства.

6. Утверждение диссертанта о том, что оценка деятельности участников уголовного судопроизводства, прежде всего лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, должна происходить путем сопоставления соответствия их деятельности таким нравственно-правовым критериям, как законность и справедливость, свобода и ответственность, объективность и беспристрастность.

В связи с этим предлагается установить в законе: недопустимость участия судьи в рассмотрении уголовного дела во всех инстанциях, если он в ходе досудебного производства по данному делу принимал процессуальное решение; коллегиальное рассмотрение в составе трех профессиональных судей уголовных дел о преступлениях, относящихся к особо тяжким преступлениям; возможность отвода судьи, если это вытекает из обстоятельств, изложенных в ходатайстве или таковое необходимо в целях охраны жизни, здоровья, прав и свобод личности и не противоречит интересам правосудия; возложение на следователя исключительно функции осуществления расследования преступлений, так как он не должен быть стороной обвинения; тактические приемы и комбинации, средства и способы исследования обстоятельств расследуемого уголовного дела, избранные следователем, не должны нарушать нормы уголовно-процессуального права и нормы морали, а также основываться на лжи, обмане и других ухищрениях, направленных на получение от лица признания в совершении преступления.

7. Обоснован авторский вывод о том, что юридической основой уголовно-процессуальной деятельности участников правоотношений являются: установление в законе юридически значимых фактов, с которыми связывается введение субъекта права в судопроизводство в качестве субъекта уголовно-процессуальных правоотношений; правильное определение в законе понятия и статуса каждого субъекта права как полноправного участника уголовно-процессуальной деятельности; конкретизация пределов (границ) прав и обязанностей субъектов правоотношений, а также процессуальных форм и гарантий их реализации. Принимая во внимание строгий порядок регламентации правового положения субъектов уголовного процесса и правовых средств регулирования их деятельности, с учетом практики отказа в допуске лиц в качестве участника процесса, предлагается четко определить в законе понятие и процессуальное положение субъектов, так или иначе вступающих в уголовно-процессуальные отношения. В частности, в стадии возбуждения уголовного дела – заявителя, лица, явившегося с повинной, очевидца; на последующих этапах производства по уголовному делу – поручителя, залогодателя, руководителя администрации мест содержания под стражей подследственных (подсудимых).

8. Доказанные автором утверждения о том, что статус участника уголовного процесса должен формироваться путем предоставления каждому необходимых и достаточных процессуальных прав и средств для отстаивания и защиты законных интересов; наделения других субъектов корреспондирующими правами и обязанностями; установление ответственности каждого за неисполнение обязанностей, что основывается на совокупности признаваемых законных интересов участников уголовно-процессуальных отношений.

С учетом сказанного в качестве главного критерия разделения на группы участников процесса диссертант выбирает цели их участия в уголовном процессе, основанные на наличие или отсутствия в деле личного законного интереса лиц, вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения, или их назначения, обусловленные интересами общества и реализацией задач правосудия. С учетом высказанных соображений можно разделить участников уголовного процесса на следующие группы:

1) суд, участник уголовного процесса, осуществляющий правосудие, представляющий интересы правосудия;

2) участники процесса, осуществляющие производство по уголовным делам и представляющие публичные интересы (прокурор, следователь и др.);

3) участники процесса, защищающие в деле личный правовой интерес или представляемые права и интересы (потерпевший, подозреваемый, обвиняемый их представители, защитник и др.);

4) участники процесса, вовлекаемые в уголовный процесс в связи с реализацией интересов общества и задач правосудия. При этом участие в уголовном процессе последних лиц, не имеющих в деле личного (своего) или представляемого интереса, связано с доказыванием или выполнением ими вспомогательных задач (эксперт, переводчик, понятые и др.).

9. Предложение об определении в ст. 49 и 50 УПК КР (ст.42 УПК РФ) понятия «потерпевший» и формулирование его процессуального положения, считая таковым лицо при наличии основания полагать, что ему непосредственно преступлением либо общественно опасным деянием невменяемого лица причинен физический, моральный или имущественный вред. Для активизации участия пострадавшего от преступления в уголовно-процессуальной деятельности, заключающегося в выполнении им по своему волеизъявлению функции субсидиарного обвинителя и частного обвинителя, следует установить в законе сроки и порядок направления ему копий постановлений о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по делу; уравнять права потерпевшего с правами обвиняемого при назначении и проведении экспертизы; уведомлять независимо от наличия соответствующего ходатайства потерпевшего о предъявленном обвинении путем направления ему копии постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

10. Система аргументов о целесообразности расширения возможности и средств удовлетворения предъявленного гражданского иска в уголовном судопроизводстве путем: организации фондов защиты лиц, пострадавших от преступлений, призванных оказывать им не только правовую помощь, но и социально-психологическую поддержку и компенсацию причиненного вреда преступлением; качественного изменения работы органов предварительного следствия и дознания в данном вопросе, включив в их обязанности использования эффективных средств и способов для обеспечения права потерпевшего на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, в том числе принятие им таких организационно-превентивных мер, как: создание подразделений (групп) в органах дознания, занимающихся поиском похищенных вещей, предметов, а также имущества обвиняемого, подлежащего аресту; организация незамедлительного выезда по месту жительства лица, задержанного по подозрению в совершении преступления и проведение встречи с представителями общественности и родственниками обвиняемого с предложениями о возмещении причиненного ущерба.

11. Вывод о том, что вне рамок формального уголовного преследования подозреваемого и обвиняемого, детально регламентированного законом, реализуется также значительная по объему фактическая обвинительная деятельность, которая не обеспечена соответствующим уровнем регламентации взаимных прав, обязанностей и ответственности ее субъектов. Процессуальный статус лица, в отношении которого фактически ведется уголовное преследование во всех его проявлениях, должен быть определен в законе с учетом его интересов и задач правосудия (общих и локальных), обусловливающих его участие в сфере уголовного судопроизводства как участника уголовного процесса со стороны защиты. В частности, представляется необходимым в законодательном порядке закрепить: способы, средства своевременного уведомления о возникшем подозрении, в том числе при совершении любого действия, уличающего его в преступном деянии; обязательность медицинского освидетельствования при задержании; обязательный порядок уведомления о результатах рассмотрения жалоб и заявлений подозреваемого.

12. Позиция автора о том, что арест и задержание лица не следует рассматривать как фактически однопорядковые меры уголовно-процессуального принуждения, хотя они совпадают по целям и по форме. Поэтому задержание с учетом особенностей, которые отличают его от заключения под стражу, должно отвечать следующим требованиям: а) быть минимально коротким по времени; б) задержанному по подозрению в совершении преступления в кратчайший срок, наряду с основаниями и мотивами задержания одновременно, сообщать о содержании подозрения; в) все компенсации, предусматриваемые на случай незаконного ареста, должны в равной мере распространяться и на незаконное задержание. При этом заключение под стражу, как мера пресечения, не должно применяться в отношении подозреваемого, что вполне соответствует требованиям норм международного права (ст. 5, 6 Европейской конвенции), а также правам, свободам и законным интересам личности, закрепленным в конституциях Российской Федерации и Кыргызской Республики.

13. Предложения по совершенствованию правового положения обвиняемого, основанные на таких конституционных принципах уголовного процесса, как уважение прав, свобод и достоинства личности; неприкосновенность личности; презумпция невиновности; обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь и на реабилитацию, предполагающие, в частности, совершенствование института реабилитации лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности, путем дополнения и изменения гл. 46 УПК КР (гл. 18 УПК РФ), регламентирующей правовые последствия вынесения акта о непричастности обвиняемого к совершению уголовно наказуемого (преступного) деяния на досудебных стадиях уголовного процесса, а также о порядке, условиях, средствах и методах возмещения ущерба и компенсации вреда реабилитированному лицу.

14. Разработанный автором комплекс теоретико-прикладных предложений и методических рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики. В частности, вносятся предложения: об ограничении круга лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности, подвергнуты процессуальному принуждению только в особом порядке и об определении порядка производства по уголовным делам в отношении последних в УПК КР (Гл.44-1 УПК КР); об установлении эффективных способов и порядка реализации прав участников уголовного процесса, например, возложения на должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, выдачу официального акта (протокола) при ознакомлении и разъяснении прав и обязанностей участников процесса с момента привлечения лиц к участию в уголовном судопроизводстве (ст.58 УПК КР; Гл.7 УПК РФ); о создании надлежащих условий, средств и способов для активного использования услуг защитника (адвоката) участниками уголовного процесса со стороны как защиты, так и обвинения (ст.44-47 УПК КР; ст.46-52 УПК РФ).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в комплексном исследовании положения личности в уголовном судопроизводстве: его основ, структуры, содержания, юридических истоков, механизма воздействия на поведение лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения; возможных путей совершенствования нравственно-правовых основ уголовно-процессуальной деятельности, а также средств, способов и условий обеспечения прав и защиты законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Изложенные в работе положения могут быть использованы при дальнейшей разработке содержания общего положения личности в уголовном судопроизводстве, статуса отдельных участников процесса, их связи с задачами, принципами и другими институтами уголовного процессуального права; в законотворческой деятельности по изменению и дополнению отдельных норм и положений действующего уголовно-процессуального законодательства; в научно-исследовательской работе, посвященной разработке теории уголовного процесса в части учения о положении участников уголовно-процессуальных отношений и дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана и России; в практической деятельности органов предварительного расследования; в учебном процессе юридических вузов и в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации судей, сотрудников правоохранительных органов.

Диссертант разработал соответствующий проект Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в УПК КР», а также предлагает изменения отдельных норм в УПК РФ в части закрепления основных принципов, определения статуса отдельных участников процесса, средств, способов и условий реализации прав и защиты законных интересов лиц, участвующих в уголовно-процессуальной деятельности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Большинство сформулированных в диссертационном исследовании положений, предложений и рекомендаций получили апробацию на международных, Всероссийских и межведомственных научно-теоретических и научно-практических конференциях и семинарах, проведенных в период с 2009 по 2013 год. В частности, диссертантом сделаны сообщения по теме исследования на конференциях: «Проблемы совершенствования деятельности следственных подразделений и экспертно-криминалистических служб МВД КР по раскрытию и расследованию преступлений» (Бишкек: Академия МВД КР, 2009г.); «Роль органов внутренних дел в правовом государстве» (Одесса: Одесский ГУ внутренних дел, 2010 г.); «Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики» (Москва: Российская академия правосудия, 2010 г.); «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия» (Москва: Академия управления МВД России, 2010г.); «Проблемы применения нового уголовно-процессуального кодекса в предварительном расследовании» (Душанбе: Академия МВД Республики Таджикистан, 2011 г.); «Ауэзовские чтения: «20-летний рубеж: инновационные направления развития науки, образования и культуры» (Чимкент: Южно-Казахстанский ГУ, 2011 г.); «Проблемы криминалистического обеспечения прокурорской деятельности» (Москва: Академия Генеральной прокуратуры России, 2011 г.); «Юридическая наука как основа правового обеспечения инновационного развития России» (Москва: МГУ, 2012г.); «Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики» (Москва: РАП, 2012г.); «Международное сотрудничество в сфере борьбы с преступностью» (Москва: МЮИ, 2012 г.); «Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования» (Москва: МосУ МВД РФ, 2012 г.); «Актуальные проблемы обеспечения законности в системе государственного управления» (Москва: МПСИ, 2012 г.) и др.

Внедрение результатов научных исследований в нормотворческую деятельность и в практику работы судов и иных правоохранительных органов подтверждается пятью актами о внедрении, полученными от соответствующего комитета Жогорку Кенеша (Парламента) Кыргызской Республики, из юридического отдела аппарата Президента Кыргызской Республики, Верховного Суда Кыргызстана, Главного следственного управления и отдела правового обеспечения МВД Кыргызской Республики.

Материалы научных исследований и публикации автора используются в учебном процессе и научно-исследовательской работе Академии управления МВД России, Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. Алиева, Юридического института Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына, Международного университета Кыргызстана (г. Бишкек), Московского государственного университета приборостроения и информатики, Международного юридического института (г. Москва).

Основные положения исследования опубликованы диссертантом в пяти книгах (трех монографических работах) и 69 научных статьях, из которых 19 опубликованы в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК Минобрнауки Российской Федерации (общий объем более 90 печатный листов).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух разделов, объединяющих пять глав и 19 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Общая характеристика правового положения личности в уголовном судопроизводстве: сущность и содержание

Указанные обстоятельства обусловили актуальность проблемы и выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы правового положения личности в силу междисциплинарного характера исследуются в теории государства и права, конституционном, гражданском, уголовном и уголовно-процессуальном праве.

Учение о положении личности в уголовном судопроизводстве и его законодательном регулировании в дореволюционной России было заложено в исследованиях С.И. Викторского, А.Ф. Кони, П.И. Люблинского, В.К. Случевского, В.Д. Спасовича, Д.Г. Тальберга, Л.Я. Траубера, И.Я. Фойницкого и других ученых.

В современной России многие теоретико-правовые вопросы и проблемы правового регулирования положения личности в области теории государства и права, конституционного права исследованы такими известными учеными-правоведами, как С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, В.Н. Витрук, Л.Д. Воеводин, Е.А. Лукашева, Н.И. Матузов, А.В. Мицкевич, Л.С. Явич. В сфере уголовного и уголовно-процессуального права эти проблемы освещены в монографических работах В.Н. Кудрявцева, А.В. Кузнецова, Л.И. Петрухина, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, а на уровне докторских диссертационных исследований – Л.М. Володиной, Б.Я. Гавриловым, О.В. Гладышевой, И.Ф. Демидовым, Л.Д. Кокоревым В.М. Корнуковым, Э.Ф. Куцовой, В.С. Шадриным и др.

Большой опыт в исследовании названных проблем накоплен наукой уголовно-процессуального права благодаря работам таких российских ученых-процессуалистов, как: Н.С. Алексеев, В.А. Азаров, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, М.М. Выдря, Л.В. Головко, А.П. Гуськова, К.Ф. Гуценко, С.Е. Егоров, Л.М. Кар-неева, В.П. Кашепов, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, Т.Н. Москалькова, В.А. Михайлов, И.Б. Михайловская, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, П.С. Элькинд, В.Н. Шпилев, С.П. Щерба, А.Г. Халиу-лин, М.Л. Якуб, Н.А. Якубович и др.

Однако, высоко оценивая вклад проведенных в прошлом исследований, следует отметить, что основная их часть была выполнена на базе Конституции СССР и определялась положениями Основ уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и союзных республик; УПК РСФСР и УПК Киргизской ССР. Многие исследователи ограничивались не только анализом некоторых элементов правового статуса личности, связанных с обеспечением конституционных прав и свобод личности в сфере уголовного судопроизводства (О.И. Андреева, Б.Я. Гав-рилов, М.С. Гафаров, В.М. Корнуков, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов), или с гарантиями обеспечения субъективных прав и защитой законных интересов участников уголовного процесса (Л.М. Володина, О.В. Гладышева, В.З. Лукашевич, Д.К. Ка-нафин, Э.Ф. Куцова), но и главным образом разрабатывали их применительно к отдельным этапам или стадиям уголовного процесса (М.М. Выдря, Л.Д. Кокорев, В.С. Шадрин). Основная часть исследований была посвящена характеристике статуса отдельных участников процесса – обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, понятого или других (Е.С. Березина, А.П. Гуськова, В.И. Каминская, Т.Е. Сарсенбаев, В.М. Савицкий, П.А. Смирнов, Д.П. Чекулаев, О.В. Хитро-ва, Щерба С.П. и др.). Специального исследования теоретических основ и проблем правового регулирования положения личности в уголовном судопроизводстве как в правовом, так и в нравственном аспектах не проводилось.

Анализ текущего состояния изученности теоретических и прикладных проблем правового регулирования положения личности в сфере уголовного процесса свидетельствует о наличии противоречий, неполноты исследований и позволяет выделить целый ряд вопросов, вытекающих из необходимости определения сущности, уточнения содержания положения личности в уголовном судопроизводстве и соотношения интересов личности с интересами правосудия, закономерностей их развития; установления приоритетных направлений совершенствования нравственно-правовых основ уголовно-процессуальной деятельности, с точки зрения, их соответствия общепризнанным принципам и нормам международного права, а также главному нравственному критерию уголовно-процессуальной деятельности – справедливости, которая предполагает равенство всех перед законом и судом, соразмерность прав и обязанностей участников процесса, создание условий, вы 9 бор средств для выполнения возложенных на них процессуальных обязанностей и их ответственность, а также формулирование научно обоснованных предложений по их оптимизации.

В уголовно-процессуальной науке Кыргызстана по сей день отсутствуют монографические работы, посвященные комплексному исследованию теоретических основ и проблем правового регулирования положения личности в сфере уголовного судопроизводства. Лишь некоторые вопросы процессуального положения отдельных участников уголовного процесса нашли отражение в работах кыргызских исследователей: А.К. Кулбаева, А.С. Осмоновой, К.Д. Сманова, К.М. Смана-лиева, В.Ш. Табалдиевой, Т.Т. Шамурзаева и др. Поэтому основу теоретико-методологических подходов к изучению положения личности в уголовном судопроизводстве для кыргызских ученых составляют труды российских ученых.

Потребности практики построения социального правового государства, новые тенденции в международной жизни, связанные с усилением сотрудничества государств в обеспечении прав и защиты законных интересов личности, предъявляют новые подходы, повышенные требования к развитию и дальнейшей разработке теории правового положения личности в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие между участниками уголовно-процессуальной деятельности.

Предмет диссертационного исследования составляют теоретические разработки о сущности и содержании положения личности в уголовном судопроизводстве; о нравственно-правовых основах уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса, а также о совершенствовании статуса участников уголовно-процессуальных отношений, средств, способов и условий обеспечения их прав и защиты законных интересов.

## Процессуальные обязанности и ответственность участников уголовно-процессуальных отношений, как средство защиты их законных интересов

Уголовно-процессуальная деятельность, как и всякая другая правовая деятельность, как правило, реализуется в правоотношениях. Характерной чертой любого правоотношения, в том числе уголовно-процессуального, является то, что в нем участвуют субъекты, поскольку без субъектов нет правоотношений, а отношения между субъектами и объектами права не создают правового отношения. В связи с этим в регулируемой уголовно-процессуальным правом деятельности принимает участие широкий круг лиц, которым обеспечивается возможность действовать по собственному усмотрению для защиты личных интересов, активно использовать предоставленные им права и исполнять возложенные на них обязанности. Например, граждане, выступая в роли потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого, гражданского ответчика или в другом процессуальном качестве, оказывают серьезное влияние на ход и исход уголовно-процессуальной деятельности, уголовного судопроизводства в целом. Уголовно-процессуальная активность характеризуется, прежде всего, деятельной стороной субъекта в уголовном судопроизводстве и проявляется в различных действиях, совершаемых участниками процесса непосредственно или выполняемых при их участии (предоставление документов, предметов, могущих служить доказательством по делу; заявление ходатайств; принесение жалоб на действия или решения следователя, органов дознания и прокурора и. т.п.).

Уголовно-процессуальная деятельность, как и всякая активная деятельность личности, зависит от многих обстоятельств и не только правового, но и социально-экономического, социально-культурного характера. Ее уровень определяется целым рядом факторов благоприятного и неблагоприятного свойства. Вместе с тем следует отметить, что все же юридической основной уголовно-процессуальной деятельности является уголовно-процессуальный статус личности, в конечном счете, статус каждого участника уголовного процесса. Именно в статусе участника процесса, по мнению диссертанта, коренятся правовые воз можности проявления активности личности. Уголовно-процессуальный статус личности по своему назначению и выполняемым социально-правовым ролям – явление многофункциональное. Если социальное положение личности означает все ее социальные возможности, то правовой статус включает в себя весь комплекс правовых возможностей. Правильное определение правового положения личности в законе служит показателем уровня ее правовой свободы, ответственности, а также «вооруженности» и «защищенности»1.

Кроме этого, если статус не определен или понимается неверно, то человек (лицо) либо бездействует, либо «ориентируется на чужие образцы поведения»2. Как недостаток в определении процессуального статуса субъекта в уголовном судопроизводстве, диссертант обращается к положению свидетеля по УПК КР и УПК РФ (ст.60 УПК КР; ст.56 УПК РФ). Как правило, в качестве свидетелей допрашиваются лица, вызванные в правоохранительные органы для дачи показаний об известных им обстоятельствах по уголовному делу. Однако в правоприменительной практике невозможно исключить случаи, когда тот или иной гражданин, располагая такими сведениями, имеющими к расследуемому делу непосредственное или опосредованное отношение, может быть вовлечен в уголовный процесс по ходатайству защиты или лицо само явится в органы следствия или в суд с предложением дать показания по уголовному делу. Поэтому для активного участия граждан в сфере уголовного судопроизводства в качестве свидетелей, необходимо правильно определить само понятие «свидетель». Представляется верным предложение о внесении уточнения в определение понятия «свидетель» в УПК «путем включения в его уголовно-процессуальное содержание и оснований становления лица в таком качестве, возможности прибытия лица в орган расследования или в суд по собственной инициативе для дачи показаний»3.

Такая тесная связь между процессуальным статусом и процессуальной дея тельностью личности обусловлена внутренней связью и соотношением их компонентов. Выработка правовой позиции субъекта, а тем более активной деятельности по ее проведению в жизнь, основывается на соответствующих правомочиях. Не имея прав, обладая ими недостаточно или не понимая сущности и возможности их реализации, субъект не в состоянии проявить себя соответствующим образом. В этом смысле уголовно-процессуальный закон должен закреплять определенный равноценный и равноправный баланс прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных правоотношений. Однако проблема фактической реализации процессуальных статусов участников не решается только за счет увеличения или уменьшения объема прав, соразмерного и правильного определения их процессуального статуса.

Более того, совершенствование законодательства само по себе не всегда дает желаемого результата. Так, в соответствии с п.7 ч.1 ст.50 УПК КР потерпевшему предоставлено право иметь представителя. Но в практике правоохранительных органов в связи с этим мало что изменилось. Например, из обобщенных нами 350 уголовных дел о преступлениях против жизни, здоровья и собственности граждан, уголовные дела, в которых наряду с потерпевшим участвовал его представитель, в частности адвокат, составили всего 15%1. Подобная судебная и следственная практика подтверждается и результатами обобщения опросов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства Кыргызской Республики. Так, в 70,8% случаев им не было разъяснено право иметь защитника (адвоката) по своему усмотрению, в том числе за счет государства или же оно им доводилось в искаженном виде, то есть в одних случаях им навязывали нанять определенного адвоката (34,1%), а в других – напоминали о необходимости оплаты услуг защитника (29,4%) или убеждали о бесполезности участия защитника (21,2%). В то же время участники процесса как со стороны обвинения (потерпевший), так и со стороны защиты (обвиняемый) в качестве основной причины отказа от услуг адвоката (защитника) указали на отсутствие средств на оплату услуг адвоката2.

Примечательно, что в соответствии с изменениями, внесенными в УПК КР Законом Кыргызской Республики от 28 июня 2001 г. № 62, свидетелю предоставлено право иметь при допросе защитника (п.9 ч.1 ст.61 УПК КР; п.6 ч.4 ст.56, ч.5 ст.189 УПК РФ). Такая возможность ему была предоставлена с учетом выводов, сделанных по результатам анализа правоприменительной практики в области охраны и защиты прав, свобод и интересов личности в рамках производства по уголовному делу. Но и в настоящее время такое право свидетеля не может быть реализовано в полной мере, поскольку чтобы иметь защитника, надо иметь средства для оплаты за услугу адвоката. А такую возможность имеет не каждое лицо, вовлекаемое в уголовно-процессуальные правоотношения в качестве свидетеля1. Поэтому каждое субъективное право участника уголовно-процессуальной деятельности, тем более такое его право как обеспечение квалифицированной юридической помощи, в том числе за счет государства должно быть закреплено средствами, способами и условиями его применения.

Уголовное судопроизводство осуществляется по поводу совершенного преступления или уголовно наказуемого деяния, которым предопределяются правоотношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства. Вместе с тем уголовно-процессуальная деятельность участников и лиц, вступающих в производство по уголовному делу, имеет различные виды и формы, отдельные направления, они тесно взаимосвязаны, но не совпадают, не поглощают друг друга. Выбирая ту или иную объективную возможность, участники процесса определяют содержание своей деятельности, тем самым формируют свои позиции к предмету расследуемого уголовного дела, при этом их интересы материализуются, существуют как направление их деятельности к удовлетворению потребности каждого

## Нравственные основы деятельности суда (судьи) в уголовном судопроизводстве

Сформулированные в соответствии с господствующими в обществе представлениями о наиболее рациональных и справедливых формах осуществления правосудия по уголовным делам, такие конституционные принципы уголовного процесса, как: равенство всех перед законом и судом (ч.3 ст.16 Конституции КР; ст.16 УПК КР); уважение достоинства личности и защита его государством (ч.1 ст.16; ст.10); право на свободу и личную неприкосновенность (ст.20,22; ст. ст.10,11); право каждого на судебную защиту (ст.40; 9) и др., в своей взаимосвязи образуют систему, ту единую цепь, каждое звено которой характеризует отдельную сторону или грань уголовного судопроизводства2.

Все вместе они не только отражают господствующие в обществе взгляды, идеи, но и формируют определенные требования, адресованные участникам правовых отношений в рамках производства по уголовному делу: судьям, прокурорам, следователям и защитникам, а также обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцам и ответчикам. Например, принцип охраны прав и свобод личности при производстве по уголовным делам (ст.12 УПК КР; ст.11 УПК РФ) имеет непосредственное отношение к обеспечению субъективных прав и безопасности лиц, участвующих в уголовно-процессуальной деятельности. Этот принцип также регламентирует отдельные права лиц, которые обладают свидетельским иммунитетом, и предусматривает обязанность должностных лиц по разъяснению процессуальных прав таким участникам уголовного судопроизводства как потерпевший, свидетель, а в случаях необходимости – применения к ним меры безопасности.

Как показывает анализ норм УПК КР, а также изучение следственной и судебной практики по применению мер безопасности, законодатель все еще недос. таточно уделяет внимание обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства. В этой связи представляется целесообразным предложение о введении в УПК КР и, соответственно, в УПК РФ принципа безопасности личности, который бы включал в себя следующие положения: а) производство по уголовному делу предполагает, что любые ограничения прав и свобод личности со стороны лиц, осуществляющих ее, возможны только в целях и на основаниях, указанных в законе; б) права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства; в) каждому гарантируется обеспечение конституционных прав и свобод личности при ведении производства по уголовному делу, а также безопасность при производстве следственных действий на любой стадии судопроизводства.

Предложение автора о признании обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства самостоятельным принципом уголовного процесса обусловлено следующими факторами: - анализ взаимоотношения публичных и частных начал уголовного процесса, прежде всего, связанных с применением мер пресечения и иных мер принуждения, требует определить в законе четкие границы пределов свободы личности и дозволенных ограничений прав и свобод личности, попадающих в сферу уголовного судопроизводства; - системный анализ норм УПК КР и УПК РФ, а также других законодательных актов со всей очевидностью свидетельствует: отнесение законодателем обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства к принципу охраны их прав и свобод, не в полной мере обеспечивает защиту их прав, свобод и законных интересов, например, от посткриминального воздействия.

Введение такого принципа в УПК Кыргызстана автор считает уместным и оправданным, поскольку безопасность личности должна быть гарантирована всем арсеналом уголовно-процессуальных средств и вместе с тем будет способствовать надежному обеспечению принципа охраны прав, свобод, чести и достоинства лиц, участвующих в производстве по уголовному делу. Более того, системный анализ законодательства Кыргызстана и России, социологические и другие данные, показывают: а) посткриминальное воздействие осуществляется на протяжении всего уголовного процесса; б) системе обеспечения безопасности участников процесса присуще самостоятельное содержание; в) незащищенность прав, свобод, чести и достоинства личности, в первую очередь от посткриминального воздействия, парализует уголовное судопроизводство.

И последнее, конечно наши оппоненты могут поставить наше предложение под сомнение и задать вопрос: можно ли квалифицировать обеспечение безопасности участников уголовного процесса, в качестве его принципа, если в законе строго определяются пределы ограничения прав и свобод личности, а при производстве по большинству уголовных дел меры безопасности, рассмотренные законодательством, не применяются. Представляется, что это не противоречит рассмотрению обеспечения безопасности личности как принципа уголовного процесса, поскольку безопасность участников процесса есть состояние его физической и психологической защищенности.

Вместе с тем меры безопасности следует классифицировать в зависимости от того, в рамках какой стадии процесса эти меры могут применяться. Круг уголовно-процессуальных мер, направленных на обеспечение безопасности участников уголовного процесса, следует расширить за счет мер, которые не противоречат международно-правовым стандартам, и прошли апробацию в зарубежных странах. К таким мерам относятся: установление секретности сведений о защищаемом лице1; возможность использования при предъявлении для опознания фото- и видеоизображения опознаваемого; воспроизведение звукозаписи, демонстрация видео и киносъемок этих показаний и т. п.

Проведенный в ходе диссертационного исследования анализ позиций ученых-процессуалистов и данных правоприменительной практики по фактам применения мер безопасности свидетельствует о том, что формы воздействия на субъектов уголовно-процессуальной деятельности могут быть самыми разнообразными, в зависимости от обстоятельств, а также вида совершенного преступления1. Следует иметь в виду, что действие ч.4 ст.11 УПК КР в любых формах проявления воздействия, распространяется на всех без исключения участников уголовного судопроизводства, во всех стадиях процесса и не зависит от тяжести расследуемого преступления. Например, лица, пострадавшие от преступления, и потенциальные свидетели подвергаются опасному воздействию не только в ходе производства предварительного следствия, но и задолго до него. Необходимо учесть, что лица, совершившие преступления, прикладывают для этого все усилия.

Поэтому меры государственной защиты могут быть также применены до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидцев и пострадавшего от преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления, что следует из содержания ч.2ст.2, ст.6 Закона Кыргызской Республики от 16 августа 2006 г. № 170 «О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства». Однако в УПК КР правовое положение лиц, пострадавших от преступления, а также лиц, которые располагают сведениями, имеющими значение для расследования по уголовному делу, на данной стадии уголовного процесса не регламентировано.

## Права потерпевшего на доступ к правосудию и возмещение причиненного преступлением ущерба

Еще в меньшей степени обеспечены права потерпевшего при использовании специальных знаний в ходе производства по уголовному делу. Редакция ч.2 ст.198 УПК РФ (ст.202 УПК КР), где закреплены права потерпевшего при назначении и производстве экспертизы не дает вразумительного ответа на вопрос об объеме принадлежащих потерпевшему прав, поскольку позволяет считать, что названные в ней права он может реализовать лишь при условии, что экспертиза проводилась в отношении самого потерпевшего. Между тем потерпевший является самостоятельным участником процесса, он имеет в уголовном деле свои собственные интересы. Именно в связи с некорректной формулировкой ч.2 ст.198 УПК РФ проблемы назначения и производства экспертиз дважды становились предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу однозначна: «указанное процессуальное действие должно быть осуществлено до начала производства экспертизы – иначе участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные ст.198 УПК РФ. Данное требование ч.3 ст.195 УПК РФ распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на любой стадии судопроизводства во всех случаях»

На наш взгляд, правильнее было бы говорить не только об обязанности следователя знакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы, но и обозначить временные рамки ознакомления, до направления данного постановления на экспертизу. Такая позиция уже высказана в постановлении Пленума Вер-1По жалобе гражданина Корковидова А.К. на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004 г. № 206-О: документ официально опубликован не был [Электронный ресурс] // Электронная библиотека «Судебной системы РФ»: Разд. Документы Конституционного Суда РФ / доступно на сайте: http: / www. sudbiblioteka.ru. ховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в которой отмечается, что «подозреваемый, обвиняемый и их защитник, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства. В том случае, если лицо признанно подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий про-токол»1.

В связи с этим диссертант полагает, что все эти проблемы должны решаться путем внесения соответствующих изменений и дополнений в УПК РФ (УПК КР тоже), предусматривающие обязательность ознакомления с постановлением о назначении экспертизы потерпевшего, его представителя с составлением протокола ознакомления. Также необходимо предусмотреть возможность получения ими копии этого постановления.

В рассматриваемых нами проблемах процессуального статуса потерпевшего и обеспечения его прав и законных интересов, немаловажный интерес представляет обеспечение возмещения ущерба и компенсации вреда, причиненного ему непосредственно преступлением. Особенным по значимости для потерпевшего от преступления является его право требовать и получать компенсацию ущерба, причиненного ему непосредственно преступлением (п.20,22 ч.1 ст.50 УПК КР). При этом ущерб, подлежащий возмещению в уголовном судопроизводстве, может быть не только имущественным, но и моральным2.

Возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда, причиненного преступлением, а также восстановление иных охраняемых законом интересов потерпевшего являются одной из важнейших задач, стоящих перед государством, в том числе при осуществлении уголовного судопроизводства. Данный вывод вытекает как из конституционных норм (ст.2,17, 35, 52 Конституции РФ; ст.39, 42 Конституции КР), так и положений ст.6 и ч.3 ст.42 УПК РФ (ст.4 и п. 20, 21, 22 ч.1 ст. 50 УПК КР). Некоторыми авторами возмещение вреда, причиненного преступлением, рассматривается как одна из задач уголовного процесса1. Однако декларированная необходимость достижения указанной задачи уголовного процесса не подкрепляется соответствующими отраслевыми и межотраслевыми нормами, а иногда и по объективным или субъективным причинам не обеспечивается в правоприменительной практике. Так, по данным нашего исследования в 42,0% ущерб, причиненный потерпевшему от преступления, остался невозмещен-ным. Кроме того, ежегодно в Кыргызстане остаются нераскрытыми в порядке 13000 преступлений, по которым производства следствия приостанавливаются из-за не установления лиц, совершивших данные преступления (в 2012 году – 12 898 дел)2. На это обращает внимание и М.А. Мусаев в своей докторской диссертации, указав на то, что удельный вес возмещения вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам по делам, оконченным производством следователями Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации в 2008 г. составил всего 12,2%. За последние восемь лет осталось нераскрытыми порядка 11,3 млн. зарегистрированных преступлений, вред от которых остается также невозмещен-ным