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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические основания подготовки и принятия решений при расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. Интеграция криминалистических, управленческих и психологических знаний представляет не только теоретический, но и прикладной интерес. Процессуальные, методические и тактические ошибки, которые допускают органы дознания и следователи при расследовании и раскрытии преступлений, связаны не столько со слабыми научными знаниями, сколько с отсутствием профессионального видения проблемных ситуаций, умениями и навыками принимать обоснованные решения, в том числе с использованием криминалистических данных.

По нашим данным, около 70% уголовных дел о преступлениях экономической направленности прекращается в стадии предварительного расследования. Причин тому несколько. Наиболее серьезной из них является некачественное расследование, т.е. ошибки в принятии решений и ошибки в собирании, проверке и оценке доказательств по уголовным делам.

Основная тенденция в попытках улучшить сложившуюся ситуацию сводится к усилению режима прокурорского контроля за решениями органов дознания и предварительного следствия. Между тем не разработаны общие проблемы подготовки криминалистических оснований принятия решений при расследовании преступлений. В результате субъекты уголовного процесса на стороне обвинения (глава У1 УПК РФ) действуют в ситуации взаимного недоверия между тем, кто готовит основания для принятия решений и теми, кто это эти решения принимает.

Принятие решений является правом и профессиональной обязанностью следователя. По сути - это базовая функция деятельности по выявлению, расследованию, раскрытию преступлений. Решения, в основном, носят единоличный характер. Так, при производстве предварительного следствия все процессуальные и тактические решения следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора и решения суда, и несет полную ответственность за их законную и своевременную реализацию. Тем самым функция принятия решений играет роль связующего звена между этапами деятельности по расследованию преступлений. В принципе из череды принятия решений состоит структура и содержание частной криминалистической методики расследования преступлений.

Таким образом, представляется актуальным, с одной стороны, исследовать процессы принятия решений при абстрагировании от субъективных факторов и сформулировать «идеальные рецепты», а с другой - изучить субъективные факторы принятия решений в условиях неопределенности и рисков, столь характерных для деятельности по выявлению, расследованию и раскрытию преступлений.

Степень научной разработанности темы исследования. Область криминалистических знаний и приемов подготовки и принятия решений, безусловно, является сферой межпредметных знаний. Особая сторона подготовки и принятия решений - социально-психологическая (исследования Г.М. Андреевой, 2000; М.И. Еникеев, 1996; Л.Н.Ивановой, 2005; Ю. Козелецкого, 1979; А.Р. Ратинова, 1988; и др.). Особое место в разработке проблемы занимают труды процессуалистов: П.А. Лупинской, 1976, 2006; И.Б. Михайловской, 2003; и др., а также криминалистов: С.С. Арсентьевой, 2003; P.C. Белкина, 1977; В.В. Бугая, 2001; В.К. Гавло, 2005; В.А. Жбанкова, 1980; Г.А. Зорина, 1991; М.К. Каминского, 2005; А.Ф. Лубина, 2006; В.М. Мешкова, 2003, O.A. Нурутдинова, 2005; И. Цветкова, 1991; В.И. Шарова, 2003; и др.

В целом перечисленные авторы-процессуалисты и криминалисты внесли существенный вклад в исследование глобальной темы, но одни из них акцентировали внимание только на вопросах принятия уголовно-процессуальных решений (П.А. Лупинская), другие - формализации и программирования расследования преступлений (Л.Я. Соя-Серко, В.И. Шаров, A.C. Шаталов), третьи - на тактике производства следственных действий (В.П. Бахин, В.К. Гавло). Проблематика собственно криминалистических оснований подготовки и принятия решений, применительно к пошаговой структуре методики расследования, до настоящего времени не была предметом диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования выступает система общественных отношений в сфере дознания и предварительного следствия при подготовке криминалистических оснований принятия решений в ходе расследования различных видов преступлений.

Предметом исследования является совокупность законодательных и иных правовых мер регулирования принятия решений следователем и органом дознания, практика реализации соответствующих нормативных правил; взаимосвязанные с ними теоретические мнения, концепции и взгляды, вопросы и существующие проблемы научно-методологического и нормативно-прикладного характера.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе изучения научных источников, анализа оперативной и следственной практики разработать авторскую концепцию уголовно-процессуальных и криминалистических обоснований подготовки и принятия решений при расследовании преступлений. Как результат этой концепции - сформулировать ряд уголовно-процессуальных, тактических и методических предложений и рекомендаций.

Для достижения названной цели исследования и проверки рабочих гипотез ставились следующие основные задачи:

- характеризовать теорию принятия решений как общенаучную предпосылку исследования;

- сформулировать основные гипотезы и следствия, вытекающие из них;

- исследовать криминалистическую характеристику структуры расследования;

- классифицировать ситуации подготовки и принятия решений при расследовании преступлений;

- дать типологию уголовно-процессуальных и криминалистических оснований принятия решений при расследовании преступлений;

- изложить основания и особенности принятия решений при выявлении признаков преступлений, анализе исходной информации, формировании и разработке версий, планировании проверки версий;

- разработать рекомендации при подготовке и принятии решений в условиях процессуального и тактического риска.

Методологическую основу исследования составили диалектико-материалистический метод познания, фундаментальные положения общей теории права, уголовного процесса, криминалистики и оперативно-разыскной деятельности, социальной психологии и теории управления. В работе использован исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (в частности, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок) и статистические методы.

При исследовании в качестве теоретической базы использовались монографии и учебники, диссертации и авторефераты, учебные и учебно-методические пособия, научные статьи и тезисы докладов, а также иные опубликованные материалы, в том числе размещенные на правовых и библиотечных интернет-сайтах.

Нормативно-правовую базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы и иные нормативные акты законодательного и подзаконного характера, составляющие правовую основу деятельности правоохранительных органов в сфере расследования преступлений, а также постановленияВерховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, многосторонние международные соглашения, договора и конвенции.

Эмпирическая база исследования. Источники эмпирической информации получены путем изучения и обобщения практики работы правоохранительных органов Приволжского федерального округа. Использованы материалы эмпирических исследований, проведенных с применением анкетирования и интервьюирования следователей и иных сотрудников ГУВД Нижегородской области, оперативных работников (в общей сложности к исследованию было привлечено свыше 120 практических работников правоохранительных органов).

Эмпирическая база исследования включает в себя также результаты изучения 200 уголовных дел (архивных и находящихся в производстве), приговоров, определений, постановлений и иных материалов, прямо или косвенно отражающих проблематику уголовно-процессуальных и криминалистических оснований подготовки и принятия решений при расследовании преступлений различных видов и категорий.

Использован практический опыт работы диссертанта в качестве стажера по должности следователя ОВД Приокского района г. Н. Новгорода и начальника отделения психологического обеспечения учебно-воспитательного процесса Нижегородской академии МВД России.

Научная новизна исследования. В настоящей работе сделана одна из первых попыток научного анализа методических и тактических основ формирования системы уголовно-процессуальных и криминалистических оснований подготовки и принятия решений при расследовании преступлений. Особой новизной отличаются диссертационные положения, связанные с анализом структуры операции следственной, дознавательской и оперативно-разыскной форм деятельности, оценкой факторов основных стадий методики расследования, а также с разработкой проблем риска в подготовке и принятии уголовно-процессуальных и тактических решений.

Новизна исследования обусловлена и тем, что теоретические выводы, сформулированные в диссертации, по мнению автора, вносят вклад в развитие уголовно-процессуальной и криминалистической науки, в частности в теорию доказательств и доказывания, в методику расследования преступлений, а также в тактику уголовного преследования и обвинения по уголовным делам.

Основные положения, выносимые па защиту:

1. Универсальной единицей анализа подготовки и принятия решений при расследовании преступлений является категория «операция», понимаемая как организованная деятельность следователя, дознавателя и оперативного работника, объединенная единым замыслом, направленная на формирование системы доказательств по уголовному делу и имеющая характер повторяемости, т.е. многократности.

2. Операция - универсальное средство доказывания и - одновременно -средство реализации принятого решения о доказывании. Операция является управляемым организационным или оперативно-разыскным мероприятием, уголовно-процессуальным или следственным действием, в структуре которого обоснование и принятие решений играет роль связующего звена одних форм и стадий деятельности с другими.

3. Исходя из важности решения и его обоснований при расследовании преступлений, к нему предъявляются достаточно жесткие требования по цели, алгоритму и содержанию. Авторский вариант состава «типового» процесса принятия решения базируется на том, что цель «типовой» операции не должна расходиться, а тем более противоречить с конечной целью криминалистической методики расследования преступлений - формирование минимальной совокупности (системы) доказательств, необходимых для оправдания уголовно-процессуальных решений.

4. Все операции, в отношении которых необходимо принимать те или иные решения, следует четко подразделить на два вида: а) мыслительные операции; б) практические операции. Тот и другой вид операций на каждом этапе расследования связан с использованием априорных («опережающих») знаний о преступной деятельности и знаний о ресурсах (информационных, организационных, процессуальных и материально-технических) каждой формы деятельности: оперативно-разыскной, дознавательской, следственной.

5. Операция, имеющая непосредственное отношение к процессу принятия решений, независимо от форм деятельности субъектов расследования, имеет универсальную логику, основанную на условно-вероятностных решениях по типу «если., то, вероятно,.». Решения, связанные с формированием версий, следует считать ретроспективными, а решения, связанные с планированием, - прогностическими. Ошибки ретроспекции могут быть многократно усилены в процессе самого планирования.

6. Обстоятельства, побуждающие субъекта расследования готовить и принимать рискованные решения, а затем выполнять рискованные операции могут быть следующими: дефицит времени; информационная неопределенность; процессуальная необходимость, тактические соображения и др. Решение о том, чтобы не принимать никакого решения, имеет рискологическое значение. Чтобы «исчислить и объективизировать» риск в принятии решений, нужно знать закономерности своих операций настолько глубоко, чтобы эти закономерности можно было представить в математизированном виде.

7. Общим криминалистическим основанием для принятия решений о проведении той или иной операции служит краткое и верное описание закономерностей подготовки, совершения, сокрытия и воспроизводства преступной деятельности, выраженной в следовых картинах: документах, показаниях живых лиц и предметах. Такое основание следует отличать от оснований ситуационного, тактического порядка.

8. Видовым криминалистическим характеристикам преступной деятельности присущ ряд негативных особенностей, которые необходимо иметь в виду в процессе принятия решения при расследовании преступлений, а именно отсутствие: 1) корреляционных межэлементных связей; 2) аргументов, что установленные связи являются закономерными; 3) количественных показателей, установленных закономерных связей.

9. По линии экономических преступлений устойчивым «ядром» признаков криминальной ситуации и криминалистическим основанием построения типовых версий и принятием решений, направленных на их проверку, служит связка «должность-способ», а по линии общеуголовных преступлений главным признаком является фактор судимости.

10. Существует расхождение между наличными криминалистическими основаниями, достаточными для принятия положительного решения о начале уголовного преследования, и возможными операциями для реализации такого решения в рамках УПК РФ. До вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятия его к своему производству следователь не наделен полномочиями на проведение большинства проверочных операций. Отсюда предложение: при наличии повода и оснований, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, сотрудники органа дознания представляют материалы проверки прокурору, который и возбуждает дело (ст. 146 УПК РФ), а затем поручает следователю провести предварительное следствие.

11. Криминалистические основания подготовки и реализации решений по отдельным видам операций зависят от учета тактических закономерностей: 1) насколько полно будет использована система законных операций, настолько оправданы претензии на эффективное собирание доказательств и формирование доказательственных систем по уголовному делу; 2) тактические основания решений субъектов расследования есть средство проведения законных операций, а сами операции есть средство для проверки криминалистических версий и выполнения планов расследования; 3) криминалистическая версия зачастую является фактическим основанием производства операции, а следствия, вытекающие из версий, как правило, входят в предмет проводимой операции; 4) предмет операции обуславливает содержание планирования проверки криминалистических версий.

Теоретическая н практическая значимость результатов исследования определяется их научной новизной, актуальностью и выводами общетеоретического и практического характера. Положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований уголовно-процессуальных и криминалистических (методических и тактических) аспектов подготовки и принятия решений при расследовании преступлений. Кроме того, рекомендации по проблемам криминалистических оснований подготовки и принятия решений могут быть использованы в правоприменительной практике органов дознания и предварительного расследования, а также при осуществлении прокурорского надзора за деятельностью правоохранительных органов. Основные положения, рекомендации и выводы могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений, в ходе преподавания разделов, относящихся к теории доказательств и доказывания, раздела «Криминалистическая тактика», отдельных тем, связанных с общими положениями криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, а также при разработке и преподавании спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедр криминалистики, юридической психологии и социологии Нижегородской академии МВД России, были отражены в трех научных публикациях, в том числе учебно-практическом пособии, а также докладывались на международной конференции (Волгоград, 14-18 апреля 2006 г.), опубликованы в некоторых аналитических обзорах и методических рекомендациях.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при Волго-Вятском управлении внутренних дел на транспорте, а также в учебный процесс Нижегородской академии МВД России.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кондратьева, Елена Евгеньевна

Заключение.

Подготовка оснований и принятие решения включает этапы, которые присущи любой области социального управления. Это собирание и оценка информации, которая приводит к выводу о наличии (отсутствии) определенных обстоятельств и признаков, необходимых для решения (такой этап называют информационным), и собственно принятие решения о действии на основе полученной информации. На втором этапе имеющаяся информация сопоставляется с правовыми, методическими и тактическими условиями принятия решения и целями, которые должны быть достигнуты этим решением, и принимается решение о том, как следует действовать.

Для каждого из этих этапов характерен выбор как существенный признак решения. Выбор предполагает ответ на вопросы, какие фактические данные установлены (первый этап), какое действие или решение должно быть (или может быть) принято с учетом установленных данных и имеющихся предписаний (второй этап).

Закон устанавливает понятие доказательства и виды доказательств, которые могут быть использованы при принятии решения (ст. 74 УПК РФ); обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ); принцип и правила оценки доказательств (ст. 17, 88 УПК РФ), а также иные правила собирания и проверки сведений для установления фактических оснований принятия того или иного решения.

В то же время криминалистика рекомендует учитывать особенности механизма преступной деятельности и деятельности по выявлению, расследованию, раскрытию преступлений, а также закономерности механизма доказывания по уголовному делу.

Таким образом, разработка практических рекомендаций подготовки и принятия решений, например, для следователя предполагает, с одной стороны, использовать криминалистических знания, а с другой - учет уголовно-процессуальной формы.

Универсальной единицей анализа в подготовке и принятия решений при расследовании преступлений является категория «операция», которая объединяет все процедуры основных форм деятельности: оперативно-разыскной, дознавательской, следственной, прокурорской.

Цель каждой операции, вне зависимости от формы деятельности, направлена на формирование системы доказательств по уголовному делу: собирание, проверку, оценку и представление доказательств. Операция - универсальное средство доказывания и - одновременно - средство реализации принятого решения о доказывании.

Чтобы «исчислить и объективизировать» риск в принятии решений, нужно знать закономерности операций своей деятельности настолько глубоко, чтобы эти закономерности можно было представить в математизированном виде. Чем больше следователь научен и подготовлен рисковать в своих решениях, тем вероятнее, что последствия этих решений не будут разрушительны. Обстоятельства, побуждающие следователя готовить и принимать рискованные решения, а затем выполнять рискованные операции могут быть следующими: дефицит времени; информационная неопределенность; процессуальная необходимость, тактические соображения и др.

Все операции, в отношении которых необходимо принимать следственные решения, следует подразделить на два вида: а) мыслительные операции; б) практические операции. Тот и другой вид операций на каждом этапе расследования связан с использованием априорных («опережающих») знаний о преступной деятельности. В структуре методики расследования имеется «сквозная» операция, связанная с версионным анализом. Эта операция имеет непосредственное отношение к процессу принятия решений. Она имеет универсальную логику, основанную на условно-вероятностных силлогизмах по типу «если., то, вероятно,.».

Решения, связанные с формированием версий, следует считать ретроспективными, а решения, связанные с планированием, - прогностическими. Ошибки ретроспекции могут быть многократно усилены в процессе самого планирования.

Криминальная ситуация - это оценочное интегральное понятие, которое может характеризоваться как вероятностное знание о признаках преступления, выраженных в общей следовой картине. Это знание о признаках преступлений детерминируется особенной частью УК РФ и является основанием для запуска механизма уголовного преследования и принятия решений о реализации операций, направленных на формирование системы обвинительных доказательств по уголовному делу.

Выявление изолированных признаков преступления всегда служит только первичной задачей криминалистического анализа преступной деятельности определенного вида. Вторым - более зрелым - этапом формирования оснований для такого решения является метод построения деревьев классификации - один из наиболее важных методов, используемых при проведении «добычи данных».

По линии экономических преступлений устойчивым «ядром» признаков криминальной ситуации, т.е. криминалистическим основанием типовых версий служит связка «должность-способ», а по линии общеуголовных, главным признаком является фактор судимости.

Общим криминалистическим основанием для принятия решений о проведении той или иной операции служит краткое и верное описание закономерностей подготовки, совершения, сокрытия и воспроизводства преступной деятельности, выраженной в следовых картинах: документах, показаниях живых лиц и предметах. Такое основание следует отличать от оснований ситуационного, тактического порядка.

Существует значительное расхождение между наличными криминалистическими основаниями, достаточными для принятия положительного решения о начале уголовного преследования, и возможными операциями для реализации такого решения в рамках УПК РФ. В принципе только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятия его к своему производству появляется процессуальная фигура следователя по УПК РФ. До этого момента следователь функционально бессилен в проведении большинства проверочных операций. В допроцессуальный период стадии возбуждения уголовного дела подготовка оснований и принятие решений жестко разделены: все полномочия надзирающего прокурора связаны с принятием решений, а все полномочия иных участников стадии - с подготовкой этого решения. Отсутствие нормативных (уголовно-процессуальных) оснований следователя по реализации решений в стадии возбуждения уголовного дела зачастую опосредует: необоснованность процессуального решения прокурора; затяжки процессуального решения (например, неоднократное возвращение прокурором постановления о возбуждении уголовного дела в целях проведения дополнительной проверки); утрату имеющихся оснований-доказательств для последующих решений, поскольку то, что называлось «информацией, полученной в непроцессуальный период», не обладает статусом доказательств; создание психологической напряженности в правоотношениях между следователем и прокурором, между следователем и начальником следственного отдела и начальником органа дознания.

Предлагается: сотрудники органов внутренних дел, указанные в ст. 23.3 КоАП РФ, в стадии возбуждения уголовного дела вправе проводить любые обоснованные административные операции, направленные на решение задач стадии возбуждения дела. При наличии повода и оснований, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, сотрудники органа дознания представляют материалы проверки прокурору, который и возбуждает дело (ст. 146 УПК РФ), а затем поручает следователю провести предварительное следствие. Прокурор несет юридическую ответственность за подготовку органами внутренних дел (милицией) оснований прокурорских решений.

Выбрать следственное действие - значит, иметь не только процессуальное, но предпочтительное криминалистическое основание для решения вопроса, какое действие первоочередное и неотложное, а какое - последующее. При уголовно-процессуальной возможности остановиться на одном из способов собирания доказательств, приоритет отдается тактическим основаниям.

Причина ошибок в выборе следственного действия чаще всего состоит в том, что не соблюдается логика разработка версий. Во-первых, в криминалистической литературе построение версий трактуется как «монопольное» дело следователя. Достаточно сказать, что и оперативный работник, при всей его специфике процессуального статуса, также может строить и разрабатывать версии. Во-вторых, в учебной и методической литературе вопросы использования криминалистической характеристики преступной деятельности как оснований принятия решений вообще не выделяются. В-третьих, на наш взгляд, планирование, как оно изложено в публикациях, оторвано от разработки версий. План проверки версий представляет собой обоснование для выбора следственного действия. Само планирование выступает, как мыслительный процесс выбора средств (операций) решения конкретных вопросов, связанных с проверкой версий и получением доказательственной информации.

Тактические решения могут относиться к операциям, направленным на: а) «добывание» доказательств; б) «интерпретацию» (обработку) и проверку доказательств; в) представление этих доказательств.

Существуют общие тактические положения, имеющие значение для подготовки и принятия решений относительно каждой или почти каждой следственной операции, именуемой в УПК следственным действием: 1) ориентировка в обстановке, предшествующей и сопутствующей всякой операции; 2) информационная, организационная и материально-техническая подготовка к производству (проведению) действия, операции, мероприятия; 3) планирование проведения действия-операции; 4) внезапность производства операции; 5) учет информационных, психологических, технических и организационных факторов; б) обеспечение сохранности доказательств; 7) обеспечение подлинности исследуемого объекта.

Следователь (орган дознания, дознаватель) вправе проводить следственное действие только при наличии одного из пяти условий: 1) если уголовное дело находится в его производстве; 2) если он включен в состав следственной группы, о чем имеется указание в постановлении о возбуждении уголовного дела или в отдельном постановлении; 3) если он выполняет отдельное поручение (отдельное требование) другого следователя; 4) если следователю поручено решить вопрос о возбуждении уголовного дела, в связи с чем он проводит осмотр места происшествия; 5) если имеется письменное распоряжение прокурора или начальника следственного отдела о выполнении отдельного следственного действия по делу, не находящемуся в его производстве.

В ходе производства следственного действия необходимо соблюдать «СЕМЬ НЕ»: 1) не унижать честь и достоинство участников; 2) не создавать угрозы жизни, здоровью, имуществу и общественной безопасности; 3) не разглашать данных предварительного расследования; 4) не разрушать (без особой нужды) преград в помещениях; 5) не использоватьпринуждение без убеждения; 6) не отказывать в принятии заявлений участников следственного действия; 7) не нарушать конституционные права и свободы, участвующих в нем лиц.

В общих чертах программа принятия решения о проведении следственного действия реализуется путем последовательного разрешения следующих вопросов: 1) имеются ли в наличии допустимые по закону источники, способные нести в себе искомую доказательственную информацию; 2) имеются ли данные о фактическом наличии в этих источниках искомой информации; 3) какое следственное действие по своим целям пригодно для её извлечения.

Учет всех факторов, детерминирующих решение следователя, весьма затруднен. В таких случаях есть основания начать разработку экспертных систем или систем для поддержки решений. Однако избыток информации в ряде случаев может быть равноценен ее полному отсутствию: может возникнуть большее, чем обычно число альтернатив, в результате чего лицо, принимающее решение, столкнется с неопределенностью оценки ситуации. В этом состоит один из парадоксов применения экспертных систем для поддержки принятия решения.

Каждое правило экспертной системы - это порождающее правило, содержащее часть с «если», где перечисляется множество условий, при которых данное правило применимо с «то». Структура экспертной системы поддержки и принятия решений в уголовно-процессуальном доказывании должна находиться в изоморфном отношении со структурой, с механизмом доказывания по уголовному делу.

Неправомерное ужесточение требований к основаниям производства следственных действий приводит к расхождениям между необходимостью и возможностью собирать доказательства. Тактическими основаниями для выбора того или иного следственного действия являются, во-первых, результаты оперативно-разыскных мероприятий (операций), которые проводились как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения. Во-вторых, доказательства и иные материалы, которые имеются в уголовном деле. В-третьих, предположения-версии следователя о том, что допрашиваемый имеет относимую к событию преступления доказательственную информацию, с помощью которой можно проверить версию и установить обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Существуют особые тактико-криминалистические основания для выбора мест операций. Здесь должны учитываться данные криминалистической характеристики вида преступлений: следов (место расположения), форма их отображения, а также доказательственная ценность.
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