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Список литературы

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Эффективная реализация на практике конституционных норм, определяющих статус судебной власти и системы, регулирующих процесс судопроизводства – неотъемлемое требования правового государства с реальными принципами народовластия и примата прав и свобод человека и гражданина. В теории конституционализма в отношении феномена суда и его функционирования используются различные термины. Доминирует позиция, согласно которой суд как орган государственной власти осуществляет судебную власть посредством установленных российской Конституцией видов судопроизводства. Вместе с тем, необходимо дать научную оценку тех явлений, которые «сопровождают» процесс отправления правосудия и, не всегда являясь властными деяниями, во многом, определяют сущность и, главное, эффективность судебной власти в Российской Федерации. Соответственно, своевременной является научная задача анализа судебной власти и судебной деятельности в их совокупности, уяснения и характеристики их конституционно-правовых основ. Если в теории конституционализма так называемый расширительный подход к предмету конституционного права вызывает научные споры, то при определении «границ» конституционно - правового регулирования изучаемых в диссертационном исследовании феноменов эта проблема приобретает важное прикладное значение в силу того обстоятельства, что суд является основным правоприменителем, важнейшим и, зачастую, единственным органом разрешения социальных и иных конфликтов. Конституция Российской Федерации и Федеральные конституционные законы, безусловно, составляют основы соответствующего правового регулирования; значительно больше вопросов у конституционалистов вызывает применение норм федеральных законов, в отношении которых имеет место правовая позиция Конституционного Суда России, фактически существенно изменяющая их смысл, подзаконных актов, ак-

тов органов судебного департамента, квалификационных коллегий судей и т.п.

В российском конституционализме можно констатировать положительное явление, связанное с реальным уважением к нормам Конституции Российской Федерации, стремлением в полном объеме реализовать их во всех сферах общественных отношений, в том числе при отправлении правосудия. Тем не менее, текст Основного закона не может не отвечать государственно - правовым реалиям: изменения в 2014 г. конституционных основ судебной системы, связанное с формированием единого высшего судебного органа по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, ставит перед наукой конституционного права новые вопросы, связанные с необходимостью координировать работу, по прежнему, двух различных звеньев судебной системы – судов общей юрисдикции и арбитражных судов; причем, последние осуществляют непредусмотренный российской Конституцией вид судопроизводства (арбитражный). Также и изменение ст. 65 Конституции Российской Федерации обусловливает проблемы адаптации в конституционно – правовом пространстве страны судебных органов Республики Крым и города федерального значения Севастополя, обоснования целесообразности формирования в них судебных инстанций – конституционного суда Республики Крым и уставного суда города Севастополя.

Изложенное подтверждает актуальность дальнейшей разработки тех положений теории конституционализма, которые позволят повысить эффективность судебной власти и судебной деятельности на современном этапе развития российского государства, совершенствовать и, главное, неукоснительно исполнять на практике нормы, образующие конституционно - правовые основы статуса и функционирования изучаемых в диссертационном исследовании феноменов.

**Степень разработанности темы исследования.** Правовая природа судебной власти в рамках теории разделения властей в отечественной юриспруденции исследовалась такими российскими учеными ХIХ-начала ХХ вв., как Е.В. Васьковский, В.М. Гессен, Н.П. Загоскин, Б.А. Кистяковский, С.А. Котляревский, Н.М.Коркунов, Ф.Ф. Кокошкин, П.И. Лазаревский, С.А. Муромцев, И.А. Покровский, И.Я. Фойницкий, Г.Ф. Шершеневич и другими учеными.

Вопросы, связанные с конституционно-правовым положением судебных органов, их местом и ролью в системе органов государственной власти в литературе советского периода рассматривались в трудах С.С. Алексеева, М.И. Байтина, Г.В. Барабашева, Р.Ф. Васильева, Л.Д. Воеводина, Б.В. Вилен-ского, В.Е.Гулиева, А.И.Денисова, Т.Н. Добровольской, С.А. Егорова, Д.Л. Златопольского, А.М. Ларина, В.Т. Кабышева, В.П. Кашепова, В.Ф. Котока, А.И. Лепешкина, Ф.М. Рудинского, В.М. Савицкого, В.М. Семенова, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, К.Ф. Шеремета, Н.В. Черноголовкина, Л.С. Явича и других ученых.

В современной отечественной юридической науке проблемы конституционных основ судебной власти, отдельные аспекты судебной деятельности исследовались в работах Т.Е. Абовой, Е.Б. Абросимовой, С.А. Авакьяна, В.И. Анишиной, А.А. Безуглова, М.В. Баглая, Н.В. Богдановой, В.П. Божье-ва, А.Д. Бойкова, А.Б. Венгерова, Л.Д. Воеводина, Б.Н. Габричидзе, К.Ф. Гу-ценко, И.Н. Глебова, Ю.А. Дмитриева, А.В. Ендольцевой, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, А.А. Капикранян, М.И. Клеандрова, А.С. Кобликова, Е.И. Козловой, Е.М. Ковешникова, А.Е. Козлова, В.Н. Кудрявцева, О.Е. Кутафина, Л.В. Лазарева, И.А. Ледяха, В.В. Лазарева, В.М. Лебедева, А.Г. Мамонтова, М.Н. Марченко, И.Б. Михайловской, С.Г. Павликова, А.С. Пиголкина, И.Л. Петрухина, А.С. Прудникова, Л.Н. Пугиной, В.А. Ржевского, Ф.М. Рудинско-го, Б.Н. Страшуна, Б.Н. Топорнина, В.Е. Чиркина, Н.М. Чепурновой, Г.Г. Че-

ремных, В.И. Червонюка, Т.Я. Хабриевой, Е.Н. Хазова, Н.Ю. Хаманевой, О.В. Химичевой, и других ученых.

Изучению вопросов, связанных с организацией и деятельностью судебной власти в федеративном государстве посвящены научные труды Е.Б. Абросимовой, С.В. Боботова, Е.А. Борисовой, В.М. Власова, Н.В. Витрука, В.В. Демидова, В.В. Дорошкова, Б.Д. Завидова, А.Ф. Ефимова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, А.Ф. Извариной, В.М. Лебедева, В.А. Кряжкова, М.А. Митю-кова, Т.Г. Морщаковой, Ж.И. Овсепян, И.К.Пискарева, В.И. Полуднякова, А.Н. Разинкиной, А.В. Смирнова, И.В. Решетниковой, И.Г. Шарковой, Р.В. Шатовкиной, О.Н. Шеменевой, В.А. Устюжанинова, В.В. Яркова и других ученых.

Проблемы, связанные с конституционными основами осуществления судебной власти, в последние годы получили дальнейшее освещение: в современной литературе судебная власть рассматривается в качестве необходимой составляющей конституционного закрепления системы разделения властей, обосновываются ее важнейшие признаки и функции в условиях правового государства. Вместе с тем, существует потребность в дальнейшем научном осмыслении конституционных механизмов судебной власти и судебной деятельности, выявлением тенденций и перспектив их развития в современной России.

**Объект диссертационного исследования** судебная власть в Российской Федерации.

**Предметом диссертационного исследования** выступают особенности организации и конституционно - правового обеспечения функционирования судебной власти в Российской Федерации.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Основной **целью** диссертационного исследования является комплексный анализ конституционных основ судебной власти и судебной деятельности в Российской Федерации, выявление тенденций и перспектив их дальнейшего развития и выра-

ботка на этой основе предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

В соответствии с объектом, предметом и целью исследования в работе поставлены и разрешены следующие **задачи:**

определить понятие, правовую сущность и функциональное содержание судебной власти и судебной деятельности;

уточнить место и роль судебной власти и судебной деятельности в системе государственной (судебной) защиты и в целом, в системе обеспечения прав и свобод человека и гражданина;

выявить специфику реализации принципа федеративной организации судебной власти в Российской Федерации, изучив особенности развития института мировых судей в Российской Федерации и охарактеризовав основные направления и тенденция развития конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации;

выявить перспективы совершенствования конституционно – правового статуса судьи, прежде всего, в контексте крепления гарантий его независимости и минимизации совершения судебных ошибок;

определить основные направления совершенствования практической реализации механизмов конституционного – правового регулирования судебной власти и судебной деятельности в Российской Федерации на современном этапе развития государства.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составили:

Конституция Российской Федерации 1993 г. и международные документы, в числе которых Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и др.;

федеральные конституционные и федеральные законы и, прежде всего, Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный консти-

туционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и т.д.;

- правовые позиции высших судебных инстанций и, прежде всего, Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда России от 1 февраля 1996 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава - Основного Закона Читинской области» и др.);

**Эмпирической базой диссертационного исследования** послужили материалы правоприменительной практики и, в том числе результаты изучения автором более 50 уголовных, гражданских и административных дел; официальные статистические данные обнародованные органами государственной власти и международными организациями; практика зарубежного судебного законодательства.

**Теоретическую основу исследования** составили научные положения, выводы, оценки, содержащиеся в трудах отечественных ученых в области конституционного права, российского федерализма и судебного строительства: С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, И.Н. Барцица, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджие-ва, В.В. Еремяна, В.Д. Зорькина, А.Д. Керимова, А.Е. Козловой, О.Е. Кута-фина, Л.В. Лазарева, В.О. Лучина, В.Е. Сафонова, Б.А. Страшуна, В.Е. Чир-кина, Т.Я. Хабриевой, Б.Б. Эбзеева и других ученых.

**Методологической основой исследования** является диалектический метод познания и основанные на нем общенаучные методы: анализ, синтез, аналогия, индукция и другие, а также специальные научные методы: исторический, конкретно-социологический, системно-структурный, формальнологический, сравнительно-правовой и другие методы исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** связана с авторским теоретическим подходом как к содержанию и разграничению понятий «судебная власть» и «судебная деятельность», так и к научной характеристике конституционно – правовых основ судебной власти и деятельности, пер-

спективам трансформации данных феноменов в Российской Федерации. Представлена и аргументирована позиция, согласно которой судебная власть лишь вкупе с судебной деятельностью обеспечивает основную конституционную миссию - «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека» (ст. 2 Конституции Российской Федерации).

Внесен определенный вклад в разрешение актуальной для теории конституционализма проблемы развития института конституционного судопроизводства в субъектах Российской Федерации на основе обоснования вывода о том, что новый импульс для развития этого института может стать создание конституционного суда в Республике Крым и уставного суда в городе федерального значения Севастополь.

Одним из первых в юридической литературе диссертант обосновал суждение о том, что изменение в 2014 г. российской Конституции в части формирования «объединенной» судебной инстанции – Верховного Суда России - не разрешает проблемы обеспечения единства судебной практики в силу наличия системы арбитражных судов, функционирующих по особым правилам арбитражного судопроизводства. В силу прямого указания ч. 2 ст. 118 Конституции России, не выделяющей арбитражное судопроизводство в качестве самостоятельного, а также для достижения цели Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ необходимо поэтапное унифицирование процессуальных правил судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Научная новизна определяется также комплексным характером диссертационного исследования, содержащего конкретные предложения по совершенствованию конституционно – правовых основ судебной власти и системы в Российской Федерации.

**На защиту выносятся следующие основные положения и выводы диссертационного исследования, обладающие элементами научной новизны:**

1. Вывод о том, что неуклонное соблюдение Конституции Российской Федерации и следование ее нормам, необходимость превалирования прав и свобод человека над любыми иными ценностями обусловливают целесообразность использования в науке конституционного права России термина «судебная деятельность». Аргументировать это суждение позволяет структурирование конституционных норм о судебной власти, их «объединение» с нормами, устанавливающими статус иных структур (глава 7 российской Конституции), использование в Основном законе различных понятий - «судебная власть», «судебная система», «правосудие», «разбирательство дел» и т.д. Кроме того, конечный результат и эффективность судебной власти не всегда зависит от «властных» деяний суда (примирение сторон, добровольное исполнение судебных актов и т.п.). Доказывается, что судебная власть вкупе с судебной деятельностью обеспечивают основную конституционную миссию признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека, ибо, к примеру, судебный акт может остаться не исполненным, а властный механизм в силу судебной ошибки или по иным причинам может не способствовать реализации основных принципов конституционализма.
2. Изменение в 2014г. российской Конституции в части формирования новой «объединенной» судебной инстанции – Верховного Суда России – не разрешает проблемы обеспечения единства судебной практики в силу наличия системы арбитражных судов, функционирующих по особым правилам арбитражного судопроизводства. Доказывается, что в силу прямого указания ч. 2 ст. 118 Конституции России, не выделяющей арбитражное судопроизводство в качестве самостоятельного, а также для достижения цели Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской

Федерации от 05 февраля 2014г. № 2-ФКЗ необходимо поэтапное унифицирование процессуальных правил судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

1. Установлено, что негативные явления в части развития института конституционного судопроизводства в субъектах Российской Федерации во многом обусловлены нежеланием российских регионов создавать конституционные (уставные) суды. Обосновывается вывод о том, что новым импульсом для развития института регионального судебного конституционного контроля может стать создание конституционного суда в Республике Крым и уставного суда в городе федерального значения Севастополь, где явно будет иметь место необходимость анализа законодательства этих регионов.
2. Вывод о том, что совершенствование конституционно – правовых основ судебной власти в Российской Федерации предполагает, в первую очередь, повышение реальной самостоятельности судьи, минимизацию воздействия на него «административного ресурса» в лице председателей судов, в том числе вышестоящего звена. Для аргументации этого суждения достаточно обратиться к судебной статистике, подтверждающей практически полное отсутствие оправдательных приговоров и максимальный процент удовлетворения публичных требований при спорах «администрации» с частными лицами. Статья 120 российской Конституции, согласно которой «судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону» должна найти свое реальное воплощение, в том числе путем обнародования указанной статистики в соответствии с Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 21.12.2013) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и ее анализа органами судейского сообщества.
3. Конституционно-правовые основы регулирования судебной власти и деятельности не могут игнорировать институт судебной ошибки.

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1 –ФКЗ (в  
ред. от 03.02.2014 г.) «О судебной системе Российской Федерации»  
целесообразно дополнить ст. 17 следующего содержания: «Судья должен  
избегать в своей деятельности совершения судебных ошибок, которые  
подтверждаются не только отменой его акта вышестоящей судебной  
инстанцией, но и фактической «отменой» в силу формирования правовой  
позиции Конституционного Суда Российской Федерации, либо

наднациональной судебной инстанции (Европейского Суда по правам человека»).

**6.** Установлено, что предусмотренную возможность избрания мировых судей, изложенную в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 03.02.2014 г.) «О судебной системе Российской Федерации» и в Федеральном законе от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (в ред. от 04.03.2013г.) «О мировых судьях в Российской Федерации» - следует отменить, что связано с невозможностью применения выборного порядка и принципов избирательного права к формированию корпуса мировых судей, обусловленную как спецификой судебной власти, так и наличием комплекса трудноразрешимых проблем, возникающих при выборах мировых судей.

**Теоретическую значимость исследования** определяют содержащиеся в нем выводы и предложения, а также тот фактический материал, на который они опираются. Сформулированные в работе выводы развивают и дополняют теоретические основы конституционного права в части развития теории разделения властей, конституционных основ судебной власти и судебной деятельности, тенденций и перспектив их развития в Российской Федерации.

**Практическая значимость исследования** определяется его направленностью на укрепление конституционных основ судебной власти. Содержащиеся в работе выводы и предложения имеют широкую область практического применения и могут быть использованы:

а) в законодательном процессе;

б) в правоприменительной деятельности судебных и иных государст  
венных органов;

в) научно-исследовательской деятельности;

г) в учебном процессе.

**Апробация результатов исследования.** Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение, были одобрены и рекомендованы к защите на кафедре конституционного и муниципального права Московского университета МВД России. Результаты исследования были внедрены и используются в деятельности Комитета по обороне Государственной Думы Российской Федерации, в Санкт-Петербургском институте внутренних войск МВД России, в Управлении на транспорте МВД России по СЗФО, в Управлении ФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в Северо-Западном филиале ФГБОУВПО «Российская академия правосудия», в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде. Материалы диссертации прошли апробацию в докладах и выступлениях на кафедре конституционного и муниципального права Московского университета МВД России, а также нашли отражения научных статьях.

**Структура работы** обусловлена целями и задачами научного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка литературы.

## Место и роль судебной власти и судебной деятельности в конституционном механизме разделения властей Российской Федерации...

Введение судебного контроля, по словам И.Л. Петрухина, стало украшением судебной реформы в России1. Судебный контроль придал российской судебной власти самостоятельность. Как отмечает В.М.Лебедев, именно с этого момента можно говорить об обретении судебной властью реального статуса «настоящей власти», равнозначной остальным двум ветвям власти .

Существует точка зрения, что судебная власть осуществляет исключительно функцию правосудия в различных формах, в том числе, в форме судебного контроля . Высказано мнение, что судебной контроль в уголовном судопроизводстве представляет собой составную часть деятельности суда по осуществлению правосудия4.

Однако, по нашему мнению, судебный контроль, являясь разновидностью функции государственного контроля, имеет самостоятельную правовую природу, и соответственно, представляет собой самостоятельную форму реализации судебной власти .

Последнее дает основания для вывода о том, что правосудие и судебный контроль -две самостоятельные и взаимосвязанные между собой государственно-правовые функции судебной власти, производные от правоохранительной функции права, реализуемой судами. В уголовном судопроизводстве по отношению к правосудию функция судебного контроля, как обосно ванно отмечает О.В. Химичева, имеет субсидиарный характер . При этом, как правосудие, так и судебный контроль выполняют правозащитную и право-восстановительную функции.

Судебный контроль осуществляется в единой с правосудием процессуальной судопроизводственной форме, и основывается на принципах правосудия и судебной власти. В закрепленных в ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации видах судопроизводства реализуется как правосудие, так и судебный контроль. Однако, несмотря на имеющиеся сходные черты, судебный контроль не является ни правосудием, ни какой-либо его формой. Осуществляя судебный контроль, суд не решает спор по существу. При осуществлении судебного контроля суд не вправе предрешать вопросы, касающиеся виновности обвиняемого (подозреваемого), это задача последующих судебных стадий суда, точнее - стадии судебного разбирательства.

Как правильно отмечает С.Г. Павликов, нельзя согласиться с точкой зрения ученых, выделяющих только функцию отправления правосудия по уголовным, гражданским и иным делам . Ряд полномочий судебных органов, например, судебный контроль, осуществляемый на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, нельзя признать правосудием, поскольку дело при лом по существу не рассматривается и не разрешается .

В этой связи редакция п. 50 ст. 5 УПК РФ, в котором судебное заседание определяется как процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, теоретически и методологически изложена некорректно. По мнению автора, данный пункт следует изложить следующим образом: «судебное заседание - процес суальная форма осуществления судебного контроля в ходе досудебного и судебного производства по уголовном} делу, а также форма осуществления правосудия в ходе судебного производства по уголовному делу».

Контрольную функцию судебной власти следует связывать с ее местом и ролью в системе разделения властей, ее контрольными полномочиями по отношению к другим ветвям власти, а также многообразием и самостоятельностью средств защиты прав личности. Судебный контроль непосредственно связан с конституционным правом на всеобщую судебную защиту (ст. 46 Конституции Российской Федерации).

Самостоятельность правовой природы судебного контроля обусловлена тем, что он представляет собой разновидность функции государственного контроля. Взаимный контроль осуществляется всеми тремя ветвями государственной власти и является одним из инструментов их взаимодействия в государственном механизме . Таким образом, судебный контроль - это важнейший элемент механизма «сдержек и противовесов» в системе разделения властей.

Судебный контроль обладает всеми свойствами социального контроля, выполняющего функцию управления и характеризующегося своими системными признаками". Неограниченность объекта контрольной деятельности придает судебному контролю всеобъемлющий и универсальный характер: он осуществляется вне зависимости от сферы правоотношений или ведомственной принадлежности субъекта социального управления .

## Реализация принципа федеративной организации судебной власти и судебной деятельности в Российской Федерации

Конституция Российской Федерации позволяет реализовать федеративную модель организации судебной власти, допуская принципиальную возможность создания и развития в рамках единой судебной системы государства судебной подсистемы его субъектов. Укрепление федеративного аспекта судебной власти должно выражаться в поэтапном создании конституционных (уставных) судов субъектов во всех субъектах Российской Федерации, совершенствования доступности мировой юстиции, прежде всего, посредством законодательное упрощения процессуальной формы судебного разбирательства и процедуры делопроизводства мировых судей, совершенствования процедуры примирения сторон.

Реализация судебной власти в субъектах Российской Федерации, наряду с общими принципами судебной власти, должна основываться на доступности и открытости «регионального правосудия» для населения, а также развития медиативного производства, включающего в себя широкое использование медиативных и примирительных процедур.

Совершенствование основ организации судебной власти и судебной деятельности подразумевает обеспечение материально-технического финансирования мировых судей из бюджета субъектов Российской Федерации. Последнее не противоречит ст. 124 Конституции Российской Федерации, не нарушает единство конституционно-правового статуса судьи в Российской Федерации и принцип равной судебной защиты прав граждан. В этих целях субъекты РФ обязаны отрегулировать должным образом эти вопросы в своих конституциях и уставах, а также во исполнение ст. 10 Закона о мировых судьях принять свои законы о материально-техническом обеспечении деятельности мировых судей.

Закон о судебной системе устанавливает, что в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации (п. 2 ст. 4). При этом к судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъекгов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации (п. 4 ст. 4).

В этой связи следует последовательно рассмотреть существующие проблемы и тенденции развития института мировой и конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации.

Анализ опыта возрождения института мировой юстиции в современной России свидетельствует о том, что данная институционально-правовая форма местного правосудия в целом оправдывает общественные ожидания , а возрожденное «мировое» правосудие стало заметным и весьма значимым достижением судебной реформы.

Правовую основу института мировых судей образует как федеральное, так и региональное законодательство. Па федеральном уровне институт мировых судей получил регламентацию в Законе о судебной системе, Федеральном законе от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Феде рации» , а также в Федеральном законе «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации»".

В субъектах Российской Федерации приняты собственные чаконы о мировых судьях , развивающие с учетом региональной специфики, данный институт судебной власти.

Институт мировых судей сегодня является наиболее близким и доступным судом для граждан, что доказывает его востребованность и социальную ценность, несмотря на имеющиеся недостатки в организации и деятельности этого ВИЗОВОГО звена организационной системы судов общей юрисдикции.

Институт мировой юстиции впервые возник в XII веке в Англии. Первоначальной и основной задаче английского мирового суда («Justice of the Peace») было сохранение общественного порядка и спокойствия (мира) на местах. Именно в таком значении понимали мировой суд современники, вкладывая смысл английского слова the Peace в это понятие4.

По мере становления мировой юстиции в современной Российской Федерации сам этот термин, достаточно широко распространенный в XIX XX веках, постепенно утверждается в научном и практическом обороте. В тоже время, толкование понятий «мировая юстиция» и «мировой судья» и их законодательное употребление до сих пор различаются.

## Тенденции развития судебной системы субъектов в Российской Федерации

Достижение независимости судей - не самоцель судебной власти . Ее не следует абсолютизировать. Принцип независимости судей имеет подчиненное отношение к более важной конституционной цели обеспечения бес-пристрастности, объективности и справедливости правосудия . Независимость судей необходима в обществе настолько, насколько этого требуют конституционная компетенция судов и задачи ее эффективной реализации.

Независимость судей - конституционный принцип правового регулирования общественных отношений, непременное условие отправления правосудия. Данный принцип характеризует не только статус судьи, но и обеспечивает самостоятельность судебной власти и независимость при осуществлении всех форм правосудия. Принцип независимости позволяет обеспечивать действие всех принципов правосудия, прежде всего, состязательности и равноправия сторон . Только независимый и беспристрастный суд в состоянии принять законное, обоснованное и справедливое решение.

Специфика деятельности судьи обуславливает повышенные нравственные требования, предъявляемые к поведению судей, в том числе, и внеслужебному. В Бангладешских принципах поведения судей закреплено, что «учитывая постоянное внимание со стороны общественности, судья сознательно, по доброй воле принимает на себя необходимые ограничения, которые рядовыми гражданами могут рассматриваться как обременительные (п. 4.2.). Беспристрастность и честность судей, их соответствие установленным стандартам компетентности, профессионализма и этики способствуют укреп лению общественного доверия к судебной власти и имеют важнейшее значение для поддержания ее независимости»1.

Работа судьи требует осторожности и внимания, усидчивости и сдержанности, самоотверженности и мужества. Судья обязан с одинаковым расположением относиться к сторонам в юридическом споре . Суды (судьи) должно быть свободными от попыток вмешательства в разрешение конкретных дел в любой форме. Судья не обязан давать кому-либо официальных разъяснений по существу рассмотренного им или находящеюся в его производстве дела. Никто не вправе давать судьям какие-либо советы и указания, а тем более, оказывать прямое давление. В подобных случаях им надлежит ставить перед правоохранительными органами вопрос о привлечении к соответствующей ответственности должностных лиц.

Реализация конституционных положений, касающихся независимости судей и осуществления правосудия только судом, обеспечивается, с одной стороны, действием ст. 294 УК РФ, если преступное посягательство выразилось во вмешательстве кого бы то ни было в деятельность суда. С другой стороны, ст. 286 УК РФ устанавливает ответственность за превышение должностных полномочий в случае, если кто-либо из должностных лиц незаконно присвоил себе судейские полномочия при принятии того или иного решения. Уголовная ответственность, предусмотренная указанными статьями, представляет собой уголовно-правовую гарантию независимости судей .

Обеспечение реальной независимости судей в современной России оказалось сопряжено с немалыми трудностями. Слишком часто суды и судьи сталкиваются с попытками давления на них со стороны различных государственных органов и их должностных лиц, депутатов, политических партий и общественных организаций. Участились факты убийства судей из-за их профессиональной деятельности. С другой стороны, не редки факты вынесения явно незаконных решений судьями различного уровня.

Все это, как отмечает Л.Г. Мамонтов, приводит к тому, что весьма скромные результаты современной судебно-правовой реформы не соответствуют ожиданиям гораздо большего прогресса в обеспечении независимости суда, сокращения сроков рассмотрения дел, доступности правосудия .

Один из аспектов указанной проблемы заключается в необъективной подаче образа судебной власти и правосудия в средствах массовой информации. Часто именно непреклонность судей в обеспечении законности вызывает шквал критики в СМИ. Не обладая необходимым объемом правовых знаний и не располагая достоверной информацией, журналисты в своих выступлениях подчас искаженно представляют деятельность судов, высказывают некомпетентные суждения и оценки, неверно ориентирующие читателей, допускают некорректные выпады в адрес судей, умаляя престиж судебной власти2.

Результаты проведенных социологических опросов свидетельствуют о том, что авторитет суда все еще не соответствует его высокому статусу. Доверие наших сограждан к судебной системе находится не на высоком уровне . Так, выяснилось, что граждане оценивают деятельность судебных органов на 2012 год следующим образом: 40% - отрицательно; 24% - положительно; 36% - отказались оценивать

## Направления правового совершенствования организации судебной власти и судебной деятельности в Российской Федерации на современном

Отдельного рассмотрения заслуживает проблема развития в России системы ювенальной юстиции. Понятие «ювенальная юстиция» предполагает наличие не только ювенальных судов, но и системы специализированных органов, призванных обеспечить профилактику и ресоциализацию несовершеннолетнего правонарушителя. В России создание системы ювенальных судов до сих пор находится на уровне теоретических разработок, требующих решения ряда принципиальных вопросов.

При рассмотрении вопроса о перспективах организационного обособления в Российской Федерации ювенальной юстиции, по мнению автора, следует четко различать отраслевые пределы этого понятия, процессуальные и организационные аспекты данного института. Развитие уголовно-процессуальных аспектов ювенальной юстиции, как юстиции воспитательной, соответствующих ее пониманию в узком смысле, заслуживает поддержки. Однако вопрос о распространении ювенальной юстиции на сферу семейного права, правосудия по гражданским делам, а также связанные с этим Перспективы Организационного обособления ювенальной юстиции следует рассматривать отдельно. При этом следует учитывать, что российская модель ювенальной юстиции, где главными в воспитании детей остаются родители, принципиально отличается от западной модели, где ребенок считается собственностью государства.

Прежде всего, необходимо определиться, какое место в системе органов ювенальной юстиции будет занимать его центральный элемент - юве-нальный суд. Его несомненным достоинством является аккумулирование правозначимых проблем несовершеннолетнего в рамках одного Органа, Расширенная предметная и персональная подсудность таких судов характерна для ювенальных судов США, Великобритании, Японии, Польши и ряда дру 182 гих государств. По уголовным делам в таких судах судебное разбирательство зачастую не проводится, а роль судьи фактически сводится к определению адекватных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего правонарушителя и решению вопроса о возмещении причиненного им материального и морального ущерба. Кроме того, широкая персональная подсудность уголовных дел может включать в себя такие дела, такие дела, по которым несовершеннолетний может выступать не только в качестве подсудимого, но и в качестве потерпевшего. Возможно также рассмотрение уголовных дел о преступлениях, совершенных совершеннолетними соучастниками в ювепалыюм суде. Среди гражданских дел распространены дела, связанные с лишением или ограничением родительских прав, установлением опеки, определением размера содержания и т.д.

Если рассмотрение ювенальными судами уголовных дел не вызывает возражений, то следует иметь в виду, что в России расширение подсудности ювенальных судов за счет передачи на их рассмотрение гражданских дел, МОЖЄТ пойти вразрез с семейными традициями и критериями национальной идентичности и менталитета. Гражданская ювенальная ЮСТИЦИЯ в российских условиях может стать средством подрыва детско-родительских отношений и системы семейного воспитания.

«Только представьте, - пишет И.Я.Медведева, - какую волну протеста вызовет сама возможность ребенку подавать на родителей в суд, в каком-нибудь кавказском городке, там, где почитание старших младшими является неоспоримой и незыблемой истиной» .

Детские психологи отмечают, что с легкостью (порой даже с удовольствием) жалуются на своих родителей дети-манипуляторы, эгоцентрики, из 183 балованные, распущенные, демонстративные дети, а также дети с различными психическими отклонениями. Такие дети болезненно реагируют на любые замечания, и, считая их насилием над своей личностью, охотно шантажируют родителей угрозами уйти из дому, поменять семью и т.д.1

В отечественном семейном законодательстве возможность противопоставления детей родителям была впервые закреплена в Законе от 22 мая 1990 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства»." Этим законом была предусмотрена возможность немедленного отобрания детей у родителей органами опеки и попечительства с последующим предъявлением иска о лишении родительских прав. Детям было предоставлено право обращения в органы опеки и попечительства за защитой своих прав и интересов. Усиление, казалось бы, подобной благой тенденции в ювенальном правосудии может обернуться своей противоположностью: наделение детей правом самостоятельно подавать в такой суд на взрослых может привести к разрушению российской семьи.

Всячески популяризируя опыт ювенального правосудия других стран на российской почве, мы часто забываем, что модели зарубежных ювеналь-ных судов не являются идеальными. Так, эффективность американского ювенального правосудия остро критикуется в США уже на протяжении последних двадцати-тридцати лет. Во многих штатах предметная и персональная подсудность ювенальных судов ограничивается, а дела несовершеннолетних правонарушителей все чаще рассматриваются в судах общей юрисдикции штата по правилам «взрослого» судопроизводства