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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные гарантии объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Объективность уголовного судопроизводства является одним из обязательных условий, без которых невозможно осуществление назначения уголовного судопроизводства: 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления; 2) зашита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (чЛ ст.6 УПК РФ).1

В системе процессуальных гарантий обеспечения объективности уголовного судопроизводства ведущую роль играют гарантии обеспечения объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства. Только объективный и беспристрастный профессиональный участник уголовного судопроизводства способен реализовать на практике положение УПК РФ о том, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания (ч.2 ст.6 УПК РФ).

Объективность и беспристрастность профессиональных участников уголовного судопроизводства являются основой обеспечения справедливости и качества правосудия. Не случайно, в ряде международно-правовых актов получило отражение требование объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства, представляющих судебные и правоохранительные органы. Так, в соответствии со ст.6 Конвенции л о защите прав человека и основных свобод (от 4 ноября 1950) каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. // СЗ РФ. 2001. №52. Ст.4921; 2002. № 22. Ст. 2027; № 30. Ст. 3015,3020,3029; № 44. Ст. 4928; 2003. № 27. ст. 2700, 2706; № 28. ст. 2880; № 50. Ст. 4847; 2004. № 17. Ст. 1585; 2004. № 27. Ст. 2711.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Принята 4 ноября 1950г. (Рим) // Европейский Суд по правам человека : избр. постановления 1999-2001гг. и комментарии, М.,2002. и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Важность процессуальных гарантий объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства осознают и сами работники правоохранительных органов, судьи и адвокаты. Так, согласно результатам проведенного автором опроса, подавляющее большинство (свыше 90%) судей, прокуроров, следователей, адвокатов, экспертов рассматривают объективность и беспристрастность профессиональных участников уголовного судопроизводства как необходимое свойство уголовного судопроизводства, обеспечивающее его справедливость и качество.

Вместе с тем, большинство участников опроса (54% судей, 56% прокуроров, 78% следователей, 83% адвокатов) полагает, что предусмотренные в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве процессуальные гарантии не в полной мере обеспечивают приемлемый уровень объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства. Большинство участников опроса также считает необходимым углубленную разработку вопросов, направленных на повышение уровня объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства.

Проблемы, касающиеся обеспечения объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства, привлекали внимание известных ученых правоведов дореволюционной России (имеются в виду работы С. Викторского, А.Кваческого, И. Щегловитова и других авторов). В советский период ряд диссертационных исследований был посвящен такой важной процессуальной гарантии объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства, как отводы (работы В.Г. Задерако (1978г.), Х.А. Мамедова (1984г.) и др.).

Среди трудов современных авторов необходимо отметить монографическое исследование Т.В. Моисеевой «Объективность и беспристрастность суда первой инстанции» (2006г.). Вместе с тем, в настоящее время имеется насущная потребность в комплексной разработке проблем процессуальных гарантий объективности и беспристрастности как судей, так и иных профессиональных участников уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются проблемные вопросы теории и практики обеспечения объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства.

Предметом диссертации являются нормы уголовно-процессуального законодательства, содержащие гарантии обеспечения объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертации является комплексное исследование актуальных теоретических и практических вопросов, касающихся обеспечения объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- обоснование авторской трактовки понятий «объективность» и «беспристрастность» профессиональных участников уголовного судопроизводства;

- анализ детерминантов не объективности и пристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства;

- сравнительно-правовой анализ отечественного законодательства, регулирующего вопросы обеспечения объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства в различные исторические периоды;

- определение роли и значения объективного и полного исследования обстоятельств дела в системе принципов уголовного судопроизводства;

- характеристика общих процессуальных гарантий объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства;

- анализ процессуальных гарантий объективности и беспристрастности отдельных профессиональных участников уголовного судопроизводства;

- выработка предложений и рекомендаций по оптимизации общих процессуальных гарантий объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства; выработка предложений и рекомендаций по оптимизации процессуальных гарантий объективности и беспристрастности отдельных профессиональных участников уголовного судопроизводства.

Методология и источники исследования. Методологической базой диссертации выступили положения материалистической диалектики как общего метода познания. Кроме того, при работе над диссертацией применялись частные методы научного познания - историко-правовой, сравнительно-правовой; метод системного анализа; метод конкретных социологических исследований.

Нормативную основу диссертации составили международно-правовые акты, содержащие общепризнанные нормы и принципы международного права, Конституция Российской Федерации; Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы Российской Федерации, Федеральные законы, регулирующие правоотношения в области уголовного судопроизводства, иные нормативные акты. В работе нашли отражение положения зарубежного уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы связанные с тематикой исследования.

Теоретической основой работы явились труды исследователей -специалистов в области уголовного процесса и криминалистики: Т.В. Аверьяновой, М.О. Баева, О.Я. Баева, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, Н.А Власовой, Т.С. Волчецкой, Б.Я. Гаврилова, В.Н. Григорьева, В.А.

Жбанкова, З.Ф.Ковриги, Л.Д. Кокорева, Ю.В. Кореневского, Н.П. Кузнецова, И.Б. Михайловской, Т.В. Моисеевой, И.Л. Петрухина, Е.Р. Российской, В.И. Руднева, А.Б. Соловьева, Д.А.Солодова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Г.П. Химичевой, С.П. Шербы, С.А. Шейфера и других авторов.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты проведенного автором опроса 135 следователей органов внутренних дел и прокуратуры, 120 прокурорских работников и судей, 85 адвокатов, 80 экспертов. Также автором изучено более 200 уголовных дел различных категорий, в которых применялись нормы уголовно-процессуального закона, содержащие процессуальные гарантии объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства.

В работе получили отражение результаты изучения практики Верховного Суда РФ по делам указанной категории.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация представляет собой монографическую работу, в которой проблемы процессуальных гарантий обеспечения объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства рассмотрены в условиях действия современного уголовно-процессуального законодательства. Существенная научная новизна получила отражение в комплексном подходе к проблемам обеспечения объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства. Ранее аспекты указанной проблематики исследовались применительно к отдельным профессиональным участникам уголовного судопроизводства.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Категория «объективность» определяется через понятие «непредвзятость». Термин непредвзятость (не предубеждение) обозначает отсутствие у профессионального участника уголовного судопроизводства установки на одностороннее исследование обстоятельств дела. В содержание термина «объективность участника уголовного судопроизводства» в качестве составляющего элемента входит и компетентность. Необходимо отличать некомпетентность как профессиональную несостоятельность, и отсутствие у субъекта уголовного судопроизводства профессиональных полномочий, выполнение им функций, которые на основании закона должны выполняться иными субъектами уголовного судопроизводства.

2. Термин беспристрастность обозначает отсутствие у профессионального участника уголовного судопроизводства личного интереса (пристрастий) при осуществлении им своей профессиональной деятельности.

3. Основными детерминантами предвзятости, некомпетентности и пристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства являются: низкий уровень их морально-психологических качеств; не надлежащая профессиональная подготовка и отсутствие опыта правоприменительной деятельности; профессиональная деформация; внешнее воздействие, оказываемое субъектами, препятствующими объективному и беспристрастному исследованию обстоятельств дела.

4. Целенаправленное и системное закрепление в российском уголовно-процессуальном законе норм, обеспечивающих объективность и беспристрастность профессиональных участников уголовного судопроизводства, началось с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г. В указанном законодательном акте была впервые сформулирована система обстоятельств, которые исключают участие тех или иных субъектов в уголовном судопроизводстве. Данная законодательная конструкция была воспринята в уголовно-процессуальных кодексах РСФСР, и отчасти в УПК РФ.

5. Предлагается дополнить Главу 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» УПК РФ нормой: «Объективное и полное исследование обстоятельств дела», в которой закрепить положение о том, что решение о виновности либо невиновности обвиняемого беспристрастный, непредвзятый, независимый и компетентный суд выносит лишь на основе достоверных доказательств, подвергнутых полному и объективному исследованию и оценке.

6. Процессуальные гарантии объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства классифицируются по различным основаниям - по уровню общности (общие и частные); в зависимости от процессуального статуса профессиональных участников уголовного судопроизводства; по их назначению; по содержательной стороне.

7. Автором предлагается редакция ст. 61 УПК РФ, в которой получили отражение следующие предложения: изменение наименования, адекватно отражающего содержание указанной нормы: распространение обстоятельств, перечисленные в ст.61 УПК РФ не только на производство по уголовному делу, но и на проверку сообщения о преступлении; включение в число субъектов, указанных в ч. 1 ст.61 УПК РФ, начальника следственного отдела и должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; конкретизация и дополнение оснований, при наличии которых участие указанных лиц в уголовном судопроизводстве исключается.

8. Предлагается новая редакция ст. 62 УПК РФ, регулирующей процессуальный режим отвода и самоотвода участников уголовного судопроизводства, закрепленный в ст.62 УПК РФ, а также обосновывается необходимость дополнения главы 9 УПК РФ нормой, регулирующей отвод понятого.

9. В совершенствовании нуждается система процессуальных гарантий объективности и беспристрастности отдельных профессиональных участников уголовного судопроизводства. Для оптимизации указанных процессуальных гарантий необходимо внести в уголовно-процессуальное законодательство ряд изменений и дополнений.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертации заключается в разработке научных положений, раскрывающих содержание процессуальных гарантий объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства, и в разработке предложений по оптимизации указанных гарантий. Результаты диссертации могут использоваться в ходе научной деятельности при исследовании теоретических проблем обозначенной проблематики. Содержащиеся в работе положения могут найти применение в законодательном процессе при конструировании норм, направленных на оптимизацию процессуальных и иных правовых гарантий обеспечения объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса «Уголовный процесс» и ряда спецкурсов криминалистического цикла.

Практическое значение диссертации состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут использоваться судьями, прокурорами адвокатами, работниками следствия и дознания в ходе своей профессиональной деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования получили отражение в 7 научных публикациях. Они обсуждались на Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы борьбы с преступностью», проведенной 19-20 мая 2005 года Воронежским институтом МВД РФ; региональной научно-практической конференцией, проведенной Воронежским филиалом Московского гуманитарно-экономического института 12-14 апреля 2005г.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Федорин, Владимир Евгеньевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основными выводами и предложениями, содержащимися в работе, являются следующие положения:

• Категория «объективность» определяется через понятие «непредвзятость». Термин непредвзятость (не предубеждение) обозначает отсутствие у профессионального участника уголовного судопроизводства установки на одностороннее исследование обстоятельств дела.

• В содержание термина «объективность участника уголовного судопроизводства» в качестве составляющего элемента входит и компетентность. Необходимо отличать некомпетентность как профессиональную несостоятельность (безграмотность), и отсутствие у субъекта уголовного судопроизводства профессиональных полномочий, выполнение им функций, которые на основании закона должны выполняться иными субъектами уголовного судопроизводства.

• Термин беспристрастность обозначает отсутствие у профессионального участника уголовного судопроизводства личного интереса (пристрастий) по делу, в котором он принимает участие.

• Рассматриваемые термины - «объективность» и «беспристрастность» тесно взаимосвязаны, сходны между собой, поэтому их строгое разграничение вряд ли возможно.

• Основными детерминантами предвзятости, некомпетентности и пристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства являются: низкий уровень морально-психологических качеств; не надлежащая профессиональная подготовка и отсутствие опыта правоприменительной деятельности; профессиональная деформация; внешнее воздействие, оказываемое субъектами, препятствующими объективному исследованию обстоятельств дела.

• Целенаправленное закрепление в российском уголовно-процессуальном законе норм, обеспечивающих объективность и беспристрастность профессиональных участников уголовного судопроизводства, началось с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864г. В данном законодательном акте была впервые сформулирована и система обстоятельств, которые исключают участие тех или иных субъектов в уголовном судопроизводстве. Причем, первоочередное внимание уделялось процессуальным гарантиям беспристрастности судей. Данная законодательная конструкция была воспринята в уголовно-процессуальных кодексах РСФСР, и отчасти в УПК РФ.

• В УПК РСФСР 1923 года некоторые положения Устава, направленные на обеспечение объективности уголовного судопроизводства, получили свое развитие, однако в целом уровень процессуальных гарантий объективности уголовного процесса, в том числе объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства, снизился. Указанные недостатки и упущения УПК РСФСР 1923 года были в значительной мере устранены в УПК РСФСР, введенным в действие с 1 января 1961г. Уровень процессуальных гарантий объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства в этом законодательном акте превосходил и уровень Устава уголовного судопроизводства 1864г.

• С принятием УПК РФ 2001г. система процессуальных гарантий, обеспечивающих объективность уголовного судопроизводства, претерпела существенные изменения. Общий уровень процессуальных гарантий объективности уголовного судопроизводства в УПК РФ 2001 г. в сравнении с УПК РСФСР 1960г. снизился. В первую очередь это связано с упразднениемзаконодателем принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

• Предлагается дополнить Главу 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» УПК РФ нормой следующего содержания: «Объективное и полное исследование обстоятельств дела».

Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для объективного и полного исследования обстоятельств дела, собрать все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого.

Решение о виновности либо невиновности обвиняемого беспристрастный, непредвзятый, независимый и компетентный суд выносит лишь на основе достоверных доказательств, подвергнутых полному и объективному исследованию и оценке».

• Процессуальные гарантии объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства можно классифицировать по различным основаниям.

По уровню общности данные процессуальные гарантии можно подразделить на: общие процессуальные гарантии (действующие в отношении всех участников уголовного судопроизводства, которые должны быть объективны и беспристрастны в силу закона); частные (действующие в отношении отдельных субъектов, входящих в указанную категорию).

• В зависимости от процессуального статуса профессиональных участников уголовного судопроизводства, процессуальные гарантии их объективности подразделяются на следующие группы: процессуальные гарантии объективности и беспристрастности судьи; процессуальные гарантии объективности и беспристрастности прокурора, следователя, дознавателя; процессуальные гарантии объективности и беспристрастности эксперта и специалиста; процессуальные гарантии объективности и беспристрастности адвоката.

• По назначению процессуальные гарантии рассматриваемой категории подразделяются следующим образом: процессуальные гарантии, обеспечивающие непредвзятость профессиональных участников уголовного судопроизводства; процессуальные гарантии, обеспечивающие компетентность профессиональных участников уголовного судопроизводства; процессуальные гарантии, обеспечивающие беспристрастность профессиональных участников уголовного судопроизводства.

• Особую роль в систематике процессуальных гарантий рассматриваемой категории играет классификация процессуальных гарантий объективности профессиональных участников уголовного судопроизводства по содержательной стороне. Их можно подразделить на следующие виды:

- процессуальные гарантии, обязывающие суд и субъектов уголовного процесса, осуществляющих уголовное преследование, объективно и беспристрастно исследовать обстоятельства уголовного дела;

- процессуальные гарантии, устанавливающие и регламентирующие надзор и контроль за процессуальной деятельностью участников уголовного судопроизводства;

- процессуальные гарантии, направленные на предупреждение и нейтрализацию «внутреннего» и «внешнего» негативного воздействия, оказываемого на участников уголовного судопроизводства;

- процессуальные гарантии, исключающие единоличное производство процессуальных действий и принятие процессуальных решений;

- процессуальные гарантии, устанавливающие основания и процессуальный режим исключения из уголовного судопроизводства субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

• Автором предлагается следующая редакция ст.61 УПК РФ:

Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве судьи и должностных лиц органов, осуществляющих уголовное преследование

1. Судья, прокурор, начальник следственного отдела, следователь, дознаватель, должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, не может участвовать в производстве по уголовному делу если он:

1) является потерпевшим, гражданским истцом, ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;

2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта специалиста, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого (обвиняемого) или потерпевшего; гражданского истца или ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора начальника следственного отдела, должностного лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в производстве по данному уголовному делу;

3) является родственником (до 3 степени родства включительно) любого из участников производства по уголовному делу;

4) не обладает необходимыми полномочиями для рассмотрения соответствующего уголовного дела или другого материала, связанного с уголовным преследованием, либо обнаружилась его некомпетентность; 2. Лица, указанные в части первой настоящей статьи не могут участвовать в производстве по уголовному делу или производить проверку сообщения опреступлении, также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они могут быть пристрастны или предвзяты при исследовании обстоятельств уголовного дела либо проверке сообщения о преступлении».

• Общие положения, регулирующие процессуальный режим отвода и самоотвода участников уголовного судопроизводства, закреплены в ст.62 УПК РФ. Автором предлагается следующая редакция ст.62 УПК РФ:

Недопустимость участия в уголовном судопроизводстве лиц, подлежащих отводу

1. При наличии оснований для отвода, предусмотренных главой 9 УПК РФ, судья, прокурор, начальника следственного отдела, следователь, дознаватель, должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, секретарь судебного заседания, переводчик, понятой, эксперт, специалист, защитник, а также представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика обязаны устраниться от участия в производстве по уголовному делу.

2. В случае, если лица, указанные в части первой настоящей статьи, не устранились от участия в производстве по уголовному делу, суд (судья), прокурор, следователь, дознаватель, обязаны в пределах своей компетенции, определяемой настоящей главой, отстранить указанных участников уголовного процесса от участия в деле (о чем выносится соответствующее постановление либо определение).

3. Мотивированный отвод лицам, указанные в части первой настоящей статьи, может быть заявлен заявителем, лицом, в отношении которого осуществляется проверка сообщения о преступлении, подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, а также государственным обвинителем, потерпевшим гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

4. Иные участники уголовного судопроизводства в случае осуществления с их участием процессуального действия, вправе заявить отвод лицу, производящему либо участвующему в указанном действии, по основаниям, предусмотренным ст.61 УПК РФ. При производстве процессуальных действий заявление об отводе подлежит обязательному занесению в протокол процессуального действия, однако наличие указанного заявления не является препятствием для продолжения процессуального действия».

• Необходимо дополнить главу 9 нормой, регулирующей отвод понятого. Предлагается следующая редакция данной нормы:

Отвод понятого

1. Лицо не вправе участвовать в производстве по уголовному делу в качестве понятого, если оно не отвечает требованиям, указанным в части 1 и части 2 статьи 60 настоящего кодекса, а также при наличии какого-либо из обстоятельств, предусмотренных статьей 61 настоящего кодекса.

2. Решение об отводе понятого принимается в порядке, установленном частью 1 статьи 69 настоящего кодекса».

• Нуждается в изменении ч.4 ст.65 УПК РФ - необходимо предоставить право разрешения отвода судье, единолично рассматривающему дело, председателю суда или его заместителю.

• Решение об отводе либо отстранении адвоката от участия деле в досудебном производстве должен принимать суд. Автор предлагает дополнить ч.2 ст.72 УПК РФ следующим положением:

Решение об отводе либо об отстранении защитника от участия в деле принимается судом. При выявлении обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу защитника, а также при заявлении отвода указанному участнику уголовного судопроизводства, дознаватель, следователь, прокурор обязаны не позднее суток с момента обнаружения указанных обстоятельств или заявления отвода, направить в суд представление об отстранении защитника от участия в деле либо заявление об отводе. Соответственно из первого абзаца ч.2 ст.72 процессуальная фигура защитника должна быть исключена.

• К числу основных правовых гарантий объективности судей относятся Конституционные нормы, устанавливающие независимость и неприкосновенность судей. Между тем, в УПК РФ норма-принцип, закрепляющая независимость судей отсутствует. Главенствующая и контролирующая роль суда в уголовном процессе объективно предопределяет необходимость выделения такого принципа и в УПК РФ 2001г.

• Несмотря на очевидную необходимость обеспечения объективности судей, в том числе и путем определения особого порядка их привлечения к уголовной ответственности, следует согласиться с теми авторами, которые подвергают указанные законоположения критическому анализу. В данном случае задача обеспечения объективности судей путем нейтрализации «внешнего воздействия» решается таким образом, что открываются достаточно широкие возможности для судейского произвола и проявления предвзятости и пристрастности судей.

• С точки зрения решения задачи обеспечения объективности и беспристрастности судьи, участвующего в досудебном производстве, и судьи, рассматривающим дело по существу, оптимальным представляется решение о создании института следственных судей, которые бы не стояли в отношения подчиненности с судьями, рассматривающими дело по существу.

• До введения института следственных судей необходимо «вернуть» в УПК РФ положение о запрете участие судьи в рассмотрении дела, если он в ходе досудебного производства принимал решение: 1) о применении к подозреваемому, (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока содержания обвиняемого под стражей; 2) по результатам проверки о законности и обоснованности применения в отношении подозреваемого или обвиняемого задержания, заключения под стражу, а также продления срока его задержания под стражей.

• Помимо общих процессуальных гарантий, объективность и беспристрастность следователя обеспечивается в УПК РФ рядом специфических положений. Основными из них являются следующие положения: 1) отнесение к подследственности следователей прокуратуры уголовных дел о преступлениях, совершенных должностными лицами органов федеральной службы безопасности и органов внутренних дел; 3) основания и порядок отвода следователя и дознавателя; 3) комплекс норм, обеспечивающих процессуальную самостоятельность следователя.

• Отнесение к подследственности следователей прокуратуры дел о преступлениях сотрудников органов, имеющих в своем составе собственные следственные подразделения (ч.2 п.«в» ст.151 УПК РФ позволяет нейтрализовать упоминаемый ранее фактор «корпоративности», защиты узковедомственных интересов, который проявлялся, если бы предварительное следствие по делу осуществляли следователи одного и того же ведомства.

• В целях исключения фактора корпоративности, защиты «чести мундира» при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных сотрудниками прокуратуры, целесообразно, чтобы такие дела расследовали следователи других ведомств, в частности ФСБ.

• Процессуальной гарантией, направленной на обеспечение объективности следователя, являются положения ст.68 УПК РФ. Законодатель допускает участие в деле следователя или дознавателя, если он ранее участвовал в деле именно в этом качестве, а не являлся иной процессуальной фигурой.

• Следует ввести запрет на производство дополнительного следствия, следователем, который осуществлял «первичное» расследование в случае, когда уголовное дело возвращается прокурором в связи с неполнотой либо односторонностью проведенного расследования.

• Уровень процессуальной самостоятельности следователей по УПК РФ 2001г. снизился, что явно не способствует обеспечению объективности следователей. Необходимость более эффективного процессуального режима разрешения конфликта между следователем и прокурором обусловлена потребностями практики. В определенной степени может исправить сложившуюся неблагоприятную ситуацию реализация предложения о предоставлении следователю права при несогласии с указаниями прокурора направить дело со своими возражениями в суд, который принимал бы в этих случаях окончательное решение. При несогласии с указаниями начальника следственного отдела окончательным арбитром в конфликте следователя и начальника следственного отдела также должен являться суд.

• Повышение процессуальной самостоятельности следователя необходимо осуществлять и путем избавления следователя от согласования и утверждения с прокурором либо начальником следственного отдела ряда процессуальных решений. В частности, представляется обоснованным возвращения следователю права самостоятельно принимать решение о возбуждении уголовного дела.

• Процессуальные гарантии объективности и беспристрастности дознавателя сведены к минимуму. Поскольку дознание также как и предварительное следствие решают одни и те же задачи и строятся на основе одних и тех же принципов, умаление процессуального статуса дознавателя путем лишения его процессуальной самостоятельности не обоснованно.

• Участие прокурора в производстве предварительного расследования не должно являться основанием для его отвода, поскольку это не сказывается на его объективности. И на стадии предварительного расследования, и на стадии судебного разбирательства основной функцией прокурора является осуществление уголовного преследования.

• Объективность и беспристрастность прокурора в уголовном судопроизводстве возрастет, если функцию уголовного преследования и функцию надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия будут осуществлять различные подразделения прокуратуры. Поэтому, с точки зрения повышения объективности прокурорскогонадзора следует в целом положительно оценить меры по выделению в структуре Прокуратуры РФ Следственного комитета (на момент написания работы законопроект о создании указанного комитета принят Государственной Думой РФ в первом чтении).

• В УПК РФ не в полной мере закреплены процессуальные гарантии объективности прокурора, в случае расхождения позиции государственного обвинителя с выводами обвинительного заключения, утвержденного руководителем прокуратуры. Выходом из данной ситуации может быть лишь закрепление в УПК РФ положения о том, что обвинительное заключение утверждает прокурор, который будет поддерживать государственное обвинение.

•УПК РФ содержит ряд процессуальных гарантий объективности и беспристрастности эксперта и специалиста. К основным из них относятся: 1) закрепления оснований и порядка отвода эксперта и специалиста (ст. 70, 71 УПК РФ); 2) институт комиссионной и повторной экспертизы; 3) запрет эксперту без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства и самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования.

• Следует согласиться с предложением о включении в ч.2 ст.70 УПК РФ оговорки, согласно которой предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве эксперта не является основанием для его отвода, за исключением проведения повторной экспертизы.

• В ч.2 ст.70 УПК РФ законодатель в качестве основания для отвода эксперта называет служебную или иную зависимость эксперта от сторон и или их представителей. Автор считает нецелесообразным создание единого Комитета судебной экспертизы по следующим основаниям: 1) Существует система правовых гарантий, закрепляющих независимость эксперта от стороны обвинения. 2) В системе органов, имеющих как следственные (оперативные), так и экспертные службы, они организационно не подчиняются друг другу и строго различаются по целям профессиональной деятельности, имеют различные «производственные» интересы; 3) В законодательстве закреплена необходимость соблюдения экспертом методики производства экспертного исследования с соблюдением формализированных процедур, затрудняющих фальсификацию результатов экспертного исследования и обеспечивающих возможность их проверки. 4) При реализации предложения о создании Комитета судебной экспертизы РФ, снижается вневедомственный контроль объективности экспертных исследований, осуществляемый путем проведения повторных экспертиз.

• В современных условиях основную угрозу для независимости эксперта представляет воздействие, которое оказывается на него не руководством следственных или оперативных подразделений, а руководством экспертного учреждения. Определенные гарантии недопустимости вмешательства руководителей экспертных учреждений в деятельность эксперта при производстве экспертизы закреплены в ст.18. Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

• Дискуссионным является вопрос об объективности частных экспертов и сотрудников негосударственных экспертных учреждений. Данные эксперты и сотрудники негосударственных экспертных учреждений зачастую находятся в прямой зависимости от заказчиков - обратившихся к ним лиц и организаций. Это обстоятельство должно учитываться судом и иными субъектами уголовного судопроизводства при оценке доказательств.

• Представляется обоснованным предложение об изложении ч.2 ст.207 УПК РФ в следующей редакции: В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается комиссии, состоящей их других экспертов.

• Уровень законодательных требований к объективности адвоката-защитника и защитительной деятельности значительно ниже, чем уровень подобных требований к суду, субъектам уголовного процесса, осуществляющим уголовное преследование, экспертам, специалистам и переводчикам.

• Адвокат-защитник может быть пристрастен, может иметь в деле личный интерес, однако его пристрастие, его личный интерес непременно должен совпадать, или, по крайней мере, не противоречить законным интересам подзащитного, и не нарушать его права.

• Категорическое отрицание объективности и беспристрастности адвоката-защитника, равно как и объективности защитительной деятельности, неправомерно. Законодательство, регулирующее адвокатскую деятельность, содержит ряд правовых гарантий, направленных на обеспечение объективности адвоката-защитника.

• В перечень субъектов, определяемый в ст.72 УПК РФ, необходимо включить начальника следственного отдела и должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

• Введение такого основания для исключения защитника из уголовного процесса как процессуальный саботаж (закрепленного в законодательстве некоторых зарубежных стран) представляется необоснованным. Указанное основание вследствие своей неопределенности способствуют субъективизму судей, которые могут руководствоваться в решении данного вопроса лишь собственными симпатиями либо антипатиями.

• Обоснованным представляется внесение следующего дополнения в УПК РФ: «Основанием для исключения защитника из участия в производстве по уголовному делу в связи с подозрением в совершении противоправной деятельности, являющейся предметом данного дела, признается лишь признание указанного лица подозреваемым или обвиняемым по данному делу, в порядке, предусмотренном ст.46 и 47 УПК РФ.»
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