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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовой статус дворянства в Области Войска Донского"

Актуальность темы диссертационного исследования. Изучение сословной структуры российского общества и в настоящее время является одной из приоритетных задач современной историко-правовой науки. Однако, несмотря на доминирующую роль во всесословной структуре дореволюционного российского общества, институт дворянства относится к числу наименее исследованных сословий. Являясь социальной опорой самодержавия, дворянство непосредственно влияло на внутреннюю и внешнюю политику, а также на разработку социально-экономических вопросов, которые затрагивали все российское общество. Невозможно в полном объеме представить развитие Российского государства без всестороннего изучения института дворянства, в том числе провинциального, каковым являлось донское дворянство. Поэтому актуальным является не только изучение истории казачьего и неказачьего населения Донского края, но и объективное исследование эволюции сословных структур, институтов, правовой базы и механизма их функционирования.

Сегодня немногим известно о существовании дворянства в Области Войска Донского в XVIII - начале ХХвв. Только единицы знают о том, что численность его на Дону значительно превышала количество такового в большинстве российских губерний. Вызывает особую гордость и то, что донское дворянство получило права высшего сословия не по праву происхождения, а в результате особых заслуг перед Отечеством.

Исследование социально-экономического и политического статуса дворянского сословия, его организации связано, прежде всего, с важностью всестороннего изучения истории развития Донского края. Дворянство составляло основу офицерского корпуса Войска Донского, играло ведущую роль в системе военного и войскового гражданского управления. Решение важных и сложных вопросов казачьего сообщества, жизни Донского края напрямую зависело от отношения к ним дворянского сословия. Дворяне з являлись самым образованным слоем населения, оказывали существенное влияние на все стороны жизни рядового казачества.

Актуальность изучения, донского дворянства обусловлена и- тем, что большая социальная группа' населения, игравшая особо значительную роль в политической и военной жизни Российской Империи на протяжении полутора столетий, оказалась на периферии научного исследования. А. это не только обедняет представления\* об истории Донского края и казачества, но и истории государства' и права России в целом.

Степень научной разработанности темы исследования. В дореволюционной донской историографии процесс зарождении в Области Войска Донского дворянства рассматривался в основном в контексте военной истории казачества, установления крепостного права, заселения и хозяйственного освоения Донского края. Происхождению донского дворянства уделялось внимание в исследованиях JI.M. Савелова, С. Номикосова, В.Н. Ветчинкина, И. Андреева. Авторы связывали распространение на Дону дворянских привилегий с приобретением войсковыми офицерами чинов регулярной армии, а именно с изданием Указа от 22 сентября 1798 г. об» ч уравнении казачьих и армейских чинов.

Вопросы хозяйственной деятельности донских дворян, проблемы формирования дворянского землевладения на Дону и владения крестьянами затрагивались в работах донских историков второй половины XIX - начала XX вв., опубликованных в «Трудах» и «Сборниках» Областного Войска Донского Статистического комитета. Так, складывание хуторской системы хозяйства как основы будущего поместного землевладения исследовали З.И. Щелкунов, A.Mi Греков, И.М. Сулин; образование старшинского землевладения и закрепление за представителями донских старшинских родов дворянских прав рассматривали в своих исследованиях A.A. Карасев, A.A. Кириллов, В.Н. Ветчинкин; закономерности и особенности формирования зависимого крестьянского населения на Дону, процесс закрепления крестьян за донскими помещиками были предметом научных публикаций К.В. Маркова, В.Н. Мартынова, Е.П. Савельева, П.П. Сахарова.

Среди исследований начала XX в. особое место занимает труд С.Г. Сватикова «Россия и Дон. 1549-1917гг.», в котором автор уделил большое внимание проблеме ликвидации автономии Донского Войска в XVIII в., включению края в административную и правовую систему Российской Империи, а также организации управления в Земле Войска Донского во второй половине XVIII - начале XIX вв., возникновению обычного войскового права и вытеснению его имперским законодательством. С.Г. Сватиков затронул также социальное положение казачества, дворянства и крестьянства на Дону, показал процесс формирования и функционирования органов дворянского сословного управления.

Во второй половине XIX- начале XX вв. появились специальные исследования, посвященные генеалогии донского дворянства. Большой интерес представляют работы Л.М. Савелова. В них представлены родословные, поколенные росписи, биографические сведения о наиболее известных донских дворянских фамилиях: Фроловых, Ефремовых, Кутейниковых, Иловайских, Денисовых, графов Орловых-Денисовых, Мартыновых. Биографии старшин и данные о происхождении донских старшинских родов представлены в работах М.Х. Сенюткина.

В советской историографии изучению высшего сословия Российской Империи уделялось мало внимания. Это же касается и истории дворянства Войска Донского. История дворянства рассматривалась лишь в контексте изучения социально-экономических отношений и классовых противоречий. Среди работ историков и правоведов 1930-1950 гг. следует отметить исследования И.И. Игнатович, Н.Л. Янчевского.

Эти ученые отмечали, что превращение старшины в высшее сословие завершилось к концу XVIII в., и характеризовали сложившееся помещичье землевладение и феодально-крепостнические отношения. В этом же направлении продолжалось изучение истории донского дворянства и в 19605

1970 гг. Исключение составляет труд А.П. Пронштейна «Земля Донская в XVIII веке», в котором освещаются все стороны жизни донского казачества.

В 1980-2000 гг. и позже появились исследования, в которых затрагивались различные аспекты истории донского дворянства. В монографии А.И. Агафонова «Область Войска Донского и Приазовье в дореформенный период» описывается сословная структура населения края, в том числе положения дворянства. Проблема формирования и развития поместного землевладения, как части войсковой системы землепользования на Дону, рассматривается в исследованиях Э.А. Шульмана «Земельные отношения в Подонье и Приазовье в первой половине XIX века». Работа М.П. Астапенко «История донского казачества» знакомит с драматической историей донского казачества и охватывает большой исторический период от возникновения донского казачества до 1920 года.

В современной правовой и исторической литературе повышение интереса к высшему сословию нашло отражение в изучении дворянства Войска Донского. В 1992 г. опубликована статья А.И. Агафонова «Донское дворянство в конце XVIII - первой половине XIX века». В работах В.М. Безотосного, А.И. Агафонова, Е.И. Косенкова уделяется внимание проблеме формирования донского генералитета и офицерского корпуса Войска, основу которого составляли представители высшего сословия.

Значительное место в исследовании донского дворянства занимают работы Н.С. Коршикова. Ряд его статей посвящен проблеме формирования и развития дворянского землевладения в Войске. Помимо земельных отношений, в круг исследований Н.С. Коршикова входили проблемы генеалогии дворянских родов Войска. Генеалогии донского казачества, в том числе дворянских родов Войска, посвящено продолжающееся издание под общей редакцией C.B. Корягина «Генеалогия и семейная история донского казачества.

Подводя итоги историографического обзора, можно констатировать, что правовой статус высшего сословия в Области Войска Донского долгое время не был в должной мере предметом самостоятельного научного комплексного б исследования. Внимание ученых привлекала классовая борьба казачества и крестьянства, а также вопросы заселения и хозяйственного освоения, экономического развития Донского края, участие в этих процессах старшин и дворян. В тоже время источники- и условия формирования, численность и состав, правовое положение высшего сословия Области Войска Донского, создание и деятельность органов дворянского сословного управления оставались на периферии научных исследований.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, связанных с правовым регулированием процесса формирования, организации и деятельности особого высшего привилегированного сословия в среде донского казачества — дворянства Области Войска Донского, а также общие закономерности и специфические черты становления и развития института дворянства в XVIII - начале XX века, характерные для России и конкретные особенности их проявления в Области Войска Донского.

Предметом исследования выступает нормативно-правовая база, регламентировавшая историческую эволюцию процесса формирования донского дворянства, его правового статуса и социально-экономического положения, а также историко-правовая ретроспектива образования и деятельности дворянских корпоративных организаций в системе войскового управления.

Хронологические рамки исследования охватывают период от начала XVIII и до начала XX вв. Нижняя хронологическая рамка нашего исследования объясняется включением Земли Войска Донского и казачества в состав Российской Империи, что явилось важной предпосылкой и необходимым условием приобретения казачьими старшинами российского дворянства. Войсковая старшина с этого времени начинает захватывать войсковые и станичные земли, поселять на них беглых и пришлых людей. Образуются крупные земельные владения-, которые оформляются! впоследствии на основе обычного и имперского права в собственность.

Верхняя; хронологическая рамка связана с тем; что к, середине XIX\* в. окончательно- определяется? правовой статус казачьего дворянства; а, также органов дворянского сословного управления: За представителями Войска Донского закрепляются привилегии высшего сословия, а донские дворянские фамилии получают из\* Герольдии Правительствующего Сената грамоты; которые подтверждают данные привилегии. Донское дворянство входит в состав привилегированного класса Российской Империи вплоть до 1917г.

Территориальные рамки исследования охватывают Область Войска Донского в границах, определенных Жалованной грамотой Екатерины Великой Войску Донскому в 1793 г.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе критического комплексного анализа выявить основные тенденции в становлении и развитии правового статуса донского казачьего дворянства, определении его места в социальной структуре Области Войска Донского, а также правового положения в составе привилегированного сословия Российской Империи.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- провести теоретический и историко-правовой анализ происхождения и эволюции правового статуса донского дворянства;

- раскрыть роль обычного права в регулирования отношений собственности у донских казаков;

- исследовать российское законодательство о приобретении прав дворянского сословия;

- определить правовое положение донской старшины в XVIII в.;

- изучить и проанализировать социально-правовой статус донского дворянства в XIX в.;

- раскрыть организационно-правовое становление и развитие дворянских сословных организаций Области Войска Донского;

- рассмотреть органы дворянского сословного управления Российской Империи: структуру, компетенцию, деятельность;

- исследовать дворянские сословные организации на Дону;

- изучить и проанализировать организационно-правовое регулирование дворянского землевладения и землепользования в Области Войска Донского в XVIII в.;

- провести анализ правового регулирования земельных отношений донского дворянства в XIX — начале ХХвв.

Теоретико-методологическую основу диссертации составляют труды известных отечественных ученых, посвященные различным аспектам процесса становления и совершенствования правового статуса казачьего дворянства в Области Войска Донского в указанных хронологических рамках: Ю.В. Арсеньева, В.Б. Броневского, В.Н. Ветчинкина, A.M. Грекова, И.И. Игнатовича, A.A. Карасева, А. Кириллова, Н.С. Коршикова, И.И. Краснова, В.Н. Мартынова, JI.M. Савелова, И.М. Сулина, JI.E. Шепелева, Э.А. Шульмана и др.

В работе активно использованы принципы диалектики, историзма, объективизма, комплексного подхода к исследованию историко-правовых явлений. Работа опирается также на компаративистско-правовую методологию, системный подход, на методы анализа pi синтеза, индукции и дедукции, структурно-функциональный, формально-логический, экстраполяции, моделирования и другие методы научного исследования. В ходе проведения исследования использовались и методы, характерные только для юридической науки: историко-правовой, формально-юридический, логико-юридический, сравнительно-правовой и др.

Источниковую базу исследования составляют Полное собрание законов Российской Империи, Свод законов Российской Империи, Собрание узаконений и распоряжений правительства, решений Сената. Особенно важную группу источников представляют архивные материалы. В работе были проанализированы и использованы данные 11 фондов ГАРО (Государственного архива Ростовской области), а также отдельные дела из фондов РГВИА(Российского Государственного военно-исторического архива) и РГИА (Российского Государственного исторического архива). Несмотря на фрагментарность перечисленных документов, в целом они представляют значительную информационную ценность, а отдельные из архивных материалов вводятся в научный оборот впервые.

При подготовке работы использованы монографии и научные статьи, диссертации и авторефераты Агафонова А.И., Астапенко М.П., Герман О.Б., Горбуновой Н.В., Дулимова Е.И., Макеева В.В., Небратенко Г.Г., Першина C.B., Рябова A.C., Савченко М.С., Тикиджьяна Р.Г. и др.

Научная новизна диссертационного исследования. Данная работа представляет собой первое обобщающее исследование института дворянства Области Войска Донского. Работа вносит существенный вклад в изучение правового статуса привилегированного сословия Российской Империи, региональные исследования господствовавшего класса. В проведенном исследовании предпринята одна из первых попыток комплексного исследования закономерностей и особенностей формирования\* и развития сословно-классовой структуры населения России в целом и Донского края в частности, а также вкладе донского дворянства в военную, политическую и социально-экономическую жизнь Области Войска Донского и Российской Империи.

Научная новизна исследования заключается еще и в том, что в работе предпринята попытка комплексного и систематического рассмотрения общетеоретических и исторических проблем данной темы на стыке ряда научных и учебных дисциплин - теории государства и права, истории отечественного государства и права, конституционного (государственного) права, философии права, политологии и др.

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Нормы обычного права, регулировавшие имущественные отношения у донского казачества, были не абстрактными и диспозитивными, допускающими для отдельных членов донской казачьей общины различные варианты своего поведения, а, как правило, чрезвычайно конкретными и императивными. Ключевые понятия о земельной собственности в казачьих войсках определялись и регулировались как государственными нормативно-правовыми актами, так и обычным правом. Рядовое казачество не знало юридических тонкостей писанного закона, однако хорошо понимало, что такое казачья земля, а свои понятия основывало на праве коллективного владения и пользования ею. В связи с этим обычно-правовое понятие о земле как о коллективной общеказачьей собственности легло в основу законодательства, регулирующего земельные отношения на Дону.

Во второй половине XIX века общей тенденцией обычно-правового регулирования в донских казачьих общинах был постепенный переход от вольно-захватного к уравнительно-передельному владению и пользованию общинными угодьями. Это объяснялось не только приспособлением донских казачьих общин к социально-экономической действительности, но и особенностями отмеченного нами механизма действия норм обычного права в указанный период времени. Из этого следует, что в генезисе обычного права донских казаков сочетались спонтанный и сознательный, планомерный способы правотворчества, причем роль последнего значительно усилилась.

2. Центральное место в истории права России как сословного государства занимают правовые акты, регулировавшие правовой статус дворянства. Законодательное оформление дворянства как отдельного, обособленного от других социальных групп, привилегированного служилого класса-сословия, предназначенного стать опорой абсолютной монархии Романовых, относится к петровскому времени.

Эволюция правового статуса дворянства во второй половине XIX - начале

XX в. была сложным процессом. Превращение многих привилегий высшего

11 благородного» сословия в права оставляло его, тем не менее, в наиболее выгодном положении, создавало благоприятные условия для его дальнейшего социального развития. Одновременно дворянство при помощи правительства стремилось сохранить и даже укрепить свое сословное начало, не допустить растворения сословия в других, даже состоятельных слоях населения. Проблема юридического положения дворянства в начале XX в. была, прежде всего, в том, что имевшееся правовое поле не создавало целенаправленно условий для высшего сословия к адаптации, не предоставляло ему для этого серьезных преимуществ и не оказывало реальной помощи для успешного приспособления к рыночным отношениям.

3. В самом конце XVIII в. в основном завершился процесс превращения донской старшины в военно-служилое дворянство. После указа 1798 г. донские старшины, как имевшие военные чины, стали именоваться чиновниками, а те из них, которые имели «покупных» или же «приписных» крестьян, поселенных на войсковых землях - донскими помещиками. Теперь казачий край в социально-правовом отношении вплотную приблизился к великороссийским губерниям. Данное законоположение покончило с юридической и социальной неопределенностью донской старшины, упрочило общественный статус и способствовало ее дальнейшей инкорпорации в сословие российского дворянства.

4. Автор не может согласиться с мнением тех историков, которые называют 1798 г. точной датой появления на Дону потомственного дворянства. По указу от 22 сентября 1798 г., которым донцам присваивались чины, равные армейским, права дворянства закреплялись непосредственно за войсковыми штаб - и обер-офицерами. Применительно к концу ХУ1Н в. можно говорить о том, что чиновники Войска Донского в большинстве своем обладали правами личного дворянства и нельзя вести речь о существовании на Дону дворянских родов.

Дворянство Области Войска Донского все более укрепляло свой статус, постепенно включаясь в состав высшего привилегированного сословия, став к середине XIX в. одним из самых многочисленных в Российской Империи. К этому времени среди южных губерний Область Войска Донского по численности потомственного дворянства занимала 2-е место, личного дворянства и классного чиновничества - 5-е. Появление высшего сословия на Дону и законодательное оформление его прав стало началом для распространения в среде других казачьих войск подобных привилегий.

5. Формирование сословных учреждений в Области Войска Донского производилось с учетом специфики населенных пунктов, причем вышестоящим руководством допускались существенные отклонения от положений Жалованной грамоты городам 1785 г. В дворянской среде вольные толкования нормативно-правовых актов и умышленные нарушения законодательства в своих масштабах и частоте возрастали по мере удаления от центра к окраинам. В провинции нередко сильнее законов оказывались связи и влияние факторов социально-политических процессов, устоявшиеся обычаи и проч. Развитие сословных структур, определенное насущными потребностями принимавших решения членов дворянских собраний, далеко не всегда отвечало нуждам самодержавия и соответствовало общегосударственным приоритетам.

Органы сословного управления, будучи сформированными в относительно законченном виде благодаря екатерининским узаконениям в конце XVIII столетия, позволили дворянам приобрести поистине уникальный для имперской России опыт самодеятельности. На собраниях дворяне избирали губернского и уездных предводителей, депутатов, заседателей опек, секретаря и прочих представителей, ответственных за удовлетворение насущных потребностей благородного общества. Дворяне утверждали земские сборы и частные повинности, назначали своих представителей в земскую полицию, кредитное и учебное ведомства, тем самым не только определяя положение собственного сословия, но и значительно влияя на повседневную жизнь всей губернии.

Меры, реализуемые самодержавием в области сословного управления носили нередко бессистемный, ситуативный характер, что в первые

13 десятилетия XIX в. в основном было обусловлено отсутствием единой концептуальной основы реформ, позже во многом было связано с реализацией интересов отдельных министерств и ведомств, а также влияния приближенных Императора.

6. Важную роль в проведении внутренней политики самодержавия в Области Войска Донского играли дворянские сословные организации, созданные несколько позднее, чем в центральных губерниях России и с определенными ограничениями. Выражая интересы всего дворянства и самодержавия, они проводили в жизнь важнейшие политические мероприятия — реформы войскового и окружного управления, раскладку земских повинностей, организацию рекрутских наборов и т.д. По мере укрепления позиций царизма в Донском крае снимались ограничения деятельности местных дворянских собраний и дворянских депутатов, они наделялись правами губернских и уездных организаций высшего сословия Российской Империи.

7. Процесс складывания крупного старшинского и казачьего землевладения, его правовая легализации, как предпосылки формирования дворянской земельной собственности в Войске Донском, явились важным стимулом приобретения старшинами дворянства, закрепление за ними захваченной земли и поселение на ней крестьян.

К концу XVIII в. старшины добились такого положения, что они обладали монопольным правом на частное владение войсковыми землями, которые они заселили пришлыми малороссами и в итоге добились их юридического закрепления. По сути своей старшинское землевладение являлось феодальным (поместным) землевладением, так как эти земли фактически превратились в потомственную собственность старшин и на них использовался труд феодально-зависимых людей. Для юридического признания права владения имениями корпорации донских старшин на данном этапе не доставало только законодательного признания их коллективной принадлежности к высшему сословию Российской Империи, потому что российское законодательство такое право представляло исключительно дворянскому сословию.

8. В рассматриваемый период основой экономического могущества большей части донского дворянства была собственность на землю, а также приписных и крепостных крестьян. Торгово-предпринимательская деятельность являлась дополнением в их хозяйствах. Большинство проблемных вопросов было решено с принятием «Положения; об управлении войском Донским» 1835 т., которое на равных правах утвердило издавна существовавшие на Дону две формы землевладения - общинную и поместную. С введением в действие данного закона в Войске окончательно утвердилась система сословно-служилого землевладения. Однако под влиянием быстрого развития капитализма само Войско вскоре вынуждено было требовать отмены ряда наиболее «феодальных» статей «Положения».

Стремление донских дворян расширить свои земельные владения объяснялось специфическими? условиями развития помещичьего хозяйства на Дону. Нехватка рабочей силы вследствие небольшого числа крепостных у донских дворян, недостаток капиталов обусловили экстенсивный характер помещичьих хозяйств Дона, непременным условием которого являлось наличие значительных земельных площадей. Донские помещики, стремясь увеличить производство сельскохозяйственной продукции, максимально расширяли свои владения.

Теоретическую и практическую значимость исследования определяют содержащиеся в ней выводы и положения, важные с научной точки зрения, а также разнообразный и широкий фактический материал, на: который они опираются. Выводы, представленные в данной работе - отклик на многие острейшие проблемы, с которыми сегодня сталкивается российское общество.

Сформулированные автором выводы и положения развивают и дополняют соответствующие разделы теории и истории государства и права России. Впервые вводимые в научный оборот архивные материалы позволяют более глубоко подвергнуть анализу роль и значение казачьего дворянства в военной, политической, социально-экономической и социокультурной жизни Области Войска Донского.

Основные положения и выводы исследования могут быть использованы в учебном процессе при разработке учебных пособий, лекций, семинарских занятий по истории отечественного государства и права, спецкурсов по истории казачества, а также как дополнительный материал к учебному курсу «История донского казачества»; в практической деятельности - при проведении работ по дальнейшему совершенствованию организационно-правовых основ организации и деятельности института местного самоуправления в современных условиях Донского края и других казачьих регионах.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования отражены в 9 публикациях автора, в том числе в 2 работах в изданиях Перечня ВАК, рекомендуемых доя опубликования материалов диссертационных исследований, общим объемом 3,65 п.л, а также в процессе обсуждения диссертации в Северо-Кавказском научном центре высшей\* школы Южного федерального университета. Результаты исследования докладывались на научно-теоретических и научно-практических конференциях в Ростовском юридическом институте МВД России, Южном федеральном университете, Ростовском социально-экономическом институте.

Некоторые положения диссертации используются в преподавании учебных курсов по истории отечественного государства и права, истории Донского казачества.

Структура работы соответствует целям и задачам, поставленным исследователем для раскрытия заявленной темы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных источников и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Мельников, Антон Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного диссертационного исследования; были сделаны следующие выводы. '-•';.

Обычное право появляется раньше государства, способствует, а иногда противодействует его образованию и на протяжении; длительного времени не просто сосуществует с публичной властью и судами; но й работает вместе с ними, служит им, часто вынуждено, приспосабливаясь к новым политическим: институтам.

Обычное право обладает всеми инструментальными свойствами, присущими, с точки зрения современного правоведения, праву. Обычное право отличается публичностью; обозримостью и материальным продолжением в объективной действительности. Характеризуется оно\* реальной применимостью, т.е. используется субъектами правовых средств в конкретных жизненных ситуациях^ Комплекс входящих в обычное право взаимосвязанных элементов, обладающих собственным бытием, обусловленных и выраженных в общественных отношениях,, требующих правового опосредования и воздействия, указывает на его системность.

С самого возникновения; войска основные понятия о земельной собственности определялись и регулировались у донских казаков частью писанными законами, а частью обычаями, и последние на практике всегда имели преимущество перед первыми. Поскольку официальное законодательство не устанавливало жестких правил регулирования земельных отношений в Области Войска Донского, эти отношения в основном регулировались нормами обычного неписанного права, которые носили выраженную региональную окраску, т.е. характеризовали такую черту обычного права, как его этничность.

На Земле Войска Донского вплоть до окончания первой трети XIX в. внутри общин господствовала вольно-захватная форма землевладения с хуторскими «заимками». В существовании такой сложной внутренней

174 структуры общинного землепользования, когда сам порядок землепользования определялся различным общинно-правовым статусом для отдельных видов угодий, проявлялась двойственность психологии, казака-общинника.

Во второй, половине XIX века общей1 тенденцией обычно-правового регулирования в донских казачьих общинах был постепенный переход от вольно-захватного к уравнительно-передельному владению и пользованию общинными угодьями'. Однако этот процесс нельзя абсолютизировать и упрощать. Это объяснялось не только приспособлением« донских казачьих общин к социально-экономической^ действительности, но и особенностями отмеченного нами механизма действия норм обычного права в указанный период времени. В связи с этим можно сделать вывод о том, что в генезисе обычного права донских казаков сочетались спонтанный и сознательный, планомерный способы правотворчества, причем роль последнего значительно усилилась.

Дворянство - это высшее правящее сословие, которое возникло на основе государственной службы. Законодательное оформление дворянства как отдельного, обособленного от других социальных групп, привилегированного служилого класса-сословия, предназначенного стать опорой абсолютной монархии, относится к петровскому времени.

В царствование Екатерины II дворянство окончательно формируется как самое привилегированное сословие государства. Для укрепления роли дворянства на местах в 1775 г. было принято «Учреждение для управления губерний Всероссийской империи». В 1785 г. была опубликована «Жалованная грамота дворянству».

С учетом последовавших в екатерининской Жалованной грамоте дворянству от 21 апреля 1785 г. уточнений и до начала XX в. права потомственного дворянства могли быть приобретены четырьмя путями: пожалованием его по особому усмотрению самодержавной власти; чинами на действительной службе; в результате пожалования за «служебные отличия» российскими орденами; потомками особо отличившихся личных дворян и именитых граждан.

Эволюция, правового статуса' дворянства в России — сложный процесс: превращение многих привилегий высшего «благородного» сословия в права оставляло его, тем не менее, в наиболее выгодном положении, создавало благоприятные условия для его дальнейшего социального развития. Одновременно дворянство при помощи правительства стремилось сохранить и даже укрепить свое сословное начало, не допустить растворения сословия в других, даже состоятельных слоях населения.

Проблема юридического положения дворянства в начале XX в. была, прежде всего, в том, что имевшееся правовое поле не создавало целенаправленно условий для высшего сословия к адаптации, не предоставляло ему для этого серьезных преимуществ и не оказывало реальной помощи для успешного приспособления к рыночным отношениям.

К середине XVII в. на Дону сложилась привилегированная прослойка -старшины, к которой принадлежали войсковой и станичные атаманы, бывшие войсковые атаманы и их родственники, знатные и богатые казаки, проявившие себя в ратном деле и на административном поприще. В это время принадлежность к старшине и звание старшины не означали должности и чина. Выделению старшины из среды казачества, превращению звания, старшины в войсковой чин содействовала политика правительства и войсковой администрации.

Московское правительство относило к старшинским чинам чины старшины, войскового и походного старшины, есаула, войскового и походного есаула, полковника, войскового и походного полковника. Принадлежность к старшине как социальной корпорации становится наследственным правом, открывает широкие возможности при занятии должностей, чинопроизводстве и возведении в дворянское достоинство. Войсковые старшины командовали полками, из их среды жаловались в войсковые наказные и походные атаманы, назначались непременные судьи, старшие члены Войсковой канцелярии и

176

Войскового гражданского правительства, они возглавляли сыскные начальства и т.д.

Превращение в крупных землевладельцев и закрепление за собой права на эксплуатацию приписных крестьян при большой военной и гражданской власти на Дону давали старшинам основание добиваться закрепления за ними дворянских прав.

В процессе формирования дворянского сословия на Дону можно выделить несколько этапов, в результате которых донская старшина превращалась в военное служилое дворянство. Первый этап приходится на 3060-е гг. XVIII в., в этот период некоторые из старшин получают чины регулярной армии. Однако следует отметить, что донские старшины прошли сложный и длительный путь, прежде чем были включены в состав российского дворянства. Донские дворяне по способу приобретения «благородства» относились к военному дворянству, получившему права высшего сословия не по происхождению, а в результате каких-либо заслуг. В соответствии с существовавшим делением российского дворянства на 6 разрядов, донские чиновники и старшины относились ко второму и третьему, т. е. к лицам, получившим права высшего сословия на военной и гражданской службе и через пожалование орденом.

Табель о рангах», «Указ о вольности дворянской» и «Жалованная грамота дворянству» не распространялись на донских генералов и офицеров, войсковых старшин. Для приобретения дворянства они должны были пройти сложную и длительную процедуру. Вначале им выдавался патент на пожалованный чин, а затем уже офицер, чиновник или генерал войска Донского подавал прошение на Высочайшее имя о возведении его вместе с потомками в потомственное дворянство. Однако правительство старалось ограничить рост российского дворянства, а потому рассмотрение прошений донских соискателей затягивалось на годы. Для этого находились различные поводы.

Император Павла I указом «Об уравнении чинов Войска Донского с регулярными войсками» от 22 сентября 1798 г. за «ревность и службу войска
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Донского» и в «знак признательности» к нему повелел все казачьи чины приравнять к штаб - и обер-офицерским чинам армии, приравняв чин войскового старшины к майору, есаула к ротмистру, сотника к поручику, хорунжего к корнету. Данным указом казачьи офицеры получили права чинов российской армии и в соответствии с Табелью о рангах имели право представлять документы на возведение их в дворянское достоинство, начиная с хорунжего.

Таким образом, в самом конце XVIII в. в основном завершился процесс превращения донской старшины в военно-служилое дворянство. После указа 1798 г. донские старшины, как имевшие военные чины, стали именоваться чиновниками, а те из них, которые имели «покупных» или же «приписных» крестьян, поселенных на войсковых землях — донскими помещиками. Теперь казачий край в социально-правовом отношении вплотную приблизился к великороссийским губерниям.

Процесс формирования дворянского сословия на Дону растянулся более чем на сто лет: от первого пожалования в 1738 г. бригадирским чином Ивана Краснощекова до издания в 1848 г. указа об уравнении дворянства Войска Донского в правах своих с дворянством империи. На протяжении этого периода времени изменялось отношение верховной власти к чиновничеству Войска. Стремление привлечь донскую старшину путем закрепления за ней ряда привилегий в XVIII в. сменилось попытками ограничить влияние донской аристократии, обладавшей огромными земельными владениями на Дону, в первой половине XIX в. Тем не менее, донское дворянство все более укрепляло свой статус, постепенно включаясь в состав высшего привилегированного сословия, став к середине XIX в. одним из самых многочисленных в Российской империи. К этому времени среди южных губерний Область Войска Донского по численности потомственного дворянства занимала 2-е место, личного дворянства и классного чиновничества - 5-е. Появление высшего сословия на Дону и законодательное оформление его прав стало началом для распространения в среде других казачьих войск подобных привилегий.

Одной из важнейших привилегий российского дворянства, приобретенных им в эпоху царствования Императрицы Екатерины II, стало право- на объединение в особые внутрисословные корпорации. Политико-правовую роль корпоративных органов дворянского самоуправления\* трудно переоценить: вплоть- до 1917 г. они были встроены- в структуру государственного управления:

Органы сословного управления, будучи сформированными в относительно законченном виде благодаря екатерининским узаконениям в конце XVIII столетия, позволили'дворянам приобрести поистине уникальный для имперской России опыт самодеятельности. На собраниях дворяне избирали губернского и уездных предводителей, депутатов, заседателей опек, секретаря и прочих представителей, ответственных за удовлетворение насущных потребностей благородного общества. Дворяне утверждали земские сборы и частные повинности, назначали своих представителей в земскую полицию, кредитное и учебное ведомства, тем самым не только определяя положение\* собственного сословия, но и значительно влияя на повседневную жизнь всей губернии.

В первой« половине XIX в. на Дону сложились сословные дворянские организации, способствовавшие укреплению • самодержавного аппарата власти и правления, которые действовали наряду с государственными. Донское дворянство стремилось создать у себя1 такие же сословные организации, как в губерниях, через которые оно могло бы оказывать еще большее влияние на управление краем и все стороны социально-экономической и политической жизни Войска Донского.

Сословная организация донских дворян начала оформляться в начале XIX в. до формального разрешения ее законом. Поводом к началу этого процесса послужил указ императора от 6 февраля 1806 г. предоставивший войсковому обществу (но не дворянству как таковому) право замещать должности в войсковых и сыскных учреждениях по выбору.

В проведении политики самодержавия большую роль в Области Войска Донского играли дворянские сословные организации. Созданные несколько позднее, чем в центральных губерниях России и с определенными ограничениями, они выражали интересы всего дворянства и самодержавия, проводили в жизнь важнейшие политические мероприятия - реформы, войскового и окружного управления, раскладку земских повинностей, организацию рекрутских наборов и т.д. По мере укрепления позиций царизма в крае снимались ограничения деятельности местных дворянских собраний и дворянских депутатов, они наделялись правами губернских и уездных организаций высшего сословия Российской Империи.

На протяжении XVII-XVIII вв. на Дону шел процесс формирования войсковой системы землевладения и землепользования. Если в центральных губерниях России к этому времени уже сформировалась система крепостного права и земельная собственность являлась монополией дворянства, то на Дону крепостничество еще не существовало. Все виды земельных владений возникали на основе свободных захватов, регулировались нормами обычного права, а законность их оформлялась лишь документами местных властей.

Сущность войсковой системы земельных отношений состояла в следующем. В XVIII веке верховным владельцем казачьих земель становится российский монарх, а за право пользования ими казаки обязаны были нести ему службу. Владение казаков этими землями было утверждено грамотой Екатерины II в 1793 г. Впоследствии «неприкосновенность всей окружности владений Войска, со всеми выгодами и угодьями» подтверждалась указами от 30 августа 1811 г., 19 ноября 1817 г., 23 февраля 1832 г., 8 сентября 1863 г. В результате этого Войско переходило от владения и пользования землей и различными угодьями на условиях обычного права к целой системе пожалованных прав и привилегий. Дворянское или поместное землевладение на Дону являлось составной частью войсковой системы землевладения и землепользования. Оно возникло в результате развития хуторской системы хозяйства.

В силу происходящих социально-экономических процессов на Дону к началу 60-х гг. XVIII в. большие площади общественных земель оказались в руках небольшой группы старшин. Этот процесс определила захватная система землепользования в Войске, исключающая^ возможность, уравнительного' распределения земли между членами\* общины. За. короткое- время старшины «самовластно» присвоили себе право владения населенными имениями.

В XVIII в. захват казачьей старшиной больших земельных участков1 порождался не только стремлением,к благосостоянию, но и желанием стать в один ряд с русским дворянством. Поэтому используя экономические выгоды своего привилегированного положения, она удовлетворяла свое желание. Владение землями, как было указано выше, было непременным атрибутом дворянства. К концу XVIII в. старшине частично удалось добиться желаемого уравнения в правах казачьих офицерских чинов с общеармейскими, а таюке закрепления крестьян, живших на захваченных старшинами землях и к ним приписанных, за владельцами этих земель. Однако, главного-права, которым пользовалось российское дворянство, старшина так и не получила. Она не приобрела монопольного права на частное владение землями.

Фактически на Дону самостийно возникло крепостное право, правда, в более мягких формах, чем в Европейской России. Это явление происходило бесконтрольно, при отсутствии юридического оформления складывавшихся отношений, чему препятствовало законодательство Империи: по правовым нормам того времени владеть «крещеной собственностью» могли только дворяне. В данном случае экономическая целесообразность четко совпадала со служебными интересами донских землевладельцев-помещиков, надеявшихся через включение своих должностей в иерархическую структуру Табели о рангах получить дворянство и тем самым узаконить наличие новоявленных крепостных.

Дворянство России обладало многими правами и привилегиями, но важнейшей из них являлось право владения населенными имениями.

Дворянские имения являлись основой экономического и политического ^ могущества первенствующего сословия России.

Рост дворянского землевладения на Дону в первой половине XIX в. — явление достаточно примечательное, если учесть, что в других губерниях Европейской России началось разрушение этого землевладения.

Если земли, захваченные донскими помещиками, исчислялись сотнями, а порой и тысячами десятин, то поселенные в основанных ими хуторах 2- 3 крестьянские семьи, конечно же, не могли для них решить проблемы рабочих рук. Приобретение небольшого количества крепостных крестьян способствовало лишь сохранению за помещиками хотя бы части захваченных земель. Большинство проектов решения земельного вопроса и упорядочение землевладения на Дону было в повестке дня и сводились к тому, чтобы узаконить сложившиеся к этому времени формы землепользования, ограничив дворянское землевладение нарезкой определенного количества земли по числу душ помещичьих крестьян.

Расширение дворянского землевладения на Дону, заселение войсковых земель помещичьими крестьянами, рост численности крестьянского населения приводили к стеснению станичных юртов и обеднению казаков. Отдельные станицы имели в своем владении удобной земли на одну душу мужского пола не более II, 10, 8 и даже 6 десятин. Тогда как многие из чиновников пользовались от 100 до 300, а некоторые даже от 500 до 1000 десятин на одну душу крестьян мужского пола.

Все вышеназванное несло угрозу боеспособности Войска Донского, потому как каждый казак обязан был обеспечивать себя всем необходимым для службы - обмундированием, вооружением, лошадью за счет собственного хозяйства. Таким образом, отсутствие четкого земельного законодательства, г регулирующего вопросы землевладения и землепользование в Войске, приводило к большому количеству споров и судебных тяжб как внутри сообщества войсковых чиновников, так и между дворянами и станицами.

В правительстве неоднократно поднимался вопрос о необходимости преобразования всей войсковой системы управления и составления общего положения о Войске, однако практически правительство смогло приступить к таким преобразованиям, только в 1819г.

26 мая 1835 г. император Николай I подписал указ об утверждении «Положения- об управлении войском Донским». В этот законодательный акт был включен особый раздел о поземельных довольствиях в Войске Донском.

Положение.» 1835 г., а также последовавшие позже дополнительные узаконения создали новую форму дворянского землевладения в виде срочных участков, выделявшихся в пожизненное пользование офицерам и чиновникам из расчета: генералам — до 1600 де-с., полковникам - 800 де-с., штаб-офицерам - 400 де-с. и обер-офицерам - 200 де-с. Изменение правил надела землями беспоместных чиновников были произведены с целью прекращенияутечки войсковой земли в потомственную собственность. В отличие от пожизненных срочные участки предоставлялись без права их выкупа в потомственную собственность.

Положения об управлении войском Донским» 1835 г. на равных правах утвердило издавна существовавшие на Дону две формы землевладения -общинную и поместную. С введением в действие данного закона в Войске окончательно утвердилась система сословно-служилого землевладения. Однако под влиянием быстрого развития капитализма само Войско вскоре вынуждено было требовать отмены ряда наиболее «феодальных» статей «Положения».

Таким образом, стремление донских дворян расширить свои земельные владения объяснялось специфическими условиями развития помещичьего хозяйства на Дону. Нехватка рабочей силы вследствие небольшого числа крепостных у донских дворян, недостаток капиталов обусловили экстенсивный характер помещичьих хозяйств Дона, непременным условием которого являлось наличие значительных земельных площадей. Донские помещики, стремясь увеличить производство сельскохозяйственной продукции, максимально расширяли свои владения.

В период либеральных реформ 60-70-х гг. в России над проблемой поземельного устройства казачьих войск начали работать местные комитеты (в войсках) и временные комитеты при Главном управлении казачьих войск. В качестве основных были определены следующие вопросы: о казенном устройстве станиц; о наделении офицеров и чиновников войскового сословия особыми по их чинам земельными участками; о войсковых запасных землях. Результатом работы стало «Положения о поземельном устройстве казачьих войск 1869 г.», утвержденное 21 апреля 1869 г. - законодательного акта, определяющего права казаков России на земельные наделы.449 Мы солидарны с мнением В.Н. Сергеева, который полагает, что Положение затрагивает вечный и актуальный для нашего отечества аграрный вопрос. «Положение о поземельном устройстве в казачьих войсках 1869 г.» ввело новое правило о поземельном устройстве казачьих войск и явилось одним из важнейших актов, ставших основой реформ казачьих войск в царствование императора Александр II.450

Названное Положение было распространено на большинство казачьих войск (кроме Уральского), население которых определялось как «сословная организация, наделенная особыми правами и несущая повинность». Лишь по отдельным войскам Положения о землепользовании уточнялись (например, «О размежевании земель Оренбургского казачьего войска» (1867), «О размежевании земель в Астраханском казачьем войске» (1866, 1869, 1873), «О размежевании земель в Сибирском войск» (1877).451

Положение появилось вскоре после окончания Кавказской войны 1817 -1864 гг. В это время значительно усилилось переселение русских на Северный Кавказ, где в результате этого русские стали доминировать (на Дону, например, в начале XX в. уже было 43% казаков и 57% неказачьего населения). На Тереке

449 Сергеев В.Н. Положения о поземельном устройстве в казачьих войсках 1869 г. (законоприменение в 1870-1917гг.) // Северо-Кавказский юридический вестник. 2009. № 3. С. 23.

450 Там же. С. 23.

451 Казачество. Энциклопедия / Под ред. А.П. Федотова. М., 2003. С. 262. г f t численность горского неказачьего и русского населения была примерно равновелика.452

Согласно данному Положению на каждую душу мужского пола в станице отводился надел размером не менее 30 десятин, в том числе на записанных в станинах чиновников. В местностях, где имелись церкви, на церковные нужды причиталось до 300 десятин в общее юртовое владение станиц. При этом надел мог быть уменьшен или увеличен в зависимости от качества земли. Для обеспечения земельными наделами увеличивающегося населения специально создавался станичный запас, из которого выделялись дополнительные наделы. Каждому члену станичного общества дозволялось разведение на своей усадьбе и на определенных обществом местах плодовых садов и лесных рощ с предоставлением права частной собственности на время их существования. В целом же земля продолжала принадлежать станичному обществу. Каждому станичному жителю из казачьего сословия предоставлялось право на участие во всех станичных угодьях и довольствиях.

Положение оговаривало права на землю казаков, офицеров и чиновников по их чинам и званиям, малолеток до 17 лет, священнослужителей, вдов и сирот. Член станичного общества мог пользоваться своим паем лично или передавать право на пользование им жителю не только той же станицы, но и других станиц и даже иногородним на срок не более года. Порядок распределения станичных угодий разрешалось устанавливать самим станичным обществам сообразно местным условиям и обычаям. Войсковые запасные земли могли использоваться местными казачьими управлениями для сборов и учений воинских команд, обустройства дорог и т.д. Свободные казенные земли могли быть отданы в аренду частным лицам под хозяйственные нужды сроком от 24 до 99 лет.453

В начале XX в. на Дону проживало 70% казаков России. Донское, Кубанское и Терское казачьи войска находились, по сути дела, в горячей точке

452 Сергеев В.Н. Указ. соч. С. 23.

453 Казачество. Энциклопедия / Под ред. А.П. Федотова. М., 2003. С. 263.

России, обеспечивая региону мир-с позиции силы. Положение о поземельном устройстве в казачьих войсках 1869 г. появилось в период, когда край особенно нуждался в стабильности, мирном4 устройстве государственного порядка, примирении народов после многолетней Кавказской, войны (1817 - 1864), в-освоении» богатой и щедрой\* природы края. Важным, фактором; определявшим государственный порядок, было землевладение и землепользование. В Донской казачьей области, например, по Положению закреплялись по роду владения и пользования три категории казачьих земель.

1. Войсковые запасные земли - 1 976 894 дес. - резерв для создания новых станиц и> хуторов и наделения малоземельных в связи с ростом населения, для войскового коневодства, казачьих военных лагерей и других надобностей. Значительная часть этих земель сдавалось в аренду для увеличения войскового капитала.

2. Земли казачьих офицеров и классных чиновников - 476 791 дес, являвшихся, по сути дела, потомственным владением генеральско-офицерско-атаманской верхушки.

3. Станичные или юртовые земли - 9 627 263 дес. (удобной, земли -8 265 007 дес.) из которых каждому казаку, достигшему 17 лет, полагался пай размером в 30 десятин в качестве материального обеспечения его военной службы. Указание о выделении значительного земельного пая по достижению 17 лет (3,1 га) впервые появилось в законодательном акте императора, что означало дальнейшее перераспределение земли в пользу казачества на Дону и Северном Кавказе. Исследователи подтверждают, что 80% земли на Дону стало принадлежать казачеству,454 столько же на Кубани, 60 % - на Тереке.

На территории казачьих войск имелись также земли, на которые казачество претендовало и требовало передачи их в свою собственность. Это были государственные, удельные, кабинетские, монастырские, церковные земли, не включенные в общее юртовое владение станиц, земли немецких колонистов и др.

454 См.: ГАРО. Ф. 301. Оп. 11. Д. 469. Л. 2.; Крестьянство Северного Кавказа и Дона.С. 82.

186

В крайне стесненном положении находились безземельные и малоземельные иногородние крестьяне. Они были заинтересованы в скорейшем разрешении аграрного вопроса в казачьих областях.

Это «Положение» действовало во всех казачьих войсках до самой революции с незначительными изменениями. С его принятием был завершен длительный процесс реформирования земельных отношений на Дону, начатый по инициативе князя В. Грекова.455

Положение о поземельном устройств в казачьих войсках 1869 г. регулировало земельные отношения в течение довольно длительного периода -с 1870 до 1917 г. Однако дважды законоприменение данного акта было поставлено под сомнение: в Государственной думе 1906-1917 гг. и после отречения императора 2 марта 1917г. В связи с тем, что после появления Манифеста 17 октября, Основных законов империи в новой редакции, учреждения Государственной думы последняя стала законодательной. В Думе встал вопрос о том, что Положение о поземельном устройстве 1869 г. не отвечает реалиям жизни. Поскольку земли казакам дарованы царем, то после ликвидации абсолютизма казачество должно поступиться землей в пользу иногородних. Председатель казачьей фракции в Думе В.А. Харламов не раз указывал, что земля не пожалована царем, а принадлежит казакам по праву войны и колонизации. В своей речи в Думе В.А. Харламов подчеркнул: «Казакам не дана земля, казаки завоевали землю, казаки были оплотом государства, когда русское государство складывалось, казаки могучей стеной стали на окраинах страны, раздвигали ее границы, и там они отвоевали и

456 завоевали эту землю».

С отречением Николая II перестали действовать царские законы и Положение о поземельном устройстве казачьих войск 1869 г. уже не применялось.

455 См.: Земля в судьбах донского казака. Собрание историко-правовых актов 1704-1919г. / Сост. Н. Коршиков. Ростов н/Д, 1998. С. 41.

456 Государственная дума. Созыв 4. Сессия 3. Историческое заседание Государственной думы 27-29 января. М, 1916. С. 117-128.

Таким образом, в правовом оформлении земельных отношений на Дону во второй половине XIX - начале XX вв. происходила борьба двух тенденций: консерватизма общинных порядков и закрепления привилегий социальной верхушки. Определенная консервативность правовых отношений в землевладении войска Донского по сравнению с неказачьими территориями государства определялась самодержавной политикой, направленной на сохранение общинного характера казачьего землевладения как основы военной службы казачества.
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