

На правах рукописи

Лепяхова Светлана Васильевна

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2005

**Работа выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России**

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Овчинников Алексей Игоревич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Мордовцев Андрей Юрьевич;
доктор политических наук, профессор
Хоперская Лариса Львовна

Ведущая организация – Ростовский государственный университет

Защита состоится 8 ноября 2005 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д.203.011.01 по политическим и юридическим наукам в Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан “ 7 ” октября 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

2006-4
16551

2184333

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что обеспечение национальной безопасности Российской Федерации, являющееся приоритетным направлением деятельности государства на современном этапе, включает в себя также защиту культурного, духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни, сохранение этнокультурного достояния всех народов России. Нарушение этнокультурного воспроизводства традиционных ценностных порядков может привести этнические общности к таким негативным явлениям, как рост преступности, депопуляция, морально-нравственная деградация, психологическая дезориентация, девиация поведения, маргинализация. Многочисленные этнические конфликты, этническая напряженность, религиозные и культурно-языковые движения и объединения показывают, что этнокультурные проблемы в новейшей истории не только не утратили значимости и актуальности, но и, напротив, приобрели главенствующее значение в жизни полиэтнических государств.

Угрозы этнокультурной безопасности в современном обществе проистекают из разнообразных источников. Еще в прошлом столетии стало очевидно, что процессы индустриализации и модернизации, сопровождающиеся разрушением уникальных этнокультурных укладов в ходе трансформации институтов традиционного общества, приводят к росту угроз этноэгоизма, этноцентризма и шовинизма, ставших своего рода реакцией на потерю этнокультурной идентичности.

Неконтролируемая этническая миграция населения, способствующая возникновению этнокультурных конфликтов, мигрантофобии, усилению националистических настроений, этносепаратизма, является не меньшей проблемой для национальной безопасности, чем экономическая дестабилизация, также актуализирующая этнокультурные процессы.

Современное информационное общество, свободный обмен информацией и культурными ценностями, однополярная глобализация, экологический кризис и масс-культура, а также другие угрозы и вызовы современному культурному и



языковому многообразию планеты составляют на сегодняшний день основу для теории этнокультурной безопасности.

В том случае, если культурно-языковые запросы остаются не удовлетворенными, инициативу в свои руки перехватывают лидеры националистических движений, использующих просчеты государства по обеспечению этнокультурных прав и свобод в своих корыстных целях. Поэтому широкое обеспечение этнокультурной безопасности всех без исключения российских этносов должно стать одной из главных проблем юридической и политической этнологии, а также основой российской государственной национальной и региональной политики.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественной научной литературе этнокультурная безопасность анализировалась в контексте миграционных процессов С.А. Панариным, предложившим учитывать необходимость ее обеспечения в ходе контроля за миграционной ситуацией в стране, а также при рассмотрении некоторых аспектов национальной безопасности. Более широкое понимание этнокультурной безопасности предложили Л.С. Перепелкин и В.Г. Стельмах, рассмотревшие некоторые ее угрозы, механизмы и институты в контексте государственной национальной политики, которая должна быть направлена на снижение рисков в межэтнических отношениях. Кризисные последствия межкультурного взаимодействия для этнических сообществ Российской Федерации изучал в своих работах В.Г. Бабаков.

Правовые аспекты этнокультурного взаимодействия, а также развития межэтнических отношений в современной России содержат работы А.Х. Абашидзе, Ф.Р. Ананидзе, Л.В. Андриченко, И.Л. Бабича, Н.А. Богданова, М.Н. Губогло, Б.С. Крылова, В.А. Кряжкова, М.А. Нагорной, А.И. Овчинникова, Б.А. Страшуна, Т.Я. Хабриевой.

Этнополитическое измерение культурно-языковых процессов рассмотрено в работах известных специалистов в области российской национальной политики: Р.Г. Абдулатипова, Г.С. Денисовой, В.В. Коротеевой, Н.М. Мухорямова, В.А. Тишкова, Л.Л. Хоперской и др. Конфликтологический анализ этнокультурных и этнополитических процессов содержат работы: В.А. Авксентьева, А.В. Дмитриева, Ю.Г. Запрудского, Х.В. Дзуцева, В.А. Шаповалова и др.

Социологические и культурологические аспекты этнокультурной безопасности, межэтнических отношений рассматриваются социологами и этнологами: Ю.В. Арутюняном, А.А. Безвербным, А.С. Безвербным, В.Г. Бабаковым, М.Н. Губогло, Л.Н. Гумилевым, А.К. Дегтяревым, Л.М. Дробижевой, М.Ю. Мартыновой, С.Я. Матвеевой, М.О. Мнацаканяном, С.А. Панариным, А.И. Першиц, Я.С. Смирновой, З.В. Сикевич, А.А. Сусоколовым, Ж. Тощенко.

Работы зарубежных исследователей: У. Альтерматта, Б. Андерсона, О. Бауэра, Э. Геллнера, К. Реннера, А. Лейпхарта, Э. Смита, С. Хантингтона, М. Хроха, К. Хюбнера, Э. Яна и других были использованы в качестве методологической базы исследования этнокультурных феноменов в контексте основных тенденций формирования индустриального и постиндустриального общества, развития сложного полиэтнического государства, современного государственно-правового строительства, а также глобализации.

Несмотря на наличие отдельных работ, комплексный анализ угроз и рисков в сфере этнокультурной безопасности не проводился, политические и правовые институты, обеспечивающие культурно-языковую идентичность российских этносов на уровне монографических, концептуальных исследований не рассматривались.

Объектом исследования является современная этническая политика российского государства, а **предметом** – политико-правовые технологии обеспечения этнокультурной безопасности и этнокультурной идентичности российских этносов.

Цель диссертационного исследования состоит в анализе политико-правовых механизмов и институтов, обеспечивающих этнокультурную безопасность в современном российском государстве.

Для достижения этой цели в диссертационном исследовании ставятся и решаются следующие **задачи**:

- определить основные теоретико-методологические подходы к исследованию этнокультурной безопасности;
- выявить основные угрозы этнокультурной безопасности в процессах модернизации российской государственности, рассмотреть влияние глобализации на этнокультурные процессы в современном обществе;

- проанализировать политико-правовые механизмы обеспечения этнокультурной безопасности в контексте миграционного законодательства и концепции национальной политики России;

- рассмотреть правовые аспекты культурно-языковой политики государства, показать значение этнолингвистической безопасности для его стабильного развития и технологии защиты культурно-языковой идентичности российских этносов;

- дать характеристику институту национально-культурной автономии в контексте оптимизации обеспечения этнокультурной безопасности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- определены основные характеристики этнокультурной безопасности как политико-правового института;

- выделены и проанализированы основные сферы этнокультурной безопасности в контексте модернизации российского общества;

- рассмотрены угрозы этнокультурной безопасности в языковой, религиозной, идеологической сфере, дана оценка значимости этнокультурной идентичности русского народа для национальной безопасности Российской Федерации;

- проанализированы концептуальные основания, принципы и институты обеспечения этнокультурной безопасности в миграционной правовой политике;

- дана характеристика юридическим механизмам и технологии защиты этнокультурной безопасности в современном российском государстве;

- показаны особенности политико-правового обеспечения этнолингвистической безопасности российских этносов;

- выявлены основные тенденции институционального развития и предложены технологии оптимизации политико-правового регулирования деятельности национально-культурных автономий.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Этнокультурная безопасность представляет собой состояние стабильного существования, воспроизводства и самобытного развития этнокультурных комплексов всех народов России. Этнокультурная безопасность обеспечивается

системой государственных гарантий осуществления этнокультурных прав индивидов и этнических групп, а также институтов, сохраняющих культурно-языковую идентичность этнических сообществ в процессах реализации программ взаимообмена культурными ценностями. Среди сфер этнокультурной безопасности выделяются: язык как основа идентификации и этнический символ; духовная идентичность как фундамент мировосприятия и стержень иерархии этнических ценностей; этническое самосознание; хозяйственно-экономический уклад жизни этнических сообществ.

2. С целью предупреждения межэтнических конфликтов этнокультурная безопасность должна быть признана в качестве одного из приоритетов миграционной правовой политики, что позволит организовать такое сосуществование этносов в рамках одного государства, которое не будет разрушительным для этнокультурного воспроизводства и станет созидательным для диалога этнокультур. Для формирования институтов миграционного права необходим учет “оптимальной межэтнической дистанции” в различных миграционных зонах, а также анализ следующих факторов: геополитические, экономические и историко-культурные особенности миграционных зон, социально-экономическое развитие и экологическая обстановка в регионах, наличие целевого земельного фонда, этнокультурная совместимость, специфика этнопсихологии мигрантов. Необходимо предусмотреть принятие федерального закона об обеспечении этнокультурной безопасности мигрантов и местного населения, целями которого должны быть: управление этнокультурным взаимодействием в миграционных регионах, преодоление негативных последствий этнокультурной специфики прибывающих в России граждан, создание условий для беспрепятственной реализации этнокультурных прав мигрантов.

3. Процесс глобализации сопровождается аккультурацией и маргинализацией этнокультурных сообществ, притеснением региональных этноэлит транснациональными политическими и экономическими структурами, что ведет к игнорированию региональных интересов в сфере этнокультурных прав и свобод, разрушению этноэкоценозов в ходе реализации рентабельных экономических проектов. Ценностные предпочтения и культурные архетипы большинства российских этносов характеризуются своей социоцентричностью или коллекти-

визмом, что с позиции “рыночного общества” рассматривается как архаичный уклад, тормозящий модернизацию. В условиях доминанты спекулятивной финансовой системы и капиталистической экономики те российские этносы, хозяйственная жизнь которых строилась по иным культурным архетипам обречены либо на гибель, либо на изменение культурного кода. Глобальная мировая культура или геокultura, формирующаяся на основе деловой и потребительской культуры в ходе модернизации представляет опасность “воспроизводству” этнокультур. Разрушение традиционного образа жизни и привычной картины мира становится одним из факторов способствующих появлению экстремистских настроений.

4. Ограничение прав и свобод федеральными законами в той мере, в какой это необходимо для защиты нравственности, здоровья, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) должно применяться к тем источникам массовой информации, которые разрушают духовно-нравственную составляющую этнокультурной безопасности народов России, особенно государствообразующего русского народа. В результате отсутствия защитных мер со стороны государства разрушению традиционных ценностей народов России в процессах модернизации, а также радикальных реформ культурной, социальной и миграционной политики возникла угроза утраты русским этносом своей этнокультурной идентичности, а также демографической катастрофы.

5. Институциональные ресурсы защиты языка формируются с помощью таких мероприятий внешней системы этнолингвистической безопасности, как сохранение среды традиционного образа жизни носителей языка, этносреды, самобытных промыслов и форм трудовой деятельности, религии и культурно-исторических памятников. К элементам внутренней системы этнолингвистической безопасности следует отнести приоритетные мероприятия культурно-языковой правовой политики: научные исследования этнических языков, преподавание этнических языков, свобода выбора языка воспитания, обучения и образования. Особые юридические гарантии требуются языкам “нетитульных” этносов, проживающих за пределами своих национально-административных образований или не имеющих их. С целью адекватного обозначения роли рус-

ского языка в государственной жизни требуется придание ему официального статуса “общегосударственного языка Российской Федерации”.

6. Институт национально-культурной автономии является оптимальным способом обеспечения этнокультурной безопасности без ущерба общегосударственным интересам и иноэтническим ценностям. Действующее законодательство ограничивает право на самоопределение в форме национально-культурной автономии, а также право на равенство всех этнических общностей, проживающих на территории Российской Федерации, не находящихся в ситуации численного меньшинства на соответствующей территории, гарантированное Конституцией РФ. Местным и региональным автономиям должно быть предоставлено право на участие в выборах, осуществление представительства в органах власти, на законодательную инициативу, хозяйственную, культурную, международную деятельность, а также на ведение предпринимательской или хозяйственной деятельности, связанной с развитием традиционных промыслов, этнической культуры, собственных информационных, издательских и иных структур.

Теоретико-методологической основой исследования наряду с общенаучными методами системно-структурного, институционального анализа, выступают принципы и методы юридической и политической конфликтологии, теории государства и права, культурологии. В ходе анализа кризисных явлений к этнокультурным процессам были привлечены современные концепции социокультурной идентичности российской цивилизации, ее истории, самобытности и политико-правовой преемственности. Для исследования этнокультурной политики российского государства, современных этнических процессов использовались методы юридической этнологии, политической этнологии и антропологии.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Предпринятый в диссертационном исследовании политико-правовой анализ этнокультурной безопасности позволит обеспечить государственную защиту культурно-языковой идентичности народам Российской Федерации, что необходимо для стабильного развития многоэтнического российского общества, национальной безопасности, достижения межэтнического согла-

сия. Материалы исследования могут быть использованы в качестве опорных источников по политологии, теории государства и права, юридической конфликтологии, философии права, конституционному праву России и зарубежных стран. Диссертация может быть использована в плане практических рекомендаций по формированию доктрины национальной безопасности и этнической политики, дальнейшим реформам государственно-правовых институтов России.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались на четырех международных и всероссийских конференциях, “круглых столах”: “Конституция Российской Федерации и развитие отраслевого законодательства” (Белгород, 2003), “Государственность и право славянских народов: состояние и перспективы развития” (Ростов-на-Дону, 2004 г.), “Геополитика террора и терроризма” (Ростов-на-Дону, 2005 г.), “Миграционные процессы в условиях глобализации” (Ростов-на-Дону, 2005 г.). Основные положения исследования отражены в четырех публикациях общим объемом 1,1 п.л.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачей исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из восьми параграфов, заключение и список литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее разработанности, формулируются объект и предмет, цели и задачи, излагаются методы исследования, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, дается оценка теоретического и практического значения диссертации, приводятся сведения об апробации ее результатов.

В первой главе **“Этнокультурная безопасность как политико-правовой феномен”**, состоящей из четырех параграфов, исследуются теоретико-методологические аспекты этнокультурной безопасности, ее основные сферы, выявляются угрозы, раскрывается ее значение в концепции национальной безопасности государства, рассматриваются политико-правовые, институциональные и системные характеристики ее обеспечения в контексте модернизации российского государства и глобализации.

В первом параграфе ***“Этнокультурная безопасность в полиэтническом обществе: теоретико-методологические и концептуальные аспекты”*** приводятся определение, дается классификация, раскрывается политико-правовая концептуализация этнокультурной безопасности.

Автор показывает, что проблемы формирования юридических механизмов обеспечения этнокультурной безопасности представляют собой особую область исследований в сфере национальной безопасности, в анализе которой в современной юридической и политологической литературе наметилась тенденция перехода от общетеоретических вопросов, касающихся понятия, институтов, механизмов обеспечения национальной безопасности к прикладным вопросам, связанным с конкретными методами осуществления программы безопасности государства.

Автор анализирует концепцию национальной безопасности Российской Федерации в контексте формирования юридических механизмов обеспечения этнокультурной безопасности, показывая, что Концепция заложила основания для развития и политико-правового обеспечения этнокультурной безопасности.

Далее автор рассматривает основные точки зрения на проблемы этнокультурной безопасности, определение ее параметров и признаков. Общим для

всех исследователей является признание того, что в большинстве современных полиэтнических государств одним из серьезнейших источников формирования угроз для общества и государства являются межэтнические конфликты, межэтническое противостояние, либо прямо провоцируемое, либо усугубляемое столкновением разных этнокультур, ценностных систем. Недостатком существующих подходов является отсутствие указания на угрозы этнокультурной идентичности, проистекающие не столько из набирающих силу миграционных процессов или роста этноцентризма, сколько из тенденций современных процессов обмена информацией, глобализации и модернизационных процессов.

Диссертант выделяет различные признаки и характеристики этнокультурной безопасности, определяя ее как состояние стабильного существования, воспроизводства и самобытного развития этнокультурных комплексов всех народов России. В работе анализируется роль системы государственных гарантий осуществления этнокультурных прав индивидов и этнических групп в качестве основного звена политико-правового обеспечения этнокультурной безопасности, а также демонстрируется статус институтов, сохраняющих культурно-языковую идентичность этнических сообществ в процессах реализации программ взаимообмена культурными ценностями.

Завершает параграф рассмотрение понятия и основных характеристик этнической культуры, ее функционального статуса в жизни этнического сообщества. Основным объектом защиты в ходе обеспечения этнокультурной безопасности является этнокультурная идентичность. Этнокультурная идентичность, как правило, базируется на устойчивых и воспроизводящихся системах ценностных предпочтений, культурных комплексах. Автор показывает, как нарушение этнокультурного воспроизводства может привести группу к ее исчезновению. Этническая культура обеспечивает интеграцию и стабильность существования этноса, а ее элементы выполняют этнодифференцирующие функции. В ситуациях межкультурного обмена интеграционные процессы у двух народов сопровождаются усилением этнического самосознания и идентичности, стремлением к закреплению этнической специфики. В качестве вывода признается, что этническая культура выступает главной характеристикой этноса, а этнокультурная безопасность представляет собой один из главных и постоянно ак-

туальных аспектов их безопасности. Согласно нормам международного права, защита этнокультурной безопасности народов, этнических общностей, национальных меньшинств, проживающих на его территории, является обязанностью государства.

Во втором параграфе *“Сферы этнокультурной безопасности”* исследованы политико-правовые сферы этнокультурной безопасности, выявлены ее основные угрозы.

Автор показывает, что этнокультурная безопасность в политико-правовом контексте обозначает совокупность различных сфер защиты этнокультурной идентичности. Среди этих сфер отдельно раскрываются и анализируются: язык как основа идентификации и этнический символ; религиозная вера и духовная идентичность как фундамент мировосприятия и стержень иерархии этнических ценностей; национальная идея как базис этнической идентичности и самосознания.

В диссертации анализируется роль языка в формировании и развитии этнической культуры, раскрываются его важнейшие этносоциальные и мировоззренческие функции; показывается значение исторического генезиса этноконфессионального мировоззрения, а также важность духовной или религиозной безопасности как одной из важнейших сфер этнокультурной безопасности, является консерватизм сакральных ценностных порядков и архетипов, демонстрируется то, как угрозы религиозной безопасности могут привести в случае отсутствия адекватных мер к конфессиональному самоопределению, связанному с требованием построения религиозного государства группой лиц, относящих себя к той или иной религии, либо с требованием политической автономии с целью развития духовной жизни; отдельно выделяется морально-нравственная безопасность, несмотря на ее очевидную определенность духовными ценностями. В качестве самостоятельной автор рассматривает идеологическую безопасность, связанную с наличием самобытного общественного идеала и этнического самосознания, т.е. осознания принадлежности к этнической общности или представления людей о культуре, языке, историческом прошлом своего народа, его государственности, территории. Этническое самосознание в значительной степени зависит от наличия у представителей этноса идеологии

или системы идей и идеалов этнического развития, той цели, ради которой существует этнос и к которой следует стремиться.

Диссертант отмечает, что каждый общественный идеал предусматривает свою форму экономико-хозяйственной деятельности, от идеологической безопасности зависит и хозяйственно-бытовая сфера жизни этнических групп.

Далее в работе анализируются различные концепции этнокультурных процессов и показывается, что в результате глобализации консерватизм и национализм, патриотизм и культурный изоляционизм возрастают, провозглашение и защита которых становятся неотъемлемым этапом обретения легитимности политических лидеров. Делается вывод о том, что с возрастанием глобализации этнокультурное многообразие не только не сойдет с исторической арены, но, напротив, будет возрастать, так как именно этническая идентичность зачастую обеспечивает чувство солидарности, принадлежности индивида к культурно-исторической общности, дающей ему язык, стереотипы и нормы поведения, место в исторической цепи поколений. Поэтому деполитизация этнонационалистических установок должна основываться на юридической институционализации этнокультурной идентичности.

В третьем параграфе *“Угрозы этнокультурной безопасности в процессах трансформации российской государственности”* автор концептуализирует основные угрозы этнокультурной безопасности, возникающие в результате модернизации политических и экономических институтов, выявляет риск этноцида по отношению к российским этносам.

В диссертации раскрывается содержание понятия “этноцид”, употребляемое все чаще современными этнологами и этнополитологами и понимаемое как специально созданные условия, препятствующие существованию и развитию культуры и языка той или иной национальной, этнокультурной группы, ведущие к ее гибели и исчезновению. Автор показывает, что в отношении небольших этносов со стороны государства чаще всего встречается следующее: несомненное первенство общегосударственного начала (абстрактной общности всех населяющих его граждан) над интересами конкретного этноса; недостаток внимания к этнической специфике, традиционным сферам жизнедеятельности; патернализм; администрирование; бюрократизм и формализм в подходах к эт-

нокультурной проблематике. Все это сказалось на проводимой в стране модернизационной реформе, которая вместо улучшения социокультурных условий жизни российского общества принесла полное разрушение и повергла этнокультурную сферу в полный хаос, особенно это касается народов Севера, Сибири, Северного Кавказа, социально-экономическое положение которых пришло угрожающие параметры.

В диссертации показывается, что большинство российских этносов не готовы к рыночной экономике ни в социально-экономическом, ни в культурно-психологическом плане, так как они не имеют установки на получение коммерческой прибыли от своей деятельности. Экономическая культура является определяющим фактором в восприятии информации, связанной с хозяйственной деятельностью. В условиях доминанты спекулятивной финансовой системы и капиталистической экономики те этносы, хозяйственная жизнь которых строилась по другим принципам, обречены либо на гибель, либо на изменение культурного кода.

Модернизация повлекла за собой также процессы аккультурации российских этносов, в результате которых представители того или иного народа, утратив свою традиционную этническую культуру и родной язык, так и не приобщаются к какой-либо другой этнической культуре, к ее ценностям.

В работе рассматриваются риски в результате интенсификации миграционных процессов, влекущих культурный шок, испытываемый мигрантами, а также этническую нетерпимость и мигрантофобию принимающей стороны, создающих условия для формирования маргинальной культуры этнических мигрантов, отличающейся и от традиционной этнокультуры, и от ментальности коренного населения.

Диссертант уделяет особое внимание процессу глобализации, унифицирующему культуру и образ жизни разных этносов. Обобщая разные точки зрения, автор делает вывод, что практически все представители традиционных религиозных конфессий в России, национально-культурных автономий, патристического и консервативного крыла российской элиты, а также большинство европейских ученых признают катастрофический для этнокультурной идентичности российских народов характер доминирующей парадигмы однополярной

глобализации. Автор показывает также этноцидный характер капитализма и неолиберализма, которые в ходе глобализации приобрели такие качества и установки, как гипергегемонизм, авторитаризм, экономический тоталитаризм, колониализм, иерархизация мира, глобальный этнокультурный социалдарвинизм. Следствие такой глобализации – разрушение экономики десятков стран мира, небывалая поляризация богатства и бедности, чудовищный рост нищеты в мире, подмена демократии, глобальный биосферно-экологический кризис. Далее содержится анализ этноэкологических аспектов этнокультурной безопасности в контексте модернизации экономики.

Завершает параграф рассмотрение духовно-ценностного кризиса, вызванного культурной глобализацией идеала человека-потребителя. Попытки мобилизации этнорелигиозного сознания, готового к жертвенности, к выстраиванию высших приоритетов и верховенству духовных начал отвергаются либеральным постмодернизмом в качестве архаического “агрессивного традиционализма”. Модернизация культуры дала катастрофические результаты: эстетический террор стал явным признаком современной геокультуры, под которой диссертант понимает глобальную масс-культуру, не имеющую географических, этнонациональных и прочих границ, управляемую и зависящую от транснациональных промышленных корпораций и противостоящую культуре этнической.

В заключение автор анализирует влияние западной культурной экспансии на мотивацию террористических атак в современных государствах.

Четвертый параграф *“Этнокультурная безопасность русского народа”* содержит анализ угроз и юридических средств защиты государствообразующего народа – русского этноса.

Автор показывает, что угрозы этнокультурной безопасности государствообразующему русскому народу имеют особую значимость и связаны с геополитическими процессами в современном мире. Особенностью Российской Федерации является то, что Россия и ее история создавалась русским народом и русской культурой, а российская государственность приобрела свой самобытный характер преимущественно усилиями представителей именно русского этноса. Автор обращает внимание на то, что особенность России в том, что в ней живут различные этносы, признающие русский язык в качестве родного, рус-

скую культуру в качестве государствообразующей, но при этом сохраняют свою культурную самобытность.

Автор показывает культурные основания демографической угрозы, раскрывает ее духовно-ценностные предпосылки, выявляет связь с проблемой утраты национального самосознания, отсутствия общенациональной идеи, уверенности в завтрашнем дне, а следовательно и перспективы общественного развития, так как для русского этноса особенно характерна потребность в “одухотворяющей идее”.

Далее диссертант отмечает, что социальному пессимизму способствует и пропаганда русофобских настроений среди представителей интеллектуальной элиты, а также сравнивает позиции либералов и консерваторов, делая вывод, что на синтезирующем их либерально-традиционном основании невозможно создать какую-либо жизнеспособную, органически связанную с культурно-исторической почвой программу ценностного жизнеустройства России.

Автор анализирует предусмотренную Конституцией РФ возможность ограничения прав и свобод федеральными законами в той мере, в какой это необходимо для защиты нравственности, здоровья, обеспечения обороны страны и безопасности государства, полагая, что такое ограничение необходимо наложить на те источники в СМИ, учебной, научной, публицистической литературе, которые разрушают нравственную составляющую этнокультурной безопасности русского народа. Далее в диссертации рассматриваются потребности конкретизации данной нормы в отдельном федеральном конституционном законе о защите русской этнокультурной идентичности. Завершает параграф вопрос о государственном строительстве России в условиях обеспечения этнокультурной безопасности.

В главе второй **“Этнокультурная безопасность в современной России: политико-правовые институты и технологии обеспечения”** рассматривается юридическая институционализация механизмов оптимизации этнокультурной безопасности, средств ее обеспечения.

В первом параграфе **“Политико-правовая оптимизация этнокультурной безопасности в контексте миграционных процессов”** дается характеристика этнокультурного взаимодействия в процессе миграции, а также предлага-

ется система мер, обеспечивающих этнокультурную безопасность в ходе миграционных процессов.

Автор анализирует последствия межкультурного обмена в процессе миграции и обращает внимание на то, что в большинстве полиэтнических регионов мира сосуществование этнических групп имеет многовековую историю, в ходе которой вырабатывается исторически обусловленный характер этнокультурного взаимодействия, который не несет угрозы для их этнокультур, так как тут сказывается феномен исторически выработавшейся оптимальной межэтнической дистанции: не препятствуя межгрупповому взаимодействию, она в то же время обеспечивает целостность и эффективное воспроизводство этнических культур, сохранение этнокультурной идентичности. Далее в диссертации раскрываются последствия ее нарушения.

Анализируя особенности миграционной ситуации в Российской Федерации, автор предлагает политико-правовой механизм минимизации рисков в сфере этнокультурной безопасности, вызванных межэтническим взаимодействием в ходе миграции, включающий в себя мероприятия по определению полномочий субъектов Российской Федерации в сфере правового регулирования миграционных процессов на их территории; дифференциацию правового регулирования миграции органами государственной власти по направлениям их деятельности; принятие федерального закона об обеспечении этнокультурной безопасности мигрантов и местного населения, целями которого должны быть: управление этнокультурным взаимодействием в миграционных регионах, преодоление негативных последствий этнокультурной самобытности прибывающих в России граждан посредством создания условий для беспрепятственной реализации этнокультурных прав мигрантов с учетом норм международного права, геополитических, экономических и историко-культурных особенностей миграционных зон, социально-экономического развития и экологической обстановки в регионах, наличия целевого земельного фонда, этнокультурной совместимости, специфики этнопсихологии мигрантов.

В законе должны быть определены субъекты этнокультурной безопасности (этнические общности и их этнокультурная идентичность), сферы этнокультурной безопасности, ее угрозы и зоны конфликтной напряженности; опи-

саны конкретные полномочия рамочного характера по правовому регулированию миграции субъектов Российской Федерации и муниципальных органов; даны определения системы правовых гарантий обеспечения этнокультурных интересов для отдельных категорий мигрантов; предоставлены и описаны социально-экономические механизмы для собственного обеспечения этнокультурной безопасности обществ мигрантов; определены должностные лица и органы, ответственные за проведение конкретных мероприятий, связанных с реализацией этнокультурных прав мигрантов и местного населения; предусмотрены работы по созданию программы научного обеспечения этнокультурной политики в Российской Федерации, по этнокультурной экспертизе законопроектов в сфере миграции.

Автор отмечает необходимость признать этнокультурную безопасность в качестве одного из главных ориентиров миграционной правовой политики, что позволит организовать такое сосуществование этносов в рамках одного государства, которое не будет разрушительным для этнокультурного воспроизводства и станет созидательным в плане диалога культур. Для формирования институтов миграционного права необходимо исследование “оптимальной межэтнической дистанции” в различных миграционных зонах. Каждый регион имеет собственную этническую структуру и соответствующую дистанцию между этносами, а миграционное право должно учитывать эту дистанцию, чтобы не “сломать” данную структуру и не привести целый регион в состояние нестабильности и конфликтности ввиду ее изменения. Государство обязано минимизировать в своей миграционной политике риски этнокультурной безопасности, что возможно лишь при условии выбора концепции этнокультурной политики страны.

Во втором параграфе *“Институционально-правовое обеспечение этнокультурной безопасности”* в содержательном плане описываются конкретные механизмы и институты, обеспечивающие этнокультурную безопасность в современной российской правовой политике.

Автор, обращая особое внимание на то, что система мер, обеспечивающих защиту этнокультурной безопасности России, должна строиться на аргументированной стратегии, вписанной в общую парадигму государственно-

правового развития страны. В последние годы такой парадигмой являлась вестернизация всех сфер общественной жизни, отрицательно сказавшаяся в первую очередь на этнокультурном потенциале российского общества, что указывает на особую значимость выработки национальной стратегии и решения вопроса о своем статусе в мировом культурно-историческом процессе.

Рассматривая различные модели этнокультурной правовой политики, автор указывает на недостатки основных системных моделей функционирования этнически гетерогенного общества – амальгамацию и структурный плюрализм, и делает вывод, что достижение согласия в уникальных российских этнокультурных условиях предполагает согласование этих моделей в сторону достижения “государственно-национальной макроидентичности”, предполагающей интеграционные процессы на основе русской культуры и языка с сохранением традиционных этнокультурных ценностей каждым этносом. Либеральная парадигма аккультурации и макроидентичности, основанная на выделении универсальных ценностей космополитической геокультуры и масс-культуры, возникших в результате мутации европейской культуры, не будет адекватно воспринята народами России и имеет искусственный, механический характер. Между индивидуализированными и независимыми целерациональными субъектами существует только взаимовыгодная связь, в то время как традиционные этнокультуры настраивают на принятие решений в пользу этнокультурного сообщества.

Полагая, что для создания режима “государственно-национальной макроидентичности” необходима продуманная и взвешенная концепция этнокультурных прав, которые должны стать самостоятельным институтом российского конституционного права, предусматривающим гарантии культурной самобытности всем проживающим на территории России этническим группам, автор понимает их как законодательно закрепленные и гарантированные государством притязания человека на использование материальных и духовных благ, созданных в рамках определенной этнокультуры. Этнокультурные свободы – это законодательно закрепленные возможности реализации человеком своих способностей в сфере культурной жизни того или иного этноса, проживающего на территории России при минимальном вмешательстве государства. Институт

этнокультурных прав и свобод является комплексным, межотраслевым институтом, включающим не только нормы российских отраслей права, но и международного права. Круг и содержание этнокультурных прав и свобод обусловлен признанием Россией международных обязательств в сфере обеспечения прав национальным меньшинствам и коренным народам; общегосударственными интересами России и задачей сохранения политической, экономической, социальной и правовой целостности; идеей этнокультурного многообразия многополюсного мира.

Далее автор актуализирует разработку и законодательное закрепление понятий “этнокультурной жизни”, “этнокультурной самобытности”, “этнокультурных ценностей”, “этнокультурного развития”, “этнокультурной общины”, а также гарантий следующих прав: право на коллективное творчество; право на групповую культурную самобытность; право на приобщение к культурным ценностям любого этноса; право на этнокультурное образование; право собственности и авторское право этноса на результаты его коллективного творчества; право на создание организаций, учреждений и предприятий в области культуры; право на культурную деятельность в зарубежных странах; право на общение с национально-культурными организациями своих соотечественников за рубежом.

Завершает параграф анализ и описание политико-правовых механизмов защиты этнокультурных прав и свобод человека и этнических сообществ, включающих в себя объекты, субъекты защиты, нормы материального (основания защиты) и процессуального права (формы защиты). Автор сравнивает правовые основы жизни этнокультурных общностей в разных странах, показывает особенности российской этнокультурной правовой политики и предлагает меры по ее оптимизации, особо выделяя необходимость предупреждения этноцентризма.

В третьем параграфе *“Политико-правовые технологии обеспечения этнолингвистической безопасности”* отдельно рассматривается политико-правовой механизм защиты этнических языков в Российской Федерации.

Автор отмечает, что каждый этнический язык обладает потребностью в безопасности, в сохранении, воспроизводстве языка и одновременно в приспо-

соблениии его к изменениям, постоянно происходящим в мире и социуме. Каждый язык реализуется в сознательной деятельности общества и государства, является одной из основ культурной и языковой политики. Защитный ресурс языка складывается из таких компонентов его внешней системы, как сохранение среды обитания его носителей и традиционного образа жизни, занятий населения и специфических промыслов, религии и историко-культурных феноменов, т.е. сохранение самобытной культуры в целом. С другой стороны, функции защиты языка выполняют мероприятия культурно-языковой политики государства: организация преподавания национальных языков, свобода выбора языка воспитания, обучения и образования. При этом особую роль играет организация научных исследований в сфере этнолингвистики, народного творчества.

Автор рассматривает исторический опыт обеспечения лингвистической безопасности в истории России, анализирует современный этап культурно-языковой политики, охарактеризованный автором как период этнолингвистического самоуправления. Далее в работе анализируется этнократический аспект "титულიной" языковой политики в субъектах Российской Федерации и делается вывод о том, что искусственная этнизация языковой политики не принесла ощутимой пользы в национальных регионах, так как привела к диспропорциям в представленности этносов в сфере высшего образования, к межэтнической напряженности. Реализация принципа двуязычия в ряде районов наталкивается на значительные трудности: значительная часть национальной интеллигенции не может свободно изъясняться и писать на родном языке. Состояние некоторых национальных языков в России в настоящее время не позволяет им полноценно выполнять функции государственных языков, статус которых они получили в своих республиканских законах, так как у многих из них отсутствуют письменная традиция и устоявшиеся литературные нормы, функциональные стили, применяемые в разных сферах общения (научный, официально-деловой, публицистический стиль и др.), нет разработанных терминологий соответствующих отраслей знаний и т.д.

Далее в работе рассматриваются языковые права личности и этносов, принципы языкового равноправия, закрепленные международными норматив-

ными актами и российским законодательством, дается характеристика механизма защиты языкового пространства Российской Федерации.

Завершает параграф анализ политико-правового статуса русского языка, который выполняет несколько социальных функций: он является национальным языком русского народа, составляющего около 84 % жителей России, средством межнационального общения народов России, государственным языком Российской Федерации, употребляемым в разных сферах общения – сфере образования, сфере массовой коммуникации, деловой сфере, сфере науки и др. Автор делает вывод, что его статус как общегосударственного языка всей страны должен быть обозначен более определенно в рамках российского законодательства.

В четвертом параграфе *“Институт национально-культурной автономии в системе защиты этнокультурной безопасности”* анализируются нормативно-правовые и функциональные аспекты деятельности национально-культурных автономий как основного института в системе защиты этнокультурной безопасности.

Автор рассматривает различные точки зрения на этот институт, показывает динамику его концептуальных, исторических и юридических форм, сравнивает его роль в этнокультурной политике различных полиэтнических государств и показывает, что институт НКА способен обеспечить реализацию этнокультурных прав независимо от количества этнических меньшинств в данном государстве; предоставляет действенные механизмы удовлетворения духовно-нравственных и культурно-языковых потребностей этносов, помогает сохранить этнокультурную идентичность, традиции, искусство, самосознание этносов; основан на добровольном выборе каждым гражданином своей этнокультурной принадлежности и предоставляет возможность лицам, идентифицирующим себя с более чем одной этнической группой, сохранять и реализовывать свои духовно-культурные запросы; предполагает дебиюрократизацию управления этнокультурными процессами и не создает предпосылок формированию этнократической элите, ответственной за распределение финансирования реальных потребностей членов автономии; не обладает политико-территориальной конфликтогенностью.

Далее автор анализирует действующее законодательство о национально-культурной автономии и делает вывод, что его недостатками можно считать следующее: оно ограничивает право на самоопределение в форме национально-культурной автономии, а также право на равенство всех этнических общностей, проживающих на территории Российской Федерации, не находящихся в ситуации численного меньшинства на соответствующей территории, гарантированное Конституцией РФ; не прописан механизм влияния автономий на властные структуры. Автор полагает, что местным и региональным автономиям должно быть предоставлено право на участие в выборах, осуществление представительства в органах власти, на законодательную инициативу. Кроме того, автономии должны иметь возможность заниматься предпринимательством или хозяйственной деятельностью с ориентацией на развитие традиционных промыслов, этнической культуры, а также иметь собственные информационные, издательские и иные структуры. В тоже время действующий закон предусматривает некоторый политический характер автономии – это организация, призванная выполнять функции не только социокультурного, но и политического свойства, работая в тесном контакте с органами государственной власти и местного самоуправления. Посредством этого института можно обеспечить участие всех этнокультурных сообществ в государственном строительстве и управлении.

В **заключении** диссертации обобщаются итоги исследования, делаются выводы и намечаются перспективы дальнейших исследований теории и практики обеспечения этнокультурной безопасности в процессах политико-правового развития многонациональной российской государственности.

Основные положения диссертации изложены в следующих изданиях:

1. Овчинников А.И., Лепахова С.В. Этнокультурные факторы правовой политики России // Конституция Российской Федерации и развитие отраслевого законодательства (10 декабря 2003 г.): Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Белгород: Бел. ЮИ МВД России, 2003. – 0,4 п.л. / 0,2 п.л.
2. Лепахова С.В. Этнокультурная безопасность и юридические механизмы ее обеспечения // Геополитика террора и терроризма: Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2004. – 0,3 п.л.
3. Лепахова С.В. Международная правовая политика в сфере защиты этнической культуры // Миграционные процессы в условиях глобализации: Сборник тезисов, докладов и сообщений международной научно-практической конференции. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2005. – 0,2 п.л.
4. Лепахова С.В. Этнокультурная безопасность: политико-правовые аспекты // Философия права. 2005. № 2. – 0,4 п.л.

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Формат 60х84/16. Объем 1,0 уч.-изд.-л.

Заказ № 664. Тираж 100 экз.

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 250.11.25

№ 18680

РНБ Русский фонд

2006-4

16551