Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Особенности расследования злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях

**Год:**

2011

**Автор научной работы:**

Виноградов, Вячеслав Дмитриевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Ростов-на-Дону

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

229

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Виноградов, Вячеслав Дмитриевич

Введение.

Глава 1. Криминалистическая характеристика злоупотреблений полномочиями лицами, реализующими управленческие функции в коммерческих и иных организациях.

§ 1. Становление криминалистической методики злоупотребления полномочиями лицами, реализующими управленческие функции в коммерческой и иной организации.

§ 2. Криминалистически значимые особенности субъектов злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях как элемент криминалистической характеристики данной категории преступлений.

§ 3. Способы злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, как элемент криминалистической характеристики. Особенности механизма следообразования и обстановки совершения преступлений данной категории.

Глава 2. Организация расследования злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации.

§ 1. Проблемы возбуждения уголовного дела о злоупотреблении полномочиями в коммерческой или иной организации.

§ 2. Исходные следственные ситуации, формирующиеся при расследовании дел о злоупотреблении полномочиями в коммерческой или иной организации.

Глава 3. Проблемы повышения эффективности' производства отдельных следственных действий при расследовании злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях.

§ 1. Тактико-криминалистические особенности производства допроса различных лиц по делам о злоупотреблении полномочиями в коммерческих и иных организациях.

§ 2. Тактические особенности производства осмотра, обыска и выемки по делам о злоупотреблениях полномочиями в коммерческих и иных организациях.

§ 3. Тактические особенности использования специальных знаний при расследовании злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях"

Актуальность выбора темы диссертационного исследования.

Использование руководителями коммерческих организаций своих организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий вопреки интересам возглавляемых ими организаций или их структурных подразделений является не только достаточно распространенным, но и высоко латентным деянием. Причем неочевидный характер совершения данного посягательства влечет хотя и отдаленные, но вместе с тем зачастую весьма тяжкие последствия, связанные с утратой достойной репутации возглавляемого виновным предприятия, убыточным характером его финансово-хозяйственной деятельности. Поэтому предусмотренные ст. 201 УК РФ преступления, без преувеличения, подрывают экономические устои нашего общества, итак испытывающего негативные последствия глобального финансового кризиса.

Председатель Следственного комитета РФ, д.ю.н., проф. А.И. Бастры кин в одном из своих интервью констатировал, что преступления против интересов службы в негосударственных организациях выявляются значительно реже по сравнению со сходными по объективной стороне деяниями против государственной власти и интересов государственной службы. К тому же данные официальной статистики, к сожалению, не отражают подлинной картины преступности в указанной сфере. Обоюдная заинтересованность участников сомнительных сделок, невыгодных для предприятия в целом, отказ от обращения в правоохранительные органы вследствие необходимости неразглашения коммерческой тайны неизбежно сказываются на латентном характере протекания корпоративных конфликтов между руководством и акционерами. Совершая противоречащие интересам службы в коммерческих и иных организациях действия, современные управленцы, порой нередко действуя в преступном сговоре с корпоративными юристами, допускают сочетание способов и приемов, как явнонезаконных, так и формально не противоречащих закону. В результате причины систематических убытков, разорения и последующего банкротства предприятия преподносятся виновными как непредумышленные результаты неудачных сделок при высокой степени коммерческого риска.

Сравнительно непродолжительный период криминализации деяний, предусмотренных ст. 201 УК РФ, сказывается как на отсутствии передового опыта раскрытия и расследования данных преступлений, так и на недостаточности его исследования в криминалистической литературе.

Появились первые диссертационные работы, посвященные разработке методики расследования преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ. Однако закономерно они не охватывают всех аспектов глобальной проблемы борьбы с преступлениями против интересов службы в коммерческих организациях, отчасти устарели в связи с изменениями уголовного, уголовно-процессуального и антикоррупционного законодательства, а отдельные их положения носят дискуссионный характер. Попытка формирования методики расследования злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях предпринята в диссертации O.A. Сурова (Красноярск, 2006). В диссертации H.JI. Емелькиной основное внимание уделяется предмету доказывания и привлечению в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях» (М., 2003). Иные работы преимущественно посвящены изучению коррупционных преступлений, поэтому специфика расследования деяний, предусмотренных ст. 201 УК РФ, раскрывается фрагментарно.

Использование при расследовании указанной категории деяний научных положений, содержащихся в частной криминалистической методике расследования злоупотреблений должностными полномочиями ст. 285 УК РФ) лицами государственных органов и учреждений, не вполне приемлемо. Деяния, предусмотренные ст.ст. 201 и 285 УК РФ, действительно отчасти совпадают по признакам объективной стороны, однако существенно различаются по признакам субъектов их совершения. Кроме того, существенным различием обладают признаки обстановки названных посягательств, наличие присущих субъектам свободных рыночных отношений специфических особенностей, требующих качественно иного подхода при организации и тактике расследования. В этой связи, как уровень современной научной разработанности отмеченной проблематики, так и состояние борьбы с указанной категорией преступлений формируют потребность в проведении самостоятельного комплексного исследования. Указанные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке комплекса рекомендаций, в совокупности обеспечивающих совершенствование криминалистической методики расследования злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях.

Достижению указанной цели способствует выполнение следующих задач:

- анализ практики расследования преступлений против интересов службы в коммерческих или иных организациях;

- систематизация специальной литературы, посвященной уголовно-правовым и криминалистическим аспектам борьбы с преступлениями, предусмотренными ст. 201 УК РФ; уточнение уголовно-правовых признаков злоупотреблений полномочиями субъектами управленческих функций в коммерческих и иных организациях; уточнение структуры и содержания криминалистической характеристики злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях;

- выявление проблем, сопутствующих производству доследственной проверки и возбуждению уголовного дела по ст. 201 УК РФ, разработка рекомендаций по оптимизации данного этапа следственной деятельности;

- формирование перечня типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях; разработка соответствующих программ действий субъектов расследования, адекватных для каждой следственной ситуации;

- обоснование предложений, направленных на совершенствование процесса производства отдельных следственных действий по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 201 УК РФ;

- разработка иных предложений, прямо или опосредованно направленных на совершенствование методики расследования злоупотреблений полномочиями в коммерческих или иных организациях.

Объектом исследования выступает противоправная деятельность лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях, осуществляемая вопреки интересам службы, а также деятельность следственных и оперативных органов в сфере расследования указанной разновидности преступных посягательств.

Предметом исследования являются закономерности возникновения информации о злоупотреблении полномочиями лицами, осуществляющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, а также предопределенные познанием этих закономерностей особенности расследования указанных деяний.

Методологической основой диссертационного исследования послужили положения материалистической диалектики, системы общенаучных и частнонаучных методов познания: системно-структурного, сравнительно-правового, логико-юридического, статистического методов, обобщения следственной и судебной практики. При выполнении диссертационного исследования применялись положения философии, логики, гражданского права, уголовного права, криминологии, уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, судебной психологии, судебной бухгалтерии.

Теоретическая основа диссертационного исследования представлена публикациями и иными научными трудами в сфере уголовного права, криминологии, уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, юридической психологии и других наук: Т.В. Аверьяновой, О .Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, A.B. Варданяна, A.M. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, А.Я. Гинзбурга, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, A.A. Закатова, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, JI.M. Карнеевой, В .Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, A.A. Леви, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Г.М. Меретукова, В.А. Образцова, A.C. Подшибякина, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, А.П. Резвана, Е.Р. Российской, II.А. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева, Л.А. Соя-Серко, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, A.A. Чувилева, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, Н.Г. Шурухнова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова, М.Л. Якуб, H.A. Якубович и других исследователей.

Нормативной базой явилась Конституция (Основной закон) Российской Федерации, международное законодательство, регулирующее основные права и свободы человека, гражданское, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, законодательство «Об оперативно-розыскной деятельности», иные федеральные законы и подзаконные нормативные акты, прямо или опосредованно связанные с проблематикой диссертационного исследования.

Эмпирическую основу составили следующие источники. По предварительно разработанному алгоритму автор проанализировал материалы 148 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 201 УК РФ, расследованных в различных регионах Российской Федерации, проинтервьюировал 82 следователя, 75 оперативных уполномоченных, специализирующихся на расследовании преступлений указанной категории. Соискатель обращался к статистическим данным, опубликованной судебной практике, эмпирическим сведениям, полученным другими авторами. При выполнении диссертационного исследования соискатель использовал и собственный продолжительный опыт службы в оперативных подразделениях, специализирующихся на раскрытии преступлений экономической направленности.

Научная новизна настоящего исследования обусловлена формирующимся характером частной криминалистической методики расследования злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях. Признакам авторского вклада отвечают воплощенные в разработанной криминалистической характеристике данного деяния закономерности совершения злоупотребления полномочиями. Оригинальный авторский подход проявляется при анализе проблем и представленных вариантов их разрешения, сопутствующих стадии возбуждения уголовного дела. Позиция соискателя отражена и при обосновании перечня исходных следственных ситуаций, характерных для преступлений указанной категории, а равно при формулировании рекомендаций, оптимизирующих процесс производства отдельных следственных действий в направлении повышения их доказательственного потенциала. Содержат признаки научной новизны предложения по совершенствованию отдельных норм действующего законодательства, которые опосредованно способствуют повышению эффективности расследования данных деяний, устранению неоднозначного толкования этих норм.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Потребность в формировании частной криминалистической методики расследования злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях, обусловленная не только низкой раскрываемостью, высокой латентностью и распространенностью данного деяния, но и совокупностью объективных и субъективных факторов, визуализирующихся в механизме преступления. Специфика механизма совершения злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях детерминирует характерные присущие данной категории преступлений закономерности их раскрытия и расследования.

1.1. Криминалистическая характеристика злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях, включающая следующие основные элементы: - криминалистически значимые качества субъектов злоупотребления полномочиями; - способы злоупотребления полномочиями; - специфика механизма следообразования; - особенности обстановки совершения злоупотребления полномочиями.

1.2. Служебный статус управленцев детерминирует специфику криминалистически значимых качеств этих лиц, влияющих на процесс расследования. Обладание управленческими функциями сочетается с наличием высшего образования, высокого интеллекта, правовой и профессиональной компетентности. Соотношение криминалистически значимых признаковвиновных с точки зрения их должностного статуса таково: - руководители (генеральные директора, директора) организаций -35,48 %; - руководители (управляющие) филиалом банка, председатель правления банка — 16,12 %; - коммерческий директор (директор по экономике и финансам), руководители отделений, отделов - 10,67 %; -главные бухгалтера - 16,13 %; - арбитражный управляющий (временный, административный, внешний, конкурсный управляющие) - 9,67 %;, председатель садоводческого товарищества - 2,22 %; - председатель областного совета профсоюзов - 2,22 %; - председатель потребительских кооперативов - 4,45 %; - иные - 3,04 %.

1.3. Психологическая установка данных лиц на систематическое удовлетворение корыстных и иных личных интересов вопреки интересам службы в коммерческой или иной организации обусловливает активность позиции защиты, в основе тактики которой ведущее направление занимает дискредитация полученных следствием доказательств, а также корректировка показаний подозреваемых на ложные, но неуязвимые с точки зрения доказательственного права.

1.4. Авторский уточненный перечень способов злоупотребления полномочиями в коммерческих или иных организациях: - незаконное и заведомо невыгодное отчуждение основных средств производства -20,93 %; - незаконное отчуждение иной недвижимости некоммерческой организации подставным лицам руководителей, иным лицам по символическим ценам - 6,90 %; - фиктивное предоставление в аренду средств производства, сопряженное с совершением иных действий, саботирующих получение и оприходование оплаты- 5,39 %; экономически убыточное предоставление в аренду средств производства -6,23 %; - предоставление денежных и иных кредитов в нарушение существующего порядка — 9,50 %; - незаконное отчуждение продукции вопреки установленному порядку движения материальных ценностей -9,40 %; - снятие денежных средств с банковских счетов предприятия, организации под отчет без предоставления отчетной документации, с использованием их на собственные нужды - 9,30 %; - нарушение конституционных прав граждан на оплату их труда - 6,90 %; - получение денежных или товарных кредитов, совершение иных сделок при отсутствии экономической необходимости, отсутствии возможности возврата полученных материальных ценностей, на заведомо невыгодных условиях - 9,30 %; - фиктивное принятие на высокооплачиваемую работу и незаконное начисление заработной платы - 4,60 %; - осуществление банковских и иных операций, запрещенных головной организацией -2,32 %; - производство бестоварных операций по фиктивному оприходованию продукции, в действительности не поступившей, и по погашению кредиторской задолженности - 2,33 %; - незаконное приобретение пакета привилегированных акций — 2,31 %; - перепродажа садовых участков, находящихся в распоряжении их владельцев (при отсутствии признаков хищения) - 2,2 %; - иное - 2,39 %.

2. В целях достижения единообразия в процессе применения уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за злоупотребление полномочиями в коммерческих и иных организациях, законодателю целесообразно детализировать оценочные понятия «существенный вред» и «тяжкие последствия»

3. В целях нейтрализации перегруженности законодательства целесообразно примечания 2 и 3 к ст. 201 УК РФ исключить. Следует внести изменения в ст. 23 УПК РФ, авторский вариант данной нормы представлен в следующей редакции: «Если деяние, предусмотренное главой 23 Уголовного Кодекса Российской Федерации, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению данной организации или с ее согласия».

4. Авторский вариант предмета доказывания по делам о злоупотреблениях полномочиями в коммерческих и иных организациях.

5. Разработанный перечень исходных следственных ситуаций: 1) Признаки злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации выявлены в результате ревизий и иных проверок производственной и финансово-хозяйственной деятельности организации (предприятия); 2) Признаки злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации выявлены по оперативным данным; 3) Признаки злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации выявлены в результате заявления руководителя организации, в которой работает лицо, выполняющее управленческие функции, либо заявления руководителя головной организации; 4) Признаки злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации выявлены в результате обращения в правоохранительные органы физических и юридических лиц с заявлениями о преступлении. Для каждой ситуации разработан алгоритм следственных и иных процессуальных действий, эффективных для установления признаков преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, с учетом соответствующего ситуационного подхода.

6. Комплекс тактико-криминалистических рекомендаций, направленных на повышение эффективности допроса различных субъектов уголовного судопроизводства применительно к делам о преступлениях, предусмотренных ст. 201 УК РФ. Уточненные категории лиц, подлежащих допросу в качестве потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых; сформулированный для различных категорий лиц предмет их допроса; приемы и рекомендации, оптимизирующие допрос конкретных категорий лиц.

7.1. Тактико-криминалистические рекомендации, направленные на повышение доказательственного потенциала различных видов осмотра, обыска и выемки в части: уточнения оснований для правильного с учетом ситуационного подхода выбора соответствующего вида этих следственных действий; тактически верного выбора приемов непосредственного их производства, фиксации и изъятия результатов, в т.ч. с точки зрения нейтрализации противодействия расследованию.

7.2. Необходимо в ст. 182 УПК РФ конкретизировать предельный срок ожидания явки защитника для участия в производстве обыска продолжительностью в один час), а также законодательно ограничить объем действий следователя в период ожидания прибытия защитника.

8. Тактико-криминалистические рекомендации, призванные оптимизировать процесс назначения различных видов судебных экспертиз по делам о злоупотреблении полномочиями в коммерческой или иной организации, а также повысить эффективность использования иных форм специальных знаний в установлении обстоятельств данного деяния; интенсифицировать взаимодействие следователя с субъектом специальных знаний.

Теоретическая и практическая значимость настоящего диссертационного исследования определяется актуальностью исследования данной проблематики для совершенствования как существующих частных криминалистических методик, так и борьбы с преступностью в данной сфере. В работе проанализированы пока что немногочисленные предыдущие исследования, посвященные расследованию преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ. Сформулированный комплекс авторских выводов и рекомендаций может применяться при выполнении последующих фундаментальных и прикладных научных исследований, посвященных дальнейшему совершенствованию частных криминалистических методик расследования преступлений экономической направленности, при написании монографий, учебных пособий, научных статей и иных публикаций. Отдельные положения диссертационного исследования приемлемы в нормотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства. Выявленные в процессе диссертационного исследования особенности совершения злоупотребления полномочиями, а также особенности расследования данного деяния, могут использоваться в учебном процессе вузов, в практической деятельности следователей и иных профессиональных субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждались на кафедре криминалистики ФГОУ ВПО «РЮИ МВД России», где осуществлялось диссертационное исследование. Основные положения диссертации получили освещение в опубликованных семи научных статьях, в том числе изданных в источнике периодической печати, рекомендуемом ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований. Соискатель знакомил научную общественность с результатами своего исследования на различных конференциях, в т.ч. международного и всероссийского уровня. Положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс вузов и используются в практической деятельности правоохранительных органов, специализирующихся на расследовании преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Виноградов, Вячеслав Дмитриевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило получить следующие основные выводы, предложения и рекомендации.

Потребность в формировании частной криминалистической методики расследования злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях обусловливается не только низкой раскрываемостью, высокой латентностыо и достаточной распространенностью данного деяния, но и совокупностью объективных и субъективных факторов, визуализирующихся в механизме данного преступления. Наряду со спецификой криминалистически значимых качеств субъекта злоупотребления полномочиями, существенным различием обладают признаки обстановки названных посягательств, наличие присущих условиям свободных рыночных отношений специфических особенностей, требующих качественно иного подхода при организации и тактике расследования. Специфика механизма совершения злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях детерминирует характерные, присущие лишь данной категории преступлений, закономерности их раскрытия и расследования.

Критически переосмыслив концепцию криминалистической характеристики на основе точек зрения различных исследователей, автор признал ее значимость как для криминалистической' науки, так и для конечных потребителей данной научной продукции — практических сотрудников оперативных, следственных и судебных органов. И в этом смысле выражено критическое отношение к позиции исследователей, ранее разрабатывавших рекомендации по расследованию этой категории преступлений без учета криминалистической характеристики. По мнению автора, криминалистическая характеристика данного деяния включает следующие основные элементы: - криминалистически значимые качества субъектов злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях; - способы злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях; - специфика механизма следообразования; -особенности обстановки совершения злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях.

Служебный статус управленцев детерминирует специфику криминалистически значимых качеств этих лиц, влияющих на процесс расследования данных преступлений. Обладание управленческими функциями немыслимо без наличия у лица высшего образования, высокого интеллекта, проявляемого, в том числе и в достаточной правовой и профессиональной компетентности, в способности реально диагностировать последствия той или иной сделки.

Наиболее криминально активным возрастом является зрелый возраст, а именно - от 30 до 55 лет. Достаточный жизненный опыт, в том числе и связанный со взаимодействием с должностными лицами правоохранительных органов, нередко реализуется не только в попытках подкупа данных должностных лиц, но и установления с ними стабильных неделовых связей с целью предотвращения их профессионального интереса к неправомерной деятельности управленцев. 69,23 % уголовно-наказуемых злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях совершены мужчинами, соответственно, 30,77 % аналогичных деяний пришлось на женщин. Указанная ситуация является результатом феминизации социальной жизни, в т.ч. и в сфере экономики, постепенной экспансией женщин в экономические отношения, а также объясняется значительным удельным весом женщин, имеющих высшее экономическое образование, наличием так называемых «женских» профессий - прежде всего бухгалтерской направленности.

Сравнительно небольшой удельный вес пришелся на группы лиц, совершающих данные деяния - 15,38 %, которые чаще всего немногочислены, представляющие собой тандем - например, в виде руководителя и главного бухгалтера, что обусловлено спецификой рассматриваемого деяния, соблюдением соучастниками своеобразной «коммерческой тайны».

Определенные изменения в криминалистически значимых особенностях субъектов злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях предопределены реформированием уголовного закона в связи с принятием законодательства о противодействии коррупции в 2008 г. Санкция ч. 2 ст. 201 УК РФ дополнилась лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью. Последнее носит обязательный характер и применяется в совокупности с лишением свободы. Данная новация имеет не только профилактическое значение, но и сказывается на изменениях в характеристике виновных лиц, с точки зрения наличия или отсутствия рецидива. Анализправоприменительной практики привлечения к уголовной ответственности по дореформенной редакции ст. 201 УК РФ свидетельствовал о достаточной распространенности специального рецидива, особенно если лицу назначалось наказание, не связанное с реальным лишением свободы с отбыванием в исправительном учреждении. Продолжая занимать ту же должность в период протекания срока условного наказания, осужденный нередко не отказывался и от дальнейшей противоправной деятельности. С момента вступления в действие указанных изменений привлекаемых к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 201 УК РФ лиц уже нельзя охарактеризовать как обладающих специальным рецидивом.

В результате исследования должностного статуса лиц, виновных в совершении противоправных злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях, мы получили следующее абстрактное соотношение: - руководители (генеральные директора, директора) коммерческих организаций - 35,48 %; - руководители (управляющие) филиалом банка, председатель правления банка - 16,12 %; - коммерческий директор (директор по экономике и финансам и т.п.), руководители отделений, отделов - 10,67 %; - главные бухгалтера коммерческих организаций - 16,13 %; - арбитражный управляющий (временный, административный, внешний, конкурсный управляющие) - 9,67 %; -председатель садоводческого товарищества — 2,22 %; - председатель областного совета профсоюзов - 2,22 %; - председатель потребительских кооперативов - 4,45 %; - иные - 3,04 %.

Присущие этим лицам социально-психологические качества целесообразно учитывать при разработке оптимального тактического воздействия. Способностью этих лиц к абстрактному познанию следует маневрировать, в частности, при разъяснении возможностей следствия относительно получения доказательственной информации, сочетаемым с созданием преувеличенного представлениям наличии в деле доказательств и оставлением в неведении относительно отдельных доказанных обстоятельств. Сформировав у этих лиц осознание весомости имеющихся и потенциальных доказательств, можно рассчитывать на получение правдивых показаний, поскольку данные лица, в отличие от представителей так называемойобщеуголовной преступности, более адекватно реагируют именно на фактическую составляющую ситуации.

Психологическая установка данных лиц на систематическое удовлетворение корыстных и иных личных интересов вопреки интересам службы в коммерческой или иной организации обусловливает активность позиции защиты. В основе тактики защиты ведущее направление нередко занимает дискредитация полученных следствием доказательств по различным, скорее - надуманным мотивам, а также корректировка показаний подозреваемых на ложные, но неуязвимые с точки зрения доказательственного права.

Согласно проведенному обобщению, потерпевшими от данного деяния явились: - коммерческая организация, в которой работает виновный - 27,5 %; - иная организация (состоящая в гражданско-правовых или иных отношениях с организацией, в которой работает управленец) - 10 %; -головная организация - 7,5 %; - крестьянско-фермерское хозяйство —

2,5 %; - профсоюзы - 2,5 %; - государство - 12,5 %; - наемные работники -12,5 %; - вкладчики (дольщики, пайщики и т.п.) - 17,5 %; - кредиторы (юридические и физические лица) - 2,5 %; - потребители - 2,5 %; - иные категории граждан — 2,5 %.

Критически проанализировав существующие в специальной криминалистической литературе точки зрения на перечень способов злоупотребления полномочиями, и на основе эмпирического обобщения, нами был представлен собственный перечень: - незаконное и заведомо невыгодное отчуждение основных средств производства — 20,93 %; -незаконное отчуждение иной недвижимости (базы отдыха, бассейна и т.п.) некоммерческой организации подставным лицам руководителей, а равно иным лицам по символическим ценам - 6,90 %; - фиктивное предоставление в аренду средств производства (без выставления счетов за их эксплуатацию), а равно сопряженное с совершением иных действий, саботирующих получение и оприходование оплаты за аренду — 5,39 %; -экономически убыточное предоставление в аренду средств производства — 6,23 %; - предоставление денежных и иных кредитов в нарушение существующего порядка (без проверки платежеспособности) - 9,50 %; -незаконное отчуждение продукции предприятия вопреки установленному порядку движения материальных ценностей - 9,40 %; - снятие денежных средств с банковских счетов предприятия, организации под отчет без предоставления отчетной документации, с использованием их на собственные нужды — 9,30 %; - нарушение конституционных прав граждан на оплату их труда — 6,90 %; - получение денежных или товарных кредитов, совершение иных сделок при отсутствии экономической необходимости, отсутствии' возможности возврата полученных материальных ценностей, на заведомо невыгодных условиях — 9,30 %; -фиктивное принятие на высокооплачиваемую работу и незаконное начисление заработной платы - 4,60 %; - осуществление банковских и иных операций, запрещенных головной организацией — 2,32 %; производство бестоварных операций по фиктивному оприходованию продукции, в действительности не поступившей, и по погашению кредиторской задолженности — 2,33 %; - незаконное приобретение пакета привилегированных акций - 2,31 %; - перепродажа садовых участков, находящихся в распоряжении их владельцев (при отсутствии признаков хищения) - 2,2' %; - иное - 2,39 %.

Реализация виновными указанных способов злоупотребления полномочиями зачастую (в примерно половине проанализированных случаев) сочетается с совершением по совокупности иных смежных уголовно-наказуемых деяний: с мошенничеством - 13,95 %; невыплатой заработной платы — 6,9 %; присвоением и растратой имущества, вверенного виновному — 5,65 %; коммерческим подкупом — 4,76 %; сокрытием денежных средств либо имущества организации, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов. -5,56 %. Другие осуществляемые по совокупности деяния: незаконное предпринимательство, неправомерные действия при банкротстве, ; фиктивное банкротство, неисполнениеобязанностей налогового агента и т.п., - встречаются реже.

Представленный перечень способов преступных злоупотреблений в коммерческих и иных организациях свидетельствует о доминировании экономической направленности деяний, прямо или опосредованно связанных с удовлетворением корыстных побуждений. Совершение заведомо невыгодных сделок, казалось бы, в пользу других лиц, вследствие преступногосговора этих лиц с управленцем в итоге приводило к получению им соответствующих выгод и преимуществ.

Оценочность понятий «существенный вред» и «тяжкие последствия» влекут неоднозначную правоприменительную практику. В целях достижения единообразия в процессе применения уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за злоупотребление полномочиями в коммерческих и иных организациях, законодателю целесообразно детализировать оценочные понятия «существенный вред» и «тяжкие последствия», либо издать соответствующее разъяснение.

Наличие корыстных интересов, наряду с причастностью к совершению преступлений специальных субъектов обусловливает активность виновных в сфере сокрытия признаков данного деяния. На основе анализа эмпирических источников мы выделили следующие действия, осуществляемые в рамках сокрытия злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях: - фальсификация бухгалтерских документов; о поступлении и дальнейшем движении материальных ценностей; - заключение фиктивных договоров об оказании; юридических и иных услуг; - подделка документов, необходимых, для: государственной регистрации объектов недвижимости, земельных участков; - изготовление поддельныхучредительных документов на фирму-однодневку на имя« подставного лица; - указание искаженной! информации о доходах заемщиков; - изготовление поддельных протоколов собрания кредиторов; - инициация -выгодного решения собрания кредиторов по фактически; совершенным сделкам; - создание видимости проведения торгов (фиктивное проведение торгов) и т.п.

Характерными следами, свидетельствующими о признаках злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации, являлись, прежде всего, документы, в которых фиксировались те или иные неправомерные действия управленцев: - подлинные или фиктивные договоры, подтверждающие совершение определенных сделок: займа, банковского вклада, подряда, купли-продажи; - документы, подтверждающие соблюдение либо нарушение порядка, заключения сделок лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации; - поддельные учредительные документы организации (зарегистрированной на подставное лицо), приобретшей основные средства производства, продукцию и т.п. по символическим ценам и т.п.; -документы, свидетельствующие о регистрации права собственности на недвижимость; - подлинные или фиктивные документы о дальнейшем движении денежных средств, полученных под отчет (их несоответствие требованиям, несоответствие реальной сумме снятых со счета денежных средств, наличие не в полном объеме либо полное отсутствие); -подлинные или фиктивные документы о дальнейшем движении денежных средств, полученных за сдачу в аренду материальных ценностей; -документы, свидетельствующие о приеме на руководящую, высококвалифицированную и (или) высокооплачиваемую должность конкретного лица, соответствующего или несоответствующего квалификационным требованиям, с соблюдением или с нарушением существующего порядка; - поддельные документы, отражающие решение совета директоров, общего собрания акционеров и иного совещательного органа по поводу заключения заведомо невыгодной для организации сделки, изготовленные виновным лицом и т.п.

Наряду со следами-документами, типичными материальными следами являются следы-предметы: - приобретенная или реализуемая продукция (сам факт ее наличия или отсутствия, в случае проведения фиктивных, т.е. безтоварных операций); - технологическое оборудование для производства, переработки, хранения сырья, товаров и продукции; производственные отходы, сырье (факт наличия или отсутствия, соответствия или несоответствия этих объектов условиям заключенной сделки может свидетельствовать о проведении действительных либо фиктивных операций); - следы-орудия преступления (канцелярские принадлежности, офисная техника); - помещения, строения иные крупные объектынедвижимого или движимого имущества, явившиеся предметом заведомо невыгодных сделок и т.п. Для данной категории преступлений характерно наличие идеальных следов, воплощенных в виде мысленного образа определенных событий в сознании коллег управленца и иных очевидцев данного деяния; должностных лиц и иных категорий служащих, ответственных за регистрацию каких-либо прав и (или) сделок.

Специфика механизма злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях обусловливает в качестве преимущественного места совершения данного деяния место работы виновного. Типичным временем суток является период т.н. рабочего дня — с 9 до 18 ч., а типичными днями недели - рабочие для данной организации дни, чаще всего совпадающие с традиционной рабочей неделей, однако, если сфера деятельности связана с организацией досуга или оказанием иных услуг, то и типичное время совершения злоупотребления полномочиями корректируется.

Механизм совершения ¡злоупотребления полномочиями предопределяет нередко длящийся характер деяния, связанный с определенным периодом, в течение которого стороны выполнят обязательства либо станет очевидно, что исполнение обязательств окажется\* невозможным в связи с неплатежеспособностью. В данном, контексте установление временного периода совершения противоправного злоупотребления полномочиями является весьма существенным, поскольку позволяет установить виновность конкретного руководителя или иного управленца, в ситуациях, если соответствующие управленческие функции в течение непродолжительных периодов времени последовательно осуществляли несколько лиц.

Значимым для установления обстоятельств злоупотреблений полномочиями являются и другие факторы, примыкающие к пространственно-временным, к которым нами отнесены: - сфера деятельности организации, в которой работает виновное лицо, соотношение спроса и предложения в данном сегменте экономики; -территориальная обособленность филиала (банка и т.д.) от головной организации, позволяющая руководителям филиала заключать сделки и принимать иные решения, вопреки указаниям или распоряжениям головной организации; - временное отсутствие (например, вследствие нахождения в командировке)-арбитражного управляющего (руководителя, учредителей), установивших ограничения на расходование денежных средств; - оказание давления со стороны лиц, обладающих контрольным пакетом акций; - незаконное участие должностного лица в предпринимательской деятельности; оказание давления на конкурирующие организации, объективно предлагающие лучшие условия; - наличие родственных и иных связей между управленцем и лицами, которым на невыгодных для организации условиях были отчуждены основные средства производства, продукция и иные материальные ценности, а равно лицами, участвующими в иных невыгодных для организации сделках; - регистрация фирм, находящихся в гражданско-правовых отношениях, на одно и то же лицо и совершение сделок этими субъектами экономической деятельности и т.п.

Итак, криминалистическая характеристика злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях, выступая информационной моделью события преступления, служит ориентиром\* в формировании предмета доказывания. Осознание криминалистически значимых признаков злоупотребления полномочиями субъектами управленческих функций является одной из предпосылок для разработки действенных организационно-тактических рекомендаций, нацеленных на совершенствование расследования данной категории деяния.

В работе проанализированы ошибки и недочеты, допускаемые субъектами расследования в стадии возбуждения уголовного дела, среди которых - неверное определение повода для возбуждения уголовного дела по ст. 201 УК РФ. Повод, указанный в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, часто подменяется поводом, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Одной из причин указанной процессуальной ошибки является современная регламентация поводов к возбуждению уголовного дела, вызывающая критические замечания в уголовно-процессуальной литературе, в совокупности с законодательной конструкцией института уголовного преследования по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Согласно ст. 23 УПК РФ, независимо от того, из каких первичных источников получена информация о признаках преступлений, предусмотренных ст.ст. 201 - 204 УК РФ, но если деянием причинен вред исключительно коммерческой или иной организации, заявление либо хотя бы согласие руководителя пострадавшей организации является необходимым условием для возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, следует различать заявление как повод к возбуждению уголовного дела от заявления, выражающего волеизъявление руководителя организации на факт уже состоявшегося инициативного выявления сотрудниками правоохранительных органов признаков преступления. К сожалению, на практике не всегда придается значение точному установлению повода для возбуждения уголовного дела, что стимулирует защитников подозреваемых или обвиняемых на формулирование различных жалоб и ходатайств, в том числе и связанных с указанным нарушением уголовного судопроизводства.

Инициация уголовного преследования на основании волеизъявления ? руководителя организации в случаях, если организации причинен вред, и не затронуты охраняемые законом права и законные интересы иных субъектов, а также не предопределенная волеизъявлением заявителя возможность прекращения уголовного преследования понереабилитирующим основаниям, - все эти изъятия «роднят» дела о преступлениях, предусмотренных главой 23 УК РФ, с делами частно-публичного обвинения. Вместе с тем, в работе сформулированы признаки, дифференцирующие уголовное преследование в порядке ст. 23 УПК РФ от общего порядка частно-публичного обвинения.

Однако вполне разумные изъятия при конструировании специфического порядка возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных главой 23 УК РФ, сочетаются с не всегда удачной редакцией анализируемых норм, а также неоднозначным их толкованием в юридической литературе и в правоприменительной практике. Положения ст. 23 УПК РФ фактически продублированы в примечаниях 2 и 3 к ст. 201 УК РФ. В уголовном законодательстве регламентация уголовного преследования по заявлению соответствующей организации либо с ее согласия носит достаточно абстрактный характер.

Корреспондирующая данной норме ст. 23 УПК РФ, во-первых, конкретизирует момент установления волеизъявления пострадавшей организации на осуществление уголовного преследования: поступление заявления или установление согласия актуально на этапе доследственной проверки, предшествующей возбуждению уголовного дела. Во-вторых, эта норма конкретизирует субъекта выражения волеизъявления на возбуждение уголовного дела от имени соответствующей организации в виде ее руководителя. По поводу первого расхождения в'формулировках примечаний к ст. 201 УК РФ и ст. 23 УПК РФ сделан вывод о том, что эта ситуация является объяснимой с точки, зрения^ различных задач, стоящих перед уголовно-процессуальной и уголовно-правовой наукой и, соответственно, уголовно-процессуальным и- материальным правом. Уголовный закон и не должен указывать момент подачи такого заявления представителем организации или выражения им соответствующего согласия, поскольку данное правоотношение лежит в плоскости уголовно-процессуальныхправоотношений. Применительно к анализируемой ситуации имеет место интеграция уголовно-правового института уголовной ответственности и уголовно-процессуальных институтов возбуждения уголовного дела и уголовного преследования.

Уголовно-правовое указание на то, что> поступившее заявление либо согласие должно быть от имени организации в целом, вполне рационально. По общему правилу, интересы любой организации обязан представлять ее руководитель. Именно он обычно и наделен соответствующими правами по инициированию различных заявлений, ходатайств, обращений и т.п.

В то же время, не являются редкостью ситуации, когда те же руководители используют предоставленные им полномочия вопреки интересам данной организации. Коллективное заявление может поступить от членов совета директоров, акционеров, принявших решение об обращении в правоохранительные органы. Однако не может считаться заявлением, имеющим юридическое значение в смысле ст. 23 УПК РФ, заявление от имени части либо отдельно взятых акционеров, отдельных представителей совета директоров. Хотя подобные факты и не должны быть проигнорированы сотрудниками правоохранительных органов, поскольку любую информацию о признаках преступления необходимо проверять в пределах компетенции соответствующего субъекта правоохранительной деятельности. Автор критикует позиции исследователей, предлагающих изменить ст. ' 23 УПК РФ в части расширения^категорий субъектов, имеющих право представить заявление о возбуждении уголовного дела о преступлении за счет участника (учредителя) или члена организации. Реализация данного предложения способна активизировать «корпоративную войну» между оппозиционно настроенными группировками в организации. Идеальным вариантом является ситуация, при которой совет директоров, руководствуясь соответствующими учредительными документами, принял решение об отстранении от исполнения полномочий руководителя, допустившего злоупотребление полномочиями, и о назначении руководителем нового лица. Вновь назначенный руководитель обращается в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ст. 201 УК РФ своего предшественника. Однако следует учитывать в качестве процессуально значимых и коллективные заявления, подписанные всеми участвующими в совещании членами совета директоров, при условии наличия кворума и иных обстоятельств, обеспечивающих правомочность проведения данного совещания. Поэтому что в части субъекта подачи заявления или выражения согласия на привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление полномочиями более правильной представляется формулировка примечания 2 к ст. 201 УК РФ.

Еще одна коллизия материального и процессуального права заключается в определении категорий организаций, для которых юридически значимым является выражение указанного заявления. В примечании 2 к ст. 201 УК РФ упоминается лишь коммерческая организация, тогда как в ст. 23 УПК РФ речь идет не только о коммерческой организации, но и об иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием. Уголовно-процессуальное право представляет более расширенный перечень категорий организаций, которые вправе выражать собственное юридически, значимое волеизъявление по поводу инициации уголовного преследования лица, допустившего противоправноезлоупотребление полномочиями. Поскольку регламентация возбуждения дела является прерогативой уголовно-процессуального права, в данном случае приоритетны положения ст. 23 УПК РФ1 Как коммерческие, так и > некоммерческие организации, за исключением указанных в данной норме юридических лиц, могут определять юридически значимую собственную позицию на вопрос о возбуждении уголовного дела по факту злоупотреблений полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции. Не только для коммерческих, но и для ряда некоммерческих (различных религиозных, общественных) организаций деловая репутация, пострадавшая в результате злоупотребления виновного лица, является весьма значимой. Поэтому мы считаем, что примечание 2 к ст. 201 УК РФ олицетворяет чрезмерно узкий подход законодателя к проблеме привлечения к уголовной ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Таким образом, примечания 2 и 3 к ст. 201 УК РФ в одних случаях дублируют положения ст. 23 УПК РФ, в других - сохраняя элементы коллизии, чрезмерно узко регламентируют соответствующее правоотношение. Соответственно, указанные правовые нормы обладают минимальной информационной нагрузкой по сравнению с положениями ст. 23 УПК РФ. Учитывая, что институт возбуждения уголовного дела находится в плоскости уголовно-процессуальных правоотношений, то в целях нейтрализации перегруженности законодательства целесообразно примечания 2 и 3 к ст. 201 УК РФ исключить. В то же время, в части субъектов выражения волеизъявления на привлечение к уголовной ответственности по ст. 201 УК РФ в случаях, если деянием причинен вред исключительно коммерческой или иной организации, представляется более верной формулировка примечания 2 к ст. 201 УК РФ. Поэтому целесообразно в данной части заимствовать данную формулировку в ст. 23 УПК РФ. То есть в предложенном нами варианте ст. 23 УПК РФ после слов «интересам граждан, общества или государства» должна звучать следующим образом: «то уголовное дело возбуждается по заявлению 'гг данной организации или с ее согласия».

Злоупотребление полномочиями часто сочетается с совершением и \* других преступных действий: незаконным предпринимательством, неправомерными действиями при банкротстве, мошенничеством и т.п., в свою очередь причиняющих определенный вред. Однако зачастую бывает, что в силу смежности составов дела ошибочно возбуждаются не по признакам ст. 201 УК РФ, а по признакам других преступлений. Признаки присвоения и растраты, неправомерных действий при банкротстве могут проявиться и в причинении вреда исключительно интересам данной организации. Однако возбуждение дела по ст.ст. 160 или 195 УК РФ, не требует получения специального согласия руководителя данной организации. В результате ошибочно возбужденное дело, например, по признакам ст.ст. 160, 195 УК РФ, при установлении в дальнейшем признаков ст. 201 УК РФ в ходе расследования и при отсутствии согласия руководителя, чаще всего не подлежит прекращению. Поэтому необходимо выразить рекомендацию о том, что если злоупотребление t полномочиями совершено в совокупности с иными деяниями, то следует предварительно определить, какой именно вред совершен в результате каких конкретно противоправных деяний.

На основе обобщения эмпирических данных, интегрированных с положениями ст.ст. 201 УК РФ и 73 УПК РФ, представлен авторский вариант предмета доказывания по делам о злоупотреблениях полномочиями в коммерческих и иных организациях: - имело ли место противоправное и уголовно-наказуемое злоупотребление полномочиями в коммерческой или иной организации; - в какой период времени были осуществлены те или иные действия (направленные на приготовление, совершение и сокрытие преступления), противоречащие интересам службы в организации; - в каком месте были совершены злоупотребления полномочиями; какова организационно-правовая форма организации, в которой были совершены действия вопреки интересам службы в данной » организации; - кем совершены злоупотребления полномочиями; каков должностной статус лица, совершившего действия вопреки интересам т службы; - какие конкретно управленческие функции выполняло лицо, допустившее злоупотребление полномочиями, каким нормативным документом они регламентированы, каким локальным документом были возложены на данное лицо; в чем заключалась реализация этих функций; -постоянно, временно либо по специальному полномочию реализовывались управленческие функции; - в чем именно заключались конкретные действия, противоречащие интересам службы в коммерческой или иной организации; какие конкретнопротивоправные действия соответствовали должностным полномочиям данного лица; какие действия явились превышающими полномочия данного лица; - в чем именно в действиях лица, наделенного управленческими функциями, проявилось противоречие интересам службы в коммерческой или иной организации; обстоятельства, подтверждающие наличие у виновного умысла на причинение существенного вреда интересам организации; - с целью получения каких выгод и преимуществ, в интересах кого именно были совершены действия, противоречащие интересам службы в организации; - каковы цели и мотивы совершения виновным злоупотреблений полномочиями; - какие действия предпринимало виновное лицо- с целью сокрытия противоправного злоупотребления полномочиями; - кто из числа подчиненных управленцу сотрудников осуществлял вспомогательные или непосредственные действия (по приготовлению, совершению и сокрытию, преступления), противоречащие интересам службы в организации; в чем они заключались; каким распоряжением руководствовались подчиненные сотрудники; - какие конкретно последствия повлекло использование предоставленных управленческих полномочий вопреки интересам службы; - кому конкретно был причинен вред в результате каких именно противоправных действий управленца; каков характер причиненного вреда; - каков социальный статус потерпевшего; - каков размер материального ущерба причинен в результате данного преступления; -наличие или отсутствие обстоятельств,, свидетельствующих об обоснованном коммерческом риске, некомпетентности лица относительно несостоятельности деловых партнеров, а также наличие или отсутствие иных обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния (крайней необходимости, физического или психического принуждения, исполнения распоряжения); - наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание лица, реализующего управленческие функции; - наличие или отсутствие обстоятельств, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности или наказания; - наличие или отсутствие имущества, подлежащего конфискации: материальных ценностей, используемых или предназначенных для финансирования организованной группы (преступной организации, преступного сообщества); имущества, являвшегося« орудием, оборудованием или иными средствами совершения преступления, в соответствии со ст. 1041 УК РФ.

Согласно разделяемой нами позиции, первоначальному этапу расследования присущи исходные следственные ситуации. Выражая солидарность с авторами других научных работ, посвященных частным криминалистическим методикам, мы подтвердили приоритетную значимость именно исходных следственных ситуаций. Диалектически отражая соответствующую криминальную ситуацию, исходные следственные ситуации являются предпосылкой для формирования тактически адекватного алгоритма производства следственных и иных действий, направленных на формирование достаточной для выдвижения и обоснования обвинения изобличающих доказательств.

Критически переосмыслив перечень следственных ситуаций, ранее предложенных исследователями в качестве характерных для расследования преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ, мы предложили собственный перечень исходных следственных ситуаций:

1. Признаки злоупотребления полномочиями\* в коммерческой или иной организации выявлены в результате ревизий и иных проверок производственной и финансово-хозяйственной деятельности организации (предприятия).

2. Признаки злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации выявлены по оперативным данным.

3. Признаки злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации выявлены в результате заявления руководителя организации, в которой работает лицо, выполняющее управленческие функции, либо заявления руководителя головной организации;

4. Признаки злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации выявлены в результате обращения в правоохранительные органы физических и юридических лиц с заявлениями о преступлении.

Для каждой ситуации разработан алгоритм следственных и иных процессуальных действий, эффективных для установления признаков преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, с учетом соответствующего ситуационного подхода.

Дифференцированы категории лиц, подлежащих допросу в качестве потерпевших: - руководители организации, в которой работает лицо, допустившее противоправное злоупотребление полномочиями; руководители организаций, находящихся в гражданско-правовых отношениях с организацией, в которой работает лицо, допустившее противоправное злоупотребление полномочиями; - должностные лица государственных (муниципальных) органов и учреждений, находящихся служебных или в гражданско-правовых правоотношениях с организацией, в которой работает лицо, совершившее злоупотребление полномочиями; -граждане, выступающие участниками сделок с организацией, в которой работает лицо, допустившее злоупотребление полномочиями, реализуя управленческие функции в качестве представителя этой организации.

Свидетели по делам об указанной категории преступлений дифференцированы на следующие разновидности: - сотрудники данной организации, осуществляющие управленческие полномочия аналогичного или смежного характера; - иные служащие данной организации, не относящиеся к категории лиц, выполняющих управленческие полномочия (кассиры, рядовые менеджеры, администраторы, офисные работники, секретари, охранники, водители, рабочие и т.п.); - руководители данной организации; члены совета директоров, акционеры и т.п.; - руководители головной организации по отношению к той, в которой выявлены признаки злоупотребления полномочиями; - учредители данной организации, не работающие в ней непосредственно; - арбитражные управляющие, чьи требования и запреты были проигнорированы; - сотрудники иных организаций, состоящих в гражданско-правовых отношениях с организацией, в которой работает лицо, причастное к злоупотреблению полномочиями; - должностные лица и иные сотрудники государственных или муниципальных органов или учреждений, состоящих в служебных или гражданско-правовых отношениях с организацией, в которой работает лицо, причастное к злоупотреблению полномочиями; - сотрудники правоохранительных органов, выявивших признаки различных правонарушений, совершенных данной организацией и (или) непосредственно лицом, привлекаемым к уголовной ответственности; -физические лица, находящиеся в гражданско-правовых или иных правоотношениях с организацией, в которой работает лицо, причастное к злоупотреблению полномочиями; - родственники, близкие лица или знакомые лица, допустившего злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации; - родственники, близкие лица или знакомые • потерпевших; - физические лица, не имеющие непосредственного отношения к деятельности организации, в которой работает лицо, причастное к злоупотреблению полномочиями, или субъектов, пострадавших от данных неправомерных действий, случайно " воспринявшие значимые для расследования обстоятельства.

Нами раскрыты предмет допроса различных категорий потерпевших и свидетелей, предложены тактические рекомендации по оптимизации производства данного следственного действия применительно к делам о злоупотреблении полномочиями в коммерческой или иной организации.

Разноаспектным представляется предмет допроса подозреваемого, касающийся как его должностного статуса и полномочий в данной организации; так и обстоятельств совершенного преступления, его подлинных мотивов и целей. Изучение протоколов допросов подозреваемых и обвиняемых по делам о злоупотреблении полномочиями в коммерческой или иной организации позволило сформулировать ряд позиций, образующих предмет допроса подозреваемого или обвиняемого.

Допросу подозреваемого должен предшествовать ряд следственных действий, связанных с получением не вербальной, а материально-фиксированной информации: производство обысков, выемок различных предметов и документов. Существенное значение для уточнения обстоятельств дела будут иметь результаты судебно-экономических и иных экспертиз, ревизий и документальных проверок.

Учет психологической составляющей и иных криминалистически значимых качеств субъектов злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях позволяет актуализировать новые резервы для совершенствования допроса данных лиц, способствуя повышению качества расследования данных деяний в целом.

Обобщив теоретические и эмпирические источники, мы сделали вывод о том, что типичными видами следственного осмотра применительно к делам по указанной категории преступлений выступают: - осмотр места происшествия - рабочего места подозреваемого (обвиняемого); - осмотр места происшествия — помещения или местности, на территории которой совершаются действия, противоречащие интересам организации; - осмотр предметов и документов; - осмотр автомобилей:

Среди перечисленных видов осмотра лидирует осмотр документов, который осуществлялся практически в 100 % уголовных дел, что вполне закономерно, ибо противоречащие интересам организации действия виновного, как правило, отражались в ряде официальных документов (либо, напротив, не отражались, хотя, согласно нормальному порядку документооборота должны были быть отражены).

Как показали эмпирические данные, противоправные действия управленцев отражаются не только в документах, но и в других локальных участках пространства. Поэтому нередко возникает тактическая целесообразность в производстве осмотра места происшествия. Визуальное обследование места происшествия, например, места, где согласно документальным данным, должны были быть совершены строительные, ремонтные и иные работы, оказаны услуги, позволило наглядно бы установить и конкретизировать содержание и объем противоправных действий, противоречащих интересам организации. Например, явное несоответствие объема и содержание фактически выполненного ремонта (либо вообще не выполненного), но заявленного в акте приемке и в проектно-сметной документации позволило бы следователю не только сформировать и упрочить внутреннее убеждение о виновности данного лица, но и пополнить доказательственную базу т.н. непосредственными и весьма убедительными доказательствами. Однако приходится констатировать негативную тенденцию частого отказа следователей от проведения данного следственного действия, вопреки наличию такой тактической целесообразности. Производимый осмотр места происшествия часто носит поверхностный и скорее, номинальный характер, осуществляется, очевидно, в целях искусственного (экстенсивного) увеличения количества доказательств. В процессе осмотра места, происшествия) обращается весьма слабое внимание и на традиционные криминалистические следы, свидетельствующие о признаках человеческой жизнедеятельности, давности и характере изменений, внесенных в этот участок пространства.

Изъятие путем выемки в организации, где было совершено злоупотребление полномочиями, целесообразно в условиях бесконфликтной ситуации, во всяком случае - при отсутствии конфликта между следователем (иным субъектом выемки) и лицом, у которого изымаются интересующие следствие предметы или документы. В процессе выемки необходимо изъятькомплекс следующих документов: документов, непосредственно отражающих следы злоупотребления полномочиями (различные договоры о совершении гражданско-правовых сделок: купли-продажи, аренды, подряда и др.; накладные; счета-фактуры, акты приема-передачи работ и т.д.); - документов, опосредованно отражающих признаки злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации (документы бухгалтерского учета и отчетности, отражающие финансово-хозяйственную деятельность организации за определенный период времени); - документов, фиксирующих должностное (служебное) положение управленца, круг его полномочий, стаж в должности (приказы, трудовые книжки, протоколы собрания учредителей и (или) акционеров, протоколы заседания совета директоров, договоры о создании ЗАО, доверенности на право совершения различных сделок и т.п.); - учредительных документов данной организации, подтверждающих цели и основные направления ее деятельности: Устав организации и др. В случае необходимости, наряду с изъятиемдокументов, следует изъять также и офисную оргтехнику, на которой изготавливались интересующие следствие документы. Производство выемки документов целесообразно осуществлять с участием специалиста в сфере экономики и финансов, способного оказать квалифицированное содействие в выборе значимых для установления обстоятельств злоупотребления полномочиями и подлежащих дальнейшему исследованию документов.

Важным фактором является и выбор понятых. Следователю не всегда доподлинно известны неформальные отношения между сотрудниками в данной организации. Поэтому целесообразно понятых пригласить заблаговременно, из числа лиц, не только соответствующих общим требованиям, предъявляемым к данным участникам процесса, но и не имеющих отношения к данной организации. Изымая документы, необходимо принять меры по их упаковке в соответствии с криминалистическими правилами, что, к сожалению, часто недооценивается на практике.

Согласно обобщенным эмпирическим данным, обыск по данной категории дел назначается и производится на порядок реже, чем выемка, а места обыска избираются не всегда удачно. Нередко следователи ограничиваются обыском по месту работы подозреваемого (обвиняемого), лишь в области его непосредственного рабочего места. Однако очевидно, что если лицо осознает высокую вероятность проведения обыска по месту работы, оно предпримет меры по предотвращению нахождения органами расследования интересующих следствие объектов. В этой связи необходимо выразить рекомендацию о расширении границ обыска, охвате им не только непосредственно, рабочего места, но и иных служебных помещений, в частности, находящихся в ведении лиц, поддерживающих с управленцем родственные, дружеские или иные неформальные отношения. Целесообразно также провести в рамках обыска обследование принадлежащего как управленцам, так и его родственникам или близким лицам жилья и иного места пребывания.

Важным, но, к сожалению, далеко не всегда учитываемым на практике, является тактически точный расчет на время производства обыска. Производство одновременных обысков у соучастников, либо лиц, поддерживающих какие-либо отношения с виновными; либо — наоборот, производство обысков у части фигурантов, в расчете на попытки других соучастников перепрятать искомое, сопровождаемое негласным наблюдением за всей причастной к преступлению группой, - позволило бы усилить весомость доказательственной'базы. k

Учитывая пребывание стороны защиты в состоянии конфронтации со стороной обвинения, для субъектов расследования недопустимы малейшие отступления от требований уголовно-процессуального закона, а также решения, хотя формально и не противоречащие УПК РФ, однако с точки зрения тактики состязающихся сторон, ставящие под высокий рискдопустимость определенного доказательства. Не рекомендуется поручать обыск оперативным уполномоченным и другим представителям органа дознания, несмотря на то, что в соответствии со ст. 38\* УПК РФ следователь и наделен полномочиями давать такие поручения.

Тактическая природа обыска предопределяет его' внезапный характер, что, применительно ю указанной ситуации расследования, делает заведомо бесполезным с точки зрения результативности обыска предварительное уведомление о дате и времени обыска не только самого обыскиваемого, но и его защитника. Полагаем, что алгоритм деятельности следователяи других участников следственно-оперативной группы в подобных ситуациях должен быть следующим. Производство обыска в любом случае должно носить внезапный характер, как для обыскиваемого лица, так и для его защитника (адвоката). Уведомление о производстве обыска должно совпадать с прибытием следственно-оперативной группы и понятых на место производства обыска и проникновением на соответствующую территорию. Непосредственные поисковые действия нецелесообразно производить без участия защитника (адвоката), поскольку это чревато вполне обоснованными заявлениями о нарушении прав обыскиваемого. Полагаем, что вполне разумный срок ожидания явки защитника (адвоката) должен быть установлен в пределах одного часа. Если - в данный срок защитник (адвокат) не может явиться, то целесообразно приглашать дежурного адвоката. Полагаем, что такое решение никоим образом не нарушает права обыскиваемого, поскольку в любом случае ст. 182 УПК РФ допускает следователю запрещать общаться между собой всем присутствующим на месте обыска лицам, покидать данное место без разрешения следователя. В то же время, в законе отсутствует аналогичное четкое правило, как поступать следователю в проиллюстрированных ситуациях, а максимальный срок явки защитника для участия в следственных действиях установлен ст. 50 УПК РФ в 5 суток. Применительно к производству обыска и других следственных действий, носящих ярко выраженный внезапный и безотлагательный характер, такое положение неприемлемо. Поэтому, по мнению автора, необходимо в ст. 182 УПК РФ конкретизировать данную ситуацию.

Основанное на всесторонне выверенной методике, отражающей современные возможности соответствующей отрасли науки, выполненное компетентным лицом, не имеющим ни личного, ни юридического интереса к' результатам расследования, экспертное заключение свободно от эмоциональных колебаний субъекта ее производства. В этом смыследоказательственный потенциал судебной экспертизы по отношению к следственным действиям вербального характера обладает безусловным преимуществом. Вместе с тем, практика показывает, что и в данном сегменте деятельности по расследованию преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ, наблюдаются упущения и недочеты.

В процессе расследования злоупотребления полномочиями назначаются традиционные криминалистические экспертизы, среди которых наиболее характерны: трасологическая, технико-криминалистическое исследование документов, почерковедческая и др.

В случаях, если допрошенный не отрицает факта собственноручного выполнения поддельной подписи на каком-либо документе, назначить почерковедческое исследование все же необходимо, поскольку показания не относятся к категории стабильных и незыблемых доказательств, тем более - показания подозреваемого или обвиняемого. Если факт внесения в документ, изменений и дополнений носит очевидный характер, также нецелесообразно ограничиваться следственным осмотром документа. Во-первых, таким образом сокращается совокупность изобличающих доказательств, во-вторых — не исключается заблуждение следователя относительно вывода о внесении в документ незакономерных изменений.

По подавляющему большинству уголовных дел назначаются судебные экспертизы, отнесенные к классу экономических (судебно-бухгалтерские- и финансово-экономические), что вполне объяснимо условием наступления уголовной ответственности по ст. 201 УК РФ (причинение существенного вреда или тяжких последствий в результате противоречащейинтересам службы деятельности управленца).

При назначении данных экспертиз продолжает быть распространенной ошибка, связанная с неверной дифференциацией судебно-бухгалтерских и судебно-экономических экспертиз. Эксперту-бухгалтеру предлагаются на разрешение сугубо экономические вопросы: связанные с рентабельностью, финансовой обоснованностью сделок и т.п., не входящие в его компетенцию. Данная ошибка отчасти объяснима общностью, а в некоторых случаях и идентичностью объектов, предоставляемых для проведения как судебно-бухгалтерской, так и судебно-экономической экспертизы, а также смежностью и взаимосвязанностью разрешаемых этими исследованиями вопросов. В этой связи соискатель поддерживает позицию исследователей, ориентирующих следователей на четкое разграничение предмета судебно-бухгалтерской экспертизы.

Проблема использования специальных знаний в процессе расследования посягательств, в том числе и против, интересов службы в коммерческих и иных организациях, неизбежно взаимосвязана с вопросами повышения эффективности взаимодействия следователей с субъектами экспертных подразделений. В порядке дальнейшего совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений, и на основе обобщения и критического переосмысления рекомендаций, предложенных исследователями-криминалистами, сделан следующий вывод. В процессе досудебного производства по делу о преступлении, предусмотренном ст. 201 УК РФ, следователю целесообразно предпринимать следующие действия:

- знакомиться с промежуточными выводами, сделанными ревизором еще в процессе производства ревизии; на основе которых сформировать следственные версии (по необходимости откорректировав существующий план расследования) и осуществить комплекс следственных действий по их проверке, по необходимости — в сочетании с оперативно-розыскными мероприятиями;

- учитывая, что термин! «взаимодействие» по определению означает совместную и согласованную (двустороннюю) деятельность субъектов взаимодействия, рекомендуется не только получать от ревизора значимую для расследования информацию, но и с учетом имеющейся у следователя информации, корректировать деятельность ревизора;

- активнее использовать консультативную помощь ревизора при подготовке к производству различных следственных действий, как вербального, так и материально-фиксированного характера;

- учитывая распространенность случаев оказания противодействия расследованию, стремиться обеспечивать конфиденциальность полученных данных; незамедлительно, но, вместе с тем, и тактически верно и своевременно использовать полученную информацию для доказывания новых обстоятельств противоправного события, по возможности предотвращая преждевременную осведомленность представителей стороны защиты и иных заинтересованных лиц с результатами ревизии.
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