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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В условиях проводимой в Российской Федерации административной реформы, реализации государственной политики по укреплению «вертикали власти» вопросы обеспечения деятельности представителей власти на современном этапе развития российского общества приобретают особую значимость.

Очевидной является необходимость в совершенствовании системы мер, направленных на повышение качества работы органов государственной власти, основной целью функционирования которых является представление интересов всего российского народа как единого целого. При этом комплексный подход к вопросу об эффективности исполнения органами государственной власти своих полномочий предполагает претворение в жизнь совокупности мероприятий правового, организационного и социального характера по поддержанию оптимального статуса лиц, наделённых государственно-властными полномочиями.

В связи с этим первостепенная роль отводится правовому статусу представителей власти, поскольку вследствие возложения законом на лицо круга определённых обязанностей их успешное выполнение возможно при условии обеспечения лица соответствующими нормативно закреплёнными гарантиями его неприкосновенности. Ввиду того, что сущность государственной власти подразумевает повелевание в отношении подданных страны, представитель власти облекается в «форму» распорядителя. Вместе с тем, такая организационно-правовая роль носителя государственно-властных полномочий непременно сталкивается с конфликтом интересов механизма всего государства и его отдельных граждан.

По этой причине представитель власти нуждается в особой правовой охране, при этом, безусловно, во главу угла становится охрана наиболее ценных благ человека, которая осуществляется в том числе уголовно-правовыми средствами. Среди таких благ наряду с жизнью человека в отдельную группу выделяются здоровье, личная неприкосновенность, честь и достоинство личности.

Следует подчеркнуть, что при определении особой уголовно-правовой охраны здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства представителей власти (ст. 318 УК РФ, 319 УК РФ) за-

кон устанавливает запрет не столько на нарушение общественных отношений, обеспечивающих здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство личности, сколько на недопустимость посягательства, на указанные блага, носителями которых выступают представители власти.

Несмотря на то, что существование уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против здоровья, чести и достоинства представителя власти в российском уголовном законодательстве имеет длительную историю, в теории уголовного права и правоприменительной практике открытым остаётся ряд проблемных аспектов, касающихся не только квалификации преступлений, предусмотренных ст. 318 и 319 УК РФ, которые нередко становятся предметом рассмотрения Верховного Суда РФ, но и проблемы реализации уголовной ответственности за данные общественно опасные деяния.

Результаты исследования статистических данных за период с 2006 по 2014 г. позволяют говорить об относительной стабильности в динамике исследуемых преступлений, которая представлена данными, отражающими незначительные колебания уровневых значений относительно того или иного временного интервала.

Так, в 2014 г. удельный вес количества преступлений, предусмотренных ст. 318 УК РФ, от общего количества зарегистрированных в России преступлений составил около 0,3 %, аналогичный показатель по преступлению, закреплённому ст. 319 УК РФ, - около 0,5 %. Кроме того, наблюдавшийся в 2012 и 2014 гг. прирост (+12 % и более) количества зарегистрированных фактов применения насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и его оскорбления (ст. 319 УК РФ) обусловливает необходимость совершенствования мер уголовно-правового противодействия изучаемым общественно опасным деяниям в целях стабилизации ситуации.

В то же время в доктрине уголовного права ведутся дискуссии об определении дефиниции «представитель власти», законо-

Отметим, что наметившееся снижение количества зарегистрированных в 2010 г. в РФ преступлений, предусмотренных ст. 318 и 319 УК РФ, произошло на фоне снижения общего количества зарегистрированных, начиная в 2007 г., в РФ преступлений на 7,1 % в сравнении с предыдущими годами.

дательное закрепление которого, данное в примечании к ст. 318 УК РФ, подвергается справедливой критике. Не выработано единого понимания ряда других признаков данных преступлений (насилие, угроза, оскорбление), что негативно отражается на правоприменительной практике и, в целом, на эффективности противодействия посягательствам на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителей власти.

Недостаточная изученность и разработанность теоретических и практических проблем уголовной ответственности за посягательство на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителя власти, практика применения и дальнейшее совершенствование уголовного законодательства определяют актуальность работы как в научном, так и в практическом аспектах. Именно это позволяет утверждать, что данная тема представляется весьма актуальной, теоретически и практически значимой и необходимой для проведения диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Теоретические проблемы в области уголовно-правовой охраны здоровья, личной неприкосновенности, чести, и достоинства представителя власти ранее становились предметом научных исследований. Они нашли освещение в трудах М.А. Алиевой, М.И. Бажанова, Л.И. Блиновой, В.Б. Боровикова, Ю.И. Бытко, В.А. Владимирова, Л.Д. Гаухмана, Ю.В. Голика, С.Н. Гулина, А.Н. Игнатова, Ю.И. Ляпунова, СВ. Максимова, Э.Ф. Побегайло, Г.Ф. Поленова, В.П. Ревина, Н.К. Рудного, С.Л. Скутина, В.В. Сташиса, М.Х. Сулайманова, Е.А. Сухарева, М.Г. Фетисова, С.С. Яценко и других исследователей.

Между тем подавляющая часть работ по данной проблематике была опубликована до введения в действие УК РФ 1996 г.

Разработке проблемных аспектов в области уголовно-правовой регламентации ответственности за посягательства на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителя власти был посвящен ряд диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук (А.Г. Брагина, О.П. Трибунов, Т.Ю. Маркова, М.Б. Мохов, И.Е. Никонов, А.Р. Саруханян, Е.Л. Таможник, А.В. Шрамченко, С.Л. Яковлева) и на соискание ученой степени доктора юридических наук (Г.А. Агаев, Н.К. Рудный).

Работы указанных авторов внесли существенный вклад в разработку уголовно-правовой охраны отношений в сфере установленного в государстве порядка управления и составили теоретическую основу настоящего диссертационного исследования. Однако следует отметить, что некоторые положения в них носят дискуссионный характер, отдельные аспекты рассмотрены до внесения последних изменений в уголовное законодательство, многие проблемы в этой области не решены, что в определенной степени позволило автору высказать собственные обоснованные суждения относительно проблем уголовно-правовой охраны здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства представителя власти.

**Объект** исследования образует совокупность общественных отношений, возникающих в связи с установлением и применением норм, предусматривающих уголовную ответственность за насилие в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и его оскорбление (ст. 319 УК РФ).

**Предметом** диссертационной работы выступают уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за посягательства на здоровье, личную неприкосновенность представителя власти (ст. 318 УК РФ), а также на его честь и достоинство (ст. 319 УК РФ), социальная обусловленность их криминализации; практика применения правоохранительными органами и судами норм, предусматривающих ответственность за посягательство на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителей власти, а также результаты социологических исследований.

**Цели и задачи исследования.** Целями данного исследования являются комплексный и всесторонний анализ проблем уголовно-правовой охраны здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства представителя власти, разработка по результатам диссертационного исследования выводов и предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ), оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ), а также практика его применения.

Реализация заявленной цели возможна посредством решения следующих исследовательских задач:

определение социально-юридической сущности преступлений против здоровья, чести и достоинства представителя власти (ст. 318 и 319 УК РФ);

научно обоснованный анализ социально-правовой обусловленности уголовно-правовых запретов на применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и его оскорбление (ст. 319 УК РФ);

рассмотрение понятия представителя власти;

исследование признаков объектов преступлений, регламентированных ст. 318, 319 УК РФ;

уголовно-правовая характеристика признаков состава применения насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ);

- изучение юридических признаков состава оскорбления  
представителя власти (ст. 319 УК РФ);

исследование проблем квалификации преступлений, посягающих на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителя власти;

установление законодательных подходов к пенализации за преступления, связанные с посягательством на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителя власти;

анализ материалов судебно-следственной практики и результатов социологических исследований, проведённых по теме диссертационного исследования;

теоретическое обоснование и формулирование рекомендаций по квалификации преступлений, предусмотренных ст. 318 и 319 УК РФ, и их отграничения от иных составов преступлений;

разработка и аргументация конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства РФ об ответственности за применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ).

**Методологическую основу диссертационного исследования** составили базовые положения диалектического метода познания, общенаучные и частнонаучные методы познания: системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и некоторые другие методы.

**Нормативная база исследования** представлена Конституцией Российской Федерации, действующим уголовным, уголовно-

процессуальным, уголовно-исполнительным законодательством, законодательством об административных правонарушениях, нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в области охраны здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства представителя власти, постановлениями Правительства РФ, ведомственными нормативными правовыми актами.

**Теоретическая основа диссертационного исследования.** Учитывая комплексный характер исследуемой проблемы, при формулировании теоретических положений и практических рекомендаций, автор опирался на труды отечественных ученых в области уголовного, уголовно-исполнительного, административного права, криминологии, социологии и других отраслей науки. Были изучены материалы научных и научно-практических конференций, научные статьи, опубликованные в периодической печати, посвященные проблемам уголовно-правовой охраны отношений в области установленного порядка управления.

**Эмпирическая база диссертационного исследования.** При формулировании теоретических положений и практических рекомендаций автор опирался:

на статистические данные ГИАЦ МВД РФ о преступлениях против порядка управления;

на судебную практику по уголовным делам, относящимся к теме исследования, опубликованную на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ;

- на результаты анкетирования 106 сотрудников органов  
внутренних дел Ставропольского и Краснодарского края, а также  
сотрудников, проходящих курс повышения квалификации и состо  
ящих на службе в территориальных подразделениях органов внут  
ренних дел иных субъектов Российской Федерации;

на результаты анкетирования 96 преподавателей и аспирантов юридических вызов и факультетов, проведенного в Ставропольском и Краснодарском крае;

на результаты анкетирования 64 сотрудников районных судов Ставропольского края (федеральные судьи, помощники Федеральных судей, секретари судебных заседаний);

на информацию, полученную в ходе контент-анализа материалов средств массовой информации.

В основу исследования положены количественно-качественные сведения о преступлениях, посягающих на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителя власти как на общефедеральном, так и на региональном уровнях.

При подготовке диссертации также использовались результаты исследований, полученных другими авторами.

**Научная новизна работы** заключается в том, что осуществлено комплексное и всестороннее уголовно-правовое исследование вопросов уголовно-правовой охраны здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства представителя власти (ст. 318, 319 УК РФ), в результате чего определена социально-юридическая сущность данных преступлений, доказана социально-правовая обусловленность уголовно-правовых запретов на применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ). В диссертации аргументирована двухобъектность указанных преступлений, в ходе чего определены их объекты, рассмотрены признаки понятия представителя власти. С учётом достижений теории уголовного права сформулированы авторские определения дефиниций «угроза» и «оскорбление» применительно к исследуемым преступлениям. На основе действующего законодательства и современной судебной практики даны разъяснения по пониманию нормативно закреплённых в ст. 318 УК РФ видов физического насилия (опасного и не опасного для жизни или здоровья). Выработаны научно-теоретические подходы к пониманию субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 318 и 319 УК РФ. Даны научно обоснованные рекомендации по применению исследуемых уголовно-правовых норм; внесены доктринально обоснованные конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ). Научная новизна диссертационного исследования подтверждается основными положениями, выносимыми на защиту.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Обоснование социально-правовой обусловленности особой уголовно-правовой охраны здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства представителя власти, необходимость которой вызвана, прежде всего:

а) высоким уровнем общественной опасности применения  
насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и его  
оскорбления (ст. 319 УК РФ), выраженным в том, что данные деяния:

подрывают авторитет государственной власти, её статус в общественных отношениях, что снижает эффективность функционирования государственной власти, в том числе эффективность предупреждения различных правонарушений;

посягают на личность представителя власти (конкретного человека, выступающего носителем государственной власти), его здоровье, личную (телесную) неприкосновенность, честь или достоинство;

- взаимосвязаны с общеуголовными преступлениями или  
иными правонарушениями, которые, как правило, предшествуют  
фактам применения насилия в отношении представителя власти  
или его оскорбления;

б) достаточной для криминализации степенью распространён  
ности фактов применения насилия в отношении представителя вла  
сти (ст. 318 УК РФ) и оскорбления представителя власти (ст. 319  
УК РФ);

в) неэффективностью противодействия указанным деяниям не  
только иными правовыми средствами, но и посредством общих  
уголовно-правовых запретов на применение насилия и оскорбление.

1. Определение угрозы в ч. 1 ст. 318 УК РФ как разновидности психического насилия, объективно выражающего намерение причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям путем осуществления физического насилия любой степени интенсивности, достаточного для возникновения у потерпевшего основания для опасения осуществления угрозы (реальность угрозы).
2. Теоретическое обоснование признака насилия, опасного для жизни или здоровья представителя власти или его близких (ч. 2 ст. 318 УК РФ), как деяния:

а) непосредственно причинившего вред жизни или здоровью  
потерпевшего (лёгкий, средний или тяжкий);

б) представляющего опасность для жизни или здоровья потер  
певшего в момент его применения, независимо от наступивших по  
следствий;

в) образующего признаки истязания;

г) ставящего потерпевшего в опасное для его жизни или здоровья состояние, вне зависимости от наступивших последствий.

1. Аргументация авторской позиции по квалификации преступлений, посягающих на охрану здоровья, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителя власти (ст. 318, 319 УК РФ), в том числе определение правил квалификации и особенностей отграничения их от преступлений, предусмотренных ст. 317, 321, 296, 297 УК РФ, обоснование квалификации преступлений (ст. 318, 319 УК РФ) по совокупности с названными и иными составами преступлений.
2. Оскорбление как признак преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, состоит в унижении чести и достоинства представителя власти, под которым следует понимать отрицательную оценку личности, сопровождающуюся негативной эмоциональной реакцией потерпевшего. Для наличия состава оскорбления представителя власти признак «неприличная форма» не является обязательным.
3. Теоретическая и практическая обоснованность:

а) понимания публичности в составе оскорбления представи  
теля власти (ст. 319 УК РФ) как наличия при совершении данного  
преступления двух или более лиц, не являющихся представителями  
власти;

б) криминализации применения насилия в отношении пред  
ставителя власти не только в связи с исполнением им своих долж  
ностных обязанностей, но и при исполнении таковых, а также угро  
зы уничтожением или повреждением имущества в рамках состава  
ст. 318 УК РФ;

в) необходимости учета судом при решении вопроса об осво  
бождении лица от уголовной ответственности в связи с примирени  
ем с потерпевшим по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1  
ст. 318 и ст. 319 УК РФ, помимо обстоятельств, подтверждающих  
примирение потерпевшего с лицом, совершившим преступление, и  
заглаживание причиненного ему вреда, выполнение необходимых  
действий по восстановлению всех нарушенных в результате пре  
ступления объектов, состоящих под уголовно-правовой охраной.

7. Теоретически обоснованные предложения по изменению  
уголовного законодательства:

а) ст. 318 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«Статья 318. Угроза или насилие в отношении представителя власти

1. Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья,  
угроза применения насилия либо угроза уничтожением или повре  
ждением имущества в отношении представителя власти при испол  
нении им своих должностных обязанностей или в связи с их испол  
нением, а равно совершение указанных действий в отношении  
близких представителя власти в связи с исполнением им своих  
должностных обязанностей, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, принудительными работами на срок до пяти лет либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

2. Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в  
отношении представителя власти при исполнении им своих долж  
ностных обязанностей или в связи с их исполнением, а равно совер  
шение указанных действий в отношении близких представителя вла  
сти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.

Примечание. Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признаётся должностное лицо государственного правоохранительного или контролирующего органа, а также должностное лицо иного государственного органа, наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости»;

б) ст. 319 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Статья 319. Оскорбление представителя власти Публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет».

**Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования.** Теоретические положения, выводы и рекомендации, в частности уголовно-правовая характеристика применения насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и его оскорбления (ст. 319 УК РФ), особенности квалификации, совершенствование норм, предусматривающих ответственность за посягательство на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителя власти, могут быть использованы:

в практической деятельности суда и сотрудников правоохранительных структур;

в законотворческом процессе;

при подготовке научно-практических рекомендаций по проблемам квалификации преступлений против порядка управления;

в процессе изучения дисциплины «Уголовное право» в юридических вузах и на юридических факультетах высших учебных заведений России;

в ходе служебной подготовки и в процессе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов и т. д.

**Степень достоверности результатов исследования.** Теоретическая часть результатов диссертационного исследования базируется на использовании российских и зарубежных научно-правовых источников, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных форумов и конференций различного уровня, а также результатах исследований, проведенных другими авторами и научными коллективами. Научные выводы и положения, выносимые на защиту, основаны на теоретической части исследования, результатах изучения судебной практики и анализа эмпирической базы. В ходе их сбора, обработки и анализа использовались современные методики. Степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена результатами апробирования разработанных выводов и положений на практике и в учебном процессе, что подтверждается актами внедрения.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные результаты диссертационного исследования заслушивались на заседаниях кафедры уголовного права Краснодарского университета МВД России; докладывались и обсуждались на Всероссийской научно-практической конференции «Модернизация России:

общественная поддержка полиции как институт обеспечения прав человека» (Ставрополь, 9 октября 2013 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и правоприменения» (Ставрополь, 31 октября 2014 г.) и V Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодар, 2014 г.). Основные положения исследования внедрены в учебный процесс Краснодарского университета МВД России и Северо-Кавказского федерального университета, практическую деятельность Главного управления МВД России по Карачаево-Черкесской республике и Главного управления МВД России по Ставропольскому краю; нашли отражение в семи научных публикациях.

**Структура диссертационного исследования** определена целью и задачами исследования и состоит из введения, трёх глав (шести параграфов), заключения, списка литературы, приложения. Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК Министерства образования и науки России.

## Уголовно-правовая характеристика представителя власти, его здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства

Известно, что российское общество в последнее десятилетие подвержено интенсивному развитию, реформируются многие сферы жизнедеятельности. Модернизационные процессы обусловливают особую роль в регулировании происходящих социально-политических преобразований, законодательства, соответствующего сложившимся реалиям определённого периода. Установление такого соответствия должно базироваться на результатах социально-правовых исследований1.

Несмотря на то, что уголовное право в отличие от многих других отраслей права, в частности гражданско-правовой направленности, более статично, значимость социально-правовых исследований вопросов обусловленности криминализации конкретных уголовно-правовых запретов нисколько не уступает ценности изучения социальной обусловленности норм других отраслей права. Это определено, прежде всего, тем, что задачами российского уголовного законодательства являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества (ч. 1 ст. 2 УК РФ), то есть нормы уголовного законодательства охраняют наиболее важные общественные отношения от преступных посягательств. Достижение обозначенных задач осуществляется путём установления оснований и принципов уголовной ответственности, определения деяний, опасных для личности, общества или государства, в качестве преступлений, регламентации видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера за совершение преступлений (ч. 2 ст. 2 УК РФ).

Очевидно, что «центральное место в выражении государственной уголовной политики занимает уголовный закон»1, эффективность которого напрямую зависит от его социальной обусловленности влияющей, в свою очередь, на степень эффективности уголовной политики, как одной из составляющих государственной политики РФ в целом. Как справедливо отмечает ряд авторов, «законодатель должен осуществлять постоянный контроль над реализацией уголовно-правовых норм, вносить необходимые изменения и дополнения в действующее законодательство, чтобы оно отвечало реалиям жизни»2.

Вышеизложенное позволяет говорить об актуальности исследования социально-правовой обусловленности рассматриваемых нами преступлений против здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства представителей власти.

Следует отметить, что уголовно-правовую охрану деятельности представителей власти, без сомнений, можно признать сложившейся исторической традицией, поскольку «уголовно-правовой запрет совершения посягательств в отношении уполномоченных лиц государственных органов стабильно присутствует на всех этапах развития отечественного уголовного права» . Данный факт, безусловно, существенным образом влияет на соци ально-правовую обусловленность преступлений, предусмотренных ст. 318 и 319 УК РФ, поскольку традиционность уголовно-правового запрета прочно укореняет в правосознании необходимость уголовно-правового противодействия определённому деянию.

В то же время длительное существование уголовно-правового запрета ещё не даёт оснований для вывода о его обусловленности. Обязательному учёту подлежат разработанные теорией уголовного права критерии криминализации деяний, к числу которых обычно относят следующие условия: 1) криминализируемое деяние должно быть общественно опасным; 2) оно должно иметь достаточную степень распространенности; 3) ожидаемые положительные последствия криминализации должны превышать её отрицательные последствия; 4) криминализация не должна противоречить Конституции РФ, действующему праву и международным соглашениям РФ; 5) она не должна противоречить нормам нравственности; 6) криминализация должна быть осуществима в процессуальном и криминалистическом аспектах (т.е. запрещённое деяние будет возможно раскрыть и расследовать законными правовыми средствами); 7) криминализация не должна производиться, если борьба с данным вредным для общества деянием возможна и эффективна при помощи иных, более мягких мер1.

С целью решения вопроса о социально-правовой обусловленности уголовно-правовой охраны здоровья, чести и достоинства представителей власти проведён анализ перечисленных критериев применительно к исследуемым преступлениям.

Общепризнанно, что в основе криминализации деяния лежит его общественная опасность2, которая зависит от характера и степени общественной опасности деяния и выступает критерием для категоризации преступлений (ч. 1 ст. 15 УК РФ). Законодатель отнёс преступления, предусмотренные ст. 318, 319 УК РФ, к различным категориям тяжести. Так, применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей (ч. 1 ст. 318 УК РФ) является преступлением средней тяжести, а применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении указанных лиц (ч. 2 ст. 318 УК РФ) представляет собой тяжкое преступление; оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ) законодатель относит к преступлениям небольшой тяжести.

Вместе с тем задача предпринятого исследования состоит не в констатации факта отнесения названных преступлений к той или иной категории тяжести, а в установлении обоснованности криминализации применения насилия в отношении представителя власти и его оскорбления.

Отправной точкой в решении обозначенного вопроса является категория «общественная опасность», которая, по справедливому замечанию Ю.И. Ляпунова, носит в уголовном праве универсальный характер1.

Данная категория неоднократно упоминается в уголовном законе: в определении понятия преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ); в формулировке невменяемости (ч. 1 ст. 21 УК РФ); в характеристиках форм и видов вины (ст. 25, 26 УК РФ) и т.д. Однако в самом уголовном законе понятие «общественная опасность» не раскрывается, в связи, с чем в целях уяснения названной категории следует обратиться к соответствующим доктринальным разработкам.

## Объективные и субъективные признаки применения насилия в отношении представителя власти

В связи с этим следует поддержать позицию СМ. Кисиева по данному вопросу, который считает, что такой подход авторов преждевременен, так как действующим законодательством не регламентируется возможность наделения представителей общественности распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости. Кроме того, это определённым образом противоречит смыслу родового и видового объектов изучаемых преступлений, так как сложно представить деятельность представителей общественности в рамках управленческой деятельности органов государственной власти1.

Подтверждением сказанному служит определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 43-099-81 по делу Русских, в котором указано, что «по смыслу примечания к ст. 318 УК РФ представителем власти признаётся должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Из материалов дела видно, что потерпевший, работая старшим инспектором безопасности АО «Ижмаш», в установленном законом порядке распорядительными функциями наделён не был и не мог быть признан представителем власти, поэтому действия осуждённого по применению насилия к потерпевшему (причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное его расстройство) переквалифицированы с ч. 2 ст. 318 УК РФ на ст. 115 УК РФ»2.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 43-099-81 по делу Русских // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 7. С. 14. же должностное лицо иного государственного органа, наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости1. С таким дополнением согласилось 69 % опрошенных в ходе проведённого нами социологического исследования респондентов.

Понимание такого признака представителя власти, как обладание им распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, каких-либо серьёзных затруднений не вызывает и достаточно подробно описано в юридической литературе.

Так, А.Р. Саруханян пишет, что «распорядительные полномочия реализуются в праве должностного лица отдавать в пределах своей компетенции указания, обязательные к исполнению другими должностными лицами и гражданами»2. Распорядительные, или иначе - властные, полномочия отличают представителя власти от иных должностных лиц, поскольку обозначенные полномочия распространяются на лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. При этом, конечно же, такие полномочия не безграничны, «... хотя теоретически распорядительные полномочия представителя власти распространяются на неопределенный круг лиц, - отмечает А.Г. Брагина, - они в любом случае имеют силу лишь в определенных ведомственных гра-ницах» . Например, представитель федеральной службы по финансовым рынкам не вправе отдавать распоряжения в сфере фармацевтических услуг и т.п.

Понятие близких лиц в уголовном законе не раскрывается, однако употребляется неоднократно, в частности в п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом, как разъясняется в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», к близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений1.

Хотя приведённое разъяснение Пленума Верховного Суда РФ не затрагивает вопросов толкования признаков применения насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ), мы поддерживаем позицию К.В. Об-ражиева о том, что «идентичность определённого признака (понятия) для ряда составов преступлений предопределяет необходимость его единообразного, универсального понимания»2.

В свою очередь понятие «близкие родственники» раскрывается в ст. 5 УПК РФ, где сказано, что близкие родственники - это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновлённые, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки.

По нашему мнению, отнесение законодателем к числу потерпевших от преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ, близких лиц, понятие которых раскрыто выше, абсолютно оправданно и вполне логично, поскольку в диспозиции ч. 1 ст. 318 УК РФ указывается на факт совершения этого пре См.: Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. ППВС РФ от 3 марта 2015 г. №9 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации») // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. С. 3-6.

Ображиев К.В. Судебный прецедент в уголовном праве России. Ставрополь: Сер-висшкола, 2002. С. 80. ступления в связи с исполнением представителем власти своих должностных обязанностей. Воздействие же на представителя власти путём применения насилия в отношении близких ему лиц, как правило, будет не меньшим, чем, если бы насилие применялось к нему самому. А в отдельных случаях, на наш взгляд, воздействие при применении насилия в отношении лиц, близких представителю власти, будет оказано ещё большее, чем тогда, когда насилие применялось бы в отношении самого представителя власти. Вместе с тем, мы считаем закономерным отсутствие в ст. 319 УК РФ указания на близких лиц представителя власти в качестве потерпевших от данного преступления, так как в отличие от применения насилия в отношении близких представителя власти (ст. 318 УК РФ) оскорбление названных лиц не окажет значимого воздействия на самого представителя власти в части осуществления им профессиональной деятельности.

Рассмотренные признаки потерпевших от преступлений, регламентированных ст. 318 и 319 УК РФ, позволят более точно охарактеризовать объект данных преступлений.

В теории уголовного права распространённой является классификация объектов преступления «по вертикали» на общий, родовой, видовой и непосредственный. Общим объектом принято считать всю совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений, круг которых очерчен в ч. 1 ст. 2 УК РФ: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества.

## Объективные и субъективные признаки оскорбления представителя власти

Моментом окончания преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, является момент применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, например, момент нанесения побоев либо однократного удара. В случае совершения исследуемого преступления путём угрозы применения насилия его следует считать оконченным с момента доведения информации об угрозе до потерпевшего, вызвавшей у него состояние опасения (переживания).

Очевидно, что если угроза применения насилия не доведена до сведения адресата либо воспринимается потерпевшим психологически нейтрально, не вызывает у него переживаний, а умыслом виновного охватывалось причинение такого психического вреда, то содеянное может быть квалифицировано как покушение на угрозу применения насилия в отношении представителя власти (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 318 УК РФ). Теоретически не исключается и ситуация, когда содеянное может быть квалифицировано в качестве покушения на применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти или его близких (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 318 УК РФ). Это возможно в случае начала виновным действий, непосредственно направленных на применение насилия, однако прерванных по независящим от него обстоятельствам: к примеру, виновный замахивается, но кто-либо мешает ему нанести удар.

Таким образом, под угрозой в ч. 1 ст. 318 УК РФ необходимо понимать разновидность психического насилия, состоящего в выражении вовне намерения причинить вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Содержание данной угрозы может составлять любой вид физического насилия, включая убийство. Наличие оснований опасаться осуществления угрозы, или реальности угрозы, не является обязательным признаком угрозы применения насилия в отношении представителя власти (ч. 1 ст. 318

Состав преступления, установленный ч. 2 ст. 318 УК РФ, отличается иной формой выражения объективной стороны, которая закреплена в уголовном законе следующим образом: применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении тех же потерпевших. Следует отметить, что названная форма, а именно «применение насилия, опасного для жизни или здоровья», в нормах российского уголовного законодательства встречается часто, но ее законодательное определение в УК РФ отсутствует.

В теории уголовного права под насилием, опасным для жизни или здоровья, зачастую понимают как «насилие, причинившее вред здоровью любой тяжести либо создавшее реальную опасность причинения такого вреда»1.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» предлагает применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ (Разбой), рассматривать под насилием, опасным для жизни или здоровья, такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

К данному виду насилия также следует относить и такое насилие, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья, в том числе и ограничение свободы, создающее опасность для жизни или здоровья2.

Как утверждают некоторые авторы, без констатации указанных последствий или опасности их наступления невозможно квалифицировать содеянное как применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отно-шении представителя власти (ч. 2 ст. 318 УК РФ) .

Обращает на себя внимание и тот факт, что законодатель при наличии ряда уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за причинение вреда здоровью (ст. 111, 112, 115УК РФ), при конструировании нормы об ответственности за причинение вреда здоровью представителю власти или его близким в связи с исполнением им своих должностных обязанностей (ч. 2 ст. 318 УК РФ) выделил данный признак с целью ужесточения ответственности виновных за посягательство на представителя власти или его близких. Более того, указанное преступление считается оконченным как в случае причинения вреда здоровью, так и в случае совершения действий, направленных на причинение вреда здоровью, хотя и не причинивших

Некоторые авторы, рассматривая особенности квалификации насилия, опасного для жизни и здоровья, приходят к выводу о том, что таковым следует считать насилие, сопряжённое с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, и всегда квалифицировать как насилие, опасное для жизни или здоровья1.

Вместе с тем существуют и иные мнения. Так, например, А.Ю. Кизи-лов, опираясь на судебную практику, утверждает обратное . Действительно применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, всегда представляет собой насилие, опасное для жизни или здоровья, но при квалификации содеянного все же следует тщательно исследовать опасность (угрозу) для жизни или здоровья, созданную определёнными действиями виновного, с учётом всей совокупности фактических обстоятельств конкретного уголовного дела. Такой вывод подтверждается и материалами судебной практики .

## Проблемы пенализации и уголовной ответственности за преступления, связанные с посягательством на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителя власти

Неотъемлемой частью и логическим продолжением уголовно-правового исследования общественно опасных посягательств на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство представителя власти является рассмотрение вопросов квалификации данных уголовно-правовых деяний и их отграничения от смежных составов преступлений.

Известно, что противодействие преступлениям осуществляется в рамках проводимой государством уголовной политики, одними из основных форм (этапов) реализации которой выделяются правотворческая и правоприменительная деятельность1. При этом сложно поставить под сомнение и тезис о том, что двумя основными направлениями повышения эффективности мер уголовно-правового противодействия преступлениям являются совершенствование уголовного закона и практики его применения. Не являются исключением в этом плане и изучаемые нами преступления против здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства представителя власти (ст. 318, 319 УК РФ). В этой связи с учётом результатов исследования юридических признаков таких составов преступлений, как применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ), представляется целесообразным остановиться на проблемах разработки путей улучшения качества применения соответствующих уголовно-правовых норм и их юридического конструирования.

Анализ материалов уголовных дел показал, что наиболее актуальной в контексте применения норм об уголовной ответственности за применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и его оскорбления (ст. 319 УК РФ) является проблема разграничения названных преступлений от иных общественно опасных деяний.

Вопросы разграничения преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ, с общими нормами об ответственности за причинение вреда здоровью человека, побои, угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 111, 112, 115, 116 и ст. 119 УК РФ) были раскрыты нами в ходе исследования признаков составов данных преступлений.

Для преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, общей нормы в настоящее время нет1, поскольку, как мы отмечали ранее, ст. 130 УК РФ, предусматривавшая ответственность за оскорбление, декриминализована2. Выше мы отмечали, что ст. 318 УК РФ сконструирована законодателем по сути как специальная уголовно-правовая норма по отношению к названным преступлениям. Специальная уголовно-правовая норма помимо признаков общей нормы включает дополнительные, специальные признаки деяния .

Вместе с тем, как справедливо заметил В.Н. Кудрявцев, «процесс образования специальных норм связан не только с тем, что из какой-либо общей нормы выделяются конкретные случаи. Он может быть и более сложен. Зачастую, вновь образуемая специальная норма приобретает дополнительные признаки, характеризующие данный вид преступления гораздо полнее, чем общая норма, так что этот новый состав весьма существенно выходит за её пределы»1. Именно такой «сложной» формой конкуренции по отношению к соответствующим общеуголовным преступлениям и характеризуется уголовно-правовая норма, регламентированная ст. 318 УК РФ, поскольку она, например, существенно отличается по конструкции от объективной стороны.

Результаты изучения судебно-следственной практики свидетельствуют о том, что одной из наиболее распространённых проблем при квалификации применения насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) является разграничение данного преступления с посягательством на жизнь со-трудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) .

При этом очевидно, что названные преступления отличаются, прежде всего, по объекту и потерпевшему, поскольку основной непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, образуют общественные отношения, возникающие по поводу реализации установленного законодательством РФ порядка управления в сфере охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, а дополнительный непосредственный объект образуют общественные отношения, обеспечивающие жизнь человека3. Потерпевшим от данного преступления может выступать не

Несколько иначе по сравнению со ст. 318 УК РФ характеризуется субъективная сторона посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ), обязательным признаком которой признаны цель -воспрепятствование законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо мотив -месть за такую деятельность.

Между тем основная сложность заключается в том, что одни и те же действия могут рассматриваться и как посягательство на жизнь, и как применение насилия, в зависимости от направленности умысла виновного.

Так, например, Садиев признан виновным и осуждён по ч. 3 ст. 213 и по ч. 2 ст. 318 УК РФ Пермским областным судом за хулиганство, совершённое с применением холодного оружия и применения насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти Боринских в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Данный приговор был частично оспорен заместителем прокурора Пермской областив части отмены приговора в отношении Садиева по ч. 2 ст. 318 УК РФ и направлении уголовного дела на новое рассмотрение, поскольку Садиев ударами ножа причинил работнику милиции Боринских колото-резаные ранения в левой паховой области и на левой ушной раковине и пытался нанести ещё несколько ударов, т.е. совершил посягательство на жизнь работника милиции. При этом органы предварительного следствия действия виновного обоснованно квалифицировали по ст. 317 УК РФ.

Приговор Пермского областного суда Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ оставлен без изменения, а кассационный протест - без удовлетворения, так как доводы прокурора о необходимости изменения квалификации действий Садиева опровергаются материалами дела, поскольку, во-первых, и на предварительном следствии, и в судебном заседании Садиев утверждал, что не имел умысла на посягательство на жизнь работника милиции. Во-вторых, материалами дела показания Садиева об отсутствии у него умысла на убийство не опровергнуты. В-третьих, лицо может быть признано виновным, согласно закону, в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа только при наличии прямого умысла.

Высказывание осуждённого во время совершения хулиганства, что он всех порежет, в том числе и себя, не свидетельствует о прямом умысле на убийство Боринских, поскольку конкретно кому-либо убийством он не угрожал, а, как видно из его показаний, размахивал ножом, пытаясь закрыть дверь и не пустить сотрудников милиции в свою квартиру, в результате чего Боринских были причинены лёгкие телесные повреждения в паху и на левой ушной раковине.

При таких обстоятельствах, оценив показания Садиева, потерпевшего Боринских и свидетелей в совокупности со всеми материалами дела, суд обоснованно пришёл к выводу об отсутствии у виновного прямого умысла на посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа и правильно квалифицировал его действия по ч. 2 ст. 318 УК РФ как применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти1.

Данный пример наглядно демонстрирует, что в ситуациях совпадения большинства признаков составов преступлений, установленных ст. 317 и 318 УК РФ, решающее значение приобретает правильное установление направленности умысла виновного.