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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и степень разработанности темы; исследования; Социально-экономические и политические преобразования, происходящие в нашей стране, направлены на обеспечение гармоничной интеграции России в мировое сообщество как правового государства. Развивающаяся судебно-правовая реформа в Российской Федерации предполагает радикальное обновление, прежде, всего; уголовно-процессуального законодательства, его демократизацию^ гуманизацию в сочетании с принятием действенных мер в борьбе: с преступностью. Таким образом, в работе всех правоохранительных органов, в том числе органов дознания и следствия, необходимы серьёзные изменения в целях повышения качества раскрытия ирасследования преступлений, эффективности их доказательственной-деятельности. При этом объективными: предпосылками повышения^ значимости судебных доказательств, их всестороннего и полного использования' в судопроизводстве является? обеспечение, защиты прав и законных интересов личности, с одной стороны,, и рост преступности, видоизменение ее структуры, усиление противодействия расследованию организованных преступных групп,.с другой: стороны.

В: связи; с. этим? в производстве по уголовным делам существенно; возрастает роль специальных знаний, основной формой-применения: которых в,доказывании является: судебная: экспертиза. Ее производство значительно расширяет возможности следствия по обнаружению, закреплению и проверке доказательств, Заключение эксперта, составленное лицом, не заинтересованным в исходе дела,, с использованием научно разработанных методик, которое при необходимости может быть проверено, является ценным источником доказательств; Но\* как любой\* источник доказательств заключение эксперта, должно отвечать требованиям допустимости.

Развитие теории доказательств, решение многих проблем судебной эксг пертизы и применения в доказывании специальных знаний связаны с именами ученых: Т. В. Аверьяновой, Т. П. Андриановой, Л. Е.Ароцкера, В. Д. Ар-сеньева, А. Р. Белкина, Р. С. Белкина, Г. Ш.Берлянд, С.В.Бородина,

A. И. Винберга, В. М. Галкина, Ю. П. Дубягина, А. В. Дулова, Е. А. Зайцевой, А. Мг. Зинина, Ю. А. Калинкина, Л. М. Карнеевой, В. Я. Колдина,

B. П. Колмакова, И. П. Кононенко, Ю. Г. Корухова, И. Ф. Крылова, А. В. Кудрявцевой, В. К. Лисиченко, М. Г. Любарского, Н. П. Майлис, В: А. Михайлова, Б. А. Матийченко, Г. М. Надгорного, В. М. Орлова, Ю. К. Орлова, А. Я. Палиашвили, И. Л. Петрухина, А. С. Подшибякина, В. А. Притузовой, Р. Д. Рахунова, Е. Р. Российской, Н. А.Селиванова, Е. В. Селиной, 3. М. Соколовского, А. X. Тригуловой, Т. В. Толстухиной, Т. В. Устьянцевой, И. Я. Фридмана, В. Н. Хрусталева, М. А. Чельцова, В. И. Шиканова, А. Р. Шляхова,

C. А. Шейфера, С. П. Щербы, А. А. Эйсмана, А. Н. Эртевциан, В. М. Яковлева и других.

Однако разработка концептуальных основ институтов допустимости доказательств и судебной экспертизы далеко не завершена. Трудами названных и других ученых созданы лишь предпосылки их дальнейшего, самостоятельного и всестороннего исследования.

Слабая теоретическая разработанность ряда понятий института судебной экспертизы в уголовном процессе, а также неразрешенность вопроса о содержании допустимости заключения эксперта как источника доказательств отрицательно сказываются на практике использования заключения эксперта как источника доказательств, во многом снижают эффективность доказательственной деятельности органов предварительного расследования и суда.

Вопросы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса при назначении и производстве судебной экспертизы по уголовным делам, как одно из условий допустимости данного доказательства, обусловливают необходимость обращения- пристального внимания и ученых, и законодателя к проблеме совершенствования регламентациипроцессуального положения субъектов экспертизы.

Не имеют однозначного решения и требуют своего исследования вопросы правового статуса руководителя экспертного учреждения, эксперта, вопросы выбора экспертного учреждения и эксперта, которые также влияют на эффективность разрешения проблемы допустимости заключения эксперта.

Тот факт, что экспертиза прочно вошла в практику расследования, не может служить основанием для вывода о несложном и бесконфликтном характере ее производства по сравнению с другими следственными действиями. Специфика экспертизы, заключающаяся в том, что она проводится не следователем, а особым субъектом уголовного судопроизводства - экспертом (т. е. процесс обнаружения и изучения доказательств для следователя протекает опосредованно), обусловливает существование комплекса проблем, нуждающихся в дополнительном урегулировании по мере развития уголовного л судопроизводства. Принятие в 2001 году Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разрешило ряд вопросов, связанных с производством экспертизы в государственном экспертом учреждении, но, тем не менее, проблемы производства экспертизы вне экспертного учреждения нуждаются в более детальном исследовании и четкой проработке.

Помимо этого анализ действующего законодательства выявляет имеющиеся пробелы и противоречия в регламентации назначения и производства комиссионных, комплексных, повторных и дополнительных экспертиз. Терминологическая неопределенность понятий этих видов экспертиз, недостаточная, регламентация оснований и порядка их назначения в досудебном и судебном производстве не позволяют выделить существенные признаки этих экспертиз, что приводит к нарушению^ уголовно-процессуального закона правоприменителями при производстве таких экспертиз и как следствие - к признанию недопустимым того или иного заключения эксперта.

Безусловно, работы ученых, исследовавших проблемы назначения и производства судебной экспертизы, а также доказательственного значения ее результатов заключают в себе итоги богатого и самостоятельного развития теоретической мысли и являются весомым вкладом в общее развитие науки уголовного процесса. Но, несмотря на позитивную роль этих исследований, проблема далеко не исчерпала себя в теоретическом и, особенно, в практическом плане. Многие ее вопросы до настоящего времени остаются« дискуссионными, а отдельные из них получили противоречивое толкование и требуют не1 только дальнейшего изучения, но и новых подходов к их разрешению. Тем более, как показало обобщение материалов судебно-следственной практики, сотрудники правоохранительных органов нередко сталкиваются с трудностями в назначении и производстве экспертиз, использовании их результатов в процессе доказывания.

Вышеперечисленные обстоятельства предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности.

Цель и. задачи- исследования. В работе рассматриваются уголовно-процессуальные, правовые и организационные проблемы содержания требования допустимости доказательств при назначении и производстве судебных экспертиз,по уголовным делам. Целью исследования является комплексный процессуальный анализ проблем, связанных с содержанием допустимости доказательств при назначении и производстве судебных экспертиз, и разработка на его основе предложений по оптимизации процессуального порядка назначения и производства экспертизы, а также решение некоторых других частных вопросов, а именно: совершенствования процессуального положения руководителя экспертного учреждения, повышения эффективности участия эксперта в производстве по уголовным делам.

Достижение намеченной цели предполагает разрешение ряда задач:

- проведение анализа научных представлений о допустимости как обязательном признаке доказательств в уголовном процессе;

- выявление критериев допустимости доказательств;

- уяснение пределов действия- правил допустимости доказательств в уголовном процессе;

- раскрытие специфики применения, правил допустимости доказательств о надлежащих субъектах, правомочных осуществлять назначение и производство экспертизы;

- разработка рекомендаций по совершенствованию порядка назначения экспертиз в интересах следствия и участников процесса;

- исследование особенностей правового положения участников процесса' на этапе назначения и производства экспертизы в целях расширения их возможностей по защите своих законных интересов;

- проведение анализа соблюдения правил оценки допустимости доказательств при назначении и производстве судебных экспертиз;

- выявление несогласованности и пробелов в правовом регулировании производства экспертизы в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства;

- определение особенностей признания заключения эксперта допустимым судом первой, кассационной^ надзорной инстанции;

- формулирование предложений по совершенствованию законодательства с учетом действующих нормативных актов. ,

Объектом исследования являются отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве при назначении и производстве судебной экспертизы и оценке ее результатов.

Предметом исследования выступают общие закономерности оценки допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве, закономерности оценки собственно заключения и показаний эксперта при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

Методологическая база исследования. Правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные аспекты изучаемой проблемы анализировались с позиций общих положений философии и логики. Для обеспечения полноты и научной достоверности исследования на основе диалектического метода познания с использованием частно-научных методов (логического, исторического, системно-структурного, сравнительноправового и др.) диссертантом анализировались: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство; Российской Федерации, ведомственные положения, инструкции, приказы,,касающиеся производства экспертизы.

В: работе\* над диссертационным исследованием: неоценимую помощь оказали научные труды ученых: Т. В. Аверьяновой; Р; С. Белкина, А. В. Дулова, А. Г. Егорова, В. Д.,Зеленского;. Р: :В; Костенко, Ф; М: Кудина, Н: И. Кулагина, Ш А. Лупинской, Ю. К. Орлова, А. П. Резвана, Е. Р: Российской, А. Б. Соловьева, А. А. Хмырова, М. А. Шматова.

Исследовательская;'деятельность осуществлялась не. только с учетом трудов вышеназванных ученых, но и. других публикаций, имеющих непосредственное: и< опосредованное отношение к изучению: понятия; допустимости доказательств и содержанию допустимости при назначении и производстве судебныхэкспертизшоуголовным делам.

Эмпирическую базу, исследования составили: анализ материалов следственной и судебной практики; решений пленумов Верховного Суда РФ, коллегий- краевых, и областных судов: Также при работе над диссертацией было проведено;интервьюирование следователей органов МВД и прокуратуры г. Краснодара и г. Санкт-Петербурга по вопросам:производства экспертиз; проанализировано ЗЗО уголовных дел, из них 260 уголовных дел, рассмотренных в суде; и 70 уголовных дел, прекращенных по различным основаниям в стадии предварительного расследования; исследовано 400 заключений экспертов по> уголовным делам, рассмотренным в судах Краснодарского края и Волгоградской; области (1999-2007 гг.). Использовался собственный опыт работы адвокатом, и преподавательской; деятельности-.

Комплексный; подход к изучаемымшроблемам; глубокий анализ практической базы обеспечили обоснованность и достоверность выводов и предложений диссертационного исследования;

Положения, выносимые на защиту:

1. Определение допустимости доказательства как свойства доказательства, характеризующеего его с точки зрения законности источника фактических данных (сведений), непосредственно связанного с установленной законодателем'процессуальной формой сбора и фиксации содержащейся в данном источнике информации\* управомоченным на то лицом или органом в результате проведения им следственного или иного процессуального действия, предусмотренного действующим- Уголовно-процессуальным кодексом Российской,Федерации (далее - УПК РФ).

2. Критериями допустимости доказательств являются:

- надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств;

- надлежащий источник сведений, составляющих содержание доказательства;

- надлежащие процессуальные действия, используемые для получения доказательств;

- надлежащий порядок проведения процессуального действия (судеб ного или следственного), используемого как средство получения доказательств;

- соблюдение процессуальной формы фиксации доказательства.

Критерии допустимости доказательств характеризуют содержательную сторону данного явления, а пределы действия правил допустимости доказательств — степень регулятивного воздействия института допустимости на процессуальные отношения, возникающие в процессе доказывания.

3. Авторский вариант редакции- ст. 75 УПК РФ «Допустимые и недопустимые доказательства»:

1. Доказательства являются допустимыми, если они получены лицами, указанными в статье 86 настоящего Кодекса, в порядке, предусмотренном законом, из источников, перечисленных в части второй статьи 74 настоящего Кодекса.

2. Недопустимым признается доказательство, полученное с существенным нарушением требований настоящего Кодекса и федеральных законов. Существенным признается такое нарушение, которое путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом или федеральными законами прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения установленной процедуры судопроизводства или иным путем повлияло или могло повлиять на достоверность данного доказательства.

3. Во всяком случае признаются недопустимыми доказательства, при получении которых были нарушены:

1) права личности, закрепленные в нормах международного права и международных договорах Российской Федерации;

2) конституционные права и свободы личности;

3) принципы уголовного судопроизводства.

4. К недопустимым доказательствам относятся также:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи » отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемьш в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

5. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

4. Предложение о необходимости внести в часть 2 статьи 86 УПК РФ изменения: «2. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать доказательства путем получения письменных документов, предметов и иных сведений», и о дополнении данной статьи частью 4:
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4. Следователь, дознаватель и суд обязаны во всех случаях принять от лиц, указанных в частях второй и третьей настоящей статьи, представленные ими доказательства для> их приобщения к уголовному делу в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом».

5. Предложение о целесообразности закрепления в ч. 1 ст. 200 УПК РФ требования об определении комиссионного характера экспертизы исключительно следователем: «Комиссионный характер экспертизы определяется следователем по собственной инициативе либо, по ходатайству руководителя экспертного учреждения, заявленному после поручения\*производства судебной экспертизысоответствующему экспертному учреждению». Аналогичные изменения необходимо, внести и в ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

6. Комплекс предложений по совершенствованию регламентации прав обвиняемого (подозреваемого) при назначении и производстве экспертизы, а именно:

- о дополнении п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ и изложении его в следующей редакции:

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы совместно с приглашенным по своей инициативе специалистом, давать объяснения эксперту»; о необходимости переименования ст. 206 на «Ознакомление с заключением эксперта и его разъяснение» и включения в часть 1 данной статьи следующего абзаца:

При ознакомлении обвиняемого, подозреваемого и их защитника с заключением эксперта обязательно присутствие эксперта для разъяснения данного им заключения, если обвиняемый, подозреваемый и их защитник об этом ходатайствуют. Все вопросы эксперту во время ознакомления и данные им разъяснения заносятся в протокол об ознакомлении обвиняемого (подозреваемого) с заключением эксперта».

7. Авторский,вариант дефинитивной нормы о повторной экспертизе в» п. 24.1 ст. 5 УПК РФ: «Повторная экспертиза — это судебная экспертиза, которая поручается другому эксперту (другим экспертам), назначаемая в отношении тех же объектов и имеющая тот же предмет, что< и первичная экспертиза, при возникновении сомнений в обоснованности и« правильности заключения экспертами наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов, а> также в случаях существенного нарушения уголовно-процессуального закона< при подготовке, назначении и производстве судебной экспертизы».

8. Предложение о дополнении УПК РФ статьей «Очная ставка экспертов»:

1. В случае если по делу были проведены основная и дополнительная экспертизы (илитовторная) и в, выводах заключений экспертов имеются существенные противоречия, то орган, назначивший экспертизы, вправе вызвать экспертов и провести очную ставку между ними.

2. В ходе очной ставки возможно присутствие специалиста, лица, обладающего специальными знаниями, не заинтересованного в исходе дела, для дачи консультации дознавателю, следователю или суду.

5. Очная ставка экспертов проводится4в соответствии(С правилами, предусмотренными статьей 192 настоящего Кодекса».

9. Предложение о необходимости дополнения ст. 282 УПК РФ1 п. 4 следующего содержания: «Эксперт вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания в порядке, предусмотренном статьями 259 и 260 настоящего Кодекса».

Научная новизна и теоретическая\* значимость исследования. В диссертационном исследовании даны научно обоснованные предложения по недопущению в ходе расследования уголовных дел ошибок при назначении и производстве судебных экспертиз, влекущих признание заключения эксперта и его показаний недопустимыми доказательствами по уголовному делу. Данные предложения направлены на повышение эффективности предварительного расследования и судебного производства. Помимо этого, сформулированы предложения по устранению имеющихся в уголовно-процессуальном законодательстве противоречий, могущих повлечь неправильное рассмотрение уголовных дел.

Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы при проведении дальнейших научных разработок в области оценки заключения эксперта и его показаний как допустимого доказательства по уголовному делу, а также при изучении дисциплин «Уголовно-процессуальное право» и «Судебная экспертиза».

Практическая значимость исследования. Разработанные практические рекомендации позволят, повысить эффективность расследования и рассмотрения уголовных дел.

Научное и. практическое значение имеют сформулированные конкретные предложения, направленные на предотвращение фактов признания заключения-эксперта и его показаний недопустимыми доказательствами, а также рекомендации, пригодные для использования-при назначении и производстве экспертизы по уголовным делам.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в девяти научных статьях, одна из которых опубликована в. издании, рекомендованном ВАК. Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России, а также на межвузовской научно-практической конференции молодых ученых «Россия на пути к правовому государству», (4 октября 2002 г., г. Краснодар); заседаниях ученых-юристов, Северо-Кавказского региона «Закон и судебная практика» (2003 г., г. Краснодар); IV Межвузовской научной конференции студентов, аспирантов и соискателей «Социально-экономические и правовые проблемы современной России» (14-16 мая 2008 г., Волгоград); II Межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы правопонимания и правоприменения: теория и практика» (15-16 мая 2008 г, г. Волжский Волгоградской области).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практику деятельности правоохранительных органов Краснодарского края (акт о внедрении от 11 января 2006 г.) и в учебный процесс Волгоградской академии МВД России (акт о внедрении от 14 марта 2006 г.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Структура работы определялась с учетом специфики темы, логика изложения материала соответствует характеру исследования основных проблем.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Давидова, Шаганэ Владимировна

Заключение

Постоянное стремление обеспечить научную1 и правовую обоснованность деятельности следователей и достоверность решений суда, достичь их высокой: эффективности в интересах общества и в защите прав человека является характерной чертой развития российского уголовного процесса и судебной экспертизы.

Совершенствование порядка собирания\* проверки и оценки отдельных, видов доказательств предполагает научную разработку и новый подход к пониманию, ряда общетеоретических -проблем доказательственного права, и прежде всего вопросов; касающихся свойств доказательств.

Допустимость доказательственной информации, получаемой; в ходе производства по уголовному делу, - гарантия установления истины и защиты прав личности: в уголовном судопроизводстве. Проблема допустимости доказательств не утратила своей актуальности, несмотря на то, что ее исследование продолжается на протяжении второго столетия; а, наоборот, приобрела особую значимость в связи с изменениями' и нововведениями, вызванными судебной реформой в Российской Федерации.

Судебная экспертиза — один из, институтов доказательственного права, через призму которого можно проследить многие закономерности современного развития уголовно-процессуального права в целом. Системное исследование института судебной экспертизы представляет интерес с точки зрения создания общей модели использования специальных знаний для юридических целей; Кроме того, одна из задач, решаемых нами на страницах данного исследования, заключается втом, что без четкой, планомерной и законодательно < урегулированной- процедуры назначения и производства судебной экспертизы невозможно получить допустимое заключение эксперта, а значит, и вести качественное расследование по уголовному делу.

В результате анализа научных мнений и практики расследования и рассмотрения уголовных дел нами проведены комплексный, процессуальный анализ проблем назначения и производства экспертизы по уголовным делам и разработка на его основе рекомендаций по совершенствованию процессуального порядка, производства экспертизы, при наличии которого заключение эксперта и его показания будут выступать в качестве допустимых доказательств по уголовному делу.

Итак, на. основании проведенного исследования диссертант приходит к следующим выводам:

1. Под допустимостью необходимо понимать свойство доказательства, характеризующее его с точки зрения законности источника фактических данных (сведений), непосредственно связанное с установленной законодателем процессуальной формой сбора и фиксации содержащейся в данном источнике информации управомоченным на то лицом или органом, в результате проведения им следственного или иного процессуального действия, предусмотренного действующим Уголовно-процессуальным кодексом.

Критериями допустимости доказательств являются:

- надлежащий субъект, правомочный проводить; следственные. и иные процессуальные действия; направленные на получение доказательств;

- надлежащий источник сведений, составляющих содержание доказательства; •

- надлежащие следственные и иные процессуальные действия, используемые для получения доказательств;

- надлежащий порядок проведения процессуального действия (судебного или следственного), используемого как средство получения доказательств;

- соблюдение процессуальной формы фиксации доказательства.

Критерии допустимости доказательствхарактеризуют содержательную сторону данного явления, а пределы действия правил допустимости доказательств характеризуют степень регулятивного воздействия института допустимости на процессуальные отношения, возникающие в процессе доказывания.

2. Предлагаем следующий вариант редакции ст. 75 УПК РФ «Допустимые и недопустимые доказательства»: 1. Доказательства являются допустимыми, если они получены лицами, указанными в статье 86 настоящего Кодекса, в порядке, предусмотренном законом, из источников, перечисленных в части второй статьи 74 настоящего Кодекса.

2. Недопустимым признается доказательство, полученное с существенным нарушением требований настоящего Кодекса и федеральных законов. Существенным признается такое нарушение, которое путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом или федеральными законами прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения установленной процедуры судопроизводства или иным путем повлияло или могло повлиять на достоверность данного доказательства.

3. Во всяком случае признаются недопустимыми доказательства, при получении которых были нарушены:

1) права личности, закрепленные в нормах международного права и международных договорах Российской Федерации;

2) конституционные права и свободы личности;

3) принципы уголовного судопроизводства.

4. К недопустимым доказательствам относятся также:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

5. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьеш73 настоящего Кодекса».

3. Часть.3 статьи 7 УПК РФ следует изложить следующим образом: «Нарушением норм настоящего Кодекса и федеральных законов судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств».

41 Представляется необходимым внести в статью 86 УПК РФ соответствующие изменения, а именно изложить часть 2 в следующей редакции:

2. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать доказательства путем получения письменных документов, предметов и иных сведений».

Кроме того, в статью 86 УПК РФ целесообразно внести дополнительную часть 4, в которой закрепить соответствующую обязанность следователя, дознавателя, прокурора и суда по процессуальному оформлению представленных участниками доказательств:

4. Следователь, дознаватель,.прокурор и суд обязаны во всех случаях принять от- лиц, указанных в части второй и третьей настоящей статьи, представленные ими доказательства для их приобщения к уголовному делу в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом».

5. Полагаем, что перечень доказательств, содержащийся в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, должен быть расширен путем внесения пункта 2:1 - « показания гражданского истца и гражданского ответчика».

Для создания гарантий достоверности даваемых этими лицами показаний необходимо для них установить уголовную ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний согласно ст. 307 и 308 УК РФ и внести соответствующие дополнения в текст уголовного и уголовно

189 процессуального закона. В УПК РФ эти дополнения могли бы быть закреплены в виде части 7 ст. 44 и части 3 ст. 54 следующего содержания:

7. За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний гражданский истец несет уголовную ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации».

3. За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний гражданский ответчик несет уголовную ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации».

6. Предлагаем внести изменение в п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, приведя его редакцию в соответствие с правилом о допустимости доказательства, полученного указанным в законе способом:

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное заключением эксперта, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях».

7. Необходимо чётко закрепить в законе основания назначения судебной экспертизы и сроки ее назначения, для чего нужно ввести в УПК РФ норму, аналогичную ранее существовавшей в УПК РСФСР статье 78.

8. Для обеспечения допустимости заключения эксперта необходимо, чтобы описания объектов экспертного исследования совпадали в протоколе обнаружения этого объекта, в протоколе осмотра объекта, в постановлении о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства, в постановлении о назначении экспертизы и в заключении эксперта.

9. Необходимо в России ввести систему «списков экспертов», которая поможет органам следствия суда в выборе и подыскании экспертов. Помимо этого, данные списки могут предоставляться участникам процесса, заинтересованным в назначении судебной экспертизы, для выбора эксперта.

10. Включение экспертов в список означает определённую гарантию наличия у них необходимой квалификации, что значительно облегчит проверку их компетентности, обеспечит допустимость получаемого заключения эксперта по признаку надлежащего субъекта производства экспертизы.

11. При выборе эксперта и экспертного учреждения соблюдению конституционного-принципа состязательности способствовало бы наличие возможности назначения и производства судебной экспертизы в независимых высокоорганизованных судебных экспертных учреждениях, которые не состоят на службе в ведомстве, где работают лица, осуществляющие в ходе расследования функцию обвинения.

12. С учетом того, что руководитель экспертного учреждения при поступлении материалов экспертизы во вверенное ему учреждение знакомится с конкретными обстоятельствами дела, в целях обеспечения сохранения тайны следствия он должен быть, как и эксперт, предупреждён об ответственности по статье 310 УК РФ.

13. Необходимо закрепить в ч. 1 ст. 200 УПК РФ требование об определении комиссионного характера экспертизы исключительно следователем. Второе предложение ч. 1 должно быть изложено в следующей редакции: «Комиссионный характер экспертизы определяется следователем по собственной инициативе либо по ходатайству руководителя экспертного учреждения, заявленному после поручения производства судебной экспертизы соответствующему экспертному учреждению». Аналогичные изменения необходимо внести и в ч. 2 ст. 21 ФЗ о ГСЭД.

14. Полагаем, что положение Приказа МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 о том, что руководитель экспертного учреждения может письменно проинформировать в установленном порядке об этом орган или лицо, назначившее экспертизу, через его руководителя, необходимо переформулировать в виде обязанности, а не права руководителя экспертного учреждения.

15. Если при производстве по делу требуется корректировка задания эксперту, целесообразно в подобных случаях вынесение следователем соответствующего мотивированного постановления - о прекращении (полном или частичном) производства экспертизы или о постановке дополнительных вопросов эксперту (экспертам), аналогичного по содержанию и структуре постановлению о назначении судебной экспертизы.

16. Необходимо предоставить обвиняемому или подозреваемому и его защитнику право представлять свои исходные данные, т.е. своего рода свою интерпретацию постановления о назначении судебной экспертизы. ■

17. Для более широкой реализации права обвиняемого (подозреваемого) присутствовать при производстве экспертизы предлагаем внести дополнение в п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ и изложить этот пункт в следующей редакции:

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы совместно с приглашенным по своей инициативе специалистом, давать объяснения эксперту».

18. Необходимо ст. 206 переименовать на «Ознакомление с заключением эксперта и его разъяснение» и включить в часть 1 данной статьи следующий абзац:

При ознакомлении обвиняемого, подозреваемого и их защитника с заключением эксперта обязательно присутствие эксперта для разъяснения данного им заключения, если обвиняемый, подозреваемый и их защитник об этом ходатайствуют. Все вопросы эксперту: во время ознакомления и данные им разъяснения заносятся в протокол об ознакомлении обвиняемого (подозреваемого) с заключением эксперта»;

19. К процессуальным основаниям для назначения повторной экспертизы относятся факты нарушения при проведении первичной экспертизы правовых норм, регламентирующих назначение и проведение судебных экспертиз, что может выразиться в следующем: .

1) назначение экспертизы для разрешения вопросов, не требующих .специальных знаний;

2) . постановка перед экспертом вопросов, выходящих за пределы его специальных познаний;

3)' назначение экспертом лица, подлежащего отводу;

4) несоответствие сведений об эксперте, изложенным во вводной части заключения эксперта, данным, отраженным в выводах заключения, или реальным данным об эксперте;

5) невыполнение требований ст. 195, 198-199 УПК;

6) признание недопустимыми доказательств и образцов, которые послужили.объектами экспертизы;

7) отсутствие отметки о том, что эксперт предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ;

8) отсутствие подписи эксперта или одного из экспертов под данным им (ими) исследованием;

9) наличие подписи эксперта, не участвующего в исследовании, под выводами исследования.

201 Полагаем целесообразным сформулировать в п. 24.1 ст. 5 УПК РФ следующее понятие: «Повторная экспертиза — это судебная экспертиза, которая поручается другому эксперту (другим экспертам), назначаемая в отношении тех же объектов и имеющая тот-же предмет, что и первичная экспертиза, при возникновении сомнений в обоснованности и правильности заключения эксперта или наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов, а такэюе в случаях существенного нарушения уголовно-процессуального закона при подготовке, назначении и производстве судебной экспертизы».

21. Считаем нужным ввести новую статью УПК РФ «Очная ставка экспертов», сформулировав ее следующим образом:

1. В случае если по делу были проведены основная и дополнительная экспертизы (или повторная) и в их выводах заключений экспертов имеются существенные противоречия, то орган, назначивший экспертизы, вправе вызвать экспертов и провести очную ставку между ними.

2. В ходе очной ставки возможно присутствие специалиста, лица обладающего специальными познаниями, не заинтересованного в исходе дела для дачи консультации дознавателю, следователю, прокурору или суду.

3. Очная ставка экспертов проводится в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 192 настоящего Кодекса».

22. По нашему мнению, назначение и производство судебной экспертизы во время судебного следствия состоит из шести основных этапов:

- вынесение определения (постановления) о назначении судебной экспертизы и вызов эксперта (если это возможно);

- участие эксперта в исследовании доказательств, относящихся к предмету экспертизы;

- постановка вопросов перед экспертом;

- проведение исследований и дача заключения;

- оглашение заключения в суде;

- допрос эксперта.

23. При назначении и производстве экспертизы в суде должны выноситься два определения (постановления) о назначении судебной экспертизы.

В первом определении (постановлении) о назначении судебной экспертизы должны быть указаны: основание назначения судебной экспертизы, инициаторы назначения судебной экспертизы, лицо, которое назначается в качестве эксперта, или экспертное учреждение, в которое это постановление будет направлено. Второе определение выносится по итогам обсуждения сторонами вопросов для эксперта.

24. Полагаем, что право суда по собственной инициативе назначать судебную экспертизу не противоречит принципу состязательности сторон, так как суд не выполняет при этом несвойственные ему функции обвинения или защиты, а выполняет свою основную задачу — всестороннее исследование обстоятельств дела в целях справедливого его разрешения.

25. По нашему мнению, основания назначения повторной и дополнительной экспертизы в суде следует сделать идентичными основаниям назначения повторной и дополнительной судебной экспертизы на предварительном расследовании.

26. К общим правилам допустимости показаний эксперта следует отнести следующие:

1., Дача показаний экспертом после того, как он провел экспертизу и составил заключение.

2: Производство экспертизы экспертом, не подлежащим отводу.

3; Предупреждение эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения перед производством: экспертизы.

4. Предупреждение эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний перед его допросом.

5. Дача экспертом .показаний по вопросам, относящимся.к предмету экс- ; пертизы, которую он провел. 6. Дача показаний экспертом, только по вопросам, не требующим для своего разрешения производства дополнительных исследований и в пределах специальных познаний самого эксперта.

7. Заключение эксперта, которое он разъясняет в ходе допроса, не признано в установленном законом порядке недопустимым доказательством.

27. Для; создания гарантий реализации в судебном производстве права эксперта, предусмотренного п. 5 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, предлагаем дополнить статью 282 УПК РФ пунктом 4 следующего содержания: «Эксперт вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания в порядке, предусмотренном статьями 259 и 260 настоящего Кодекса».

28. При проверке законности и, обоснованности-судебных решений вышестоящий суд должен также критически проанализировать заключение эксперта, для чего ему необходимо: а) проверить соблюдение процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертизы и оценить последствия его нарушения, если таковое допущено; б) проверить соответствие квалификации и опытности эксперта предмету экспертизы; в) убедиться в полноте заключения, в том числе и предшествовавшего выводам исследования; г) оценить научную обоснованность заключения; д) оценить содержащиеся в заключении эксперта сведения с точки зрения их относимости к делу, допустимости и места в системе иных доказательств.

Итак, как полагаем, предпринятое диссертантом исследование позволило сформулировать ряд теоретических и практических выводов, обосновать законодательные новеллы и практические рекомендации, направленные на повышение эффективности осуществления правосудия по уголовным делам, на основе более предметного и разностороннего исследования вопросов, связанных с содержанием допустимости доказательств при назначении и производстве судебной экспертизы.
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245. Надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств

246. КРИТЕРИИ ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

247. Надлежащий источник сведений, составляющих содержаниедоказательства

248. Надлежащие процессуальные действия, используемые для получения доказательств

249. Надлежащий порядок проведения процессуального действия (судебного или следственного), используемого как средство получения доказательств

250. Соблюдение процессуальной формы фиксации доказательства
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