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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав человека при назначении и производстве экспертных исследований"

Права человека - это одна из центральных проблем исторического, социально-культурного развития человечества, прошедшая через тысячелетия и неизменно находящаяся в центре внимания политической, правовой и философской мысли. Долгое время шел поиск способов взаимоотношений индивида и власти. По мере общественного развития человечества по пути свободы и независимости все более четко проявлялось стремление ограничить государственную власть, оградить человека от произвольных действий государственных органов в лице их должностных лиц.

В свете радикальных перемен, произошедших в нашей жизни и получивших свое отражение в Конституции и иных законодательных актах Российской Федерации, в феврале 1996 года Россия была принята в члены Совета Европы. Ассамблея Совета Европы выразила надежду на то, что наша страна в ближайшем будущем будет способна соответствовать основным положениям деятельности этой организации, гласящим, что каждое государство, являющееся ее членом, должно признавать принцип верховенства права и иные принципы, в соответствии с которыми все лица, находящиеся под юрисдикцией государства, пользуются всеми правами и основными свободами человека и гражданина. В связи с этим Россия приняла на себя ряд обязательств, одним из которых является обеспечение соответствия национального законодательства и практики его применения принципам и стандартам Совета Европы, в том числе и в области соблюдения прав и свобод человека.

Поэтому актуальным направлением деятельности российской юридической науки и законотворческой практики является приведение национального законодательства в соответствие с международно-признанными нормами о правах человека, включая создание эффективных правовых механизмов их защиты на уровне правоприменения.

Особого внимания заслуживает обеспечение прав и свобод личности в стадии расследования преступлений, так как именно уголовное судопроизводство является той сферой государственной деятельности, где права личности затрагиваются наиболее ощутимо. Поэтому, именно здесь следует так организовать процесс установления истины по каждому уголовномуделу, чтобы при этом в рамках закона минимально ограничивались права, свободы и законные интересы всех участников расследования.

Нестабильная экономическая обстановка в стране, снижение уровня социальной обеспеченности граждан, неустойчивость государственной политики являются основными факторами роста преступности. На протяжении последних лет в России негативная тенденция к росту совершаемых преступлений приобрела устойчивый характер. Несмотря на снижение количества преступлений в 2000 году на 1,6 % по сравнению с аналогичным периодом 1999 года, нельзя говорить об улучшении криминогенной обстановки в нашей стране. За прошедший год значительно возросло количество совершенных насильственных преступлений (убийств - на 2%, причинения тяжкого вреда здоровью - на 4, 4%). К тому же за истекший год остались нераскрытыми 706 тыс. 211 преступлений, из которых - 638 тыс. 347 являются тяжкими и особо тяжким.1

Анализ практики убеждает в том, что в сложившейся ситуации правоохранительные органы, в частности - органы внутренних дел, не в полной мере готовы как в организационно-правовом, так и в профессиональном отношении к соразмерным действиям в создавшейся криминогенной обстановке. Поэтому, нередко в процессе борьбы с преступностью органы, осуществляющие раскрытие и расследование преступлений, необоснованно ограничивают и нарушают права граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

См.: Данные Главного информационного центра МВД России. М. 2000.

Ни одно раскрытие и расследование преступлений не может обойтись без производства тех или иных экспертных исследований. Процессуальной формой их использования в уголовном судопроизводстве выступает судебная экспертиза. Изучение практики правоохранительных органов, непосредственно - органов внутренних дел, осуществляющих предварительное расследование, показывает, что судебная экспертиза находит широкое применение в их деятельности, поскольку это следственное действие является одним из уникальных способов получения ценной доказательственной информации, способствующей установлению истины по уголовному делу, которую в большинстве случаев без их производства обнаружить крайне затруднительно, если вообще возможно. Именно при проведении судебных экспертиз весьма часто могут затрагиваться личные права и интересы участников уголовного судопроизводства. Как свидетельствует практика, несовершенство законодательных норм, регулирующих правоотношения между участниками экспертных исследований, недостаточно четкая регламентация их правового статуса, неполное урегулирование порядка назначения и производства судебных экспертиз приводит к нарушению прав обвиняемого, а также ущемлению интересов других участников предварительного расследования и судебного разбирательства.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в диссертационном исследовании основное внимание уделено рассмотрению проблемных вопросов, возникающих в сфере обеспечения прав человека при назначении и производстве судебных экспертиз.

Рассматривая вопросы обеспечения прав личности в различных сферах деятельности правоохранительных органов можно отметить, что за последнее время этой проблеме уделено значительное внимание в трудах многих ученых: В.Б. Алексеева, А.Д. Бойкова, В.П. Божьева, В.Н. Григорьева, И.Ф. Демидова, Т.Н. Добровольской, В.М. Корнухова, Э.Ф. Куцовой, А.А. Леви,

И.И. Лукашевича, Т.Н. Москальковой, И.Л. Петрухина, И.В. Ростовщикова, А.Б. Соловьева, К.Б. Толкачева, Г.П. Химичевой, A.A. Чувилева, С.А. Шей-фера, B.C. Шадрина и др. Существенный вклад в исследуемую нами проблему внесли O.A. Зайцева, И.В Ростовщиков, B.C. Шадрин. В монографиях этих авторов рассматриваются проблемы соблюдения прав и свобод человека, возникающие при раскрытии и расследовании преступлений органами внутренних дел. Вопросам назначения и производства судебных экспертиз в юридической литературе также уделено значительное внимание. Исследованию судебной экспертизы как следственного действия, как процесса познания, как правового явления посвящены работы Т.В.Аверьяновой, Т.П. Андриановой, C.B. Бородина, P.C. Белкина, Г.Ш. Берлянд, А.И. Винберга, В.М. Галкина, A.B. Дулова, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, Ю.К Орлова, А .Я. Палиашвили, И.Л. Петрухина, М.А. Чельцова, А.Р. Шляхова и ряда других авторов.

Однако, внеся значительный вклад в разработку и развитие теории судебных экспертиз, следует вместе с тем отметить, что в работах этих ученых проблема обеспечения прав и свобод человека в этой области осталась вне их внимания. Указанное обстоятельство и определило выбор диссертационного исследования.

Актуальность выбранной темы обуславливается и особым вниманием, уделяемым механизмам обеспечения прав и свобод человека в деятельности правоохранительных органов, в связи с интеграцией Российской Федерации в современное сообщество демократических государств.

Цели и задачи исследования.

Цели диссертационного исследования состоят в обобщении имеющегося теоретического материала по вопросам проведения судебных экспертиз и результатов экспертной практики в свете требований международных документов и основополагающих положений Конституции Российской Федерации в области обеспечения прав и свобод человека, а также в выработке на этой основе рекомендаций, направленных на совершенствование порядка назначения и производства экспертных исследований.

В рамках достижения указанных целей решены следующие задачи:

- проанализировано действующее законодательство, относящееся к порядку назначения и производства судебных экспертиз, с точки зрения его соответствия нормам и принципам, закрепленным в международных и внутригосударственных правовых актах в области прав человека;

- на основе анализа следственно-экспертной практики, изучен порядок проведения судебно-экспертных исследований и выявлен ряд основных недостатков и ошибок, негативно влияющих на соблюдение прав участников уголовного судопроизводства;

- определен круг проблемных ситуаций, возникающих в связи с пробелами и недостатками действующего уголовно-процессуального законодательства и следственно-экспертной практики в отношении обеспечения прав и свобод человека при производстве судебных экспертиз;

- выработаны предложения по совершенствованию как действующего законодательства Российской Федерации, регламентирующего производство судебных экспертиз, так и деятельности экспертных учреждений, в направлении усиления режима законности и повышения эффективности обеспечения прав и свобод человека при проведении экспертных исследований.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования выступает совокупность теоретических и практических проблем, возникающих в процессе назначения и производства судебных экспертиз при расследовании уголовных дел, в связи с необходимостью обеспечения прав и свобод лиц, участвующих в этом следственном действии.

Предметом исследования являются закономерности, характерные для системы организационно-правовых отношений, складывающихся при проведении судебных экспертиз в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Методология и методика исследования.

Эмпирическая база.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные и частноправовые методы познания: диалектический, исторический, системный, структурно-функциональный, социологический, сравнительно-правовой, формально-логический и др.

Диссертационное исследование базируется на изучении широкого круга международно-правовых документов в области прав человека и борьбы с преступностью, Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального законодательства. Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказов и инструкций Генеральнойпрокуратуры Российской Федерации, приказов МВД России и других ведомственных нормативных актов, регламентирующих производство судебных экспертиз.

При подготовке диссертации учтены достижения криминалистики, судебной экспертизы, уголовного процесса, криминологии, результаты социологических исследований.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили анализ и обобщение существующей следственно-экспертной практики. В процессе диссертационного исследования автором было опрошено 75 экспертов и 86 следователей по вопросам назначения, производства и оценки результатов судебных экспертиз. По специально разработанной анкете было изучено 277 архивных уголовных дел в судах г. Москвы и более 300 экспертных производств по различным видам судебных экспертиз за период с 1996 по 2000 год.

Научная новизна исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном подходе к проблеме обеспечения законности, прав и свобод человека и гражданина при назначении и производстве судебных экспертиз, а также к оценке их результатов. С учетом общепризнанных международных принципов в области прав человека, на основе фундаментальных положений Конституции Российской Федерации сформулированы минимальные стандарты обеспечения прав и свобод граждан при проведении судебных экспертиз. На основе изучения состояния соблюдения прав человека при производстве судебной экспертизы предложен ряд мер по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, связанного срегламентацией этого следственного действия , а также следственно-экспертной практики.

Основные положения, выносимые на защиту.

По результатам проведенного исследования в соответствии с его целями и задачами на защиту выносятся следующие основные положения:

1. На основании анализа норм уголовно-процессуального законодательства и изучения архивных уголовных дел предложена система мер по соблюдению прав и законных интересов участников процесса при проведении судебных экспертиз, охватывающая следующие стадии экспертного исследования: назначение экспертного исследования и получение образцов для сравнительного исследования; производство судебных экспертиз в отношении живых лиц; оценка заключения эксперта следственными органами.

2. Внесены предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на:

- обеспечение равноправия всех участников судопроизводства, наделив правами, возникающими при назначении и производстве судебных экспертиз, не только обвиняемого, но и всех лиц, имеющих в процессе производства по уголовному делу самостоятельный правовой интерес - подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, гражданскогоответчика и их законных представителей;

- усовершенствование правового статуса руководителя экспертного учреждения при назначении и производстве судебных экспертиз;

- обязательное участие законных представителей несовершеннолетних лиц, подвергаемых судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизе, что будет непосредственно способствовать усилению гарантий прав и законных интересов этой категории участников расследования;

- законодательную регламентацию порядка помещения лиц в медицинское учреждение для производства стационарных экспертиз, и сроков их пребывания в нем.

3. Сформулированы основные требования и условия принудительного получения образцов жизнедеятельности человеческого организма для сравнительного исследования.

4. Внесено и обосновано предложение по законодательной регламентации проведения самостоятельного следственного действия: « Изъятие вещественных доказательств из тела человека».

5.Сформулированы требования к производству экспертиз в отношении живых лиц.

6. Установлен круг участников процесса расследования, в отношении которых может быть проведено экспертное исследование в принудительном порядке, а также сформулированы основания и критерии этого принуждения.

7. Разработаны рекомендации по повышению качества оценки заключения эксперта на предварительном следствии в интересах установления истины по уголовному делу.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты дают возможность на научной основе решить задачи по обеспечению прав граждан, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальной деятельности. Выводы и предложения диссертации применимы в качестве исходных положений для создания системы гарантий прав и законных интересов граждан, заинтересованных в результатах судебных экспертиз. Они могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, при подготовке руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных актов, в деятельности правоохранительных органов, а также в учебном процессе по курсам «Криминалистика» и «Научные и правовые основы судебной экспертизы», в научно-исследовательской деятельности - при проведении дальнейших исследований проблемы обеспечения прав и свобод человека в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Апробация результатов исследования.

Основные теоретические положения и выводы работы докладывались на двух международно-практических конференциях, проводимых Московской Академией МВД России на темы: «Защита прав человека и соблюдение законности органами внутренних дел» и «Предупреждение преступности и обеспечение безопасности в городах», на межвузовской научнопрактической конференции Омской академии МВД России «Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения», а также научно-практической конференции адъюнктов и соискателей «Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел» в Московском юридическом институте МВД России и нашли отражение в следующих опубликованных статьях: «Обеспечение прав человека на стадии предварительной проверки» (1999г.), «Соблюдение прав участников уголовного процесса при проведении экспертизы на предварительном следствии» (2000г.), «Роль руководителя экспертного учреждения в обеспечении прав и законных интересов участников экспертного исследования» (2000г.), «Проблемы оценки следователем заключения эксперта» (2001г.).

Результаты диссертационного исследования были внедрены в практическую деятельность ЭКУ ГУВД г. Москвы и Московской области, а также в учебный процесс Московской академии МВД России.

СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Комарова, Виктория Витальевна

- выводы эксперта недостаточно мотивированы;

- по одному и тому же предмету даны противоречивые мнения.

Установленные признаки должны быть взаимосвязаны, но это не исключает того, что в заключении эксперта будут освещены как признаки совпадения, так и признаки различия, которые эксперт должен объяснить и показать, случайны ли они, и каково их влияние на правильность выводов. Анализ практики показывает, что следователи обращают внимание только на окончательный вывод эксперта, не проверяя логичность проведенного исследования и конечного результата, а также принятого на его основе решения эксперта. Данная ошибка, возникающая при оценке достоверности заключения эксперта, нередко приводит к принятию следователем или судом неверных процессуальных решений по уголовному делу, основанных в основном на данных экспертного исследования. Выше описанную проблему можно проиллюстрировать следующим примером: Следователем прокуратуры Нагатинского района г. Москвы было возбуждено уголовное дело по факту смерти г-на А. В соответствии со ст. 79 УПК РСФСР для установления причины смерти и характера телесных повреждений была проведена судебно-медицинская экспертиза. При составлении заключения эксперт допустил формально-логическое нарушение, которое выразилось в несогласованности проведенного им исследования и выдвинутых положений. Описав тяжкие телесные повреждения, обнаруженные на теле погибшего, возникшие в результате применения тяжелого металлического предмета, в частности, перелом кости черепной коробки и повреждение мозга, эксперт пришел к неожиданному и ничем не подкрепленному выводу о том, что г-н А. скончался от острой сердечной недостаточности. В свою очередь, следователь, не проанализировав заключение эксперта и не оценив его в совокупности с другими доказательствами, в частности, с протоколом осмотра трупа, где были четко указаны следы насильственной смерти, руководствуясь только выводами эксперта и не проработав другие версии по уголовному делу, принял необоснованное решение о прекращении дела по причине отсутствия состава преступления1.

Повышение качества оценки заключения эксперта следственными органами, а также усиление прокурорского надзора и судебного контроля за соблюдением правил оценки данного процессуального акта, будет способствовать соблюдению законности в правоохранительной деятельности и обеспечению прав граждан в судопроизводстве.

Следующим не менее важным действием следователя после всесторонней и полной оценки заключения эксперта является ознакомление с его содержанием участников расследования.

К сожалению, можно констатировать тот факт, что существующий порядок ознакомления участников расследования с заключением эксперта на данный момент далек от совершенства. Действующее уголовно-процессуальное законодательство в статье 193 УПК РСФСР предусматривает следующий порядок предъявления заключения эксперта: «Заключение экспертизы или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются обвиняемому, который имеет право

1 См.: Архив Нагатинской прокуратуры г. Москвы, уголовное дело № 581117. дать свои объяснения и заявить возражения, а также просить о постановке дополнительных вопросов эксперту и о назначении дополнительной или повторной экспертизы. О выполнении указанных действий отмечается в протоколе допроса обвиняемого.

Правила настоящей статьи применяются и в случаях, когда экспертиза была проведена до привлечения лица в качестве обвиняемого».

Из положения данной статьи видно, что, как и при назначении экспертизы, в данном случае законодателем учитываются только права обвиняемого. Иные лица, заинтересованные в результатах экспертизы, лишены такого права. Как правило, о содержании заключения эксперта подозреваемый, его представитель, а также иные заинтересованные в результатах экспертного исследования лица, узнают лишь в процессе их ознакомления со всеми материалами уголовного дела. Кроме того, лишь незначительная часть потерпевших пользуется своим правом ознакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия. Расширение прав потерпевшего при производстве экспертизы приобретает особое значение по делам о преступлениях, результатом которых является смерть потерпевшего, когда близкие родственники погибшего вплоть до окончания предварительного следствия остаются в неведении о результатах вскрытия и причине смерти.

К тому же, как отмечалось ранее, ознакомление подозреваемого с заключением экспертизы, после того как его признают обвиняемым, является не эффективной мерой с точки зрения соблюдения его права и законных интересов. Как показал проведенный нами анализ следственной и судебной практики, в 35 случаях, когда экспертиза проводилась до признания лиц обвиняемыми, только по 7 уголовным делам им представили на ознакомление материалы экспертизы.

Несмотря на то, что закон обязал следователя или иное лицо, осуществляющее расследование, ознакомить обвиняемого с материалами экспертизы, нередко недобросовестные работники следствия игнорируют это положение.

По значительной части уголовных дел (около 47%) ознакомление обвиняемого с результатами экспертизы происходит в последние дни срока производства предварительного расследования, когда уже не остается времени исправить ошибки и упущения проведенной экспертизы. Такая ситуация может сложиться не только из-за недобросовестности следственных работников, но и из-за длительного проведения самих экспертиз. Особенно длительностью проведения характеризуются судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы, вследствие чего заключение эксперта поступает к следователю в последние дни срока следствия. Поэтому своевременное назначение данного вида экспертиз поможет избежать этой ситуации.

Также необходимо отметить, что своевременное ознакомление участников процесса с заключением эксперта непосредственно после его производства обеспечивает право этих лиц заявлять ходатайства по поводу результатов экспертного исследования, что, в свою очередь, может сэкономить время следствия, а также будет способствовать более четкому отправлению правосудия. К сожалению, из-за ограниченности во времени, когда срок следствия подходит к концу, следователи часто поверхностно изучают ходатайства и без веских на то оснований отказывают в их удовлетворении, не учитывая то, что они нередко имеют под собой веские основания. Проиллюстрируем это на примере. Так, по уголовному делу в отношении гр-на А. была проведена наркологическая экспертиза, которая показала, что А. страдает хроническим алкоголизмом 2-ой степени в форме перемежающегося пьянства и нуждается в противоалкогольном лечении. Ознакомившись с результатами экспертизы, гр-н А. заявил ходатайство о том, что он уже проходил два года назад лечение от алкоголизма и что повторное лечение нецелесообразно, мотивируя это тем, что в деле нет материалов, свидетельствующих о фактах злоупотребления им спиртными напитками в течение этого времени. Следователь и прокурор оставили жалобу обвиняемого без внимания и только суд, запросив необходимые документы, восстановил справедливость и указал в приговоре о нецелесообразности направления гр-на А. на лечение от алкоголизма, поскольку его лечение было прекращено по определению суда 23.01.89 года, а случаев злоупотребления спиртными напитками за последние два года не было обнаружено.1 Этом яркий пример показывает, что недобросовестность следователя и прокурора при рассмотрении ходатайства гр-на А. могла бы привести к судебной ошибке.

Представляется, что закрепление в действующем уголовно-процессуальном законодательстве определенного срока для подачи ходатайств участниками расследования после их ознакомление с заключением экспертизы, а также их рассмотрения работниками следствия, сможет гарантировать своевременное реагирование на заявленные ходатайства, их справедливое разрешение с учетом интересов участников, чьи права затрагивались в процессе производства экспертизы.

Как видно из выше сказанного, существующее положение в значительной степени ограничивает права и законные интересы большого круга лиц, участвующих в процессе расследования и заинтересованных в результатах экспертного исследования. По нашему мнению, для преодоления этих недостатков, более полного обеспечения прав лиц, участвующих врасследовании, необходимо внести следующие изменения в ст. 193 УПК РСФСР:

Ст. 193 «ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ОБВИНЯЕМОМУ, ПОДОЗРЕВАЕМОМУ,; ПОТЕРПЕВШЕМУ, ГРАЖДАНСКОМУ ИСТЦУ, ГРАЖДАНСКОМУ ОТВЕТЧИКУ И ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ.

Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, их представителям, а также иным лицам, заинтересованным в результатах экспертизы.

Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, их представители и иные лица имеют право давать свои объяснения и заявлять возражения, а также

1 См.: Архив Гагаринского межмуниципального суда, уголовное дело № 042836. просить о постановке дополнительных вопросов эксперту и о назначении дополнительной или повторной экспертизы. О выполнении указанных действий отмечается в протоколе об ознакомлении с заключением эксперта.

Ходатайства рассматриваются в течение трех суток со дня их поступления. В случае отказа от удовлетворения ходатайства следователь выносит мотивированное постановление, которое объявляется в течение 24 часов лицу, подавшему ходатайство, под расписку».

В заключении хотелось бы еще раз обратить внимание на необходимость тщательной проверки и оценки следственными работниками и судом заключения эксперта, так как нередко именно это доказательство ложится в основу обвинительного заключения и является необходимым для постановления обвинительного приговора.

Следует всегда помнить, что закон не предусматривает какого-либо особого положения экспертных заключений среди других доказательств по уголовному делу. Подход к оценке проведенного экспертного исследования должен быть такой же, как и для других доказательств: работники следствия и суда всегда должны, руководствуясь законом, оценивать заключение эксперта по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

И, наконец, предъявление судами более жестких требований к следственным работникам по соблюдению правил оценки заключений экспертов, а также повышение качества оценки данного процессуального акта непосредственно работниками суда, по нашему мнению, будет способствовать более полному, объективному и всестороннему раскрытию,расследованию преступлений, и, следовательно, повышению гарантий соблюдения прав и законных интересов лиц, заинтересованных в результатах экспертного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования позволили выявить ряд закономерностей, оказывающих негативное влияние на состояние соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, при назначении, производстве и оценке результатов судебной экспертизы. Их анализ с позиции теории и практики позволил сделать следующие основные выводы и предложения, направленные на повышение эффективности производства судебных экспертиз в процессе расследования преступлений.

Одним из важнейших положений, закрепленных в международно-правовых нормах в области прав человека, является то, что каждый из участников расследования - личность, обладающая достоинством и неотчуждаемыми, принадлежащими от рождения, правами. Государство может законом установить ограничения прав исключительно с целью должного признания и уважения прав других и удовлетворения справедливых требований морали и общественного порядка в демократическом обществе.

Признав приоритет международных норм, на основе международных принципов обеспечения прав и свобод человека в Конституции Российской Федерации отмечается, что обеспечение прав участников расследования должно отвечать представлениям о человеке и его правах, как о высших ценностях, и соответствовать международным нормам в области прав человека, являющимися составной частью правовой системы России.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство судебных экспертиз, показал, что оно должным образом не приведено в соответствие с признанными международными нормами в области прав человека, основанными на приоритете защиты прав и интересов личности, а также с основополагающими положениями,закрепленными в Конституции Российской Федерации. Существующее положение в законодательстве объясняет допускаемые следственными и экспертными службами серьезные процессуальные и тактические ошибки при назначении и производстве судебных экспертиз, ведущих к необоснованному ограничению прав и законных интересов лиц, участвующих или заинтересованных в результатах экспертных исследований.

В диссертации подробно исследованы наиболее распространенные ошибки и нарушения, допускаемые в процессе назначения, производства и оценки результатов экспертного исследования, на основе которых был сформулирован ряд предложений, направленных на совершенствование судебно-экспертной деятельности в процессе предварительного следствия.

1. В целях усиления конституционного принципа «равенства всех перед законом и судом» предлагается при производстве экспертизы предоставить права, предусмотренные статьей 185 УПК РСФСР не только обвиняемому, но другим участникам предварительного следствия, имеющим в деле самостоятельный правовой интерес - подозреваемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям.

2. Являясь центральным звеном в процессе производства судебных экспертиз в экспертном учреждении, значительную роль в обеспечении прав участников экспертного исследования должен играть руководитель экспертного учреждения. В связи с этим необходимо наделить его правом возвращения постановления о назначении экспертизы без исполненияназначившему ее органу в случае нарушения им установленного законом порядка проведения данного следственного действия, неправильной упаковки или недоброкачественности объектов, или несоответствия постановления следователя о назначении экспертизы требованиям ст. 184 УПК РСФСР.

3. Своевременное ознакомление участников предварительного следствия, заинтересованных в результатах экспертного исследования, с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта, а также установление в законе срока рассмотрения поступивших ходатайств, связанных с производством данного следственного действия, будет способствовать более четкому, всестороннему, полному и объективному отправлению правосудия.

4. Успешное проведение судебной экспертизы в определенной степени зависит от качества и количества предоставленных на судебную экспертизу образцов для сравнительного исследования. Отсутствие полноценного правового регулирования получения образцов для сравнительного исследования в действующем уголовно-процессуальном законодательстве приводит к необоснованному ограничению прав и законных лиц, участвующих в производстве данного следственного действия. Одним из существенных пробелов, причиняющих ощутимый вред не только правам человека, но и наносящих ущерб всему расследованию, является отсутствие оснований и порядка принудительного получения образцов для сравнительного исследования, особенно биологического происхождения. В связи с этим принудительное получение образцов, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, должно происходить при строгом соблюдении следующих требований: 1) изъятие образцов не должно быть сопряжено с угрозой для жизни и здоровья человека; 2) метод получения образцов не должен унижать честь и достоинство личности; 3) образцы для сравнительного исследования должны быть незаменимыми и иметь весомое доказательственное значение для установления истины по уголовному делу. В целях ограничения нежелательных последствий для физического или физиологического состояния лица, у которого изымаются образцы для сравнительного исследования, необходимо указать в статье 186 УПК РСФСР, что изъятие образцов, связанных с жизнедеятельностью организма человека, должно производиться только врачом, а не просто специалистом, как ныне указано в законе.

5. Нередко в следственной практике складываются ситуации, когда в процессе производства по уголовному делу возникает необходимость в медицинском вторжении в организм человека с целью обнаружения и изъятия вещественных доказательств. Доказательственное значение предметов, причинивших человеку повреждения или умышленно проглоченных им, не вызывает сомнения. В связи с этим введение в действующее уголовно-процессуальное законодательство нового следственного действия - «Изъятия вещественных доказательств из тела живого человека» - предоставит следственным органам еще одну возможность получения ценной доказательственной информации в процессе расследования преступлений, а также обеспечит участников судопроизводства (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и др.) гарантиями, направленными на охрану их жизни и здоровья.

6. Применение мер принуждения, а также любые ограничения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина при производстве расследования должно быть строго регламентировано и осуществляться на основании фактических данных, полученных процессуальным путем. Подавляющее большинство судебных экспертиз не связано с ограничением прав личности и применением мер принуждения. Однако при производстве судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз в отношении живых лиц нередко приходится прибегать к ограничению неприкосновенности личности, занимаемой центральное место среди системы прав человека, закрепленных в Конституции Российской Федерации, вторжению в личную жизнь человека, ограничению свободы действия и передвижения. Отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве норм, предусматривающих основание, порядок и круг лиц, в отношении которых могут быть применены меры принуждения при производстве экспертизы, является одной из основных проблем, возникающих при проведении этого следственного действия. По нашему мнению, допустимость применения принуждения должна дифференцироваться в зависимости от процессуального положения лица и определяться с учетом соотношения правоохранительных интересов.

На основании этого необходимо внести в уголовно-процессуальный закон отдельную норму, определяющую порядок назначения экспертизы в отношении потерпевшего и свидетеля.

7. В процессе производства экспертизы в отношении живых лиц необходимо предусмотреть дополнительные гарантии прав и законных интересов несовершеннолетних участников данного следственного действия. Это объясняется и не до конца сформировавшейся психикой, особенно у малолетних, и боязнью медицинских исследований, и непривычной обстановкой, которая может оказать на несовершеннолетнего травмирующее воздействие. Привлечение законных представителей к участию в экспертизе (родителей, попечителей, опекунов и других близких ребенку лиц) будет способствовать уменьшению травмирующего воздействия судебно-медицинского или судеб-но-психиатрического исследования на психику ребенка.

8. Вопрос о пределах применения принуждения к лицам, подвергнутым экспертизе, особенно остро возникает в связи с производством стационарных экспертных исследований. Помещение лица в медицинское учреждение самым непосредственным образом ограничивает такие основополагающие права человека, как право на личную неприкосновенность и свободу передвижения. В этой ситуации как никогда раньше при решении вопроса о допустимости применения принуждения должно приниматься во внимание процессуальное положение лица. В связи с этим, применение к потерпевшему принудительной госпитализации должно осуществляться только с соблюдением двух основных принципов: 1) помещение лица в медицинское учреждение для производства стационарной экспертизы, когда иным путем невозможно обнаружить доказательства, изобличающие обвиняемого в совершении преступления; 2) применение принудительной госпитализации только с санкции прокурора или по определению суда. К тому же, для обеспечения объективного ограничения личной неприкосновенности и свободы лица, направленного в медицинское учреждение для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертиз, в уголовно-процессуальном законе необходимо четко определить сроки проведения стационарных экспертиз.

9. Определение конкретного круга прав и свобод, предоставляемых в процессе расследования, напрямую зависит от процессуального статуса лиц, направляемых на экспертизу. На сегодняшний момент наиболее бесправной категорией участников процесса расследования выступают лица, в отношении которых решается вопрос о применении к нимпринудительных мер медицинского характера. «Неопределенное» в процессуальном смысле положение лиц, страдающих психическими расстройствами и оказавшиеся вовлеченными в сферу уголовного судопроизводства, автоматически лишает их материальных и процессуальных гарантий предусмотренных для них не только в Уголовно-процессуальном кодексеРСФСР, но и в Законе о психиатрической помощи. Действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусматривается наделение этой категории лиц кругом прав, которыми они могли бы воспользоваться в процессе расследования. Исключением является предоставление права иметь защитника с момента вынесения постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы (ст. 405 УПК РСФСР). Поэтому, для устранения подобной ситуации целесообразно определить четкий процессуальный статус для данной категории лиц и, соответственно, наделить их правами, которыми они могут воспользоваться в процессе расследования.

10. Особое значение для успешного использования заключения эксперта в качестве одного из видов доказательств в процессе расследования преступлений имеет правильная и всесторонняя его оценка работниками следствия и суда. Нередко заключение эксперта может самым непосредственным образом повлиять на судьбу человека, так как часто именно этот процессуальный документ ложится в основу обвинительного заключения и является необходимым для вынесения обвинительного приговора. Поэтому в диссертации подробно был исследован вопрос оценки заключения эксперта и выявлен ряд основных ошибок, которые допускаются в процессе его изучения. Более внимательное отношение следственныхработников к заключению эксперта, как к одному из видов доказательств, а также предъявление предварительному следствию более жестких требований по соблюдению правил оценки данного процессуального акта со стороны прокуратуры и суда, будет способствовать повышению качества его проверки и устранению тех ошибок, которые при этом допускаются.

Изложенные в диссертации предложения, рекомендации, в том числе законодательного характера, по нашему мнению, будут способствовать усилению гарантий защиты прав, свобод и законных интересов личности в процессе производства предварительного следствия, совершенствованию проведения судебных экспертиз, получению достоверных доказательств, а также повышению эффективности деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.
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