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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Посягательства на авторские и смежные права в российском сегменте сети Интернет"

Актуальность темы исследования обусловлена прежде всего« тем, что Россия как субъект международного права обязана^ в условиях развития глобального информационного общества принять все меры по обеспечению соответствующей и эффективной охраны прав авторов и других лиц, обладающих авторским правом (Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г.1, Всемирная конвенция об авторском праве 1952 г. , Окинавская хартия глобального информационного общества 2000 г. и др.). Между тем согласно современным оценкам Россия признается одним из государств с низким уровнем правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности. В частности, в отчетах Главного торгового представительства США (USTR) по форме Special 301 Россия находится в приоритетном списке особого внимания (Priority Watch List).

Следует отметить, что в настоящее время при весьма высокой латентной составляющей динамика зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации4 (далее — УК РФ), имеет ряд отличий. Так, преступлений этого вида выявлено: в 1997 г. — 302, в 1998 г. — 607, в 1999 г. — 836, в 2000 г. — 1 117, в 2001 г. — 810, в 2002 г. — 949, в 2003 г. — 1 239, в 2004 г. — 1 917, в 2005 г. — 3 985, в 2006 г. — 7 245, в 2007 г. — 7 874, в 2008 г. — 6 885, в 2009 г. — 7 211, в 2010 г. — 6 118. Причем в целом неблагоприятную динамику показывают и статистические данные о рассмотренных судами общей юрисдикции уголовных дел и количестве осужденных за последние годы: в 2004 г. — 457, в 2005 г. — 738, в 2006 г. — 1 975, в 2007 г. — 2 917, в 2008 г. — 3 081, в 2009 г. — 2 943, в 2010 г.

1 См.: Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3-34.

2 См.: Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М., 1993. С. 425-432.

3 См.: Дипломатический вестник. 2000. № 8. С. 51—56.

4 См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-Ф3 // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 2 850 лиц. Приведенные статистические данные вовсе не свидетельствуют об улучшении ситуации в сфере защиты прав на- объекты интеллектуальной собственности;

Как известно, охрана интеллектуальной собственности имеет специфические особенности, связанные с трудностями материальной фиксации — соединения творческого (личностного) содержания с его материальным носителем с одной стороны, а с другой — возможностью многократного воспроизведения и умножения материального носителя интеллектуальных прав. На фоне широкого использования в современной жизни компьютерных технологий и телекоммуникационных систем, создания на их основе глобальных компьютерных сетей, ставших привычной частью общественных отношений во всех сферах жизнедеятельности, повышение эффективности уголовно-правовой охраны авторских и смежных прав приобретает особую остроту. Так, на известной конференции, посвященной вопросам компьютерной безопасности «Black Hat» в 2009 г., представители компании «McAfee» (одного из крупнейших производителей решений для обеспечения компьютерной безопасности) и ФБР США назвали российских киберпреступников наиболее организованными- и представляющими наибольшую общественную опасность среди остальных5.

Исследование этого аспекта проблемы важно еще и потому, что в последние годы происходит стремительный рост числа пользователей российского сегмента сети Интернет — Рунета, включающего все виды ресурсов и пользователей, зарегистрированных в России (РосНИИРОС и другими действующими регистраторами) в доменах ru, rf, su, рф. Рунет следует отличать от «русскоязычного Интернета» — совокупности информационных ресурсов, представленных на русском языке, независимо от места, нахождения и регистрации содержащих их серверов. По данным

5 См.: Побегайло А. Э. Проблемы борьбы с киберпреступностью : учеб.-метод. комплекс / Академия Генеральной прокуратуры РФ. М., 2010. С. 4.

Фонда «Общественное мнение», который регулярно изучает российских пользователей Интернета и специфику их поведения в Сети, летом 2009 г. к месячной интернет-аудитории (среди городских жителей' от 18 лет и старше)-можно отнести около 31,6 млн человек (37 % взрослого населения в городах)6. Причем уже сегодня около 6 млн россиян ежемесячно у покупают в Рунете товаров на сумму около 15 млрд руб.

Актуальность и своевременность обращения к обозначенной проблеме объясняется также и необходимостью глубокого анализа изменений позитивного законодательства последнего времени, повышения эффективности и результативности работы суда и следствия, на что, в частности, указывает отсутствие в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»8 разъяснений по ряду спорных вопросов правоприменения, например, о преобразовании произведений в цифровую форму и использовании в компьютерных сетях.

Вышеизложенное определило выбор темы диссертационного исследования, его основные направления и объем.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы с учетом наработанного опыта применения норм уголовного законодательства об ответственности за нарушение авторских и смежных прав получить теоретические выводы о составляющих уголовно-правовой характеристики посягательств на авторские и смежные права в Рунете и разработать на их основе конкретные предложения по решению проблемы надлежащей уголовно-правовой охраны данных прав на законодательном и правоприменительном уровнях.

6 См.: Лебедев П. Пользователь интернет-денег: кто ты? // Современная торговля : сайт. URL: http://bd.fom.ru/pdf/intd.pdf (дата обращения: 13.05.2011).

7 См.: Рынок интернет-торговли переходит в следующую стадию развития // База данных ФОМ : сайт. URL: http://bd.fom.ru/report/map/pressr211010 (дата обращения: 13.05.2011).

8 См.: БВС. 2007. №7.

Достижение указанной цели определило постановку следующих задач:

- изучить историю, закономерности становления и развития уголовного законодательства за посягательства в области охраны авторских и смежных прав;

- провести компаративный анализ правовой базы РФ и законодательства иностранных государств об уголовной ответственности за нарушение авторских и смежных прав;

- изучить опыт борьбы с посягательствами на авторские права в зарубежной законодательной и судебной практике;

- предложить правовую оценку посягательствам на авторские и смежные права в преломлении к элементам и признакам составов преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ;

- разработать рекомендации уголовно-правового анализа посягательств на авторские и смежные права в российском сегменте Интернет;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства об охране авторских и смежных прав от посягательств в Рунете и практики его применения.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с уголовно-правовой охраной авторских и смежных прав в Рунете.

Предмет исследования составляют нормы международного права, нормы ранее действовавшего и действующего уголовного законодательства РФ, уголовное законодательство ряда зарубежных стран, федеральные законы и подзаконные нормативные акты РФ, регламентирующие вопросы охраны права интеллектуальной собственности, научные исследования и рекомендации по применению указанных норм, материалы судебной и прокурорской практики, об ответственности за нарушение авторских и смежных прав, информация, размещенная в Рунете, и практика ее использования, результаты социологического опроса.

Степень научной разработанности темы\* исследования. Некоторые криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия нарушениям авторских и смежных прав в Интернете были рассмотрены в кандидатских диссертациях Т. П. Кесареевой, JT.A. Корневой. Только в период действия четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации9 (далее — ГК РФ) защищены кандидатские диссертации, посвященные исследованию проблемы уголовно-правовой охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности, М. Ю. Бондарева, A.B. Борисова, Р. О. Долотова, И. К. Кузьминой, Т. Г. Лепиной, Д.В. Молчанова, Р. В. Притулина, Ю. В. Толченовой. Указанные труды, несомненно, повысили уровень научной разработанности проблемы уголовно-правовой борьбы с интеллектуальным «пиратством». Однако в этих работах анализируются либо преимущественно криминологические аспекты проблемы борьбы с посягательствами на интеллектуальную собственность в информационно-телекоммуникационных сетях, либо исследования проводятся вообще вне учета специфики посягательств на авторские и смежные права в сети Интернет, либо вопросы, возникшие в связи с появлением новых технологий и развитием средств« массовой коммуникации, изучаются фрагментарно, что обусловило необходимость проведения комплексного исследования составляющих уголовно-правовой характеристики посягательств на авторские и смежные права в российском сегменте сети Интернет.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания и системный подход к исследованию проблемы уголовной ответственности за посягательства на авторские и смежные права,

9 См.: Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Там же. 1996. № 5. Ст. 410; часть третья от 26.11.2000 № 146-ФЗ // Там же. 2001. № 49. Ст. 4552; часть четвертая от 18.12.2006 № 230-Ф3 // Там же. 2006. № 52 (Ч. 1). Ст. 5496. совершаемые при использовании возможностей Рунета. Диалектический метод познания сочетается с использованием формально-юридического, исторического; логического; сравнительно-правового, статистического анализа, эмпирических методов исследования.

Нормативную основу исследования образуют общепризнанные принципы и нормы международного права, положения Конституции10, нормы УК РФ, уголовных кодексов ряда зарубежных стран, ГК РФ^ иных федеральных законов и правовых актов, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. В процессе исследования истории развития норм об уголовной ответственности за: нарушение авторских и смежных прав были рассмотрены уголовные; законы и ряд иных нормативных правовых актов Российской империи, СССР и РСФСР.

Эмпирическую основу исследования составили:

- данные официальной статистики, о преступности в Российской Федерации и лицах, осужденных по ст. 146 УК РФ за период 1997— 2010 гг.;

- результаты изучения докладных записок прокуроров субъектов РФ и приравненных к ним военных, транспортных прокуроров- и прокуроров . иных специализированных прокуратурюб-итогах работы за 2007-2010 гг.;

-данные, полученные в результате, изучения: и обобщения по специально разработанной, программе материалов; 64 уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав;

-результаты опроса по специально разработанной анкете 359 пользователей Рунета, в том числе 152 лиц, имеющих опыт работы по юридической специальности.

Теоретической основой настоящего научного исследования являются достижения отечественного уголовного права, представленные в работах М. М. Бабаева, А. И. Долговой, Л. Д. Гаухмана, И. Э. Звечаровского,

10См.: Конституция Российской Федерации^ принята всенародным голосованием 12.12.1993//СЗ РФ. 2009. №4; Ст. 445:

Н.Г. Иванова, H. Г. Кадникова, Ю. А. Красикова, В. Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, В. Д. Ларичева, А. И. Ларькова, В. В: Лунеева, A.B. Наумова, Б. С. Никифорова, Н. И. Пикурова, A. W. Рарога, C.B. Склярова, В.Э. Эминова, Б. В. Яцеленко и др. Проблеме уголовной ответственности за преступные посягательства на интеллектуальную собственность посвящены работы А. Н. Ватутина, В. Н. Бондарева,

A.B. Борисова, И.А. Близнеца, М. В. Вощинского, А. И. Гальченко, Г.О. Глуховой, O.A. Дворянкина, Н. Ф. Дикаревой, Б. Д. Завидова,

B.П. Злотя, C.B. Ермакова, И. В. Иващенко, А. А. Коваленко, A.B. Козлова, И.К. Кузьминой, К. В. Кузнецова, Ю. В. Логвинова, Л. Г. Мачковского, А.Г. Морозова, М. И. Орешкина, И. В. Панасенко, И. В. Савельева,

A.B. Серебренниковой, Д. Д. Скребец, Г. М. Спирина, Ю. В. Трунцевского, Б. Л. Терещенко, С. А. Федосова, П. А. Филиппова, С. П. Щербы, И.А. Юрченко и др.

При подготовке диссертации анализировались также работы, в которых рассматриваются правовые аспекты функционирования сети Интернет: Б. В. Андреева, Ю. Д. Бабаевой, И. Л. Бачило, Е. П. Белинской,

B. А. Бурковской, В. Б. Вехова, А. Е. Войскунского, В. А. Голубева, О.С. Гузеевой, А. В. Довбах, А. Е. Жичкиной, С. Г. Кара-Мурзы, В.Н. Лопатина, H. Е. Марковой, В. Б. Наумова, С. В. Петровского, И.М. Рассолова, О. Б. Скородумовой, О. В. Смысловой, О. К. Тихомирова, Т. Л. Тропиной, М. А. Федотова и др.

Кроме того, в связи с тем что различные аспекты авторского права выступают предметом гражданского, конституционного, административного, налогового, трудового законодательства, в процессе исследования приняты во внимание труды следующих ученых в указанных областях: А. С. Бабкина, И. А. Близнеца, В. А. Дозорцева, О. А. Городова, Р. А. Гурского, Э. П. Гаврилова, В. И. Еременко, H. М. Коршунова, К.Б. Леонтьева, В. Н. Монахова, А. П. Сергеева, С. А. Сударикова, В.А. Хохлова, В. Ф. Яковлева и др.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в полученных выводах и положениях об уголовно-правовой характеристике нарушений авторских и смежных прав с учетом складывающихся принципиально новых отношений информационного общества начала XXI в. Диссертантом принято во внимание, что субъективное авторское право может являться имущественным (исключительным) и в этом смысле входить в предмет гражданского права, но может и не подлежать урегулированию гражданским правом, будучи неимущественным правом. С учетом бланкетного характера диспозиций норм, предусмотренных ст. 146 УК РФ, в диссертации разрешено противоречие между ч. 1 и ч. 2 и 3 указанной статьи, что позволило сформулировать механизм более эффективной защиты авторского права и смежных с ним прав от посягательств в Рунете. В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения:

1. Предложена на основании выявленных закономерностей периодизация развития уголовного законодательства об ответственности за нарушение авторского права и смежных с ним прав. Выделены три этапа:

- первый, когда с возникновением отрасли книгопечатания появилась сфера общественных отношений, требующая регламентации права интеллектуальной собственности и охраны, в том числе уголовно-правовой, экономических интересов издателей;

- второй, связанный с выделением личных неимущественных прав автора как самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны;

- третий, вытекающий из широкого использования компьютерных технологий и телекоммуникационных систем, создания на их основе глобальных компьютерных сетей, формирования информационного общества, где значение отношений в сфере интеллектуальной собственности для гражданского оборота настолько возросло, что сделало их равноценными отношениями в области материального производства и обмена. Современное уголовное законодательство России не в полной мере учитывает эти особенности.

2. Статья 146 УК РФ предусматривает ответственность за деяния, обладающие различной правовой природой и посягающие на разные объекты уголовно-правовой охраны. В отличие от посягательств на личные неимущественные права авторов, сущность незаконного оборота контрафактной продукции состоит в посягательстве на нормальную экономическую деятельность по производству, распределению, обмену и потреблению соответствующих благ и услуг, в связи с чем деяния, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 146 УК, должны быть отражены в разделе «Преступления в сфере экономики» Особенной части УК РФ.

3. Личные неимущественные права автора представляют сами по себе ценность и должны подлежать уголовно-правовой охране безотносительно экономических критериев, лежащих в основе признака «причинение крупного ущерба автору или иному правообладателю». Отказ от уголовно-правовой охраны личных неимущественных прав авторов не отвечает целям современной\* уголовной политики. Ответственность за посягательство на эту социальную ценность целесообразно предусмотреть в отдельной статье главы «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина». Предлагается назвать ст. 146 «Плагиат, принуждение к соавторству либо отказу от соавторства» и, отказавшись от ч. 2 и 3 статьи в действующей редакции, изложить ее в следующей редакции: «Присвоение авторства (плагиат), а равно принуждение к соавторству либо отказу от соавторства, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов автора или иного правообладателя».

4. При распространении через Интернет либо файлообменные сети материальный носитель не создается, передается только информация, содержащая защищенные авторским правом продукты, имеющая сама по себе правовое значение и подлежащая уголовно-правовой охране. Для решения этой задачи предлагается дополнить УК РФ ст. 180.1, изложив ее в следующей редакции:

Нарушение исключительных авторских прав и исключительных прав, смежных с авторскими.

1. Незаконное использование объектов исключительных авторских прав и исключительных прав, смежных с авторскими, либо их распространение через информационно-телекоммуникационные сети общего пользования (включая сеть "Интернет"), а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, наказывается.

2. Те же деяния, совершенные: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в особо крупном размере, наказываются.

Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав\* на. использование объектов авторского права и смежных прав, либо стоимость лицензии превышают пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере — двести пятьдесят тысяч рублей».

5. В зависимости от содержания организационно-технических мероприятий, выполняемых провайдером, предложена дифференциация его действий, имеющих уголовно-правовое значение. Доказывается необходимость криминализации действий провайдера, которые опосредованно причиняют преступный вред, выступая необходимым условием нарушения авторских и смежных прав (при том, что непосредственные действия по незаконному использованию охраняемых объектов осуществляет потребитель интернет-услуг). Для криминализации подобных деяний необходимо нормативно урегулировать механизм выдачи лицензий на использование в Интернете объектов авторских прав.

6. Доказывается, что при квалификации рассматриваемых преступлений надлежит устанавливать осознание лицом объекта преступления через восприятие им незаконности использования объектов авторского права или смежных прав, т. е. использования произведения, правообладателем которого является другое лицо. Об осознании общественной опасностинезаконного использования объектов авторского права или смежных прав может также свидетельствовать понимание лицом, его совершающим, уголовной противоправности данного деяния. Предвидение наступления общественно опасных последствий в виде крупного ущерба в связи с незаконным использованием объектов авторского права или смежных прав подразумевает под собой, не только предвидение причинения такового ущерба, но и осознание (хотя бы в общих чертах) причинной связи между наступлением данного последствия и действиями, направленными на незаконное использование объектов авторского права или смежных прав.

Теоретическая и практическая значимость исследования\* состоит в том, что его научные положения и сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы не только в целях дальнейшей доктринальной разработки вопросов уголовной ответственности- за нарушение авторских и смежных прав, но и в целях совершенствования уголовного законодательства РФ, направленного на защиту прав авторов и правообладателей, а также правоприменительной деятельности. Также материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании уголовного права и специальных курсов уголовно-правовой специализации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре уголовного права и криминологии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации». Основные положения исследования, выводы и рекомендации отражены в пяти авторских публикациях, три из которых изданы рецензируемыми научными журналами, входящих в перечень, определенный ВАК Минобрнауки России. Результаты, полученные в процессе диссертационного исследования, докладывались на научно-практической конференции «Вторые Всероссийские Державинские чтения» (Москва, 9-10 ноября 2006 г.). Также они используются при проведении занятий в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (оба вуза являются членами Ассоциации юридического образования).

Структура и объем диссертации. Выполненная работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Толстая, Елена Владимировна

Заключение

В' результате проведенного исследования представляется необходимым изложить следующие основные выводы и предложения:

1. Появившиеся фактически с момента реализации человеком себя как творческой личности результаты интеллектуального труда длительное время не вовлекались в орбиту правового регулирования. Лишь с возникновением отрасли книгопечатания, появилась сфера общественных отношений, требующая регламентации права интеллектуальной собственности: одни книгоиздатели тратили средства на оплату гонорара за произведение, исправление ошибок, напечатание первого экземпляра, а другие - пользуясь уже отпечатанным материалом, перепечатывали его, неся- меньшие расходы, зачастую, выигрывая в конкурентной борьбе на рынке, продавая товар по более низкой цене. Поэтому исторически авторское право, прежде всего, было направлено на охрану экономических интересов издателей, одновременно с этим вводился цензурный контроль.

2. В начале XXI века принципиально изменились общественные отношения по поводу интеллектуальной собственности. Широкое использование компьютерных технологий и телекоммуникационных систем, создание на их основе глобальных компьютерных сетей, обусловливает постановку вопроса о возможности правовой, в том числе уголовно-правовой, охраны авторских и смежных прав против посягательств в Интернете. Эти деяния отличают: применение цифровых методов фиксации, обработки и передачи информации, передача информации от оператора связи к неопределенно широкому кругу лиц; распространение компьютерной информация: сведений (сообщений, данных), находящиеся в памяти ЭВМ в электронно-цифровой^ форме и опосредованные материальным - машинным носителем, вне которого она не может существовать; свойство распространяемой информации быть многократно скопированной при отсутствии непосредственного физического носителя, который можно оценить как контрафактный и конфисковать; возможность многократного воспроизведения без ухудшения качества и многократного копирования информации, а также уменьшение объема информации (сжатие) без существенного снижения качества передаваемой информации; возможности обеспечения анонимности распространителя; трансграничность передачи информации.

3. Кроме того, начало XXI века, характеризующееся переходом от индустриального общества к обществу информационному, где значение отношений в сфере интеллектуальной собственности для гражданского оборота настолько возросло, что сделало их почти равноценными отношениями в области материального производства и обмена, требует наличия соответствующей данному этапу развития системы охраны авторских и смежных прав. В связи с этим первоочередной уголовно-правовой охране подлежат общественные отношения по поводу экономических интересов авторов и правообладателей.

4. Существует различный подход к определению места нормы- об уголовной ответственности за нарушение авторских и смежных прав в системе уголовного закона.- В\* законодательстве зарубежных стран, за исключением государств-членов СНГ, интеллектуальное «пиратство» относится к экономическим преступлениям, имея в виду присущий данным деяниямимущественный характер. Уголовная ответственность за нарушение личных неимущественных прав авторов предусматривается в отдельной норме.

5. В отличие от российского законодательства в ряде зарубежных стран сформулированы специальные нормы о применении к провайдерам ответственности за нарушение авторских или смежных прав и разработан правовой механизм охраны этих прав, в том числе и путем угрозы применения уголовного наказания.

6. Отказ от уголовно-правовой охраны личных неимущественных прав авторов не отвечает целям1 современной уголовной политики. Ответственность за. посягательства на эту социальную ценность должна быть предусмотрена статьей главы «Преступления против\* конституционных прав и свобод человека и гражданина». Здесь объектом уголовно-правовой охраны является-такое личное неимущественное право как право авторства, то есть право признаваться автором произведения. Предлагается назвать ст. 146 УК РФ «Плагиат, принуждение к соавторству либо отказу от соавторства» и, отказавшись от ч. 2 и 3 статьи в действующей редакции, изложить ее в следующей редакции: «Присвоение авторства (плагиат), а равно принуждение к соавторству либо отказу от соавторства, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов автора или иного правообладателя».

7. Поскольку нарушение авторских и смежных прав, связанных с оборотом контрафактной продукции, состоит именно в посягательстве на систему общественных отношений, обеспечивающих осуществление нормальной экономической деятельности по» производству, распределению, обмену и потреблению соответствующих благ и услуг, то, соответственно, эти посягательства должны бытьг отражены в разделе «Преступления в сфере экономики». Предлагается дополнить УК РФ ст. 1801, изложив ее в следующей редакции:

Нарушение исключительных авторских прав и исключительных прав, смежных с авторскими

1. Незаконное использование объектов исключительных авторских прав и исключительных прав, смежных с авторскими, либо> их распространение через информационно-телекоммуникационные сети общего пользования (включая сеть «Интернет»), а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, наказывается.

2. Те Dice деяния, совергиенньге: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в особо крупном размере, наказываются .

Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав, либо стоимость лицензии превышают пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - двести пятьдесят тысяч рублей;

8. Осознание лицом объекта преступления, через осознание незаконности использования объектов авторского права или смежных прав должно состоять в понимании того, что оно использует именно произведение, правообладателем которого является другое лицо. Об осознании общественной опасности незаконного использования объектов авторского права или смежных прав может также свидетельствовать осознание лицом, его совершающим, уголовной противоправности данного деяния. Предвидение наступления общественно-опасных последствий в виде крупного ущерба в связи с незаконным использованием объектов авторского права или смежных прав подразумевает под собой не только предвидениепричинения такового ущерба, но и осознание (хотя бы в общих чертах) причинной связи между наступлением' данного последствия и действиями, направленными на незаконное использование объектов авторского-права или смежных прав. С учетом специфики использования авторских прав в Интернете необходимо нормативно урегулировать механизм выдачи автором или иным правообладателем лицензий на использование в сети Интернет объектов авторских прав.

9. Действия провайдеров являются необходимым условием нарушения авторских и смежных прав. Непосредственные же действия \* по незаконному использованию охраняемых объектов осуществляют потребители интернет-услуг. Исходя из общих положений уголовного права о выполнении объективной стороны преступления, действия провайдера следует оценивать как опосредованное причинение вреда. Потребители интернет-услуг представляют в этом смысле своего рода «живые» орудия этих лиц. Что касается действий поставщика интернет-услуг (провайдера), то нужно принимать во внимание характер выполняемых ими действий, обусловленность возможностью в любой момент времени воздействовать на информационные общественные отношения своих пользователей. Форма воздействия может быть довольно разнообразной: от блокирования информационного обмена до информирования третьих лиц о содержании передаваемой информации.
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