

*На правах рукописи*

*Рогов -*



**ХОДЖАЕВА ЮЛИЯ МАРАТОВНА**

**ЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРОСФЕРЫ:  
К ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ НАСЛЕДИЯ**

**специальность 24.00 01 – Теория и история культуры**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии**

19 НОЯ 2009.

**Саранск 2009**

Работа выполнена на кафедре культурологии ГОУВПО  
«Мордовский государственный университет имени Н П Огарева»

- Научный руководитель:** заслуженный деятель науки РФ  
доктор философских наук  
профессор  
**Воронина Наталья Ивановна**
- Официальные оппоненты** доктор философских наук  
профессор  
**Мартынова Елена Анатольевна**
- кандидат философских наук  
доцент  
**Пронина Ирина Николаевна**
- Ведущая организация:** ГОУВПО «Вятский государственный  
гуманитарный университет»

Защита состоится «25» ноября 2009 г в 10 00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 117 10 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук, доктора культурологии и доктора искусствоведения при Мордовском государственном университете им Н П Огарева по адресу 430005, г Саранск, пр Ленина, д 15, ауд 301

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им М М Бахтина Мордовского государственного университета

Автореферат размещен на сайте Мордовского государственного университета [www.mrsu.ru](http://www.mrsu.ru) «23» октября 2009 г

Автореферат разослан «25» октября 2009 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук  
доцент



**Ю. В. Кузнецова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Памятники истории и культуры, являющиеся содержательным, смысловым ядром национального самосознания, беззащитны перед разрушительной стихией цивилизации. Для России, имеющей богатое историческое прошлое, сложное настоящее, проблема осмысления культурного наследия сегодня жизненно важна, в первую очередь, для решения проблемы культурной самоидентификации.

На прошедшем в сентябре 2009 г. в Великом Новгороде заседании президиумов Госсовета и Совета по культуре и искусству, посвященном проблемам сохранения культурного наследия, Президент России Д. А. Медведев отметил, что за последние десять лет в России было утрачено 2,5 тысячи памятников истории и культуры, больше половины объектов культурного наследия нуждаются в срочной реставрации. Одной из причин сложившейся ситуации Президент назвал нынешнее состояние нормативно-правовой базы в сфере охраны памятников, что не завершена работа по разграничению государственной собственности на недвижимые объекты культурного наследия.

Применяемый нередко ныне проектный подход к сохранению наследия также бессмыслен без осознания истоков деятельности и своего отношения к нему. Собственно осознанность нашего отношения к прошлому, ответ на вопрос, что делает культурные объекты устойчивыми во времени и пространстве, а культурное событие генетическим началом определенного культурного процесса, и является основой наследования.

В своем исследовании диссертант широко использует культурологические идеи Д. С. Лихачева (1906-1999), имя которого до сих пор остается символом служения отечественной культуре и науке. Лихачев стал свидетелем бурных исторических событий XX в. Прожив непростую жизнь, только в 80-е годы, на закате жизни, он получил небывалое общественное признание. «Пройдя путь от заключенного до академика, утвердив государственное значение русской культуры и став свидетелем очередного ее разрушения, Дмитрий Сергеевич Лихачев воплотил в себе трагедию русской интеллигенции, он завершил ее путь в XX веке», – пишет И. Н. Карпенко<sup>1</sup>. В высшей степени порядочный и интеллигентный человек, до конца своих дней Лихачев отстаивал «великость» российской культуры и ее права на достойное место в современном мире. О феномене Лихачева написано немало, библиография его публикаций чрезвычайно обширна. Он писал ярко, образно, афористично о культурном наследии, о значении слова, о сохранении исторических городов.

Вклад Лихачева в культуру России

- ввел понятие «Предвозрождение» и «Проторенессанс», трактуя стиль эпохи как контрапункт,
- провозгласил мысль о природе как части культуры

---

<sup>1</sup> Карпенко И. Н. Человек культуры. Он завершил путь интеллигенции в XX веке / И. Н. Карпенко // Русское возрождение. – М. 2000. – С. 404-405.

- рассматривал отношения человека и природы как соогношение двух культур,

- размышлял об особенностях русского пейзажа, связывая его с волей и простором, свободой, удалью и храбростью,

- утверждал, что мир должен стать культуроцентричным,

- подчеркивал, что а) «культура исторична», она есть пространство сохранения человеческого существования (антропоцентрический подход), как мера человеческого, б) культура – «органическое целостное явление», «духовная среда», «сакральное пространство», утрата какой-либо части которого неизбежно ведет к общему падению культуры, в) культурология как наука близка экологии – они должны изучать взаимосвязанность системы, понимая мир природы и культуры как целое,

- выделял внутреннее морфологическое строение культуры и культурные комплексы, их взаимовлияние и эволюцию

Таким образом, фундаментальная культурологическая идея Лихачева состоит в трактовке прошлого как проекта будущего, важной для сегодняшнего самосознания духовной уникальности России. Лихачев в своих работах убедительно показывал, что развитие культуры осуществляется через хаос к гармонии, через просветление высшего смысла, через возрастание организованности культурных форм, увеличение личностного гуманистического начала – «сектора свободы»

Требуется в значительной степени социальная реабилитация и самого наследия, признания реальности его влияния и смыслообразующей функции в условиях современной жизни, осознание глубинной связи и влияния прошлого на сегодняшнюю жизнь, чтобы наследие стало «живым». Только тогда, вероятно, будет правомерен вопрос о реальных наследниках прошлого для современной культуры.

Поскольку в современном социуме происходит стремительное уничтожение установок на сохранение традиции, что ведет к утрате объектами нематериальной культуры способности к самовоспроизведению, их сохранение и актуализация требует целенаправленных и сознательных действий.

Воссоздание разрушенных памятников прошлого постепенно закрепились в общественном сознании как вполне оправданная форма сохранения культурного наследия. В результате изменилось понимание значения подлинности, и укрепилась уверенность в правомерности строительства заново (воссоздания) погибших объектов и возможности перенесения на них основных качеств исчезнувших памятников. На этом основывается представление, что главным носителем признаков объекта культурного наследия является его форма, образ, которые могут быть повторены, а, следовательно, новый объект надеется чертами, присущими первоначальному объекту культурного наследия. По отношению к памятникам исчезает представление об уникальности неповторимости художественного объекта, стираются границы между подлинником и оригиналом.

Следствием фактического пересмотра критериев в отношении к культурному наследию явилось разрушение единой системы его государственной охраной.

раны и, в частности, порядка согласования и контроля за соблюдением законодательства в этой области, полная безнаказанность нарушителей упомянутого закона, что в преддверии массовой приватизации памятников грозит обернуться полным крахом духовного наследия нашей страны

Существуют культурные феномены, которые выступают в виде целостного, системного организованного статуса. Они концентрируют в себе некий культурный микрокосм, включенный, в свою очередь, в широкий исторический и социальный контекст. Диссертант вводит понятие «культуросфера», считая, что к феномену такого порядка относятся и объекты культурно-исторического наследия. Как объяснить устойчивость тех или иных культурных объектов во времени и пространстве, каковы пределы этой устойчивости, какова специфика культурного времени их существования и пространства, в котором они могут носить исторический характер? В диссертации делается попытка ответить на эти вопросы.

**Степень разработанности проблемы.** Междисциплинарный характер исследования предопределил привлечение широкого круга источников. С одной стороны, существует огромное количество исследований, в которых рассматривается культурное наследие или осознается его роль. С другой – комплексных исследований в области культурного наследия и культуросферы в удовлетворяющих цель работы аспектах, нет.

Все источники можно разделить на несколько групп.

*Первую* группу составляют труды по теории культуры отечественных ученых, представляющие собой общетеоретическую основу исследования, – М. М. Бахтина, И. А. Бердяева, Ю. В. Бромляя, Н. Я. Данилевского, М. С. Кагана, Г. С. Кнабе, К. И. Леонтьева, Н. О. Лосского, Ю. М. Лотмана, П. А. Сорокина, А. Я. Флиера, П. А. Флоренского, и зарубежных – Э. Гуссерля, Ж. Делеза, Г. Зиммеля, А. Кребера и С. Клакхона, К. Поппера, З. Фрейда, М. Фуко, Ю. Хайбермаса, Э. Шилза и других.

Региональным аспектам культурного пространства и особенностям национальной культуры посвящена *вторая* группа – труды В. К. Абрамова, С. Б. Бахмутова, И. Д. Воронина, Н. И. Ворониной, А. А. Гагаева и П. А. Гагаева, В. Л. Житаева, Н. Ю. Лысовой, А. И. Масловского, В. Б. Махаева, Г. П. Петерсона, Ю. В. Чернявской, А. А. Ямашкина.

*Третья* – труды Д. С. Лихачева, в которых рассматриваются основные культурологические идеи, вырабатывается определенная методология, вводятся в научный оборот категории и понятия (модели национального будущего, синтетичность, комплексность и универсализм метода познания культуры, экзистенциальная направленность, насыщенность этнической проблематикой, гуманистичность культуры). Работам Лихачева отведено в исследовании особое место – методология академика представляет большой интерес, однако она мало изучена. Диссертационное исследование основано на изучении категорий и понятий, которые были введены в научный оборот Лихачевым. Труды ученого настолько разнообразны и фундаментальны, что их можно было отнести к каждой из представленных групп источников.

*Четвертая группа* – исследования, посвященные деятельности и творчеству самого Д С Лихачева Ю А Веденин, А С Запесоцкий, О И Генисаретский, С О Шмидт и другие

*Пятая* – работы, посвященные исследованию феномена русской культуры и национальной самобытности Существенный вклад в разработку данной проблематики внесли С С Аверинцев, Н С Арсеньев, А В Бабаева, А А Гагаев, Г Д Гачев, Т С Злотникова, В И Курашов, В М Межуев, Б А Рыбаков, И Л Сиротина, Л А Шумихина и др

*Шестая* группа представлена авторами исследований феномена культурного наследия и экологии культуры А Н Белковский, Ю А Веденин, Н И Воронина, Ю Н Жуков, И А Игнаткин, Н М Инюшкин, Н Г Канклини, Н Г Митина, М Ремо-Гуйоуд, Ф Ост, О Пайн, С О Шмидт

Большой блок литературы, использованной в ходе работы над диссертацией, посвящен исследованию пространства Здесь особо выделяются труды ученых Э В Барковой, В И Вернадского, Ю А Гастева, Г А Иванченко, М П Крыловой, А И Осипова, Н С Розова и др

Правовые аспекты проблемы культурного наследия представлены *восьмой* группой источников – Г А Богуславский, Т А Кудрина, А С Работкевич, А П Резван, А С Сенцов

Последнюю *девятую* группу составляют нормативно-правовые акты международного, федерального и регионального уровней, собранные и классифицированные диссертантом, а также отчеты и доклады организаций, осуществляющих охрану в сфере культуры

**Гипотеза исследования** основана на предположении о том, что передающийся из поколения в поколение социальный опыт обнаруживает себя в форме наследия, обладающего особой оболочкой – культуросферой Наследие и присущая ему культуросфера составляют экзистенциальную основу культурного пространства, являясь сферой для сохранения, передачи и «оживления» культурного опыта, и именно поэтому требуют особой охраны на государственном, научном и нравственном уровнях Данная гипотеза рассмотрена на конкретной практике культурного пространства России

**Объектом исследования** является культурное пространство России как культурфилософский феномен и проблемы культурного наследия в нем

**Предметом** исследования выступает проблема экологии культуросферы, суммирующая различные аспекты сохранения культурного наследия

**Цель исследования** – рассмотреть проблему экологии культуросферы, особо выделяя сохранение культурного наследия

**Задачи** вытекают из поставленной цели

- определить сущность, особенности и структуру культурного пространства России,

- обозначить понятие «культуросфера», наполнив его смысловыми характеристиками,

- проанализировать понятия «наследие» и «культурное наследие», их особенности и аспекты,

- исследовать проблему сохранения и использования культурного наследия,

- проанализировать существующий правовой опыт и конкретную практику федерального и республиканского уровней в сфере сохранения наследия

**Теоретико-методологическая основа диссертации.** Диссертационное исследование осуществлялось на стыке философии, культурологии, истории, экологии, права. Работа выполнена в русле междисциплинарного подхода, позволившего рассмотреть феномены культурного пространства, культуросферы, наследия и сохранения через парадигмы указанных наук. В основу работы положен принцип системности, который определил соответствующий методологический инструментарий

1 - *историко-генетический* метод позволил проследить исторические трансформации понятия «культурное наследие», этапы становления и правового поля в сфере сохранения наследия,

2 - *метод системного анализа* использован при характеристике основных категорий «культурное пространство», «культуросфера», «культурное наследие»,

3 - *метод интерпретации* позволил составить смысловые характеристики указанных категорий и феноменов,

4 - *интегративный* позволил использовать данные различных областей гуманитарного знания к решению задач, поставленных в настоящем исследовании,

5 - *метод сравнительного анализа* способствовал выявлению особенностей других стран и регионов РФ в опыте государственной охраны наследия, а также сопоставлению международной и российской практики в различные периоды исторического развития,

6 - *системно-функциональный* способствовал выявлению структурных элементов культурного пространства и наследия, их классификации

**Научная новизна исследования** заключается в комплексном рассмотрении проблемы экологии культуросферы через сохранение культурного наследия. В ходе исследования получены следующие результаты

- рассмотрена сущность, особенности и структура культурного пространства России,

- разработано понятие «культуросфера»,

- выявлена сущность феномена наследия, предложена авторская структура наследия и культуросферы,

- рассмотрена проблема экологии культуросферы через призму сохранения культурного наследия,

- обоснован правовой подход к проблеме сохранения культурного наследия,

- впервые проанализирована конкретная практика в области сохранения культурного наследия,

- предложены авторские проекты законов Республики Мордовия «О культуре» и «Об охране и использовании историко-культурного наследия народов, проживающих на территории Республики Мордовия»

### Положения, выносимые на защиту:

1 Культурное пространство России характеризует культуру страны с позиций ее расположения, протяженности и насыщенности, имеющее границы, величину, обладающее способностью к изменению, увеличению и сокращению. Оно имеет некий идеальный аспект, определяющий сознание, и способное взаимодействовать с другими культурными пространствами, с другими сферами гуманитарного влияния. В структуре культурного пространства мы выделяем центр (ядро, самая малая, но обладающая бесконечной функциональной емкостью, единица), периферию (максимально центрированный компонент системы) и границы (важнейшая функциональная и структурная позиция, определяющая сущность культурных механизмов, переводящая внешнее сообщение на внутренний язык культурного пространства). Наряду с материальной составляющей в культурном пространстве всегда присутствует ментальная, которая определяется фольклорными традициями, религиозными верованиями, отношением к историческим событиям, то есть наличием живой культуры. Место русской культуры определяется исторически сложившимися многообразными связями с культурами народов Запада и Востока.

2 Культуросфера – это особое пространство культуры, заключенное в сферу, имеющее ядро и границы, притягивающее и формирующее вокруг себя смысловые элементы. Культуросфера состоит из культурного наследия и живой человеческой деятельности. Главное свойство культуросферы – генетическая связь накопленного опыта при активном включении его в современную функциональность. Характеристиками культуросферы выступают *присутствие культуры*, которое делает ее не вакуумом, а сферой живой человеческой деятельности, в результате которой она изменяется и дополняется новыми элементами, *обогащение и облагораживание культурой*, которое всегда носит положительный эффект, *энергия культуры*, то есть творческое начало, которое поддерживает существование культуросферы в положительной динамике, *память* – феномен, представляющий собой генерирующий творческий механизм поддержания и воспроизводства культурных смыслов.

3 Культурное наследие – наиболее общее понятие, составная часть культуросферы, включающая комплекс исторических, культурных, религиозных и иных ценностей, обычаев, обрядов и духовных традиций, которые признаны сообществами, группами или отдельными лицами как культурное достояние. Передаваемое от поколения к поколению, культурное наследие становится частью культурной практики. Материальные формы культурного наследия могут находиться как в состоянии археологического факта, так и в состоянии динамически устойчивого воспроизводства своих функций и структур. В последнем случае речь идет о живых носителях культурных традиций, обеспечивающих преемственность культурных навыков и представлений. Среди функций культурного наследия – стабилизация культурных достижений, сохранение культурных позиций в условиях ослабления, формирование стилевой самоидентификации, оправдание перемен, выделение сферы бытия, устремлений и взглядов, которые не могут найти свое место в современной реальности. В структуре культурных ценностей выделяются памятники, памятные места и мемориалы, исто-



рические города и другие поселения, археологические зоны, ансамбли, достопримечательные места, памятники творчества (изобразительное искусство, народно-прикладное творчество и народные промыслы, издания печати и редкая книга)

4 Сохранение можно охарактеризовать как обширную область, связывающую методы правового обеспечения и экологии культуры Она включает комплекс мер в сфере защиты объектов наследия, которые обеспечивают должные условия их существования и использования и носит универсальный характер Культуросфера – объект защиты в рамках экологии культуры, нравственности, морали Экология культуры – это особая научная и практическая дисциплина, смежная с биологической экологией, тесно связанная с проблемой нравственности Она обеспечивает «ноосферу» (В И Вернадский), являющуюся оболочкой человеческого разума, а также «духовно-нравственную оболочку» (Д С Лихачев), которую мы называем культуросферой Такое взаимовлияние не всегда позитивно со стороны социума, поэтому необходимы защита и сохранение культуросферы

5 Сохранение культуросферы подразделяется на две группы 1 – проблемы, связанные с сохранением культурного наследия (собственность, реституция, экологическое и социальное воздействие), 2 – процессы, влияющие на состояние самой культуросферы (глобализация, универсализация, гибридизация, мультикультурализм, культурная диффузия) Эти процессы носят отчасти стихийный и никем не контролируемый характер и имеют как позитивные, так и негативные аспекты С одной стороны, они ведут к наслоению культурных смыслов, концептов, с другой – грозят потерей культурной самобытности

6 Каждый исторический этап оставляет свой след в формировании культурного потенциала Государственная система выявления, охраны, использования памятников истории и культуры в России прошла в своем становлении и развитии примерно пять крупных этапов, в каждом из которых можно выделить особые формы отношения к наследию 1 – формирование правового поля, 2 – активизация государственной деятельности и общественного интереса, 3 – построение комплексной системы охраны правовыми средствами, 4 – развитие государственной системы охраны и использования культурного наследия, 5 – признание роли наследия на общегосударственном уровне

7 До наших дней дошло немало культурных ценностей, которые тем или иным образом включены в живую ткань современной культуры Следует приложить все усилия для того, чтобы драгоценная часть наследия сохранилась Этот важнейший процесс в культуре должен регулироваться правом Потребность в знании сущности права, процессов его взаимодействия с общественно-политическими и социально-культурными аспектами жизни обеспечивает необходимый правопорядок, разрешая социальные, экономические, политические, культурные и иные конфликты и противоречия, служит своеобразным барьером, удерживающим общество от саморазрушения Оно не вытесняет другие социальные регуляторы, а входит в качестве важнейшего элемента в единую нормативную систему общества, являясь регулятором самых важных общественных отношений

8 В настоящее время, когда нормативно-правовая база сохранения наследия значительно отстает от развернувшихся в России культурных процессов, особо остро стоит задача развертывания региональных программ сохранения наследия, которые должны решать три основных вопроса: гарантированное бюджетное финансирование, организацию взаимодействия различных отраслей и областей, затрагивающих интересы сохранения наследия, определение правовой ответственности за нарушения в сфере сохранения наследия. Программа, которая, по сути, является планом неотложных действий, должна включать пять основных разделов: формирование нормативно-правовой базы сохранения наследия, научная разработка, инвентаризация и государственный учет объектов культурного наследия, сохранение и использование объектов культурного наследия, популяризаторская деятельность, аварийные реставрационные работы.

**Теоретическая и практическая значимость.** Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена комплексным подходом к проблеме наследия, научным обоснованием аспектов историко-культурного наследия. Практическая значимость определена возможностью применения предложенных знаний в курсе лекций по культурологии, чтении спецкурсов, на законодательном уровне – в реализации положений для конкретной практики сохранения историко-культурного наследия в Республике Мордовия. Теоретическая часть работы стала научной основой для предложенных автором законопроектов «О культуре» и «Об охране и использовании историко-культурного наследия народов, проживающих на территории Республики Мордовия».

**Апробация работы.** Основные теоретические положения и выводы исследования изложены автором в публикациях и выступлениях на международных конференциях XXIII финно-угорской студенческой конференции «IFUSCO-2007» (Саранск, 2007), Всероссийской конференции «Искусство в современном мире» (Саранск, 2007), региональной («Яшевские чтения», Саранск, 2008, 2009), в материалах аспирантского семинара «DISCURSUS» (2006–2008), конференциях молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева, Огаревских чтениях и др.

**Структура и объем исследования.** Диссертация изложена на **267** страницах и состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, библиографического списка, включающего **325** наименований, приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность работы, анализируется степень научной разработанности и научная новизна, определяется объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Культурологическое измерение культуросферы»** состоит из трех параграфов и содержит анализ феноменов культурного пространства, культурного пространства России, культуросферы и наследия. В пер-

вом параграфе «Пространство русской культуры: новые грани смысла» автор обращается к творчеству Платона, Аристотеля, И Канта, А Эйнштейна, М Фуко, Ж Делеза, отечественных ученых М М Бахтина, В С Библера, С Т Мелюхина, В Я Проппа, П А Флоренского и др для обоснования понятия «пространство» *Пространство* – есть форма бытия материи в универсально-онтологическом смысле Э В Баркова<sup>2</sup> использует схожее понятие «*континуум*», который представляет собой пространственно-временную категорию, означающую смысл в потоках времени, выделяет следующие фундаментальные признаки пространства – протяженность, рядоположенность, длительность, прерывистость, устойчивость, граница, окрестность, предел, расстояние, размерность и др

Далее диссертант заключает, что культурное пространство – это единое целое, существующее в протяженности и во временном аспекте, вмещающая явления и единицы культуры Автор выделяет такие свойства пространства как структурность, сосуществование элементов и их взаимодействие

Культурное пространство неоднородно – оно есть множество феноменов культуры, и имеет, по мнению диссертанта, внешнее и внутреннее строение Внешний слой, выражающий содержательно-бытийный аспект, представлен временем бытия культурного пространства, наличием определенных границ, индивидуальным уровнем Внутренний же слой опирается на аксиологическую основу и включает ценностный багаж культуры, абсолютно индивидуальные основания и необязательность, случайность

Исследуя культурное пространство России, диссертант отмечает его насыщенность, высокую моральную и духовную составляющую Обращаясь к творчеству Л Н Когана, Ю М Лотмана, Ю Н Тынянова и др автор выделяет центр (ядро), периферию и границы – как структурные составляющие пространства русской культуры

*Центр* такого пространства – это малая, но очень емкая единица, стягивающая границы и периферию к ядру, но и дающая в то же время возможность для осуществления культурного синтеза на границах и внутри культуросферы

*Периферия* – это максимально концентрированный компонент культурного пространства, менее организованное, обладающее «скользящими» конструкциями, являя собой область динамики, созревания новых центров (ядер)

*Границы культуры* – антитеза Центру, устойчивая и всепроникающая часть культурного пространства, которая делает пространство собственно пространством, обнаруживая определенные характеристики и особенности и отличающаяся от других элементов

Анализируя пространство русской культуры, диссертант выделяет в нем ментальную составляющую, определенную традициями, историей, наличием живой культуры Отличительными особенностями русской культуры, оказавшими влияние на характер наследия, являются наличие личностного начала, культурная восприимчивость и стремление к свободе

<sup>2</sup> Баркова Э В Пространственно-временной континуум Сборник к 80 летию профессора М С Кагана СПб Санкт Петерб филос общ во 2001 – 4 С 165 183

Автор анализирует труды Н Я Данилевского, В И Ламанского, К Н Леонтьева, Д С Лихачева, С О Шмидта, работы Д И Менделеева и А М Горького о центре России, о ее положении между Востоком и Западом В связи с таким географическим положением России в науке возник вопрос об исторической миссии России Д С Лихачев видит ее в качестве культурного моста между Европой и Азией

Русская культура всегда имела пространственный характер и существовала как некое единое целое Автор подчеркивает такие особенности русской культуры как неоднозначность, двойственность (выраженная в особой русской религиозности, соборности, наличии множества самостоятельных культур, многонациональности), вселенскость и универсализм, устремленность в будущее и неудовлетворенность настоящим, поляризованность, психология безграничности, стремление к свободе, терпимость и восприимчивость к другим культурам, огромное значение «аргумента красоты»<sup>3</sup>

Автор заключает, что пространство русской культуры стало полем становления культурного наследия и особой сферы, возникающей вокруг наследия, – культуросферы В связи с этим во втором параграфе «Основные характеристики культуросферы» автор рассматривает сущность понятия «культуросфера» Автор обращается к трудам В И Вернадского, Д С Лихачева, Ю М Лотмана, Ю С Степанова, а также Э Гуссерля и М Хайдеггера, в которых рассмотрены смежные категории – семносфера, ноосфера, концептосфера, категорий «жизненный мир», обращаясь и др для того, чтобы определить смысловую нагрузку понятия «культуросфера»

*Семносфера* – это комплекс знаковых систем и культурных текстов, смыслопорождающий, смыслообразующий и смыслоизлучающий «Жизненный мир» Э Гуссерля<sup>4</sup> – непосредственно переживаемая реальность, включающая наиболее существенные смыслы, принципы и специализированные установки на эту реальность Особую роль в культуротворчестве играет *концептосфера* как совокупность ячеек культуры в ментальном мире человека, воплощение в слове через содержательность формы

Далее, опираясь на исследования С А Аскольдова и Д С Лихачева, диссертант анализирует концептосферу русского языка, выявляя в качестве его признаков богатство в уровне запаса слов, значений и нюансов, а также на уровне отдельных концептов и концептосфер

*Культуросфера*, по мнению диссертанта, выступает как многоуровневая структура Данное понятие является новым в науке, в работах различных исследователей оно получило разное толкование (в частности, «мир» культуры К Поппера, культуросфера как пространство образцов Н С Розова, культуросфера богатая моделями В В Савельева) Впервые же на этот феномен выходит Д С Лихачев Он не дает четкого определения, однако вкладывает в него

<sup>3</sup> Лихачев Д С Избранное. Мысли о жизни истории культуре / Д С Лихачев / Сост и вступ. Ст Д Н Бакуна – М Российский фонд культуры 2006 – 336 с

<sup>4</sup> Гуссерль Э Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология / Э Гуссерль // Вопросы философии – М Наука 1992 – №7 – С 136–176

смысл синтеза высокой культурной осведомленности субъектов культуры и культурной среды

Автор «раскладывает» понятие на две составные смыслообразующие единицы – культура и сфера, определяя их сущность и смысловую значимость, а затем, опираясь на вышеуказанные смежные категории, выводит собственное определение. Таким образом, *культуросфера – это особое пространство культуры, заключенное в сферу, имеющее ядро и границы, притягивающее и формирующее вокруг себя смысловые элементы*. Главное свойство культуросферы – генетическая связь накопленного опыта при активном включении в современную функциональность. Диссертант выделяет в структуре культуросферы оболочку (сферу), ядро и границы.

Опираясь на работы Д. С. Лихачева, автор выводит характеристики культуросферы: *присутствие культуры* (что делает ее не вакуумом, а «живой» сферой), *обогащение и облагораживание культурой* («прикосновение» к культуре всегда носит положительный эффект), *энергия культуры* (творческое начало, которое поддерживает существование культуросферы в положительной динамике), *память* (феномен, представляющий собой генерирующий творческий механизм поддержания и воспроизводства культурных смыслов).

Автор заключает, что культуросфера существует вокруг всех объектов культурно-исторического наследия, выходя на феномен наследия, исследованию которого посвящен **третий параграф – «Культурное наследие как составляющая культуросферы»**. *Наследие* выступает как закрепленная форма социокультурного опыта. Исследуя мысли Конфуция, Цицерона и Ж. Ле Гоффа, диссертант рассматривает наследие в историческом срезе, делая вывод о постепенном расширении понимания данного феномена. В рамках данного параграфа разработана структура наследия, включающая основные категории наследия и их смысловое наполнение в культурном пространстве. Так, в *природное наследие* включаются естественные памятники, геологические и физические образования, подводное культурное наследие, достопримечательные места, ценные в научном, культурном или эстетическом отношении. Определяя ценностную нагрузку категории «*культурное наследие*», исследователи включают в это понятие передаваемый из поколения в поколение комплекс исторических, религиозных и иных ценностей, которые получили признание в качестве культурного достояния. Культурное наследие полифункционально, его основными функциями Г. Э. фон Грюнебаум<sup>5</sup> называет стабилизацию культурных достижений, сохранение культурных позиций в условиях их ослабления, формирование стилевой самоидентификации, оправдание перемен, выделение сферы бытия, устремлений и взглядов, которые не могут найти свое место в современной реальности.

*Культурные ценности* (как часть культурного наследия) – это особая категория, означающая ценности исторического, художественного и научного ха-

<sup>5</sup> Грюнебаум Г. Э. Цивилизация и концепция культурной классики / Г. Э. Грюнебаум // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. – М.: Аспект Пресс, 1998. – С. 266-270.

рактера *Культурный ландшафт* находится на стыке культурного и природного наследия и означает синтез естественных творений природы и объектов культурной деятельности человека. Исследуя работы Ю. А. Веденина, автор выявляет виды культурных ландшафтов: природные, антропогенные и смешанного типа.

Таким образом, культурное наследие – наиболее общее понятие, составляющая часть культуросферы, означающая комплекс исторических, культурных, религиозных и иных ценностей, обычаев, обрядов и духовных традиций, которые признаны сообществами, группами или отдельными лицами как культурное достояние. Передаваемое от поколения к поколению, культурное наследие постоянно воссоздается сообществами и группами в зависимости от окружающей их среды, взаимодействия с природой и истории и формирует у них чувство самобытности и преемственности, содействуя тем самым уважению культурного разнообразия и творчеству человека. Материальные формы культурного наследия могут находиться как в состоянии археологического факта, так и в состоянии динамически устойчивого воспроизводства своих функций и структур. В последнем случае речь идет о живых носителях культурных традиций, обеспечивающих преемственность культурных навыков и представлений. В частности, живущий культурный ландшафт должен воспроизводить себя и нуждается в поддержании традиционных для него видов деятельности – хозяйственной, социокультурной.

Во второй главе «Культурно-исторический контекст формирования и развития экологии культуросферы: региональные практики» анализируются проблемы сохранения культурного наследия, процессы институционализации деятельности в области охраны наследия в историческом срезе, а также региональная практика в области сохранения наследия.

В первом параграфе «Проблемы сохранения и использования культурного наследия» рассмотрены проблемы, связанные с практикой сохранения и использования наследия. Вопрос о сохранении исторической памяти российского народа приобрел в настоящее время важнейшее социальное и политическое значение. Сохранение наследия – это особая область, включающая комплекс мер в сфере защиты объектов наследия, которыми обеспечиваются условия их существования и использования. Автор считает, что наследие – объект конкретных мер по защите, закрепленных в нормативных актах, а культуросфера – объект экологии культуры, нравственности и морали. Проблемы, связанные с охраной наследия, подразделены на две большие группы: 1 – проблемы, связанные с охраной наследия (проблема собственности, реституции, экологическое и социальное воздействие), 2 – процессы, влияющие на состояние культуросферы (глобализация, универсализация, гибридизация, мультикультурализм, культурная диффузия). Все эти процессы носят отчасти стихийный и никем не контролируемый характер и имеют как позитивные, так и негативные аспекты. С одной стороны, они ведут к наслоению культурных смыслов, концептов, и, в конечном счете, культуросферы. С другой стороны, чрезмерно активное общение и заимствование опасно потерей культурной самобытности.

Особую роль в деле сохранения наследия и культуросферы играет *экология культуры*, которой Д. С. Лихачев уделял особое внимание. Экология культуры – это дисциплина, изучающая органическое единство и равновесие всех сторон человеческой деятельности, главным образом способствуя сохранению культуросферы и нравственно-духовной составляющей культурного пространства. В содержании экологии культуры выделяют: 1) уровень экологических знаний (интеллектуальный компонент), 2) уровень экологического сознания и поведения в природе и сохранении культуры (ценностный компонент), 3) запас практических умений и навыков в деле охраны природы и культуры (деятельностный компонент).

В рамках экологического движения выросло *экологическое сознание*, для которого характерны повышенное внимание к воспроизводственному, берегающему и хранительному отношениям в жизни, деятельности и культуре, установка на причастность, восприятие себя как части изучаемого, проектируемого, проживаемого целого, на отождествление с ним, а не на отстранение, сбережение наследуемых нравственных, художественных и духовных традиций.

В соответствии с этими идеями формулируются и новые подходы к сохранению наследия: *генетический* (наследие как носитель исторической памяти, определяющей сохранение самобытности национальной или региональной культуры, природных особенностей местности), *экологический* (наследие как основа устойчивого развития), *географический*, или территориальный (наследие как основа сохранения культурного и природного разнообразия мира).

В русле поставленных цели и задач исследования логичен анализ «Декларации прав культуры», которая стала своеобразной вершиной творчества Д. С. Лихачева<sup>6</sup>. Главная мысль Декларации – забота о культуре и ее целостности, исходя из признания ее главным смыслом и глобальной ценностью всего человечества. Декларация представляет собой документ нормативного характера и колоссального нравственного эффекта, в ней закреплены права культуры на существование и защиту. Декларация обогащает теоретическую мысль и имеет огромное практическое значение – ряд ее положений отражен в международных и российских документах.

Во втором параграфе «Институционализация правовой деятельности в сфере сохранения культуры: история российской практики» автор рассматривает поэтапное становление отечественной практики в сфере сохранения наследия. Государственная система охраны памятников прошла в нашей стране пять крупных этапов. Диссертант предлагает свои названия каждому из представленных этапов.

Уже XI–XVII вв. фиксируется интерес к архитектурным сооружениям и истории военных подвигов, о чем свидетельствуют летописи, фольклор и граффити этого периода. С XVIII в. намечаются признаки формирования государственной политики в сфере сохранения наследия. Однако объектом пристального внимания государства с точки зрения защиты наследия стало при Петре I Эпо-

<sup>6</sup> Лихачев Д. С. Декларация прав культуры / Д. С. Лихачев // Избранные труды по русской и мировой культуре – СПб. Изд. во СПбГУП 2006 – С. 388–397. Г. Э. фон Грюнеbaum

хой его правления обозначен *первый этап* становления отечественной практики в сфере сохранения наследия – *формирования правового поля*, который только обозначил контуры государственной системы охраны объектов наследия *Второй этап* – *активизация государственной деятельности и общественного интереса* – отмечен формированием системы государственных органов, компетентных в сфере сохранения, а также появлением Археологического общества и Комиссии по сохранению древних памятников *Третий этап* – *построение комплексной системы охраны правовыми средствами* – отличается созданием концептуальных разработок по охране памятников истории и культуры, ее законодательным обеспечением, формированием органов, ответственных за деятельностью в сфере охраны наследия. Этот период отмечен принятием первого в российской истории нормативного документа о наследии – Декрет СНК от 5 октября 1918 г. «О регистрации, приеме на учет и охранении памятников искусства и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений» (Приложение В) *Четвертый этап* – *развитие государственной системы охраны и использования культурного наследия* – продолжается и сегодня. Он характеризуется повышенным интересом к наследию, совершенствованием законодательства, появлением комплексных программ по сохранению, усилением мер ответственности за нарушение соответствующего законодательства. Пятый этап – *признание роли наследия на общегосударственном уровне*, который начинается с начала нового века и продолжается сегодня, он характеризуется тенденцией изменения отношения к наследию как к одному из факторов стабильного развития общества.

Практика Республики Мордовия в области сохранения историко-культурного наследия рассмотрена в **третьем параграфе «Создание региональных программ сохранения культурного наследия»** Культура Республики Мордовия – особый неповторимый феномен, богатый многовековыми культурными традициями, обычаями, культурными ценностями. На территории республики находятся около 137 памятников истории и культуры федерального значения (Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, вступающий в силу с 1 января 2010 г., Приказ Министерства культуры РФ от 27 февраля 2009 г. № 37). Однако этими объектами список наследия в республике не ограничивается, многие из объектов не внесены в реестры, не имеют регулярного ухода. Диссертант считает, что в настоящее время, когда нормативно-правовая база сохранения наследия значительно отстает от развернувшихся в республике культурных процессов, особо остро стоит задача развертывания региональных программ сохранения наследия.

В рамках исследования диссертант предлагает два авторских законопроекта – **проект Закона Республики Мордовия «О культуре»** и **проект Закона Республики Мордовия «Об охране и использовании историко-культурного наследия народов, проживающих на территории Республики Мордовия»** (Приложение А).

Автор также предлагает разработать проект республиканской программы сохранения культурного наследия. Опыт разработки таких программа уже дав-



но существует в различных регионах России (в Республике Татарстан, Удмуртии, Тверской области и др.) Такие программы решают два основных вопроса: гарантированное бюджетное финансирование и организацию взаимодействия различных отраслей и областей, затрагивающих интересы сохранения наследия. Программа, которая, по сути, является планом неотложных действий, должна включать пять основных разделов: формирование нормативно-правовой базы сохранения наследия, научная разработка, инвентаризация и государственный учет объектов культурного наследия, сохранение и использование объектов культурного наследия, популяризаторская деятельность, аварийные реставрационные работы.

**В заключении** обобщаются итоги и выводы исследования, намечаются перспективы развития проблемы сохранения наследия.

В результате исследования автор приходит к выводу, что мир культуры обнаруживает себя в форме наследия, которое накапливается, передается из поколения в поколение, и культуросферы – особого пространства культуры, в которой это наследие активно вовлекается в живую человеческую деятельность. В области границ культуросферы происходит культурный синтез, что способствует наслоению культуросфер, и отделению их друг от друга. Сохранение культурного наследия и культуросферы является необходимостью, первостепенной задачей и неотложной мерой развития и становления новой культурной эпохи России XXI в., основанной на бережном отношении к прошлому и развитии творческого потенциала, направленного в будущее.

**Основные положения и выводы диссертации получили отражение в следующих публикациях автора:**

*Ведущие рецензируемые научные журналы*

1 Ходжаева, Ю. М. Д. С. Лихачев о культуросфере / Ю. М. Ходжаева // Регинология. Научно-публицистический журнал – Саранск. Красный октябрь, 2008 – № 2 – С. 315-317.

*Научные статьи, тезисы, выступления*

2 Ходжаева, Ю. М. Культурное наследие России: становление правового пространства / Ю. М. Ходжаева. / DISCURSUS – VIII. Материалы аспирантского семинара – Саранск. Тип «Крас Окт», 2007 – С. 73-80.

3 Ходжаева, Ю. М. Культурологические аспекты пространства культуросферы / Ю. М. Ходжаева // Феникс. 2008. Ежегодник каф. культурологии – Саранск. Изд-во Мордов. ун-та, 2008 – С. 199.

4 Ходжаева, Ю. М. Культуросфера Д. С. Лихачева / Ю. М. Ходжаева // Вестник Мордовского университета. Серия гуманитарные науки – Саранск. Изд-во Мордов. ун-та, 2008 – № 3 – С. 97-99.

5 Ходжаева, Ю. М. Международная практика в сфере сохранения культурного наследия / Ю. М. Ходжаева // Материалы XII научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного

университета имени Н П Огарева в 2 ч Ч I Гуманитарные науки - Саранск Изд-во Мордов ун-та, 2007 – С 166-167

6 Ходжаева, Ю М Модель культурной жизни сел и малых городов / Ю М Ходжаева // Материалы XIII научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета имени Н П Огарева в 2 ч Ч I Гуманитарные науки - Саранск Изд-во Мордов ун-та, 2008 – С 246-247

7 Ходжаева, Ю М Проблема модели культурной жизни и современное состояние села / Ю М Ходжаева // DISCURSUS – IX Материалы аспирантского семинара – Саранск Изд-во Мордов ун-та, 2008 – С 61-67

8 Ходжаева, Ю М Проблема пространства русской культуры / Ю М Ходжаева // Феникс – 2009 ежегодник кафедры культурологии – Саранск Красный Октябрь, 2009 – С 212

9 Ходжаева, Ю М Проблема реституции культурных ценностей / Ю М Ходжаева // Феникс – 2007 Ежегодник каф культурологии – Саранск Изд-во Мордов ун-та, 2007 – С 204-205

10 Ходжаева, Ю М Проблема сохранения художественного наследия Мордовии / Ю М Ходжаева // Искусство в современном мире материалы Всероссийской научной конференции, 21-22 ноября 2007 г В 2-х ч Ч I / под ред проф Н И Ворониной – Саранск Тип «Крас Окт», 2007 – С 129-130

11 Ходжаева Ю М Региональная практика сохранения культурного наследия / Ю М Ходжаева // XXIII IFUSCO = Международная конференция финно-угорских студентов материалы докл в 2 ч Ч I / отв за вып А М Кочеваткина В Н Немечкин – Саранск Изд-во Мордов ун-та, 2008 – С 352-354

12 Ходжаева, Ю М Региональные программы сохранения культурного наследия / Ю М Ходжаева // II Яушевские чтения материалы респ науч - практ конф, Саранск 23 апреля 2008 г / Редкол Н И Воронина (отв ред) [и др], сост О Н Прокаева – Саранск Изд-во Мордов ун-та, 2008 – С 39-42

13 Ходжаева, Ю М Сохранение культурного наследия / Ю М Ходжаева - (Монография) – Саранск, 2008 – 44 с

14 Ходжаева, Ю М Сохранение культурного наследия правовой аспект / Ю М Ходжаева / Феникс Ежегодник каф культурологии – Саранск Изд-во Мордов ун-та 2006 – С 210-211

15 Ходжаева, Ю М Сохранение культурного наследия правовой аспект / Ю М Ходжаева / Гуманитарные исследования традиции и инновации сб науч тр Вып 2 МГУ им Н П Огарева, [редкол Н Л Новикова (отв ред) и др] – Саранск Тип «Крас Окт», 2006 – С 178-180

Подписано в печать 22 10 2009  
Объем 1,0 п л Тираж 100 экз Заказ № 1428  
Типография Издательства Мордовского университета  
430005, г Саранск, ул Советская, 24