

23



На правах рукописи

БРЕЖНЕВА ИРИНА ВИКТОРОВНА

**ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ
ОБЩЕСТВА РИСКА
(социологический аспект)**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и
процессы
(социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

- 4 МАР 2010

Москва - 2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский педагогический государственный университет» на кафедре теории и истории социологии факультета социологии, экономики и права.

Научный руководитель:

доктор социологических наук, доцент
Юдина Елена Николаевна

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор
Киселев Александр Георгиевич

кандидат социологических наук, доцент
Власюк Галина Викторовна

Ведущая организация: Институт современных коммуникационных систем и технологий Международной Академии бизнеса и управления (МАБиУ).

Защита состоится «1» марта 2010 г. в 17.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.154.19 при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 119571, Москва, проспект Вернадского д. 88, ауд. 826

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского педагогического государственного университета по адресу: 119991, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан «19» сентября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Луцкая Е.Е.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Современный постиндустриальный мир все чаще сталкивается с различными угрозами и опасностями. Поскольку жизнь социальных акторов в таком мире постоянно подвержена различного вида рискам, то эта дефиниция широко представлена в научном дискурсе. Имманентность рисков не только отражается на современном обществе, но и придает ему качественно новый характер. Сложилось целое научное направление рискология. Развитие этого направления было обусловлено изменениями социальных реалий: возросшим темпом социальных процессов, сдвигами во взаимодействии общества с окружающей средой, расширением процессов глобализации и ростом взаимозависимости мира, созданием новых средств труда, изменением мировоззрения и социальных практик. Социальные риски усилились во всех сферах жизнедеятельности. Естественным стало восприниматься разрушение привычных форм социальной организации и появление взамен их обновленных. Социологические парадигмы, ориентированные на выработку рациональных поведенческих стратегий в стабильном обществе, становятся неадекватными для описания новых реалий. Выход из этой ситуации видится в более глубоком и критическом осмыслении меняющейся действительности, проведении социологического анализа имеющихся рисков и способов их оптимизации. Одним из векторов обновления социологического знания стало развитие социологии риска.

Применительно к российской действительности изучение закономерностей общества риска приобретает особую остроту в связи со сложными процессами социальной трансформации. Социально-экономическая среда постсоветской России не успевает адаптироваться к этим процессам. Ежедневно люди сталкиваются с тем, что социальная жизнь обременена чередой больших и малых рисков. Производство и распространение риска приобретает всеобщий характер, затрагивает как производственную сферу, так и повседневную жизнь. Оно в равной мере затрагивает все социальные структуры и всех индивидов.

Эти изменения непосредственно затронули социальную организацию как элемент социальной структуры. Внешняя среда организации в обществе риска становится постоянным источником различного рода опасностей. В результате адаптации к условиям общества риска организация как форма объединения людей претерпевает существенную трансформацию. Все это потребовало поиска скрытых резервов и новых путей повышения эффективности ее функционирования. «Человеческий фактор» стал рассматриваться как объект

инвестиций, повышающий устойчивость организации к среде риска, не менее, а быть может, и более важный, чем заводы, оборудование, технологии и т.п. Из всех организационных ресурсов именно «человеческий капитал» стал ресурсом, скрывающим наибольшие резервы для повышения эффективности функционирования современной организации. Но в обществе риска накопление любых видов капитала, в том числе и человеческого капитала, становится проблематичным. Именно поэтому мы обратились к изучению особенностей этого процесса.

Проблема исследования обусловлена наличием противоречия между необходимостью в понимании основных закономерностей накопления человеческого капитала организации в обществе риска и слабой изученностью проблемы в данном контексте. Между тем, в исследовании закономерностей образования и накопления этого ресурса лежит резерв повышения эффективности социального развития общества, в котором взят курс на усиление человеческого капитала и инновационные стратегии развития

Степень разработанности проблемы

В современной рискологии существует два базовых направления изучения риска. Первое направление получило название реалистического. В его рамках риск интерпретируется в естественно-научных, математических и технических терминах. Второе направление называют социокультурным. Оно берет начало в философии, этнографии, социологии. В рамках этого подхода риск рассматривается в качестве социального конструкта, укорененного в культуре, социальных отношениях и институтах общества. Автор придерживается второго подхода к изучению риска, так как он позволяет исследовать его природу и определить место этого феномена в жизни современного общества.

В русле социокультурного подхода фундаментальные положения концепции общества риска разработали У. Бек, Э. Гидденс, Н. Луман¹. Анализ концепций этих ученых показывает, что исследователи едины и в том, что риски современности, в первую очередь, связаны с развитием знаний, науки и техники. Риск является субъективным феноменом, возникающим как результат принятия решения.

В исследовании этого феномена сложилось еще одно направление, предметом изучения которого являются культурные, политические, социальные интерпретации рисков и связанных с ними символических систем. С точки

¹ Бек К. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс-Традиция, 2000; Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. – М.: Весь мир, 2004; Луман Н. Понятия риска/Thesis. 1994. Вып.5.; Его же. Власть – М.: Праксис, 2001.

зрения представителей этого подхода М. Дуглас и А. Вильдавски¹, ценности общества и социально-политический контекст имеют решающее значение в оценке того, что, для кого и в какой степени является риском.

Из российских ученых одним из первых начал заниматься анализом общества риска О.Н. Яницкий, который разработал новое направление, получившее название социология риска². В своих работах он рассматривает широкий спектр проблем общества риска применительно к российским условиям: социально-экономические, политические аспекты общества риска, риски повседневности, риск-солидарности. Принципиально важным является представление автора о том, что риски являются неизбежными спутниками любого общественного развития.

Различные аспекты общества риска отражены в работах отечественных ученых В.И.Зубкова, Ю.А. Макрушеной, А.В.Мозговой, С.А. Кравченко и С.А. Красикова, В.Н. Кузнецова, С.М.Никитина и К.А.Феофанова, Е.В. Шлыковой, Р.Г.Яновского и др³.

Надо отметить, что основу современного общества составляют социальные организации. Особое содержание и стиль функционирования различных организаций находятся в корреляции с различием социальных контекстов, в которых функционируют эти организации. Для каждого социального контекста характерен особый тип организации. Поэтому общество риска не могло не отразиться на таком важном структурном элементе общества, как организация.

Социальные организации находятся под пристальным вниманием ученых достаточно давно. Еще М. Вебер разработал классическую модель бюрократической организации, которая может служить эталоном для оценки деятельности реальных организаций⁴. Современные ученые активно исследуют

¹ Douglas M., Wildavsky A. Risk and Culture: An Essay on the Selection of Technological and Environmental Dangers. Berkeley and Los Angeles: Univ. of California Press, 1982.

² Яницкий О.Н. Социология риска. – М.: Изд-во LVS, 2003.

³ Зубков В.И. Социологическая теория риска. – М.: Изд-во РУДН, 2003; Макрушина Ю.А. Риск как основополагающая общая категория исследования рынка/ I Всероссийский социологический конгресс. – М.: Альфа М, 2003. Т.1; Мозговая А.В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания/ Риск в социальном пространстве под ред. А.В.Мозговой. – М.: Ин-т социологии РАН, 2001; Кравченко С.А., Красиков С.А. Социология риска: полипарадигмальный подход. – М.: Изд-во «Анкит», 2004; Красиков С.А. Исследование рисков в западной социологии // Социологические исследования. – 2008. – №9; Кузнецов В.Н. Культура безопасности. – М., 2001; Никитин С.М., Феофанов К.А. Социологическая теория риска в поисках предмета // Социологические исследования. – 1992. – №10; Шлыкова Е.В. Анализ риска как научно-практическое направление // Социологические координаты риска/ под ред. А.В.Мозговой. – М.: Ин-т социологии РАН, 2008; Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. – М., 1999.

⁴ Weber M. Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology (2 vols), Berkeley, 1978.

различные аспекты организаций. В этом направлении активно работают А.И. Кравченко и И.О.Тюрина, А.И. Пригожин, В.П. Семиков, А.Л.Темницкий С.С. Фролов, П. Штомка¹ и др.

В обществе риска из всех организационных ресурсов именно человеческий капитал становится ресурсом, открывающим наибольшие резервы для повышения эффективности функционирования современной организации. Надо отметить, что первоначальный импульс применения в социологии политико-экономического понятия «капитал» исходит от французского социолога П.Бурдьё². По его мнению, индивиды обладают различными видами капиталов: экономическим, политическим, социальным (в узком смысле), культурным. Капитал как форма концентрации ресурсов определённого вида даёт преимущество в борьбе за присвоение социальных благ, то есть наделяет индивида определённой властью.

Однако П.Бурдьё не выделял и не рассматривал человеческий капитал как отдельный вид капитала. Само понятие «человеческий капитал» и немаловажный вклад в популяризацию этой идеи был внесен Т. Шульцем³. Однако классикой современной научной мысли стал одноименный трактат Г. Беккера. Особое признание данная концепция обрела к концу XX века, когда ему была присуждена Нобелевская премия по экономике⁴.

Дальнейшее развитие концепция человеческого капитала получила в трудах Э. Дж. Долана и Д.Е Линдсей, А.Дели, М. Амстронга⁵ и др. Особо стоит отметить подход Дж. Коулмана. Ученый неопровержимо доказал, что социальный капитал микросреды индивида и семьи непосредственно влияют на воспроизводство человеческого капитала в последующих поколениях⁶. Именно на его подход мы будем опираться в своей работе.

Концепции человеческого капитала в отечественной науке оформились к концу XX века. В русле этой концепции следует упомянуть труды

¹ Кравченко А.И., Тюрина И.О. Социология управления. – М., 2004; Пригожин А.И. Методы развития организаций. – М., 2005; Семиков В.П. Теория организаций. – М., 2005; Темницкий А.Л. Реальное поведение рабочих промышленности в сфере труда в период перехода к рыночным отношениям. – М., 1995; Фролов С.С. Социология организаций. – М., 2004; Штомпка П. Социология: Анализ современного общества. – М., 2005.

² Бурдьё П. Социология политики. — М.: Socio-Logos, 1993.

³ Schultz T.W. Capital Formation by Education //Journal of Political Economy//1960. Vol. 68. December.

⁴ Becker G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. 3rd ed Chicago-L, 1993.

⁵ Долан Э.Дж., Линдсей Д.Е. Рынок: микроэкономическая модель. – СПб.: Питер 1992; Дели А. Человеческий капитал //Управление человеческими ресурсами. – СПб.: Питер, 2002; Армстронг М. Практика управления человеческими ресурсами. 8-е издание / Пер. с англ. под ред. С.К. Мордовина. – СПб.: Питер, 2005.

⁶ Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий //Общественные науки и современность. – 2001. – №3.

С.А. Дятлова, А.И. Добрынина, А.В. Корицкого, М.А.Малковой, В.В. Радаева и др.¹

Проведенный автором анализ источников показал, что, несмотря на богатый опыт изучения человеческого капитала как одного из важных организационных ресурсов, в научной литературе в контексте концепции общества риска он практически не рассматривался. Кроме того, изучению подвергались в основном экономические аспекты человеческого капитала организации, социологические аспекты данного феномена пока изучены недостаточно.

Объект исследования – человеческий капитал организации как особый социальный ресурс, обеспечивающий ее жизнеспособность.

Предмет исследования – социологические аспекты накопления человеческого капитала организации в обществе риска.

Цель исследования – состоит в том, чтобы на основе социологического анализа выявить особенности накопления человеческого капитала в обществе риска для оптимизации данного процесса.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- вычлнить основные положения концепции общества риска в социологическом дискурсе;
- выявить особенности общества риска в России;
- определить основные закономерности накопления человеческого капитала в обществе риска;
- уточнить особенности адаптации организации к условиям общества риска;
- выявить социологические аспекты накопления человеческого капитала организации.

Теоретические и методологические основы диссертационной работы

Методологической основой диссертационного исследования является полипарадигмальный подход, сочетающий в себе социально-экономические и современные социологические теории и позволяющий реализовать комплексное видение изучаемого объекта. При изучении общества риска автор опирался на фундаментальные концепции в этой области, разработанные У. Бекком, Э. Гидденсом, Н. Луманом. При рассмотрении организации как

¹ Добрынина А.И., Дятлов С.А., Курганский С. Человеческий капитал (методологические аспекты анализа). – СПб., 1999; Корицкий А.В. Введение в теорию человеческого капитала: – Новосибирск: Сиб УПК, 2000; Малкова М.А. Формальные и неформальные стратегии снижения риска: страхование vs накопление социального капитала // Экономическая социология. – 2009. – №1; Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация //Общественные науки и современность. – 2003. –№2.

особой социальной структуры автор использовал труды М.Вебера и Т.Парсонса.

Особое значение в концептуальном осмыслении предметной области исследования имеют работы зарубежных экономистов, изучающих человеческий капитал как социальный феномен Т. Шульца, Г. Беккера, Дж. Коулмана.

Кроме того, автор опирается на работы современных отечественных ученых в области рискологии, социологии труда, социологии организаций, которые внесли важный вклад в теоретическую разработку проблематики накопления человеческого капитала организации, а также в понимание основных закономерностей общества риска в России.

Эмпирической базой исследования послужили:

- Вторичный анализ исследования «Социологическое обеспечение рисков коммуникации», выполненного Институтом Социологии РАН. Основой для проведения многофакторного социологического исследования был массив эмпирических данных ($n = 452$), собранный по случайной бесповторной выборке, репрезентирующей половозрастной состав населения, начиная с 18 лет, в трех городах Центральной России: Воскресенске Московской области, Суворове и Щекино Тульской области в 2006 году.
- Вторичный анализ данных социологического мониторинга «Как живешь, Россия», проводимого Аналитическим отделом стратегических, социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН с 1992 года под руководством В.К. Левашова. В исследовании использовалась квотно-пропорциональная всероссийская выборка, со следующими характеристиками генеральной совокупности: пол, возраст, образование, место жительства, национальный и социально-профессиональный состав. Объем выборочной совокупности составлял на различных этапах 1312-1866 респондентов.
- Вторичный анализ комплекса исследований, выполненных под руководством А.Л. Темницкого. Социологические исследования были проведены на промышленных предприятиях по целевым выборкам (учитывалась форма собственности). Они включили в себя опросы на следующих предприятиях: на новом частном предприятии (швейная фабрика, г. Москва) в 1993, 1996, 1999, 2002 годах (опрошено от 200 до 250 чел.); на акционированных предприятиях (Московский завод радиодеталей, опрошено 300 человек); в 1999 году (Московская кондитерская фабрика и предприятие самолетостроения ВПК, опрошено 500 человек) - в 1993 году.

- Вторичный анализ исследования, проведенного на подмосковном машиностроительном заводе в рамках академической программы Института социологии РАН. Опрошено 500 человек по целевой выборке (355 рабочих и 155 инженеров) в 2007 году, повторенного по той же методике в 2008 году на машиностроительном заводе в Пермской области. Опрошено 184 человек по целевой выборке. Руководитель – А.Л. Темницкий.

В процессе реализации цели диссертационного исследования были обоснованы следующие **основные положения диссертации, имеющие научную новизну и выносимые на защиту:**

1. Риск как социальное явление имеет не только дисфункциональные последствия, но и содержит определенный потенциал позитивного развития. Социальным акторам в обществе риска нужно учиться использовать позитивный потенциал риска, сформировать новую компетенцию – умение мыслить в терминах риска, научиться принимать решения, ведущие к снижению или оптимизации рисков. Поэтому необходимым компонентом человеческого капитала социального актора в обществе риска должны стать знания, навыки и умения, оптимизирующие рискогенное поведение.
2. В обществе риска накопление любых форм капитала становится проблематичным. В силу нелинейности и непредсказуемости развития общества этого типа любой вид капитала может обесцениться самым непредсказуемым образом. Особые риски возникают при конвертации капитала (когда один вид капитала превращается в другой), поскольку вновь полученная форма может обесценить вложенный капитал. Человеческий капитал является наиболее устойчивым, поскольку он неотделим от индивида. Однако и он также может обесцениться в определенных, кризисных для индивида ситуациях.
3. Поскольку главной ценностью в обществе риска становится безопасность, индивид вынужден часть своего человеческого капитала вкладывать в те социальные структуры, которые могут его защитить. Можно выделить несколько наиболее типичных социальных практик накопления индивидами человеческого капитала в России. Это, прежде всего, практики государственно-ориентированные и корпоративно-ориентированные, когда человек конвертирует часть своего человеческого капитала в крупные социальные структуры. Наиболее распространенной практикой для большей части населения России является конвертация значительной части своего человеческого капитала в семью и близкое окружение. Самыми перспективными, с точки

зрения интересов общественного развития, являются практики, ориентированные на индивидуальное инновационное развитие, поскольку их носители создают вокруг себя множество полей созидательной деятельности, противостоящих производству рисков.

4. В современной России достаточно высокий уровень социальной приемлемости риска. В силу болезненных и долгих процессов трансформации, часть населения привыкла жить в экстремальных условиях. Риск для таких людей становится социальной нормой. На современном этапе развития общества те социальные группы, которые имеют необходимые жизненные ресурсы, являются стабилизирующим фактором в обществе риска, а те социальные группы, которые не располагают достаточными ресурсами, толерантны к рискам, накапливают риски, создавая вокруг себя рискогенные зоны.
5. Под человеческим капиталом организации следует понимать фактор жизнеспособности этой организации, интегрально характеризующий её человеческие ресурсы как субъекта деятельности и развития. Человеческий капитал неотделим от индивидов. Однако нельзя утверждать, что человеческий капитал организации равен сумме капиталов работающих в ней индивидов. Формирование и накопление человеческого капитала организации происходит в результате позитивного взаимодействия работников в процессе деятельности. Таким образом, накопление человеческого капитала организации происходит опосредовано через развитие его социального капитала.
6. Человеческий капитал организации в обществе риска теряет свою устойчивость. Организация как единое целое перестает быть особой ценностью для индивида. Поскольку людей все менее объединяют принципы коллективизма, они всегда готовы поменять одно место работы на другое. В работе также подтверждается вывод У.Бека о приватизации рисков в обществе риска. Вторичный анализ социологических исследований показал, что в прожективной кризисной ситуации для организации (задержки заработной платы) большинство работающих будут выбирать индивидуальную стратегию преодоления кризиса, т.е. собираются искать другую работу.
7. Человеческий и социальный капитал организации взаимосвязаны. Они обладают свойством перетекать и конвертироваться друг в друга. Помимо количественных характеристик человеческого капитала организации – образования, навыков и умений – большую роль в его накоплении играют такие качественные характеристики, как ответственное отношение к своему труду и к труду коллег по работе, позитивная мотивация, умение строить отношения в коллективе.

8. В процессе деятельности, независимо от формы собственности организации, накапливается ее социальный капитал, который, помимо количественных характеристик, имеет следующие качественные характеристики: удовлетворенность отношениями, доверие друг к другу, взаимопомощь.
9. В обществе риска для индивида характерно конвертировать часть своего человеческого капитала в развитие и поддержку различных социальных сетей. Эти сети образуются и по месту работы в организации. Они конструируются на принципе реципрокности, взаимности. То есть, работники оказывают помощь своим коллегам в надежде на то, что им также будет оказана помощь в трудных обстоятельствах.

Теоретическая значимость исследования

В работе найдена взаимосвязь концепций общества риска и концепции накопления человеческого капитала. Определены особенности общества риска в России. Выявлены социологические аспекты накопления человеческого капитала организации. Автор доказала, что, помимо количественных характеристик человеческого капитала организации – образования, навыков и умений – большую роль в его накоплении играют такие качественные характеристики, как ответственное отношение к своему труду и к труду коллег по работе, позитивная мотивация, умение строить отношения в коллективе.

Практическая значимость работы

Основные теоретические и практические положения и выводы диссертационной работы могут быть использованы на практике для повышения эффективности деятельности организаций. Материалы проведенного исследования могут найти применение для совершенствования образовательных программ курсов «Социология организации», «Социологии труда».

Апробация работы

Выводы и положения диссертации нашли свое отражение в трех публикациях автора, которые соответствуют содержанию диссертации и раскрывают ее основные положения. Особую значимость представляет статья Брежневой И.В. "Особенности накопления человеческого капитала организации в условиях общества риска", опубликованная в журнале "Преподаватель XXI век, Т.2 , № 2 – С.377-381 (0, 3 п.л.), рекомендуемом ВАК РФ в 2009 году. Основные результаты исследования нашли отражение в выступлении на научной межвузовской конференции докторантов и аспирантов по социологии и социологии управления, проведенных на базе МПГУ (г. Москва, апрель 2009 г.).

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы. В заключение представлены выводы, отражающие научную новизну

работы. Список литературы насчитывает 253 источника на русском и английском языках.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, определяется его научная новизна, практическая значимость, даются положения, выносимые на защиту, характеризуются методологическая и эмпирическая базы, приводятся сведения об апробации диссертации.

В **первой главе «Общество риска как качественно новая ступень социального развития»** концептуально осмысливается сущность процессов общества риска. Выделяются основные исследовательские подходы к анализу ключевых понятий этой концепции, изучаются особенности общества риска в России.

В **первом параграфе «Концепция общества риска в социологическом дискурсе»** рассматриваются различные теоретические подходы к определению общества риска, природе риска и его соотношения с опасностью.

В работе социальный риск определяется как ситуация, содержащая неопределенность в принятии решения. В основе данного феномена лежит проблема выбора между различными альтернативами действиями. Учитывается вероятность наступления объективно как неблагоприятного последствия для социальных акторов (индивидуальных или коллективных), так и вероятность обретения выгод и благ, что субъективно воспринимается акторами в контексте определенных ценностных координат.

Ответ на вопрос, чем различаются понятия «риск» и «опасность», автор находит у Э. Гидденса и Н. Лумана. Хотя дефиниции «опасность» и «риск» тесно связаны, их различие зависит от того, оцениваются ли альтернативы в социальном действии или нет. Социальный актор, рискующий чем-либо, осознает опасность, тем самым он пытается выбрать оптимальный вариант поведения. Другими словами, если социальные акторы не осознают опасностей, то они им подвергаются в большей степени. Определение понятия риска зависит также и от наблюдателя: что для одного является риском, то для другого - опасность. Риск, по Н. Луману, относится к сфере субъекта, активно относящегося к миру и принимающего решения. Опасность же является продуктом среды и относится к объекту. Когда мы говорим о риске, то имеется в виду риск принятия решения. Когда же считается, что причины ущерба находятся вовне, т.е. вменяются окружающему миру, тогда мы говорим об опасности.

Таки образом, риск является субъективным феноменом, возникающим как результат принятия решения. Эта связь имеет сложный характер. Рост знаний и их применение в современном обществе приводят к росту рисков. Чем глубже, разнообразнее, многограннее знания человека о природе и об обществе, чем сложнее технологии, в том числе информационные и управленческие, которые он использует, тем больше рисков он производит. В отличие от опасностей прошлого, современные риски неочевидны, часто они представляют собой невидимые, неощутимые угрозы. Для людей они существуют лишь в знании об окружающем мире. Соответственно, общество риска основано на знании о рисках, а не на их осязаемом присутствии. Поэтому такое большое значение приобретают информация, коммуникации, культура и политические решения, в которых отражаются и фиксируются интерпретации социально значимых рисков.

Риск как социальное явление имеет не только дисфункциональные последствия, а содержит и определенный потенциал позитивного развития. Социальным акторам в обществе риска необходимо учиться использовать позитивный потенциал риска, сформировать новую компетенцию – умение мыслить в терминах риска, научиться принимать решения, ведущие к снижению или оптимизации рисков

Общество риска – это общество, производящее технологические и социальные риски. Производство рисков возникает во всех сферах жизнедеятельности общества – экономической, политической, социальной. Оно пронизывает всю социальную структуру, отражается на каждом из его элементов. Организация как элемент социальной структуры также испытывает особое напряжение, связанное с различного рода рисками. Следовательно, важной целью деятельности любой организации в современном обществе является адаптация к рискам, повышение ее безопасности.

В обществе риска рынок труда поляризуется. С одной стороны, в высокотехнологичных областях востребованы люди, способные творчески мыслить, создавать новые информационные продукты. С другой стороны, появляется масса образованных людей, которые не находят должного применения на рынке труда. Они вынуждены соглашаться на менее квалифицированную работу и различные виды неполной занятости.

Во втором параграфе «Особенности общества риска в России» показано, что социально-экономическая среда постсоветской России рискогенна в том смысле, что она не успевает адаптироваться к процессам трансформации общества. Поэтому возникает особая необходимость в более глубоком социологическом осмыслении рискогенных процессов.

В данном параграфе показано, что в современной России достаточно высокий уровень социальной приемлемости риска. В силу достаточно болезненных и долгих процессов трансформации, часть населения привыкла

жить в экстремальных условиях. Риск для таких людей становится социальной нормой. Этот вывод наглядно демонстрирует вторичный анализ исследования «Социологическое обеспечение рискованной коммуникации», выполненного Институтом Социологии РАН. Этот анализ позволил определить социально-демографический портрет социальной группы, толерантной к риску, и описать социальные факторы, препятствующие рискованному поведению. В исследовании изучалось отношение к семи видам риска: материальный ущерб; физический ущерб; психологический ущерб; социальный ущерб; духовный ущерб от деградации окружающей среды; моральный ущерб от изменения жизненного уклада, слома жизненных планов; экономический ущерб. Толерантные к риску респонденты на вопрос о допустимости каждого из семи типов рисков отвечают, что риск допустим или допустим при определенных обстоятельствах.

Вторичный анализ данных исследования показал, что основная масса людей (61%) дифференцированно относятся к рискам, то есть одни типы рисков допускают, а другие считают недопустимыми. Риск – противники составляют только 15% участников опроса. Показательно другое – людей, вполне толерантно относящихся к рискам, в нашей стране не так мало, около четверти населения (24%).

Итак, толерантными к риску являются, прежде всего, молодые люди в возрасте 18-40 лет, имеющие среднее и среднее специальное образование, хорошее здоровье, ощущающие свою бедность или относительную бедность по сравнению со своим окружением. По своей мировоззренческой позиции среди них больше тех, кто ни во что не верит.

Вторичный анализ исследования «Социологическое обеспечение рискованной коммуникации» не только позволил определить социально-демографический портрет социальной группы, толерантной к риску, но и выявить социальные факторы, препятствующие рискованному поведению.

К факторам, которые препятствуют рискованному поведению, можно отнести твердый материальный достаток, наличие высшего и незаконченного высшего образования, обеспокоенность своим здоровьем, вера в самого человека, а не в высшие силы, также препятствует рискованному поведению.

Напрашивается вывод, что в России те социальные группы, которые имеют достаточные жизненные ресурсы, являются стабилизирующим фактором в обществе риска, а те социальные группы, которые не располагают достаточными ресурсами, накапливают риски, создавая вокруг себя рискованные зоны.

Во второй главе «Человеческий капитал организации в условиях общества риска» выявлены основные закономерности накопления человеческого капитала на макро- и микроуровне в обществе риска.

В первом параграфе «Основные закономерности накопления человеческого капитала в обществе риска» показано, что человеческий капитал может формироваться как на макро так и на микроуровне социальной

среды. Процесс накопления человеческого капитала также зависит от факторов разных уровней.

За основу автором была выбрана трактовка человеческого капитала Дж. Коулмана. *«Точно так же, как физический капитал создается изменениями в материалах, из которых изготавливаются орудия производства, человеческий капитал создается путем внутренней трансформации самих индивидов, вызываемой их навыками и способностями»*¹. Подход Дж. Коулмана позволяет учитывать социокультурный контекст накопления человеческого капитала. Именно на него автор будет опираться при рассмотрении закономерностей накопления человеческого капитала в условиях общества риска. Преимущества его заключается в том, что человек рассматривается не только как экономическая единица, но и как личность, которая может изменять свои характеристики под влиянием окружающей среды.

В данном параграфе также показано, что в обществе риска образование утратило свою статусно-распределяющую функцию. Современному молодому человеку, чтобы успешно интегрироваться в социум, необходимо получить профессиональное, специальное или высшее образование. Но получение его не дает гарантии конвертации его в экономический и социальный капитал. Для растущего числа выпускников всех учебных заведений между обучением и занятостью возникает рискованная серая зона лабильной неполной занятости, поиска работы, или краткосрочных трудовых отношений. Это вынуждает индивида отчуждать часть своего человеческого капитала в другие формы капитала.

В обществе риска ни одна из форм капитала (экономического, социального, человеческого и т.д.) не предоставляет его носителю гарантированной защиты. Поэтому и возникает потребность в индивидуальном поиске таких комбинаций различных видов капитала, которые обеспечивали бы относительную защищенность.

Возрастание стоимости человеческого капитала происходит в процессе взаимодействия с другими людьми. Поэтому процесс накопления человеческого капитала мы будем рассматривать не только как процесс количественного увеличения его стоимости, но и как процесс его конвертации в другие необходимые индивиду формы.

Одной из таких форм являются друзья и знакомые, т.е. социальный капитал. Вкладывая силы в развитие своего социального капитала, затрачивая на это определенные личностные ресурсы, индивид ожидает отдачу в будущем. Сеть основана на принципе реципрокности. В ситуациях скудных материальных и финансовых ресурсов, создающих серьезные риски, социальная сеть является единственным стабилизирующим фактором,

¹ Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий//Общественные науки и современность.2001, №3. - С.126.

придающим большинству жителей России некоторую уверенность в завтрашнем дне.

Поскольку главной ценностью в обществе риска становится безопасность, индивид вынужден часть своего человеческого капитала вкладывать в те социальные структуры, которые могут его защитить. Можно выделить несколько наиболее типичных социальных практик накопления индивидами человеческого капитала в России. Это, прежде всего, практики государственно и корпоративно-ориентированные, когда человек конвертирует часть своего человеческого капитала в крупные структуры, которые, в случае необходимости, могут его защитить. Соответственно приоритетными целями накопления его человеческого капитала являются формирование знаний, умений и навыков, поддерживающих эти структуры. Самой распространенной практикой для большей части населения России является конвертация значительной части своего человеческого капитала в семью и близкое окружение. В этих практиках приоритетное место занимает накопление знаний, умений и навыков экономии и накопление жизненных ресурсов на микроуровне путем сознательного отключения от вызовов внешней среды. Но наиболее перспективными, с точки зрения интересов общественного развития, являются практики, ориентированные на индивидуальное инновационное развитие, поскольку их носители создают вокруг себя множество полей созидательной деятельности, противостоящей производству рисков.

Заметим, что выделение этих практик накопления человеческого капитала носит условный, аналитический характер. В реальной жизни индивиды могут использовать различные комбинации перечисленных практик. Возможно, что на разных этапах жизни индивид может отдавать предпочтение разным практикам накопления человеческого капитала.

Во втором параграфе «Адаптация организации к условиям общества риска» изучаются особенности адаптации организации к обществу риска. Процесс адаптации можно понимать как повышение стабильности и устойчивости организации. В то же время, адаптация предполагает способность быстро и своевременно реагировать на все вызовы общества риска. На наш взгляд, *адаптация организации к рискам может пониматься как устойчивость жизненно важных корпоративных интересов в различных сферах деятельности в условиях внутренних и внешних рисков, обеспечивающая достижение целей организации, её прогрессивное и независимое развитие.*

В результате адаптации к условиям динамичной рыночной среды, в обществе риска организация как форма объединения людей претерпевает существенную трансформацию. Прежде всего необходимо отметить, что организации в условиях риска децентрализуются и обретают сетевую форму. Отметим наиболее важные принципы сетевой организации, позволяющие ей

адаптироваться к обществу риска. 1) Сетевую организацию можно считать динамической структурой. Она пластична и постоянно меняет очертания. Отдельные узлы сети в процессе осуществившихся рисков могут разрушаться, исчезать, но при каждом изменении ареал сети остается незатронутым. Организация может в обществе риска продолжить свое существование. 2) Кроме того, в каждой сетевой организации можно выделить относительно стойкие структуры, структуры изменчивые и, наконец, структуры-флуктуации. Относительной устойчивостью в сетях обладают, например, нормы, коды взаимопонимания, основополагающие образцы поступков, которые позволяют членам сети больше доверять друг другу, повышают эффективность коммуникации внутри сети и, таким образом, противостоять энтропийным условиям среды риска. К изменчивым структурам относятся, например, конкретные узлы сети. К флуктуациям можно отнести разного рода события, связанные с сетевой деятельностью. 3) В сетевой организации имеются управляющие субъекты, которые представлены в виде центров активности сети. Нередко в сетях существует несколько управляющих субъектов, которые договариваются между собой, вырабатывая общие цели управления и развития. Социальные нормы вырабатываются совместно, всеми узлами сети, и имеют способность к адаптации в случае изменения внешней среды риска. Центры активности сети в различных формах институционализируют социальные нормы и стремятся к тому, чтобы они были приняты всеми акторами. Они вырабатывают коллективные рекомендации, советы, а в случае их несоблюдения, могут применять различные санкции, вплоть до исключения из сети. 4) Сетевой организации свойственно динамичное позиционирование. В этом случае под позиционированием понимается расположение в социальном пространстве взаимно соотносящихся узлов и игровых точек. Поскольку эти узлы структурным образом сопряжены друг с другом, на них неизбежно воздействует изменение в окрестностях конкретного узла. В таких узлах и игровых точках располагаются акторы. Каждый актор сети получает особую позицию с определенными ролевым набором и структурами ожидания. Это понижает неопределенность в условиях риска. 5) Сетевой актор представляет собой активную игровую точку в рамках предоставленных ему в распоряжение возможностей. Деятельность сетевого актора проходит в рамках специфических для сети свобод. Они непрерывно воспроизводят нормы и правила и вынуждены следовать им. В сетевой организации многое зависит от избранной стратегии отдельных акторов, а также от игровой динамики в целом. Поэтому в среде риска могут быть как победители, так и побежденные. Более успешные игровые стратегии перенимаются другими акторами сети. Это позволяет всей сети в целом успешно функционировать. 6) В обществе риска сетевые качества постепенно обретают как небольшие организации, которые объединяются между собой, так и крупные корпорации, которые в современном

мире децентрализуются, сокращая число уровней управления. Причем, членство в партнерской сети может вполне сосуществовать с формальной иерархией внутри организации, являющейся актором сети.

В работе показано, что классическая модель организации в условиях функционирования в обществе риска претерпевает существенные изменения. В-первых, эти изменения касаются структуры сети: иерархия заменяется сетевым способом организации. Во-вторых, в условиях риска выживают те организации, которые сумели организовать слаженную командную работу всего коллектива, т.е. накопили свой социальный капитал. В-третьих, организация вынуждена в таких условиях общества риска постоянно инвестировать капитал в обучение и развитие своих работников, в накопление их человеческого капитала. В-четвертых, команды, которые нацелены на решение определенных проблем, становятся строительными блоками, ключевыми звеньями гибкой организации. В-пятых, важную роль в условиях общества риска играет достоверная и оперативная информации, которая помогает быстро реагировать на вызовы внешней среды. В-шестых, ограничивается руководящая роль топ-менеджеров организации в решении тактических задач, зато возрастает их ответственность в постановке и решении стратегических проблем, в том числе, прогнозировании возможных рисков.

В третьем параграфе «Социологические аспекты накопления человеческого капитала организации» всесторонне уточняется ключевое понятие человеческий капитал организации, дается его социологическая интерпретация, определяются социально-психологические компоненты человеческого капитала организации.

Экономисты рассматривают человеческий капитал как объединенные вместе интеллект, навыки и специальные знания, которые придают организации (через сотрудников) отличительный характер. Человеческий капитал состоит из нематериальных ресурсов, которые работники предоставляют своим работодателям.

Социологи в целом принимают этот исходный экономический подход. Однако отличие социологического видения, как считает автор, состоит в том, что, во-первых, значительно расширяется круг анализируемых составляющих элементов человеческого капитала, которые используются в организационной деятельности, а во-вторых, благодаря этому пополнению, серьезно обогащается и само понятие человеческого капитала.

Автор предлагает следующее определение ключевого понятия. *Человеческий капитал организации является фактором жизнеспособности этой организации, интегрально характеризующим его человеческие ресурсы как субъекта деятельности и развития.*

Для того чтобы выделить социологические характеристики человеческого капитала, автор провел вторичный анализ комплекса исследований,

проведенных под руководством А.Л. Темницкого. Этот анализ показал, что человеческий и социальный капитал организации взаимосвязаны. Они обладают свойством перетекать и конвертироваться друг в друга

Кроме того, вторичный анализ исследований А.Л. Темницкого позволил определить, что важным компонентом человеческого капитала является ответственность за использование своего рабочего времени и времени своих коллег. Этот компонент связан с производительностью труда и непосредственно влияет на накопление экономического капитала организации. Очень показательна динамика этого фактора. Если в 1986 году 88% рабочих отвечали, что «считают себя ответственными за использование не только своего рабочего времени, но и времени коллег по работе», то через 10 лет – в 1996 году подобные ответы дали только 54% респондентов. Затем этот показатель снова стал увеличиваться. К 2008 он уже составил 62%. Повидимому, индивидуалистические ориентации в процессе деятельности пришли в противоречие с российской практикой. Поэтому ситуация постепенно выправилась.

Не менее важным компонентом человеческого капитала является умение строить отношения с коллегами по работе. Особую актуальность приобретает анализ динамики отношений с коллегами по работе на новых частных предприятиях, поскольку здесь в практике менеджмента не наблюдается поощрение коллективистских отношений в труде. Вторичный анализ показал, что хорошие отношения с товарищами по работе имеют не меньшее значение и для рабочих частного предприятия, даже если политика менеджмента направлена на искоренение предпосылок к их укреплению. Таким образом, накопление социального капитала в организации может происходить не только благодаря грамотной политике руководства по формированию трудового коллектива, но даже вопреки ошибочным действиям менеджмента. Накопление социального капитала происходит вследствие того, что в обществе риска существенно возрастает значение социальных сетей взаимной поддержки. Индивид в таком обществе часть своего человеческого капитала старается вложить в сети взаимной поддержки, в надежде получить ответную помощь в трудных обстоятельствах. В целом, на предприятиях любого типа собственности большинство рабочих (52%-67%) оказывают друг другу помощь на бескорыстной основе. В последние годы исследования замены за материальное вознаграждение приблизились к одной пятой от всех случаев замен. Скорее всего, в случаях бескорыстной замены действует принцип реципрокности, характерный для социальных сетей. Рабочий заменяет своего товарища без материального вознаграждения в расчете на то, что ему тоже при необходимости окажут помощь.

Общение и взаимопомощь рабочих непосредственно влияют на накопление человеческого и социального капитала организации в процессе трудовой

деятельности. В этом смысле новые частные предприятия демонстрируют худшие показатели. В 2002 году часто оказывали помощь своим коллегам только 20% работников частных предприятий. Среди опрошенных из открытых акционерных обществ (бывших государственных, а ныне акционированных предприятий), часто оказывали помощь 52% респондентов. Это говорит о том, что созданные на частных предприятиях отношения объективно в меньшей степени способствуют накоплению человеческого и социального капитала.

Человеческий капитал организации в обществе риска теряет свою устойчивость. Организация как единое целое перестает быть особой ценностью для индивида. В прожективной кризисной ситуации для организации (задержки заработной платы) большинство работающих (57%) будут выбирать индивидуальную стратегию преодоления кризиса, т.е. собираются искать другую работу. По мнению автора, это происходит потому, что людей все менее объединяют принципы коллективизма и они всегда готовы поменять одно место работы на другое. Вторичный анализ исследований А.Л. Темницкого также подтверждает вывод У.Бека о приватизации рисков в обществе риска.

В заключение автор сформулировал основные выводы и подвел итоги диссертационной работы.

Для разрешения наиболее острых проблем накопления человеческого капитала организации субъектам *управления государственного уровня* рекомендуются следующие мероприятия:

- проводить мониторинг реальных рыночных потребностей в определенных профессиях и специальностях;
- координировать выпуск специалистов определенных профессий и специальностей в учебных заведениях с реальными потребностями рынка труда;
- ввести дисциплину «Социология риска» в федеральную компоненту образовательных дисциплин вузов.

Субъектам управления уровня отдельных организаций рекомендуется:

- разработать программу инвестиций в человеческий капитал организации;
- проводить тренинг персонала в сфере принятия решений в ситуациях риска;
- внедрять командные формы работы, способствующие накоплению социального капитала.

Основные результаты диссертационной работы нашли свое отражение в следующих публикациях автора:

1. Брежнева И.В. Особенности накопления человеческого капитала в условиях общества риска // Преподаватель XXI век, 2009, Т.2., №2, – С.377-381 (0,3 п.л.).
2. Брежнева И.В. Инвестиции в человеческий капитал как инструмент управления человеческими ресурсами организации // Гуманитарий. Сборник научных трудов. Выпуск XI. – М.: изд-во МПГУ, 2009. - С.51-54 (0,3 п.л.).
3. Брежнева И.В. Риск как неотъемлемая характеристика современного общества // Социогуманитарные науки: XXI век. – М.: Спутник плюс, 2009. - С.54-63 (0,7 п.л.).



Подп. к печ. 26.01.2010 Объем 1.25 п.л. Заказ №. 18 Тир 100 экз.
Типография МПУ