

45

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им М В ЛОМОНОСОВА  
ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

УДК 911 3 008



**МИТИН Иван Игоревич**

**МЕТОДИКА  
КОМПЛЕКСНОЙ КУЛЬТУРНО-ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ  
ХАРАКТЕРИСТИКИ ТЕРРИТОРИИ**

Специальность 25 00 24 – Экономическая, социальная и политическая  
география

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук



---

Москва – 2007

50

Работа выполнена на кафедре экономической и социальной географии России географического факультета МГУ им М В Ломоносова

**Научный руководитель:**

доктор географических наук, профессор

А И Алексеев

**Официальные оппоненты:**

доктор географических наук, профессор

Ю Н Гладкий

кандидат географических наук, доцент

В Н Стрелецкий

**Ведущая организация:**

Институт географии им В Б Сочавы СО РАН (г Иркутск)

Защита диссертации состоится 24 мая 2007 г в 15 00 на заседании диссертационного совета по защитам диссертаций на соискание ученой степени доктора географических наук Д 501 001 36 в Московском государственном университете им М В Ломоносова по адресу 119991, г Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, географический факультет, ауд 18-06

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Географического факультета МГУ на 21 этаже

Автореферат разослан 23 апреля 2007 г

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат географических наук,

старший научный сотрудник



С П Москальков

## Общая характеристика работы

### Актуальность темы

Разработка методики комплексных культурно-географических характеристик территорий различного ранга актуальна в силу изменений в современном обществе. На информационном, постиндустриальном этапе его развития все большую роль начинают играть виртуальные *представления* о реальном пространстве, сложившиеся стереотипы, географические образы, туристские имиджи мест. Сегодня зачастую именно подобные *нематериальные* «активы» территорий определяют их хозяйственное и социокультурное развитие. Представления о территориях становятся информационной базой принятия управленческих решений. Это подтверждается, в частности, активизацией разработок в области стратегического планирования местного социокультурного развития. Внедрение культурно-географического подхода к характеристикам актуально в этой связи, поскольку комплексные культурно-географические характеристики территорий могут играть роль научно обоснованных пространственных представлений, лежащих в основе научного географического подхода к социокультурному проектированию.

С точки зрения развития географической науки тема диссертационной работы актуальна в силу трех обстоятельств. Во-первых, закономерный процесс *гуманизации* географии вместе с «культурным поворотом» (*cultural turn*) зарубежной географии вовлекает в свой оборот все больше направлений географической науки. Настоящая работа представляет собой попытку дополнить и расширить теорию географических характеристик за счет сферы культурной географии.

Во-вторых, форсированное развитие культурной географии и родственных ей областей географии в нашей стране в последние 20 лет позволяет говорить о формировании полноценного концептуального аппарата современной культурной и гуманитарной географии в России, наступил этап, когда актуализируются задачи организации конкретных *эмпирических*

исследований, что требует, прежде всего, разработки соответствующих *методик*, учитывающих в полной мере теоретическое развитие культурной географии

В-третьих, опыт развития *гуманистической географии* на Западе показывает, что развитие гуманитарных направлений географии может привести к переносу фокуса исследовательского интереса от конкретной территории с ее географическим положением, ресурсами, спецификой – к конкретным социальным группам и индивидам с их знаниями, привязанностями, опытом. В связи с этим для сохранения географичности и предотвращения методологического размывания культурной географии требуется методика, направленная – традиционно для географии – на *конкретное место*, ландшафт, город

**Объектом** исследования выступает *комплексная культурно-географическая характеристика территории*. Комплексной мы считаем такую характеристику территории, которая описывает ее всесторонне, учитывает разнообразные ее черты и показывает всю многогранность территории как единое целое, во взаимосвязи элементов, признаков, отраслей

**Предметом** исследования служит совокупность методических приемов и подходов к комплексным культурно-географическим характеристикам территорий.

### **Цель и задачи исследования**

Цель настоящей диссертационной работы – разработка теоретически обоснованной методики и программы создания комплексной культурно-географической характеристики малого города и апробация ее на практике

Достижение поставленной цели предполагает последовательное решение следующего ряда задач

1. Сравнительный анализ *двух парадигм создания комплексных характеристик территорий* 1) предполагающей классификацию всей доступной информации об объекте, ее структурирование при полном охвате («*описание*») и 2) опирающейся на отбор только важнейших черт территории

и достижение целостности текста, пусть и в ущерб полноте («характеристика»)

2 Критический анализ теоретических основ современной *культурной географии* и выявление места и значения задачи создания комплексной характеристики территории для культурной географии

3 Анализ подходов *гуманистической и гуманитарной географии* к характеристике территории Под гуманистической географией подразумевается направление в западной географии 1970-2000-х годов, изучающее понимание человеком окружающего его пространства, влияние опыта, знаний и эмоционального состояния человека на поведение в пространстве и его осмысление Гуманитарная география понимается в узком смысле – как направление российской географии 1990-2000-х годов, изучающее представления о пространстве, посредством которых общество, социальная группа или отдельный человек осмысливают окружающее пространство и организуют свою активность в нем

4 Обобщение подходов теории географических характеристик, культурной, гуманистической и гуманитарной географии и разработка на их основе *авторского культурно-географического подхода к комплексным характеристикам территорий*, служащего теоретической основой разрабатываемой методики

5. Формулировка и описание алгоритма работы с информацией и разработка конкретной *программы* (последовательности процедур и сочетания методов) полевого культурно-географического исследования малого города

6 Разработка и описание основных формализованных и неформализованных *методов* полевого культурно-географического исследования малого города

7 Разработка и описание *графических* (разновидности ментальных карт) и *текстовых* (собственно характеристики) *способов представления*

результатов полевого культурно-географического исследования малого города

8 Проведение и представление результатов полевого культурно-географического исследования г *Олонец (Республика Карелия)* в виде комплексной культурно-географической характеристики города

#### **Методологическая и информационная база исследования**

Теоретико-методологическими основаниями настоящей работы послужили труды в области теории комплексных географических характеристик (Н Н Баранский, А Геттнер, Я Г Машбиц, Н С Мироненко, Х Дарби, Дж Патерсон и др) и теории культурной географии (М В Рагулина, В Н Стрелецкий, Р Ф Туровский, М Майкселл, Л Роунтри и др), методологические подходы гуманистической (А Баттимер, И-Фу Туан, Н Энтрикин и др) и гуманитарной (Ю А Веденин, Д Н и Н Ю Замятины, В Н Калуцков и др) географии. Привлекались также близкие концепции гуманитарных наук, связанные, в частности, с изучением современных мифологий (Р Барт), необходимые для объяснения механизма формирования и трансформации пространственных представлений

В диссертационном исследовании для анализа теоретических основ методики комплексных культурно-географических характеристик территорий используются общенаучные и общегеографические методы

Для культурно-географических исследований малых городов предложены и применены статистический метод «регионального синдрома» (позволяет получить ранжированный набор признаков, максимально отличающих данную территорию от других), метод контент-анализа прессы, метод глубинных интервью, метод выявления «знаковых мест» (позволяет находить визуальные элементы территории, значимые для ее характеристики), методы ментального (мысленного) картографирования, вторичный анализ документов (анализ литературы)

Эмпирическая база представлена материалами полевых исследований г Олонец, включающими статистические данные о районах Карелии (1988-2006

гг), выборку тематических текстов центральных («Ведомости», «Известия», «Коммерсант», «Комсомольская правда», «Независимая газета», «Российская газета», «Эксперт»), региональных («Карельская губерния», «Курьер Карелии») и районных («Сосед») газет за 1990-2000-е гг в рамках контент-анализа, 15 глубинных полуструктурированных интервью с экспертами Петрозаводского государственного университета, Министерства культуры Карелии, Олонецкого национального музея карелов-ливвиков, администраций Олонецкого района и Олонецкого городского поселения и др., массив научной и краеведческой литературы, отчетов и проектных материалов

### **Научная новизна**

Основные результаты, полученные в диссертационной работе, исследования обладают научной новизной, заключающейся в том, что

1) сформулировано *определение комплексной культурно-географической характеристики* как описания территории, во-первых, сосредоточенного на проявлениях культуры (культурно-географических элементах территории), но не ограниченного ими, во-вторых, представляющего территорию *комплексно*, т.е. как набор *взаимосвязанных* и *взаимообусловленных* элементов, формирующих единое целое

2) предложено корректирующее (переносящее акцент к изучению конкретных мест) *определение культурной географии* как одной из географических наук, изучающей закономерности формирования и развития, а также правила конструирования и трансформации территориальных культурных систем. Термином *«территориальная культурная система»* предложено обозначать системы, состоящие из элементов (артефактов и ментифактов) культуры, отношение между которыми опосредовано территорией. Каждая территориальная культурная система может быть представлена как *палимпсест* (от греч *palin* – «снова», *psao* – «скоблю, стираю») – совокупность множества автономных пластов (наборов элементов)

3) разработан *авторский мифогеографический подход* к комплексной культурно-географической характеристике, представляющий ее как один из пластов палимпсеста территориальной культурной системы (наряду с другими характеристиками, художественными образами и др.), который конструируется намеренно посредством мифологического (отсюда название подхода) механизма *семиозиса* (от греч *sēmeíon* – «знак») – наделения признаков новыми значениями

4) разработана *авторская методика создания комплексных культурно-географических характеристик малых городов*, предполагающая комбинирование формализованных (статистический, контент-анализ) и неформализованных (интервью, анализ литературы, выявление «знаковых мест») методов исследований, графических (ментальные карты) и текстовых (собственно характеристики) способов представления результатов на полевом и двух камеральных этапах работы

5) впервые проведено *полевое культурно-географическое исследование г. Олонец* согласно разработанной методике, в результате которого получена комплексная культурно-географическая характеристика города, выявляющая такие его доминантные черты как «*карельский город*», «*провинциальный город*», «*сельскохозяйственный город*», «*город культурных инноваций*», «*город мостов*» (мосты – визуальный символ города и метафора межрегиональных и международных связей в сфере культуры)

### **Практическая значимость работы**

Разработанная в диссертационной работе методика полевых исследований с целью создания комплексных культурно-географических характеристик территорий может быть использована специалистами-географами, администрациями местного самоуправления и консалтинговыми организациями при решении прикладных задач по моделированию имиджа города или района, для разработки стратегии местного развития, концепции развития туризма

Результаты исследования могут быть использованы при чтении курсов по культурной географии, методике страноведения и ряда районных и страноведческих курсов

### **Апробация работы и публикации**

Основные положения диссертации доложены и обсуждены на 29 научных конференциях (в т ч 13 международных) «Ломоносов» (Москва, 2002, 2003 гг), «Олонец от воевод до наших дней» (Олонец, 2002 г), «Культурное пространство путешествий» (Санкт-Петербург, 2003 г), «Города и городские агломерации в региональном развитии» (Пушино, 2003 г), V Конгрессе этнографов и антропологов России (Омск, 2003 г), «Векторы развития современной России» (Москва, 2004 г), «Пространство и время физическое, психологическое, мифологическое» (Москва, 2004 г), «Волжские земли в истории и культуре России» (Саранск, 2004 г), «Технология развития и развитие технологий» (Ярославль, 2004 г), XV Уральских Бирюковских чтениях (Челябинск, 2004 г), VI Конференции по региональной культуре (Нижний Новгород, 2004 г), «Бренное и вечное образы мифа в пространствах современного мира» (Великий Новгород, 2004 г), I Российской конференции по когнитивной науке (Казань, 2004 г), «Закономерности и перспективы трансформации общества» (Санкт-Петербург, 2004 г), «Социальное и культурное пространство города» (Санкт-Петербург, 2004 г), «Пограничье исторический и культурно-антропологический аспекты» (Харьков, 2004 г), «Социальные трансформации в Пограничье» (Минск, 2004 г), «Информация для всех культура и технологии информационного общества» (Москва, 2004 г), «Науки о культуре – Шаг в XXI век» (Москва, 2004, 2005 гг), «Полевая этнография» (Санкт-Петербург, 2004 г), «Антропологические конфигурации современной философии» (Москва, 2004 г), «Воображая пограничье модели, идентичности, репрезентация» (Минск, 2005 г), VIII Чтениях памяти С А Ковалева (Москва, 2005 г), «Граница и пограничье в истории и культуре» (Муром, 2005 г), «Философия и география Проблемы постнеклассических

методологий в географических науках» (Киев, 2006 г), «Региональная северная идентичность» (Петрозаводск, 2006 г), «Аспекты взаимодействия традиционной городской и деревенской культуры» (Нижний Новгород, 2006 г)

Кроме того, ряд выводов и положений диссертационного исследования был представлен на семинаре проекта «Символический капитал региональных российских пространств» (Нижний Новгород, 2003 г), на заседаниях методологического семинара по культурной географии и геокультурологии (Российский НИИ культурного и природного наследия им Д С Лихачева, 2002, 2004, 2005 гг), семинара «Культурный ландшафт» совместно с комиссией по культурной географии МЦ РГО (Географический факультет МГУ, 2003, 2006 гг), Московского семинара по когнитивной науке (Психологический факультет МГУ, 2005 г), на научной школе «Теория и практика сельских исследований» (Польша, 2005 г)

Методика, отраженная в диссертации, разрабатывалась в ходе полевых исследований по авторскому проекту в рамках Макро-проекта TACIS и Министерства культуры Карелии «Развитие международного туризма в российской части Баренц-региона» (2002), кафедры экономической и социальной географии России МГУ по проекту Русского банка развития «Развитие неаграрных функций сельской местности и малых городов» (Карелия, Чувашия, Архангельская, Вологодская, Ленинградская, Пермская обл, 2003), Российского НИИ культурного и природного наследия им Д С Лихачева по теме «Моделирование гуманитарно-географического образа малых городов» (Калужская, Липецкая, Рязанская обл, 2004-2005 гг), по проекту РФФИ «Социально-экономическое развитие и территориальная подвижность населения взаимосвязь в современной России» (Новгородская обл, 2005 г)

Разработанная методика была апробирована при полевом исследовании г Олонец в 2006 г, поддержанном Российским НИИ культурного и природного наследия им Д С Лихачева

По теме диссертации опубликованы 1 монография и 13 статей (в том числе 1 статья в издании из списка рекомендованных ВАК РФ), а также 17 тезисов

### **Структура работы**

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы общим объемом 188 страниц Работа содержит 6 таблиц и 11 рисунков Библиографический список включает 284 наименования, в т ч 90 на иностранных языках В диссертации имеется приложение, содержащее рабочие материалы полевых исследований

### **Основные положения и выводы диссертации**

**1. Географическая характеристика становится комплексной, если она создаётся со стремлением к целостности представления территории, достигаемой путём отбора признаков и вниманием к связям между элементами *характеристики*. Оппозицию этой парадигме составляет другая, основанная на стремлении классифицировать все качества места максимально полно в ущерб целостности, – её результат следует называть *описанием*.**

Историко-географический и методологический анализ ключевых работ в области теории описания территорий позволяют выявить две парадигмы достижения комплексности – *характеристику и описание* (табл 1)

В отечественном страноведении, при всей дифференциации подходов, основной тенденцией был переход от комплексных характеристик территорий к аналитическим описаниям их ключевых проблем, т е *замене* стремления к комплексности прикладными задачами В западной географии осознали логическую невозможность полного охвата всех сведений о территории в тексте и необходимость *отчленения* региональной географии от частных отраслевых географических дисциплин, что позволило утвердить *приоритет характеристики над описанием*

Тем не менее, всюду возрастает роль «компромиссных» подходов, *комбинирующих* задачу комплексного отображения территории с ее более

глубоким, но узким отраслевым описанием В этих условиях актуализируется разработка *культурно-географического подхода*, использующего интеграционный потенциал культуры, проникающей во все сферы жизни общества, для достижения комплексности

Таблица 1

**Два пути к комплексности**

	Описание	Характеристика
Основная цель	Довести всю информацию в научном виде	Создать понятный, четкий целостный образ
Действие с массивом информации	Полный охват и структурирование	Отбор наиболее важных черт
Порядок следования	Универсально определенный (схема)	Индивидуальный, отличающий данную страну от других
Идеальное качество	Полнота	Целостность
Каркас текста	Сущность	Связи
Ход мысли	Повествование	Рассуждение
Способ усвоения материала	Запоминание	Соображение
Связь между элементами текста	Необязательна	Есть непременно

**2. Задача создания характеристик территорий актуализируется в культурной географии лишь отчасти, в свете географии символов, феноменологического и постмодернистского подходов в преломлении локалистской, региональной и культурно-ландшафтной традиций.**

Анализ различных классификаций структуры культурной географии позволил выявить следующие подходы, в наибольшей степени соответствующие задаче создания характеристик территорий

1) *география символов* (по РФ Туровскому), занятая изучением представлений культурных групп о пространстве и месте и наделением территориальных единиц ценностно-символическим содержанием;

2) *феноменологический и постмодернистский подходы* (по М В Рагулиной, В Н Стрелецкому), сосредоточенные на смыслах пространства и места, представлениях о территориях, семиотической «деконструкции» места и текстуальных концепциях ландшафта,

4) *локалистская, региональная и культурно-ландшафтная традиции* (по М В Рагулиной, Р Ф Туровскому), в центре внимания которых лежат территориальные системы уникальные единицы территории, их сочетания, целостные комплексы взаимосвязанных компонентов

**3. К применимым для культурно-географического подхода к характеристикам территорий разработкам гуманистической географии следует отнести гуманистические описания, нарративно-описательный подход, метафору палимпсеста. Отечественная гуманитарная география к проблеме характеристики конкретных территорий обращается пока лишь отчасти. Родственные гуманитарно-научные разработки в области теории современных мифологий обогащают представления культурной географии о механизме создания множественных характеристик одной и той же территории.**

Толчок к развитию собственно *культурно-географического подхода к характеристикам территории* на западе дала *гуманистическая география* в результате общей тенденции смены парадигм в географии от пространственного анализа и бихевиористской географии к гуманистическим подходам, инновационных тенденций внутри культурной географии, возникновения «новой культурной географии», обращением географии к феноменологии, герменевтике, постмодернизму Особо отметим следующие разработки

1) Концепция «*гуманистического описания*» (Д Джинс), апеллирующего к принципам художественной литературы и отличного от традиционного «*технического описания*», и от «*визуального описания*», ориентирующегося исключительно на передачу визуального образа места В

центре внимания «гуманистического описания» – отображение «атмосферы» места, переживание места человеком и наделение его значениями

2) *Нарративно-описательный (narrative-descriptive) подход* (И-Фу Туан), объединяющий лингвистические и социолингвистические подходы к месту (место как текст) Географические характеристики получают новое значение, поскольку возводятся до уровня создания («производства») самих мест, понимаемых уже не столько как реальных объектов, сколько как продуктов мышления

3) *Метафора палимпсеста* (Дж Вербло, М Крэнг, Р. Шейн и др) отражает видение ландшафта как многослойной структуры, хранящей следы различных эпох Место представляется уже не просто как текст, а как «интертекст» – сочетание текстуальных наслоений, различающихся по времени создания и сохранности

Что касается формирующейся в России в 1990-2000-е гг *гуманитарной географии*, то эффективность ее концепций для целей комплексной культурно-географической характеристики территории *ограничена* Концепции географических образов, культурного ландшафта, регионального самосознания к тексту как характеристике обращаются лишь отчасти, при этом, в основном, следуя основным постулатам создания *характеристики* (методика описания культурных ландшафтов Ю А Веденина, рекомендации по созданию географических образов Н Ю Замятиной)

Среди родственных гуманитарно-научных концепций значение для создания методики комплексных культурно-географических характеристик территории приобретают *теории современных мифологий* Мифом современные гуманитарные науки называют *устойчивое представление, имеющее социальное значение* Р. Бартом описан механизм *семнозиса* пространственных мифов Его суть в том, что всякий признак территории однажды наделяется новым значением, переосмысливающим старое Таким исходным признаком могут быть материальные свойства ландшафта, ранее созданные характеристики территории или укорененные пространственные

стереотипы Это позволяет понять процесс создания множественных характеристик одного и того же места

**4. Авторский мифогеографический подход к характеристикам территорий основывается на представлении о палимпсесте как модели территориальных культурных систем (интегрального объекта культурной географии), предполагающей множественность контекстов (наборов) материальных и нематериальных признаков одного и того же места.**

Авторский подход к культурно-географическим характеристикам территорий предложено называть *мифогеографическим*, поскольку он объединяет продуктивные для достижения комплексности элементы теории географических описаний и теории современных мифологий, используя интеграционный потенциал концепций культурной и гуманистической географии, связанных с представлениями о пространстве и месте

Теоретической рамкой мифогеографического подхода служит представление о *территориальных культурных системах* как обобщающем (интегральном) объекте культурной географии, соединяющем *реальные объекты и представления* о них в культуре Акцент именно на конкретных территориях объясняет значимость создания комплексных культурно-географических характеристик как одной из основных прикладных задач культурной географии

Модель места как палимпсеста предполагает, что каждая территориальная культурная система (текст) многослойна и включает в себя множество обособленных пластов (контекстов) Каждый такой пласт – это набор материальных или нематериальных признаков места, обладающий целостностью и представляющий данную территориальную культурную систему определенным образом (например, в свете какой-либо научной дисциплины, для конкретной социальной группы или в рамках какой-либо прикладной задачи)

5. В рамках авторского мифогеографического подхода комплексная культурно-географическая характеристика территории представляется как один из пластов территориальной культурной системы (палимпсеста), который намеренно создается исследователем по правилам, комбинирующим основные постулаты создания *характеристик*, полезные разработки культурной географии и правила конструирования пространственных мифов.

Комплексная культурно-географическая характеристика территории рассматривается как один из пластов территориальной культурной системы (палимпсеста) Создание новой характеристики (семиозис) – это обогащение палимпсеста новым пластом Такой подход обеспечивает целостность характеристики и правомерность отбора признаков, входящих в нее Характеристику представляет собой набор (контекст) признаков территориальной культурной системы, объединенных вокруг главного – *доминанты*

К *основным принципам* создания комплексных культурно-географических характеристик относятся 1) представление места как совокупности признаков (элементов), 2) отбор важнейших признаков места (доминантный подход), 3) акцент на целостность характеристики, 4) связанность доминанты с другими отобранными признаками и построение иерархии признаков места от доминантных к второстепенным, 5) индивидуальность характеристики, обусловленная уникальностью места и поставленной задачи, 6) структурируемость систем признаков и связей между ними и обеспеченная ею трансформируемость характеристики, 7) опора на реальность – как материальную, так и нематериальную (созданные людьми пространственные стереотипы), 8) возможная деформация реальности при сохранении ее подлинности, обусловленная стремлением представить доминантные признаки места

**6. Методика полевого культурно-географического исследования малого города предполагает выявление контекстов признаков города, объединенных доминантами и взаимосвязанных между собой.**

В рамках авторского мифогеографического подхода *целью* полевого культурно-географического исследования малого города является создание его комплексной культурно-географической характеристики. Основная задача – *создание системы взаимосвязанных контекстов признаков места, каждый из которых ориентируется на свою доминанту*. Доминанты – это главные признаки места, определяющие его специфику и непременно связанные с другими признаками, которые объясняют, дополняют и иллюстрируют главные и объединяются ими.

*Критерии* выделения доминанты – это 1) *значимость* для понимания культурно-географической специфики территории и 2) *связанность* с другими признаками, обеспечивающая целостность характеристики. Только удовлетворяющий обоим критериям признак может быть признан *важным* для характеристики в целом, то есть доминантой.

Общий алгоритм методики сводится к неоднократному *повторению* сбора признаков, выявления среди них доминанты, а потом и целого контекста признаков вокруг доминанты, поиска связей между контекстами и графического «закрепления» сконструированной системы контекстов. Исследование закономерно проводится в три этапа – предварительный камеральный, полевой и завершающий камеральный.

**7. Для отбора доминантных и второстепенных признаков малого города производится обобщение результатов применения формализованных (статистический метод «регионального синдрома», контент-анализ прессы) и неформализованных (экспертные интервью, выявление «знаковых мест», анализ литературы) методов. Интерпретация результатов и создание системы взаимосвязанных контекстов признаков места производится по принципам мифогеографического подхода.**

Для осуществления предполагаемых методикой процедур комбинируется ряд методов

*Статистический метод «регионального синдрома»*, предложенный В Л Каганским и А В Новиковым для поиска оснований региональных классификаций, в контексте данной методики представляется продуктивным для выявления *статистических показателей*, по значениям которых исследуемая территория максимально отличается от ряда других. Метод позволяет получить ранжированный набор показателей, служащий одним из оснований для отбора признаков и выделения доминант

*Контент-анализ* – это социологический метод анализа текстов, состоящий в выделении ряда категорий, конкретизирующих исследуемую проблему, и классификации содержания по данным категориям. Сначала анализируются тексты центральных и региональных газет методом *контекстного контент-анализа*. Он предполагает отбор статей и предложений, содержащих кодовое слово (название города), и последующее объединение слов в смысловые *категории*, ранжированные по частоте встречаемости. Позднее *полные* тексты городской (районной) газеты анализируются по *предопределенным* в ходе полевого исследования категориям, каждой из которых в соответствие ставится несколько слов. Ранжированные в результате смысловые категории служат основанием для выделения доминант.

*Экспертное глубинное полуструктурированное исследовательское интервью* – беседа на заданную тему по заранее подготовленному кругу тем (уникальность города, локальная идентичность, потенциальные доминанты, «знаковые места» и др.) Интервью служит для сбора признаков города, выявления доминант, поиска связей между признаками, проверки значимости выдвигаемых гипотез. Экспертами выступают представители органов власти, учреждений культуры, лидеры местных сообществ.

*Выявление «знаковых мест»* – метод, предложенный Д Н Замятиним для поиска конкретных реально наблюдаемых элементов городского

ландшафта, включаемых в комплексную культурно-географическую характеристику города. Суть работы – включенное наблюдение в городской среде и поиск «знаковых мест» как содержательного наполнения контекстов, как ярких самостоятельных доминант или их визуальных репрезентаций

Помимо указанных неформализованных методов, к таковым можно дополнительно отнести непременно производимый *анализ литературы*

Результаты применения всех методов сопоставляются, сочетания отобранных признаков *интерпретируются* с позиций значимости и связности, составляется система доминант, их контекстов (иерархизированных наборов признаков) и связей между ними. В этом заключается специфика разработанной методики по сравнению с другими случаями применения описанных конкретных методов

**8. Совокупность выявленных контекстов признаков отображается графически с применением метода ментального (мысленного) картографирования. Полученные схемы становятся основой комплексной культурно-географической характеристики малого города.**

Для графического представления результатов исследований целесообразно применять *методы ментального (мысленного) картографирования*

Наиболее эффективная разновидность ментальной карты – *образно-географическая схема*. Это графический способ презентации результатов полевого культурно-географического исследования, наглядно представляющий главные и второстепенные *доминанты*, за которыми в свернутом виде стоят *контексты* признаков, и *связи* между ними

Вспомогательную роль может играть специфическая ментальная карта, применяемая для «привязки» ведущих выявленных доминант (мифов) к элементам городского ландшафта – *мифогеографическая схема*. Она отображает только главные доминанты места (и стоящие за ними *пространственные мифы*) и их *локализацию* на условной топографической основе (в виде «знаковых мест»)

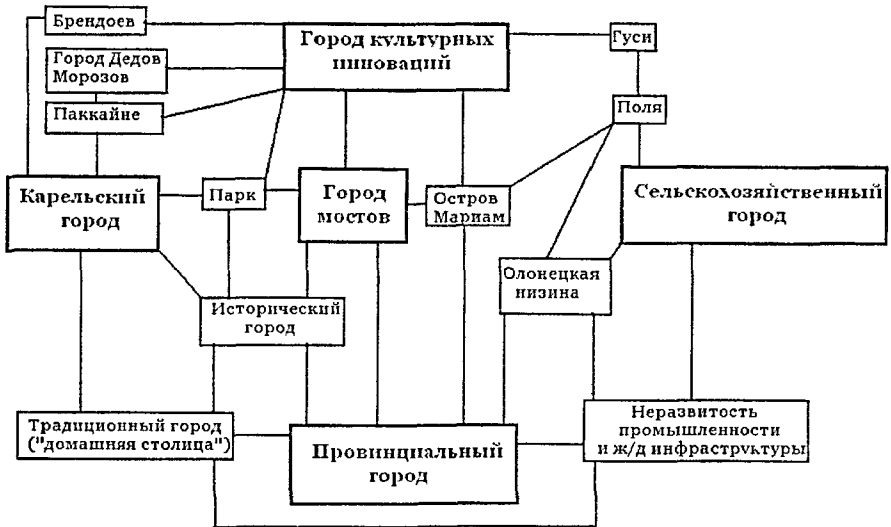
Только после составления ментальных карт создается собственно *комплексная культурно-географическая характеристика* территории. За основу структуры текста берется образно-географическая схема. Каждой из важнейших доминант соответствует глава характеристики. Внутри главы могут выделяться разделы, если это предусмотрено структурой связей контекста данной доминанты. Все повествование должно изобиловать не только внутренними (в рамках данного контекста), но и внешними текстуальными связями – отсылками к ранее описанным доминантам и контекстам. Начинает и завершает характеристику краткое описание структуры доминант малого города в целом.

**9. Проведенное по разработанной методике культурно-географическое исследование г. Олонец позволило построить образно-географическую схему города и создать его комплексную культурно-географическую характеристику, представляющую Олонец как провинциальный городок с карельским населением и сельскохозяйственной специализацией, сумевший перекинуть «мост» от традиционного уклада жизни к современным культурным инновациям.**

В результате применения предложенных методов на основе эмпирической базы, описанной выше, в сентябре 2006 г. было проведено исследование г. Олонец (Карелия), позволившее выделить его доминанты и их контексты, отраженные на образно-географической схеме (*рис. 1*).

На основе данной образно-географической схемы была создана комплексная культурно-географическая характеристика г. Олонец. Город охарактеризован как уникальное место, сохранившее не только карельское национальное население, но и особый провинциальный уклад жизни и национальные традиции. Среди причин этого можно выделить географическое положение города на Олонецкой низине, благоприятной для развития сельского хозяйства, и расположение в стороне от магистральной железной дороги. Особенностью современной жизни города является развитие культурных инноваций – проведение Игр Дедов Морозов, гусяного

фестиваля и др. Получающийся метафорический «мост» от традиции к инновации перекликается с самым ярким визуальным образом Олонца – деревянными мостами



*Рис 1 Образно-географическая схема г. Олонец*

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Митин И.И. Город Олонец опыт комплексной географической характеристики // Вестник Евразии 2002 №3(18) С 7-27

2 Митин И.И. Опыт создания комплексных географических характеристик городов и регионов России и внедрение доминантного мышления // Города и городские агломерации в региональном развитии М ИГ РАН, 2003 С. 112-117.

3 Митин И.И. Комплексная географическая характеристика историко-географический и методологический анализ // Вестн Моск ун-та Сер 5 Геогр 2003 №4 С 15-21

4 **Митин И.И.** Комплексные географические характеристики Множественные реальности мест и семиозис пространственных мифов Смоленск Ойкумена, 2004 – 162 с

5 **Митин И.И.** Череповец вчера, сегодня завтра Материалы к образу города // Гуманитарная география Вып 1 М Институт Наследия, 2004 С 183-202

6 **Митин И.И.** Мифогеография множественных реальностей российских регионов // Уральские Бирюковские чтения Вып 2 Челябинск Совет Уральских Бирюковских чтений, 2004 С 13-19

7 **Митин И.И.** Стратегии трансформации идентичности опыт московских и петербургских пригородов и Хибин // Возвращенные имена идентичность и культурный капитал переименованных городов России Нижний Новгород IREX и «Профессионалы за сотрудничество», 2004 С 107-113

8 **Митин И.И.** Методология и идеология комплексных географических характеристик // Региональные исследования 2004 №1(3) С 13-23

9 **Митин И.И.** На пути к мифогеографии России: «игры с пространством» // Вестник Евразии 2004 №3 С 140-161

10 **Митин И.И.** Пространство и мифогеография // Пространство и время физическое, психологическое, мифологическое М Новый Акрополь, 2005 С. 119-128

11 **Митин И.И.** Методика полевых гуманитарно-географических исследований в контексте мифогеографии // Гуманитарная география Вып 2 М. Институт Наследия, 2005 С 235-275

12 **Митин И.И.** Мифогеография как подход к изучению множественных реальностей места // Гуманитарная география Вып 3 М Институт Наследия, 2006 С 64-82

13 **Митин И.И.** Туристские мифы и комплексные характеристики территории в гуманитарной географии // Туризм и культурное наследие Вып 3 Саратов Изд-во Саратов ун-та, 2006 С 103-110

14 Мигин И.И. Мифогеография Европейского Севера семиотико-мифологическая модель культурного ландшафта // Сакральная география и традиционные этнокультурные ландшафты народов Европейского Севера России Архангельск Поморский ун-т, 2006 С 46-53

### **Содержание диссертации**

#### **Введение**

#### **Глава 1. Проблема комплексности в географических характеристиках территории**

1 1 Комплексность в географических характеристиках определение проблемы и рамки анализа

1 2 Геттнер о формах и способах изложения географической информации

1 3 Два подхода к достижению комплексности описание и характеристика

1 4 Комплексность в отечественной послевоенной географии проблемные описания вместо характеристик?

1 5 Развитие подходов к географическим характеристикам в англо-американской географии XX века предпосылки культурно-географических подходов

#### **Глава 2. Культурно-географический подход к характеристике территории**

2 1 Культурная география определение и место характеристики

2 2 Гуманистическая география и ее подход к характеристике территории

2 3 Гуманитарная география в России и ее подход к характеристике территории

2 4 Основные составляющие культурно-географического подхода к характеристикам территории

2 5 Основные принципы авторского подхода к культурно-географическим характеристикам территории

### **Глава 3. Методика комплексной культурно-географической характеристики малого города**

3.1. Цель, алгоритм и программа полевого культурно-географического исследования малого города

3.2 Основные процедуры и методы создания культурно-географических характеристик малых городов

3.3 Формализованные методы культурно-географического исследования малых городов (региональный синдром, контент-анализ)

3.4 Неформализованные методы культурно-географического исследования малых городов (интервью, выявление знаковых мест)

3.5 Представление результатов исследования ментальные карты и текстовые характеристики малых городов

### **Глава 4. Опыт создания комплексной культурно-географической характеристики г. Олонец**

4.1 Основные результаты применения формализованных методов культурно-географического исследования г. Олонец

4.2 Основные результаты применения неформализованных методов культурно-географического исследования г. Олонец

4.3 Графические способы представления результатов культурно-географического исследования г. Олонец

4.4. Комплексная культурно-географическая характеристика г. Олонец

**Заключение**

**Литература**

**Приложения**

Подписано в печать 20 04 2007 г  
Исполнено 20 04 2007 г  
Печать трафаретная

Заказ № 411  
Тираж 120 экз

Типография «11-й ФОРМАТ»  
ИНН 7726330900  
115230, Москва, Варшавское ш , 36  
(495) 975-78-56  
[www.autoreferat.ru](http://www.autoreferat.ru)