Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Мировой суд, опыт становления и развития :Уголовно-процессуальный аспект

**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Кононенко, Владимир Иванович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

190

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Кононенко, Владимир Иванович

ВВЕДЕНИЕ.

Глава I. Общая характеристика правового регулирования мировой юстиции на современном этапе.

§ 1. Понятия и признаки мирового суда.

§ 2. Понятие мировой юстиции.

§ 3. Виды сокращенных производств и формы организации судов.

Глава II. Становление и развитие института мировых судов в странах с англосаксонской, континентальной системами права и в России.

§ 1. Основные этапы становления и развития мировых (местных) судов в европейских странах (Англия, Франция, Германия) и США.

§ 2. Становление и развитие местных (мировых) судов в России.

§ 3. Состояние мировой юстиции в советский период истории России.

§ 4. Исторические и современные факторы, обусловившие необходимость возрождения мировых судов в современной России.

Глава III. Характеристика мирового суда в современной России.

§ 1. Устройство мирового суда.

§ 2. Порядок производства в мировом суде по делам публичного обвинения.

§ 3. Производство в мировом суде по делам частного обвинения.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Мировой суд, опыт становления и развития :Уголовно-процессуальный аспект"

Актуальность темы исследования. Институт мировой юстиции в России впервые был учрежден в ходе судебно-правовой реформы второй половины XIX в. В той или иной форме он просуществовал более 50 лет. После Октябрьских событий 1917 г. его деятельность была приостановлена. Следует отметить, что реформирование системы мировых судов предприняло уже Временное правительство в марте-мае 1917 г. Мировые суды в соответствии с его решениями стали функционировать, в отличие от прежней системы мировых судов, в коллегиальном составе. Совет Народных Комиссаров РСФСР Декретом «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. (п. 2), приостановив деятельность мировых судов, на их основе предусмотрел учреждение новых судебных органов.

Необходимость учреждения, упразднения, а затем восстановления института мировых судов и должностей мировых судей в России периодически возникает уже почти на протяжении двухсот лет, начиная примерно со времени проведения правовых реформ М.М. Сперанским и его единомышленниками. Идея мирового суда всегда имела как сторонников, так и противников. Восстановление в современной России института мировых судов - это не чисто технический акт законодателя о дополнении системы общих судов еще одним звеном. В этом проявляется глубинная тенденция последовательного формирования в России судопроизводства на основе дифференциации судебных процедур, предусмотренной Концепциейсудебной реформы 1991г.

Несмотря на восстановление законодательством России должности мирового судьи, по вопросу о необходимости возрождения мировой юстиции до сих пор высказываются различные точки зрения. Бытует мнение, что институт мировых судей не востребован временем и что проблему перегруженности судов можно было бы решить путем простого увеличения численности судей районных судов1. Между тем подобную точку зрения % давно уже опровергла сама жизнь. Еще в 80-е годы прошлого века стало очевидным, что трехзвенная система судов в СССР была чрезмерно перегруженной, а ранее существовавшая участковая система народных судов, установленная из расчета - один участок на 19 тысяч населения, не оправдывала себя даже в условиях централизованной экономики и обусловленного этим ограниченного гражданского оборота. Простое увеличение числа районных судей, как верно отмечает профессор И.М. Михайловская, не решило бы проблемы обеспечения доступности правосудия . На эту позицию совершенно обоснованно все более склоняется и общественное мнение последнего времени3, что весьма важно при реформировании судебной системы.

Анализ практики деятельности в современных условиях федеральных и мировых судов дает основание для мнения о том, что восстановление \* института мировых судов - своевременно и необходимо. Характерна динамика роста судебных дел в судах: в 1990 г. поступило 1 900 тысяч уголовных дел и 3 миллиона гражданских; в 2000 г. - соответственно 1 342 тысячи и 5 044 тысячи; в 2001 г. - уголовных 1 275 тысяч, гражданских -4818 тысяч. Целями восстановления института мировых судов явились: во-первых, разгрузка районных судов, необходимость чего усматривается из приведенных данных; во-вторых, освобождение их от малозначительных дел, не требующих длительного времени рассмотрения; в-третьих, обеспечение доступности правосудия более широкому кругу населения; в-четвертых,

1 См.: Федосеева А., Портнов В. У третьей власти сила велика. Совершенная судебная система всегда приобретает реальность? // Российская газета. - 1998. - 16 декабря. Л

См.: Михайловская КМ. Конституционное право // Восточно-Европейское обозрение. 2000. № 3. С. 42-43.

3 См.: Бурт В. Благое дело // Литературная газета. № 19-20. - 2003. 21-27 мая. С. 6. приближение суда к населению; в-пятых, упрощение процедуры Ф разбирательства уголовных деликтов.

В дореволюционной науке уголовного процесса проблема деятельности мировых судов была детально исследована русскими процессуалистами: A.A. Стояновским, В.И. Безобразовым, Н.Б. Давыдовым, Л.Я. Таубером, М.В. Духовским, И.В. Михайловским,, H.H. Полянским, H.H. Розиным, A.A. Титовым, И.Я. Фойницким и другими. В последние годы вопросы дифференциации форм уголовного судопроизводства и обоснования концепции мировой юстиции рассматривались в работах В.П. Божьева, В.В. Демидова, В.В. Дорошкова, К.Ф. Гуценко, И.М. Михайловской, П.П. Пашкевича, Н.В. Радутной, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, В.А. Устюжанинова, М.Л. Якуба и в ряде диссертаций.

Судоустройство неотделимо от судопроизводства. Возрождение мировых судов породило немало проблем, связанных с их организацией и \* процессуальной деятельностью. Среди них: правовая природа мирового суда и мировой юстиции, процессуальное положение мирового судьи в судебном разбирательстве, проблемы, связанные с упрощением производства, с производством по делам частного и публичного обвинения, вопросы апелляционного и кассационного производств, возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам и др. Решению этих вопросов и посвящено настоящее исследование.

Исторический анализ возникновения и развития мировой юстиции в России и в зарубежных странах имеет непреходящее значение для совершенствования действующего законодательства о мировой юстиции и развития науки уголовного процесса. Исследование проблем института мировых судов в связи с принятием нового УПК является в настоящее время актуальным как для науки уголовно-процессуального права, так и судебной практики.

Целью исследования является теоретическое осмысление правовой природы института мирового суда и мировой юстиции, процессуального положения мирового судьи в судебном разбирательстве, природы ф принимаемых им в ходе судебного разбирательства решений, во взаимосвязи с конституционным принципом отправления правосудия только судом. На основе изучения и обобщения отечественного и зарубежного теоретического опыта и сложившейся судебной практики, выявление специфики рассмотрения мировыми судьями дел публичного и частного обвинения и формулирование предложений по совершенствованию законодательства в сфере деятельности мировой юстиции.

Задачи исследования:

1. Анализ причин и условий возникновения мировых судов и мировой юстиции в зарубежных странах и в России.

2. Изучение и обобщение отечественного и зарубежного опыта правовой регламентации организации и деятельности мировых судов и мировой юстиции.

3. Изучение различных факторов, влияющих на организацию, деятельность, а также на тенденции развития института мировых судов и мировой юстиции.

4. Изучение и обобщение практики организации и деятельности мировых судов на современном этапе.

5. Изучение и анализ регионального законодательства субъектов Федерации России о мировых судьях.

6. Анализ трудностей, связанных с возрождением и становлением мировой юстиции в современной России.

7. Анализ эффективности деятельности мировых судов.

8. Анализ различных точек зрения, связанных с проблемой дифференциации форм уголовного судопроизводства, а также с необходимостью возрождения мировых судов в современной России.

Объектом исследования являются организация и деятельность мировой юстиции, а также правовые нормы, регламентирующие организацию и деятельность мировых судов.

Предметом исследования являются причины и условия, вызывающие II необходимость возникновения мировых судов, дифференциацию форм уголовного судопроизводства, а также социальные факторы, определяющие тенденции развития организации и деятельности мировой юстиции.

Методологической основой исследования являются общенаучный диалектический метод познания и частно-научные методы познания: исторический, социологический, метод логического и системного анализа, метод сравнительного правоведения и др.

При работе над диссертацией были использованы: труды отечественных дореволюционных ученых-процессуалистов, чьи идеи были положены в основу разработки и совершенствования законодательства о мировых судьях и судебных установлений того времени и успешно применяются на современном этапе; работы русских философов; труды теоретиков-процессуалистов советского периода - как сторонников, так и противников \* дифференцированного построения советского уголовного процесса. В работе использовались также результаты исследований зарубежных процессуалистов в области судоустройства и судопроизводства, правовой теории и философии. Изучено и проанализировано по теме исследования законодательство Российской империи и зарубежных стран Х1Х-ХХ вв., современное законодательство России.

Практической основой исследования является опыт организации и деятельности мировых судов в Ростовской, Курской, Белгородской, Тамбовской областях и других регионов.

Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертации, с учетом Федерального Конституционного Закона <<0 судебной системе Российской Федерации», Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», нового уголовно-процессуального законодательства, общепризнанных принципов международного права, Европейской конвенциипо правам человека предпринята попытка: исследования правовой природы институтов мировой юстиции и мирового суда, на основе изучения практики деятельности мировых судов отдельных

• регионов, анализа современных проблем рассмотрения и разрешения уголовных дел (процессуального и организационного аспектов); определения их соответствия нормам нового законодательства, международным стандартам; исследования проблем дифференциации уголовного судопроизводства ^обеспечения процессуальной экономии в производстве мирового суда по уголовным делам. ' '

Опираясь на научные труды дореволюционных процессуалистов, на теорию и историю права, анализ современного российского и зарубежного законодательства о судопроизводстве и судоустройстве, современную практику применения УПК РФ, диссертант сформулировал научно-практические положения, выносимые на защиту:

1. Понятие мировой юстиции. Мировая юстиция - это правовой институт, отражающий в обобщенном виде деятельность мирового суда и мирового судьи по осуществлению правосудия, а также иную деятельность мирового судьи по взаимодействию с органами местного самоуправления и иными органами власти на местах.

2. К числу существенных отличительных признаков мирового суда в работе отнесены: мировой суд - первичное звено в системе судов общей юрисдикции; местный характер организации мирового суда и максимальная приближенность его к населению; организационный дуализм; мировой суд — компетентный орган судебной власти; направленность деятельности мирового суда на примирение сторон; исключительная подведомственность уголовных дел; малозначительный характер дел, отнесенных к компетенции мирового суда; территориальная ограниченность юрисдикции; исключительно единоличный порядок отправления правосудия; отсутствие специализации по категориям уголовных дел; ограниченность срока полномочий мировых судей; апелляционный порядок судебного контроля суда второй инстанции за деятельностью мироврго суда; системность дифференциации порядка производства в суде и на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

3. Особенности подготовки рассмотрения дел частного обвинения мировым судьей.

4. Обоснование необходимости введения на досудебных стадиях сокращенного порядка подготовки материалов по делам публичного обвинения.

5. Предложения по совершенствованию законодательства. В работе обосновывается необходимость на законодательном уровне: а) ограничить полномочия мирового суда при назначении меры наказания сроком не свыше 3 лет лишения свободы (включая все случаи совокупности); б) дополнить полномочия мирового суда рассмотрением дел публичного обвинения с обвинительным заключением; в) принять новый законодательный акт «О мировом суде в Российской Федерации»; г) в случаях рассмотрения мировым судом уголовных дел с превышением правил о подсудности наделить апелляционный суд правом отменять все состоявшиеся решения мирового суда с направлением дел в соответствии с правилами о подсудности в порядке судебного контроля (гл. 16 УПК РФ), а не в апелляционном порядке; д) установить коллегиальный порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции; е) ввести понятие «обвиняемый» по делам частного обвинения; ж) отказаться от проведения предварительного следствия по делам частного обвинения в случае вступления в делопрокурора; з) предусмотреть рассмотрение заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в отношении приговора и постановления мирового суда не районным судом, а президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа.

Практическое значение исследования. Теоретические выводы и практические рекомендации, обоснованные в работе, могут быть использованы при преподавании курса уголовно-процессуального права в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах иных вузов, при совершенствовании действующего законодательства, а также в практической деятельности мировых судей. Материал диссертации может служить и основой для последующих научных исследований в этой области.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, рецензировалась и обсуждалась на кафедре уголовно-процессуального права Российской Академии Правосудия.

Ряд теоретических и практических предложений диссертанта нашли отражение в публикациях, подготовленных автором. Диссертант принимал участие и внес практические предложения на заседании круглого стола Совета Федерации России при обсуждении проблемы совершенствования законодательства о мировых судах в мае 2002 года.

Материалы диссертации используются при чтении спецкурса студентам Российской Академии Правосудия, при проведении занятий на факультете повышения квалификации с мировыми судьями, а также при чтении лекций федеральным судьям.

Структура диссертации определена ее содержанием. Работа состоит из введения и трех глав, разделенных на параграфы, и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кононенко, Владимир Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного анализа теории и практики можно сделать следующие основные выводы:

1. Восстановление института мирового суда отвечает потребностям сложившихся в обществе отношений, соответствует направлению реализации концепции о дифференциации форм уголовного судопроизводства.

2. В целом институт мировых судов в России соответствует мировой тенденции обеспечения доступности правосудия, принципам эффективности и экономичности уголовного судопроизводства. В то же время уровень современного процессуального законодательства не обеспечивает единства правового регулирования процессуальной деятельности при осуществлении правосудия мировым судом, недостаточно учитывает специфику правовой природы мирового суда.

3. Теоретические исследования проблем процессуальной деятельности мировых судей являются недостаточными и зачастую противоречивыми.

4. В диссертации с учетом общепризнанных принципов международного права, положений Европейской конвенции по правам человека, Конституции РФ, Федерального Конституционного Закона «О судебной системе Российской Федерации», Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», УПК РФ, законодательства субъектов Федерации России дан анализ соотношения понятий мировой юстиции и мирового суда, констатируется, что понятие мировой юстиции шире понятия мирового суда. Даны определения мировой юстиции и мирового суда.

5. Выявлены существенные признаки мирового суда, даны их признаки, такие как: организационный дуализм, максимальная приближенность к населению, системность дифференциации порядка производства в суде и на досудебной стадии, апелляционный порядок судебного контроля и другие. Проанализированы особенности рассмотрения дел публичного и частного обвинения.

6. В главе 3 рассмотрены основные проблемы апелляционного, кассационного, надзорного производства и производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам применительно к решениям принимаемым мировым судом. Сформулированы соответствующие предложения об изменении и дополнении действующего процессуального законодательства.

7. На основе изучения теоретических вопросов, сложившейся практики деятельности мировых судов современной России сформулированы о предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и связанного с ним аспекта судоустройства: а) ограничить полномочия мирового суда при назначении меры наказания сроком не свыше 3-х лет лишения свободы (включая все случаи совокупности); б) дополнить полномочия мирового суда рассмотрением дел публичного обвинения с обвинительным заключением; в) принять новый законодательный акт «О мировом суде в Российской Федерации»; г) в случаях рассмотрения мировым судом уголовных дел с превышением правил о подсудности наделить апелляционный суд правом отменять все состоявшиеся решения мирового суда с направлением дел в соответствии с правилами о подсудности в порядке судебного контроля (гл. 16 УПК РФ), а не в апелляционном порядке; д) установить коллегиальный порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции; е) ввести понятие «обвиняемый» по делам частного обвинения; ж) отказаться от проведения предварительного следствия по делам частного обвинения в случае вступления в дело прокурора; з) предусмотреть рассмотрение заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в отношении приговора и постановления мирового суда не районным судом, а президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа.

8. Все вопросы рассматривались с учетом исторического опыта развития института мирового суда России и зарубежных стран. Отмечается, что при формировании мирового суда в России необходимо учитывать его специфику и свойственные только ему черты, присущие его устройству и деятельности, сложившиеся в течение последних 250-300 лет.

9. Обосновывается необходимость, при формировании мировой юстиции, учитывать современный опыт развития мирового суда (местного) в зарубежных странах.
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