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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена теоретической и практической значимостью темы.

Эффективность реализации закрепленного в ст. 46 Конституции Российской Федерации права-гарантии на судебную защиту зависит как от взаимосвязи элементов составляющих его содержание, так и от того, как обеспечена возможность его реализации.

В условиях конкретизации в каждой из отраслей российского процессуального права, одного из элементов конституционного права на судебную защиту - права на обжалование судебного решения, все большее значение приобретает необходимость научного осмысления не только его конституционно-правовой природы и конституционно-правового содержания, но и его взаимосвязи с отраслями процессуального права.

Особенно важным представляется выявление гарантий обеспечивающих реализацию права на обжалование судебного решения и формирование единообразного подхода в его обеспечении во всех отраслях российского процессуального права.

Реализация закрепленного в ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации права на обжалование судебного решения в форме применения обеспечивается с учетом его системной и интегративной взаимосвязи не только с нормами национального процессуального права, но и с конституционными принципами и нормами.

В современный период научные исследования права на обжалование судебного решения в основном проводятся только в рамках определенной процессуальной отрасли права. Монистический подход не позволяет выявить общие тенденции его реализации и обеспечения.

В этой связи важное значение приобретает комплексное рассмотрение двойственной природы права на обжалование судебного решения.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В российской науке конституционного права подробно рассмотрены вопросы о праве на судебную защиту.

В основном данное право затрагивалось в научных работах –  
Е.А.Адзиновой, С.Т. Артемова, Г.Н. Банникова, О.Я. Белявской,

В.Б.Вершинина, А.Н. Кожухар, М.В. Мархгейм, С.В. Нечаевой, и др. посвященных в целом праву на судебную защиту.

При этом пока данное научное исследование является одной из первых работ, в рамках которой комплексно рассматривается право на обжалование судебного решения.

При этом следует отметить, что в научные работах таких ученых как  
С.А.Авакьян, Е.А. Адзинова, И.А. Алебастрова, И.А. Алешкова,

Л.В.Андриченко, В.И. Анишина, К.В. Арановский, М.В. Баглай, А.М.Барнашов, Ю.Ф. Беспалов, Н.А. Богданова, Н.С. Бондарь, Е.А. Борисова, Г.А. Гаджиев, С.А. Глотов, Е.В. Гриценко, Т.А. Васильева, В.Г. Вишняков, В.Б. Вершинин, Н.В. Витрук, Н.А. Власенко, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, Б.Л. Зимненко, В.Д.Зорькин, Т.Д. Зражевская, В.П. Кашепов, А.И. Ковлер, В.Н. Корнев, Н.М.Колосова, Е.И. Козлова, М.И. Клеандров, С.Д. Князев, М.А. Краснов, О.Н.Кряжкова, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, В.М. Лебедев, А.А. Ливеровский, В.О. Лучин, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Н.М. Марченко, Н.А. Марокко, Т.Г.Морщакова, С.В. Нарутто, С.В. Никитин, Ж.И. Овсепян, С.Г. Павликов, Н.А. Писарев, В.В.Полянский, А.Е. Постников, Т.М. Пряхина, С.В. Пчелинцев, В.И. Радченко, И.В. Ростовщиков, В.Е. Сафонов, Б.А. Страшун, В.Г. Стрекозов, А.Р. Султанов, С.А. Татаринов, Ю.А. Тихомиров, И.А. Умнова (Конюхова), Т.Я. Хабриева, Н.М. Чепурнова, В.Е. Чиркин, С.М. Шахрай, Е.С. Шугрина, Б.С.Эбзеев, Н.И. Ярошенко и др. затрагиваются определенные аспекты, связанные с содержанием и обеспечением права на обжалование судебного решения.

При этом в рамках одного комплексного исследования и в контексте взаимосвязи видов судопроизводств конституционно-правовое содержание и

особенности обеспечения многогранного права на обжалование судебного решения не изучались.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе конституционно-правового регулирования и реализации права на обжалование судебного решения.

**Предметом исследования** являются теоретические и практические вопросы, связанные с конкретизацией и обеспечением конституционного права на обжалование судебного решения.

**Цель настоящего исследования** - научное обоснование конституционно-правовой природы сложносоставного права на обжалование судебного решения и выявление особенностей его реализации.

Для достижения обозначенной цели были сформулированы следующие

**задачи:**

- исследовать взаимосвязь конституционного права на судебную защиту с  
правом на обжалование судебного решения;

- определить понятие и раскрыть конституционно-правовое содержание  
права на обжалование судебного решения;

- проанализировать обеспечение права на обжалование судебного  
решения в сфере отраслевого законодательства;

- выявить гарантии, обеспечивающие реализацию права на обжалование  
судебного решения;

выявить взаимосвязь конституционных принципов судопроизводства с правом на обжалование судебного решения в апелляционном и кассационном производстве;

сформулировать предложения, направленные на совершенствование законодательства, регулирующего право на обжалование судебного решения.

**Методологическую основу** исследования составляют общенаучные (анализ, классификация, синтез) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы научного познания.

**Нормативную основу** исследования составляют нормы и принципы международного права, нормы и принципы Конституции Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, подзаконные и иные нормативные правовые акты.

**Теоретической основой исследования** являются научные работыпо теории права, теории прав человека, конституционному праву, а также работы правоведов в области процессуальных отраслей права.

В рамках проведенного исследования были изучены, проанализированы и  
взяты за основу работы таких авторов как: С.А. Авакьян, Е.А. Адзинова,  
И.А.Алебастрова, И.А. Алешкова, В.И. Анишина, Т.А. Васильева,

В.Б.Вершинин, Н.В. Витрук, В.Г. Вишнякова, Н.А. Власенко, Г.А. Гаджиев,  
Е.В. Гриценко, О.А. Егорова, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, Б.Л. Зимненко,  
В.Д.Зорькин, Т.Д. Зражевская, Н.М. Колосова, Е.И. Козлова, В.В. Комарова,  
В.Н. Корнев, М.И. Клеандров, С.Д. Князев, М.А. Краснов, Н.М. Колосова,  
О.Н.Кряжкова, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, П.А. Лаптев, В.М. Лебедев,  
В.М.Лебедев, А.А. Ливеровский, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, Н.А. Марокко,  
М.В. Мархгейм, Т.Н. Матюшева, Т.Г. Морщакова, С.В. Нарутто, С.В. Никитин,  
В.В. Невинский, С.Ю. Некрасов, Ж.И. Овсепян, С.Г. Павликов, А.Н. Писарев,  
В.В. Полянский, Т.М. Пряхина, С.В.Пчелинцев, В.И. Радченко,

И.В.Ростовщиков, Г.Д.Садовникова, В.Е. Сафонов, А.Р. Султанов,

С.А.Татаринов, Н.С.Тимофеев, И.А.Умнова (Конюхова), Т.Я. Хабриева, Н.М.Чепурнова, В.Е. Чиркин, С.М.Шахрай, Е.С. Шугрина, Б.С. Эбзеев и др.

**Эмпирическую** **основу** **исследования** **составили** решения

Конституционного Суда Российской Федерации (75), Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (3), конвенциальные позиции Европейского Суда по правам человека (10) и др.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что на основании выполненного научного исследования:

- предложен авторский подход к структуре конституционного права на  
судебную защиту и обозначено значение одного из элементов данной  
структуры – права на обжалование судебного решения;

- обоснованы научные положения, определяющие конституционно-  
правовое содержание права на обжалование судебного решения, расширяющие  
понятийный аппарат науки конституционного права;

- доказана необходимость внесения изменений в федеральные законы,  
регулирующие право на обжалование судебного решения.

Научная новизна исследования отражена в следующих **положениях, выносимых на защиту.**

1. Право на обжалование судебного решения определено как  
конституционно-ценностная правовая категория в системе конституционных  
гарантий, выражающаяся в возможности управомоченного субъекта,  
руководствуясь принципами и нормами права, содержащимися в национальных  
правовых актах, обращаться в установленные сроки в определенные  
федеральными законами судебные инстанции в целях достижения судебной  
защиты его прав и правовых интересов и принятия правового и обоснованного  
судебного акта.

2. Обоснована конституционно-правовая природа права на обжалование  
судебного решения, выражающаяся с одной стороны в том, что содержание  
данного права является частью сложносоставного конституционного права на  
судебную защиту, а с другой стороны является самостоятельным правомочием  
имеющем свое конституционно-правовое содержание и гарантии реализации.

3. Выявлен ряд гарантий, обеспечивающих реализацию права на  
обжалование судебного решения. В их числе конституционно-правовые;  
доктринальные и институциональные гарантии.

К конституционно-правовым гарантиям права на обжалование судебного решения относятся: равенство всех перед законом и судом (ч.1 ст.19 Конституции Российской Федерации); предоставление каждому права защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами (ч.

2 ст. 45 Конституции Российской Федерации); получение квалифицированной юридической помощи (ч.1 ст.48 Конституции Российской Федерации); гарантия подсудности (ч.1 ст.47 Конституции Российской Федерации); презумпция невиновности (ч.1 ст.49 Конституции Российской Федерации); запрет на издание законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина (ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации); недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление (ст.50 Конституции Российской Федерации); состязательность и равноправие сторон (ст.123 Конституции Российской Федерации).

Доктринальные гарантии выражаются в правовых позициях

Конституционного Суда Российской Федерации, развивающих содержание конституционно-правовых гарантий.

К институциональным гарантиям относятся: наличие эффективно действующей судебной системы, а также правовых процедур апелляции, кассации и пересмотра решения по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

4. Установлено, что реализация конституционного права на обжалование  
судебного решения затруднена в силу отсутствия основной его составляющей в  
национальных правовых актах – процедуры доступа в суд контрольной

инстанции. Выявлено, что происходит подмена процедуры доступа ее первоначальной составляющей – вопросом о приемлемости жалобы, то есть соответствия формы и содержания требованиям одной статьи процессуального закона.

С целью единообразного конституционно-правового регулирования процесса реализации права на обжалование судебного решения выработано предложение унифицировать:

- правомочия субъектов в процессуальном механизме инициирования  
и проверки судебного решения в апелляционном судопроизводстве;

- правомочия субъектов на доступ в кассационную инстанцию и  
участие в разрешении вопроса возбуждения кассационного судопроизводства.

5. Юридическим фактом, порождающим конституционное субъективное  
право на обжалование судебного решения, является решение суда, вступившее  
в законную силу и дающее основание гражданину на обжалование судебного  
решения.

6. Выявлены основные позитивные и негативные тенденции  
конкретизации конституционных принципов и норм права управомоченными  
правотворческими органами в процессе выработки специальных принципов и  
норм судопроизводства.

Позитивные тенденции, прежде всего, выражаются в сохранении в процессе конкретизации буквального смысла конституционных принципов и норм права.

Негативные тенденции – в расширительной и ограничительной конкретизации конституционных принципов и норм права.

**Научная и практическая значимость диссертационного исследования**

заключается в раскрытии и определении конституционно-правового

содержании права на обжалование судебного решения**,** конституционно-правовом обосновании особенностей и гарантий обеспечения рассматриваемого права.

Научные разработки могут быть использованы при дальнейшем изучении  
вопросов совершенствования конституционно-правового регулирования права  
на обжалование судебного решения. Предложенный в рамках

диссертационного исследования подход к конституционно-правовому

содержанию права на обжалование судебного решения может быть применен в законотворческой и правоприменительной деятельности в Российской Федерации.

Выводы и предложения в определенной степени направлены на совершенствование обеспечения права на обжалование судебного решения в апелляционном и кассационном производстве.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании дисциплин по конституционному праву.

**Апробация** **результатов** **исследования.** Основные положения

диссертации являются логическим завершением работы автора, основные итоги которого опубликованы в 12 научных статьях, в том числе в 7 научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объемом 4,4п.л. и представлены посредством выступления на научно-практической конференции «Актуальные вопросы уголовного процесса и криминалистики» (20-23 мая 2009 г., г. Смоленск),IV Научно-практическойконференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия (19 марта 2013 г.); V Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Конкретизация права: проблемы теории и практики» (13 мая 2014 г.); Международном научно-практическом форуме «Конституция и суд в современном мире» посвященного 70-летию Победы в Великой Отечественной Войне (21-22 апреля 2015 г.);всероссийской научно-практической конференции «Самостоятельность судебной власти в Российской Федерации», посвященная памяти д.ю.н., профессора В.И. Анишиной (28 октября 2016 г.) и Школах молодого ученого, проводимые в Российском государственном университете правосудия отделом конституционно-правовых исследований (2010 - 2016 гг.).

Выводы и научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, обсуждались на кафедре конституционного права имени Н.В. Витрука ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Результаты исследования были апробированы в качестве предложений по совершенствованию актов, регламентирующих процедуру проверки судебных актов, проектов Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, подготовленных Смоленским областным судом.

Результаты диссертационного исследования также были использованы при изучении и обобщении судебной практики, разработке предложений по повышению эффективности конституционных гарантий судебной защиты.

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и библиографии.

## Право на обжалование судебного решения как элемент конституционного права на судебную защиту

Кроме того, в решениях Конституционного Суда РФ отмечается, что ряд гарантий способствующих обеспечению права на судебную защиту, относится и к праву на обжалование судебного решения.

В их числе закрепленное в п.1 ст.19 Конституции РФ равенство всех перед законом и судом. Данная гарантия характеризуется тем, что по своему конституционно-правовому смыслу предусматривает равенство нормативно закрепленных в Конституции РФ прав, свобод и обязанностей для каждого субъекта права. Будучи неотъемлемым элементом и основой конституционного статуса человека и гражданина, требование равенства наличествует практически в каждом из закрепленных в гл. 2 Конституции РФ конституционном праве и свободе.

Положение о равенстве всех перед законом и судом конструктивно представляет собой нормативно взаимосвязанные абсолютно самостоятельные конституционно-правовые императивы. При этом гарантия равенства всех перед судом характеризует правовое положение гражданина во всех сферах жизни общества. Являясь в определенной мере производной от правового принципа равенства всех перед законом, данная гарантия выступает в качестве важного сегмента при отправлении правосудия, предполагающего процессуальное равенство в сфере судопроизводства, осуществляемого в порядке, регламентированном законом.

Требование равенства всех перед законом в сфере конституционных гарантий означает недопустимость установления в законе какого-либо различия, исключения или предпочтений, основанного на признаках расы, пола, религии, политических убеждений, национальной принадлежности или социального происхождения и ведущего к ликвидации или нарушению равенства правовых возможностей человека и гражданина.

Как отметил Конституционный Суд РФ, соблюдение принципа равенства, должно обеспечиваться определенными гарантиями.

Предполагается, что не допустимо, вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении1.

Принцип равенства как один из аспектов принципа справедливости судебного разбирательства, определяет внешние аспекты судебного разбирательства2. Н.Г. Комкова, относя конституционный принцип равенства к фундаментальным ценностям, подчеркивает, что значимость Конституции РФ как раз и состоит в ее способности быть выразителем идеи справедливости, в закреплении на высшем законодательном уровне равенства всех граждан перед законом и судом независимо от их происхождения, материального положения, социального статуса и других факторов3.

Равенство всех перед законом при реализации неотъемлемых прав проявляется в применении равного подхода к формально равным субъектам права. Между тем равенство перед законом субъектов, вовлеченных в сферу правосудия, вовсе не означает равенства в объеме их правомочий. Однако данный конституционный принцип в равной степени распространяет свое действие как на конституционно закрепленные права и свободы, так и на права и свободы, приобретенные на основе закона, а равные условия его реализации должны в полной мере обеспечиваться государством1. В целом данная гарантия в юридической литературе сформулирована как запрет дискриминации. Интерпретация конституционных принципов, в том числе и принципа гарантирующего равенство процессуальных возможностей осуществляется исходя из их значения для развития российского конституционализма2. Гарантия равенства сторон или принцип равных процессуальных возможностей состоит в том, что в ходе судебного разбирательства каждой из сторон должна быть гарантирована разумная возможность представить свое дело в таких условиях, которые не ставят ее в существенно менее благоприятное положение по сравнению с оппонентом. Положение сторон в процессе должно быть справедливо уравнено3. Иными словами, содержание принципа равенства сторон заключается в том, что он требует, чтобы в судебном разбирательстве ни одной из сторон не давалось бы существенно больше преимуществ, чем другой

Суть толкования рассматриваемого принципа равенства сторон, даваемое Европейским Судом, состоит в том, что основное его предназначение направлено на обеспечение равенства между возможностями сторон в процессе (обвинения и защиты, истца и ответчика). В частности, Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях неоднократно подчеркивал, что принцип законности подразумевает, в сущности, наличие определенных требований, относящихся к движению процесса, с целью обеспечения справедливого судебного разбирательства, которое подразумевает соблюдение принципа равенства сторон. Отмечая высокую значимость решений Европейского Суда по правам человека, на которую особое внимание обращается в научной литературе1, следует отметить, что в решениях Европейского суда по правам человека подчеркивается, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свою позицию в условиях, которые не создают для нее существенного неудобства по сравнению с другой стороной2.

В Постановлении от 15 ноября 2001 г. по делу «Вернер против Польши» Европейский Суд по правам человека отметил, что принцип равенства сторон есть составной элемент более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, которое также включает в себя основополагающий принцип состязательности процесса. Между тем принцип равенства сторон требует, чтобы каждой из сторон была предоставлена разумная возможность представить свое дело в таких условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества

Закрепленная в п.2 ст.45 Конституции РФ гарантия, определяющая возможность предоставления каждому права защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами характеризуется тем, что устанавливается свободный доступ к правосудию и формируется запрет на отказ в правосудии

## Конституционные гарантии как основа реализации права на обжалование судебного решения

При этом руководствуясь ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции вправе оценивать имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, при условии если лицо, участвующее в деле, доказало невозможность их представления в суд первой инстанции по обстоятельствам, которые признаны судом как обстоятельства от него не зависящими.

Правом апелляционного обжалования решения обладают стороны, участвующие в деле, а также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях, которых был разрешен судом. Согласно ч. 2 ст. 320 ГПК РФ право принесения апелляционного представления принадлежит участвующему в деле прокурору. При этом на основании ч. 2 ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены законом.

Поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело рассматривают в суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в управомоченную судебную инстанцию. Исключением является срок рассмотрения данного вопроса в Верховном Суде РФ. В законодательстве отмечается, что срок рассмотрения не должен превышать трех месяцев со дня его поступления.

А также в положениях ст. 328 ГПК РФ закрепляется, что суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения дела вправе: 1) оставить судебное решение первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление - без удовлетворения; 2) отменить или изменить судебное решение первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение; 3) отменить судебное решение первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части; 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока. При этом следует отметить, что судебное решение апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия. Согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: - неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; - недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; - несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; - нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права1.

В арбитражном производстве проверка судебных решений, не вступивших в законную силу, на предмет выявления и устранения судебных ошибок аналогична вышеприведенной процедуре проверки судебных решений, не вступивших в законную силу в гражданском судопроизводстве. Так, исходя из статей 181, 257, ст. 259 – 270АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия. Субъектами апелляционного обжалования являются лица, участвующие в деле, а также иные лица, предусмотренные законом. . Арбитражный суд апелляционной инстанции также проверяет законность и обоснованность постановленного по делу судебного решения, повторно рассматривая дело по существу в судебном заседании коллегиальным составом судей на основе процессуальных норм определяющих рассмотрение дела арбитражным судом первой инстанции. При этом дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции по аналогии с гражданским процессом, а именно, в случае если лицо, участвующее в деле, доказало невозможность их представления в суд первой инстанции по определенным обстоятельствам признанным судом уважительными.

Также аналогичными гражданскому судопроизводству являются полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции, сроки рассмотрения апелляционных жалоб, а также основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В административном производстве проверка судебных решений, не вступивших в законную силу, на предмет выявления и устранения судебных ошибок аналогична вышеприведенной процедуре в гражданском судопроизводстве.

Согласно статей 259, 295, 298 295, 305, 307, 308, 310 КАС РФ решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, если иные сроки не установлены законом. Субъектами апелляционного обжалования являются лица и прокурор, участвующие в деле, а также лица, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом. Суд апелляционной инстанции в административном производстве также повторно рассматривает дело по существу в судебном заседании коллегиальным составом судей на основе процессуальных норм определяющих рассмотрение дела судом первой инстанции. При этом новые доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если они не могли быть представлены в суд первой инстанции по уважительной причине

Следует отметить, что, на наш взгляд, важно было в обновленном процессе предусмотреть сокращенные сроки обжалования для определенных категорий дел, например, связанных с вопросом реализации избирательных прав.

## Взаимосвязь конституционных принципов судопроизводства и права на обжалование судебного решения в кассационном производстве

Следует отметить, что в научной среде вопрос унификации и дифференциации судебных процедур в арбитражном и гражданском процессе широко обсуждаем процессуалистами, которые сходятся во мнении о том, что основополагающие понятия двух процессуальных институтов, близких по смыслу и духу, должны быть общими, поскольку иной подход означал бы нарушение конституционного принципа равенства и вел бы к нарушению прав и свобод1.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 5 февраля 2007 г. № 2-П обозначил, что неоднократное осуществление проверки вступивших в законную силу судебных актов, в том числе неопределенность сроков рассмотрения дел, ведут к неопределенности и не устойчивости окончательных судебных решений. По мнению Конституционного Суда РФ данное обстоятельство несоответствует принципу правовой определенности, и праву на справедливое судебное разбирательство.

В отмеченном постановлении Конституционный Суд РФ, сравнив процедуры проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу в арбитражном и гражданском процессе, пришел к выводу о том, что правовое регулирование проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу, в гражданском процессе не согласуется с вытекающим из Конституции РФ принципом правовой определенности.

Конституционный Суд РФ, обозначил важность в разработке процедур, которые бы способствовали обеспечению своевременного выявления и исправления судебной ошибки в судебных постановлениях до их вступления в законную силу.

Также было отмечено, что необходимо привести в соответствие с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами правовое регулирование процедуры проверки судебных решений, вступивших в законную силу. Следует отметить, что в данном постановлении Конституционный Суд РФ впервые обозначил обязательность применения и учета решений Европейского Суда не только в правоприменительной практике, но и в законодательном регулировании. Вместе с тем в настоящее время, несмотря на вышеприведенную конституционно-правовую позицию Конституционного Суда РФ, конвенциональную позицию ЕСПЧ, в принципе не исключающей пересмотр вступившего в законную силу судебного решения в целях исправления судебных ошибок, ситуация складывается таким образом, что имеются неопределенности и противоречия в законодательстве.

В этой связи четко определить момент приобретения судебным решением важнейшего и конституционного свойства resjudicata представляется достаточно затруднительным ввиду того, что данный момент является неопределенным во времени, так как формально вступившее в законную силу судебное решение может быть отменено или изменено в двух кассационных и одной надзорной инстанциях по основаниям, которые суды кассационных инстанций сочтут «существенными нарушениями», т.е. фактически при любом нарушении нормы права. В этой связи говорить о том, что решение, вступившее в законную силу, с момента его вступления действительно resjudicata, не представляется возможным.

Бытующее в научной литературе мнение об объективной необходимости существования множественности судебных инстанций по проверке вступившего в законную силу судебного решения обусловлено низким качеством работы нижестоящих судов1 вызывает некоторые возражения.

Анализ судебной практики Смоленского областного суда по уголовным делам за период с января 2003 г. по декабрь 2016 г. показал, что решения, вступившие в законную силу, пересматриваются в основном не с целью выявления и устранения допущенных судебных ошибок и восстановления нарушенных прав и свобод, а для внесения изменений и приведение уже вступивших в законную силу судебных решений в соответствие с измененным законодательством ввиду принятия новых законов, улучшающих положение осужденных1.

Так, Федеральным законом от 31 октября 2002 г.2 внесены изменения в примечания к ст. 7.27 КоАП РФ, в соответствии с которыми хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одного минимального размера оплаты труда. Уточним, положения вышеприведенной нормы в редакции Федерального закона от 30 декабря 2001 г. предусматривали квалификацию хищения чужого имущества мелким, если стоимость похищенного имущества не превышала пяти минимальных размеров оплаты3. Столь значительные изменения в правовом регулировании повлекли за собой массовый пересмотр уголовных дел в порядке надзорного (ныне – кассационного) судопроизводства.

В ст. 158 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за тайное хищение чужого имущества (кражу – один из самых распространенных видов преступлений), с момента ее принятия в июне 1996 г. по декабрь 2016 г. семь раз вносились изменения федеральными законами (от 31.10.2002 г. № 133-ФЗ; от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ; от 30.12.2006 г. № 283-ФЗ; от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ; от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ; от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ; от 7.03.2016 г. № 323-ФЗ), часть которых повлекли декриминализацию преступления, снижение размера санкции статьи и пересмотр значительного количества судебных решений, вступивших в законную силу. При этом столь частая корректировка положений ст. 158 УК РФ – это не исключение, а типичный пример неэффективного динамизма действующего Уголовного кодекса.

## Тенденции реализации конституционных принципов судопроизводства в контексте обеспечения права на обжалование судебного решения

Такая модель организация предварительной процедуры, по мнению Борисовой Е.А. позволяет исключить влияние лиц, обладающих дискреционными полномочиями, и соблюсти принципы правовой эффективности, правовой определенности и процессуальной экономии.

О необходимости создания в российском судебном процессе аналогичной предварительной процедуры отметил и Конституционный Суд РФ в Постановлении от 5 февраля 2007 г. № 2-П. В данном решении было обозначено, что федеральный законодатель вправе предусмотреть коллегиальный порядок рассмотрения вопроса о наличии оснований для передачи дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу, как это закреплено в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (ч. 1 ст. 299)2.

Игнорирование законодателем приведенной конституционно-правовой позиции Конституционного Суда РФ, а также требований соответствия создаваемой им процедуры кассационного производства конституционно обозначенным целям и ценностям, общепризнанным и конституционным принципам и нормам международного права и международных обязательств Российской Федерации, а также практике Европейского Суда по правам человека, трудно объяснимо.

В этой связи обновленная процедура кассационного судопроизводства требует определенной доработки.

Соответственно необходимо в целях создания в гражданском, административном и уголовном процессе предусмотреть такую предварительную процедуру рассмотрения кассационных жалоб, которая будет обеспечивать конституционные гарантии, справедливость судебного разбирательства и баланс конституционно-правовых ценностей. На наш взгляд, следует внести в закон положения, регламентирующие начало (возбуждение) процедуры кассационного производства. В частности, закрепить положения о том, что кассационное производство возбуждается по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, чьи права, свободы и законные интересы затронуты этим судебным постановлением.

Вопрос о принятии кассационных жалобы (представления), т.е. соответствии его требованиям ст. 378 ГПК РФ, ст. 320 КАС РФ и ст. 401.4 УПК РФ, рассматривается единолично судьей. Кассационные жалобы (представления), поданные с соблюдением требований, предусмотренных законом, принимаются к производству кассационного суда.

О принятии кассационной жалобы (представления) выносится постановление, которым возбуждается кассационное производство. Копия постановления направляется лицу, подавшему кассационную жалобу (представление), а также другим лицам, чьи права, свободы и законные интересы затронуты оспариваемым судебным постановлением, с разъяснением права представить отзыв на кассационную жалобу (представление). Кассационные жалобы (представления), поданные с нарушением требований закона, возвращаются. О возращении кассационной жалобы (представления) выносится определение, которое направляется лицу, ее подавшему.

После принятия кассационной жалобы (представления) к производству в судебном заседании коллегиальным составом судей суда кассационной инстанции (не менее трех) рассматривается вопрос о передаче кассационных жалоб и представлений для рассмотрения в судебном заседании судом кассационной инстанции.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ, ст. 328 КАС РФ и ст. 401.15 УПК РФ, суд выносит определение о передаче на рассмотрение кассационной жалобы (представления) с делом в судебном заседании в суде кассационной инстанции.

Вопрос о допуске кассационной жалобы (представления) к производству решается судьями в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле, если они ходатайствовали о своем участии в судебном заседании, либо с учетом их позиции, изложенной в письменном виде.

Кроме того, представляется необходимым закрепить в законе положения об обязательном участии защитника (представителя) - адвоката в суде кассационной инстанции. Данное предложение базируется на том, что, как таковой, неординарный характер кассационного производства, особенности допуска в суд кассационной инстанции, особые основания изменения и отмены судебных постановлений на данной стадии судопроизводства, а также сложность самой процедуры рассмотрения кассационных жалоб в высшем судебном органе субъекта вызывают определенные трудности у лиц, участвующих в деле. В этой связи в целях реализации конституционных гарантий судебной защиты и квалифицированной юридической помощи в закон целесообразно включить положения об обязательном участии защитника (представителя) – адвоката в суде кассационной инстанции.

Гарантированное конституционное право каждого на судебную защиту предполагает организацию создание и обеспечение функционирования не только механизма судебной защиты, но и условий для эффективного и справедливого разбирательства в суде направленных на полноценное и эффективное восстановление нарушенных прав и свобод, в том числе судебным решением, содержащем ошибку1.

Следует отметить, что реализация конституционного права на обжалование судебного решения затруднена в силу отсутствия основной его составляющей в федеральном законодательстве – процедуры доступа в суд контрольной инстанции. Выявлено, что происходит подмена процедуры доступа ее первоначальной составляющей – вопросом о приемлемости жалобы, то есть соответствия формы и содержания жалобы или представления требованиям одной статьи процессуального закона.

С целью единообразного конституционно-правового регулирования процесса реализации права на обжалование судебного решения следует усовершенствовать процедуру доступа в суд кассационной инстанции в различных видах судопроизводств и унифицировать правомочия субъектов, указанных правоотношений, наделив их возможностью участия в процедуре разрешения вопроса о возбуждении кассационного судопроизводства по жалобе или представлению.

Отмеченные предложения направлены на совершенствование правового регулирования реализации права на обжалование судебного решения – неотъемлемой составляющей конституционного права на судебную защиту и важнейшего условия конституционно-правовой защищенности субъекта права, ценность и суть которой заключается не только в предоставлении гарантированных прав и свобод, а возможности их эффективной судебной защиты.