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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы соотношения прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля обеспечения безопасности личности в современном российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблемы уголовно-процессуальной науки, законодательной деятельности и современной правоприменительной практики борьбы с преступностью на современном этапе прямо и непосредственно связаны с обеспечением безопасных условий участия личности в процессе расследования и последующего судебного рассмотрения уголовного дела по существу. Особенно остро этот вопрос проявляется при расследовании дел об организованной (профессиональной) преступности.

Реализация мер государственной защиты непосредственно связана с необходимостью ее обязательной проверки, контроля со стороны различных уполномоченных должностных лиц и органов. Это вызвано тем, что в ее процессе могут ущемляться права и законные интересы защищаемых лиц, а также интересы иных участников уголовного судопроизводства, например со стороны защиты (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого). В этой связи процессуальная и иная проверка законности и обоснованности принятого по делу решения о безопасности содействующего уголовному судопроизводству участника осуществляется органом дознания, руководителем следственного органа (ведомственный контроль), прокурором (прокурорский надзор) и судом (судебный контроль). Вместе с тем существующее нормативное положение не предоставляет надлежащих гарантий установления максимальной конфиденциальности и сохранения в тайне сведений о принимаемых мерах безопасности и личности защищаемого лица.

Кроме того, наличие уголовно-процессуальных и иных противоречий, конфликтов (внутренних и внешних), связанных с реализацией мер безопасности и их последующим контролем, создает определенные препятствия производства по уголовному делу. Действующие нормативно-правовые акты устанавливают правовое регулирование процессуального контроля и прокурорского надзора, тем самым законным образом влияют на процессуальную самостоятельность лица, ведущего уголовное дело и принимающего решение о мерах безопасности. В этой связи представляются особо актуальными исследования проблем, направленных на устранение дисбаланса и повышение эффективности компромиссов процессуальныхинтересов различных участников обеспечения безопасности личности.

Отечественное законодательство, регулирующее государственную защиту участников уголовного судопроизводства, далеко не в полной мере гарантирует безопасные условия вовлечения в производство по делу обычных граждан, которые чаще всего и передают доказательственную информацию лицу, ведущему производство по делу.

По статистике, в период 2006-2008 гг. 3296 участников уголовного судопроизводства, или 5,5 % прогнозируемого уровня, были охвачены программными мероприятиями. В отношении их были осуществлены 3842 меры обеспечения безопасности. Преимущественно применялись «личная охрана, охрана жилища и имущества» и «обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице». В большинстве случаев государственная защита требовалась свидетелям (63,2 %), реже — потерпевшим (23 %), подозреваемым и обвиняемым (3,12 %). Прогнозируется ежегодное повышение количества защищаемых лиц до 10 тыс. чел.1. Вместе с тем, по заключению специалистов, ежегодно противоправноевоздействие оказывается в отношении 2,5 млн. участников уголовного процесса. Как видно, огромное число субъектов уголовно-процессуальной деятельности остается незащищенным.

Среди причин незначительного количества фактов применения мер безопасности, установленных действующим уголовно-процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса

1 Постановление Правительства РФ от 02.10.2009 г. № 792 (ред. от 24.05.2012 г.) «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 20092013 годы» // Собрание законодательства РФ. 2009. 12 окт. № 41. Ст. 4778.

Российской Федерации ), отчетливо проявляется отсутствие достаточных научных разработок контрольно-ревизионной деятельности процесса обеспечения уголовно-процессуальных и иных мер безопасности в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования заключается в объективной необходимости получения нового научного знания о повышении эффективности контрольно-ревизионной деятельности обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве.

Степень научной разработанности темы. Проблемы контроля и надзора в сфере уголовного судопроизводства, а также проблемы обеспечения государственной защиты личности в сфере уголовного судопроизводства рассмотрены в трудах таких известных ученых, как A.B. Агутин, О.В. Аллахвердова, С.А. Альперт, К.Ф. Амиров, О.В. Арабаджиева, M.JI. Баранов, В.Г.Бессарабов, Е.В. Блинова, В.М. Бозров, Е.А. Борисова, J1.B. Брусницын, Н.Б. Буланова, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, В.В. Волынский, Д.А. Воробей, J1.A. Воскобитова, С.И. Гирько, А.И. Глушков, J1.B. Головко, Н.Д. Гомонов, В.Н. Григорьев, A.B. Гриненко, С.А. Губин,

A.П. Гуляев, И.С. Дикарев, J1.3. Дмитриева, В.В. Дорошков, А.Ю. Епихин, O.A. Зайцев, Е.И. Замылин, Р.Ф. Зиннатов, И.Н. Зиновкина, И.С. Иванов,

B.Н. Калинин, C.B. Калинкин, А.Д. Карпенко, К.А. Катаев, H.H. Ковтун, Ж.К. Конярова, Н.В. Костовская, А.И. Лалиев, O.A. Лукьянова, В.Н. Махов, В.Ю. Мельников, Н.Г. Муратова, В.В. Николюк, В.Н. Одинцов, A.B. Победкин, Р.Д. Рахунов, Т.А. Решетников, В.А. Ржевский, Т.К Рябинина, В.П. Рябцев, С. Смольников, А.Б. Соловьев, М.С. Студеникина, Л.А. Терехова, М.Е. Токарева, E.H. Трофимов, В.Н. Уруков, А.П. Фоков, О.В. Химичева, A.B. Чаплинский, Н.М. Чепурнова, В.А. Шабунин, С.А. Шейфер, В.Н. Шпилев, С.П. Щерба и др.

Несмотря на то, что проблемы государственной защиты и безопасных условий участия в уголовном судопроизводстве достаточно глубоко

2 Далее - УПК. изучены в докторских диссертациях O.A. Зайцева «Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (1999), JI.B. Брусницына «Обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX века» (2003), А.Ю.Епихина «Обеспечение безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства» (2004), а также в других научных трудах, собственно проблемам контрольно-ревизионной деятельности обеспечения уголовно-процессуальных и иных мер безопасности, особенностям проверочной деятельности, механизму ее реализации в них уделено недостаточное внимание. Это вполне объяснимо содержанием специфики объектов и предметов данных научных исследований. Наблюдается устойчивая тенденция группировки, градации ранее определенных объектов на более узкие, специфические и вместе с тем углубленные направления научного исследования проблем безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства.

Проведены достаточно глубокие и всесторонние теоретические исследования отдельных процессуальных проблем государственной защиты как участников уголовного судопроизводства в целом (в работах В.В. Войникова, J1.A. Гребенниковой, М.В. Новиковой, C.J1. Марченко, A.A. Юнусова), так и отдельных их групп (авторы диссертаций -Т.К. Курбанмагомедов, О.В. Левченко, И.А. Мищенкова, A.B. Москаленко, М.П. Фадеева, К.Д. Шевченко). Защищены кандидатские диссертации, посвященные исследованию актуальных проблем государственной защиты конкретных субъектов уголовно-процессуальных отношений (Е.В. Бабкина, Е.В. Евстратенко, В.И. Крайнов, A.A. Тимошенко, А.К. Тихонов, И.В. Харитонов). Однако и в перечисленных работах в качестве самостоятельного объекта не рассматриваются вопросы контрольно-ревизионной деятельности обеспечения уголовно-процессуальной и иной безопасности личности в уголовном судопроизводстве либо им уделено недостаточное внимание.

Объектом исследования определены общественные отношения, возникающие в процессе контрольно-ревизионной деятельности, связанной с проверкой законности, обоснованности, мотивированности и своевременности обеспечения процесса безопасности личности, содействующей уголовному правосудию, как полноправного участника производства по уголовному делу.

Предмет диссертационного исследования - совокупность норм уголовно-процессуального и иного связанного с ним и непосредственно влияющего на него законодательства, регламентирующего контрольно-надзорную деятельность, направленную на надлежащее обеспечение процесса реализации мер государственной защиты и уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства, содействующих уголовному правосудию; материалы уголовных дел, а также результаты научных исследований.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является совершенствование теории и практики ведомственного и судебного контроля, а также прокурорского надзора за процессом реализации уголовно-процессуальных и иных мер безопасности участников уголовного судопроизводства, содействующих производству по уголовному делу.

Для достижения указанной цели предполагается решить следующие задачи: исследовать понятие и сущность контрольно-ревизионной деятельности в современном российском уголовном судопроизводстве; подвергнуть критическому сравнительному анализу действующие нормативно-правовые акты, регламентирующие контроль и надзор за применением мер безопасности в уголовном процессе; рассмотреть проверку правильности принятия решений полномочными должностными лицами при обеспечении безопасности с позиции уголовно-процессуального принципа права на обжалование процессуальных действий и решений; сопоставить различные виды уголовно-процессуальной и иной проверки обоснованности, законности, мотивированности и своевременности принятых по делу решений, направленных на обеспечение безопасности участников уголовного процесса; выявить противоречия и рассогласованность правовых предписаний в контрольно-ревизионной деятельности обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве; дать общую характеристику проблемы установления баланса законных уголовно-процессуальных интересов при реализации мер безопасности личности в уголовном деле, как способа устранения уголовно-процессуальных конфликтов, порождающих жалобы; предложить основные направления устранения проблем законодательства и правоприменительной практики в контрольно-ревизионной деятельности обеспечения безопасного участия в уголовном деле.

Методологической основой работы является материалистическая диалектика, позволяющая изучить совокупный правовой опыт обеспечения контрольно-надзорной деятельности процесса безопасности личности в уголовном судопроизводстве, имеющиеся позиции теоретиков, объективные закономерности общественного развития этой сферы в динамике и взаимосвязи. Для решения обозначенных проблем использованы комплексный, системный и информационный подходы, а также общенаучные и частные методы познания (исторический, системно-структурный, формально-логический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический др.).

Нормативной базой исследования являются нормы Конституции Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, уголовно-процессуальное и иное законодательство, имеющее отношение к предмету и задачам исследования — контрольно-надзорной деятельности процесса обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства. В работе использованы решения Европейского суда по правам человека, Конституционного суда Российской Федерации, постановления и определения Верховного суда Российской Федерации, в которых отражены различные стороны изучаемого процесса, а также действующие законы и подзаконные нормативные правовые акты по теме научного исследования.

Теоретическую основу работы составили труды ученых в области общей теории права, теории и науки уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного, оперативно-розыскного права, а также философии, психологии, криминологии, организации правоохранительной деятельности, криминалистики и др.

Эмпирической базой исследования являются статистические данные общероссийской и региональной практики производства по уголовным делам и отправления правосудия. Необходимость подтверждения проверки теоретических прогнозов и предложений, отдельных суждений и выводов потребовала социологического исследования, в ходе которого были опрошены 182 прокурора, 104 судьи, изучено 78 надзорных производств, в которых применялись различного рода меры безопасности участников процесса. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Москве, Московской и Свердловской областях, а также в Республике Коми и Республике Татарстан.

Научная новизна, заключается в том, что автором проведено комплексное исследование теоретических и прикладных проблем контрольно-ревизионной деятельности процесса обеспечения безопасности личности в сфере современного российского уголовного судопроизводства с учетом международных критериев, зарубежной и отечественной судебной практики. Разработан ряд теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательного и правоприменительного видов деятельности правоохранительных органов и суда по контролю, прокурорскому надзору реализации мер безопасности личности в уголовном процессе.

Автором впервые на монографическом уровне, с учетом последних законодательных новелл и правоприменительной практики: определена система определенных и необходимых условий и оснований реализации принципа обжалования защищаемым лицом действий (бездействия) и решений должностных лиц; раскрыты содержание и свойства элементов, составляющих предмет контрольно-надзорной деятельности в сфере реализации уголовно-процессуальных и иных мер безопасности участников уголовного судопроизводства, содействующих производству по уголовному делу; разработана классификация конфликтов, возникающих в процессе обеспечения безопасности субъектов уголовно-процессуальных отношений; установлены дополнительные гарантии получения по уголовному делу обвинительной доказательственной информации в условиях применения уголовно-процессуальных мер безопасности; разработаны и обоснованы научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию практики ведомственного и судебного контроля, а также прокурорскогонадзора за процессом реализации уголовно-процессуальных и иных мер безопасности участников уголовного судопроизводства, содействующих производству по уголовному делу.

В диссертации сформулировано и обосновано авторское определение понятия «контрольно-надзорная деятельность процесса государственной защиты участников уголовного судопроизводства», дано понятие ведомственного контроля в широком и узком смыслах.

В итоге на основе современных представлений о сути и назначении мер безопасности участников российского судопроизводства разработаны отвечающие потребностям оправления правосудия предложения о совершенствовании редакции текста Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г. № 22 (ред. от 14.06.2012 г.) «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», а также действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере деятельности.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Авторская дефиниция контрольно-надзорной деятельности процесса государственной защиты участников уголовного судопроизводства, которая определена как осуществляемая гласно и тайно на основе законов и не противоречащих им подзаконных нормативных актов официальная деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц, направленная на обеспечение законности, обоснованности, мотивированности и своевременности обеспечения мер безопасности участников уголовного судопроизводства в целях выявления, устранения нарушений правовых предписаний и превенции их в будущем при производстве по уголовному делу с соблюдением конфиденциальности такой деятельности.

2. Реализация принципа обжалования защищаемым лицом действий (бездействия) и решений должностных лиц предполагает наличие определенных и необходимых условий и оснований для такой возможности. К ним следует отнести следующее: а) решение должно быть принято следователем (иным полномочным лицом, органом) в письменной форме, то есть предмет обжалования (принятое по делу решение) должен быть объективирован; б) должностное лицо, принявшее процессуальное решение, должно быть компетентным на его принятие, то есть обладать полномочиями ведения уголовного дела и принятия процессуального решения о мерах безопасности; в) решение должно ущемлять законные интересы защищаемого лица или его близких. При этом в перечень законных интересов должны быть включены не только собственно безопасное состояние защищаемого лица (его близких), но и иные законные притязания: имущественные интересы, трудовые, образовательные, социальные, жилищные и т.п.; г) жалоба должна быть подана компетентным лицом — самим защищаемым лицом (его близким) или его представителем при наличии оформленной надлежащим образом доверенности; д) жалоба направляется надлежащему адресату, полномочному на проверку заявления. При этом адресаты права проверки обжалования могут быть различными, например жалоба на действия (бездействие) следователя о мерах государственной защиты или уголовно-процессуальной безопасности может быть подана защищаемым лицом как руководителю следственного органа, прокурору (ст. 124 УПК), так и в суд (ст. 125 УПК). Такая возможность усматривается из неограниченного перечня оснований проверки прокурором и судом направляемых в их адрес жалоб, установленного нормами УПК; е)ходатайство должно быть связано с проведением проверки повода к возбуждению уголовного дела или расследованием. Условия подачи жалобы защищаемым лицом следует считать одним из обязательных элементов процесса обжалования принятия решений, действий или бездействия должностного лица, в чьем производстве находится уголовное дело.

3. Предмет контрольно-надзорной деятельности должен включать проверку законности, обоснованности, мотивированности и своевременности принимаемых решений и осуществляемых действий (бездействия). Законность принятия решения — это соответствие решения о применении, изменении, отмене мер безопасности или отказе в их применении, вынесенного полномочным должностным лицом, требованиям уголовно-процессуального и иного законодательства. Такое соответствие должно иметь место в отношении как норм УПК, так и, например, предписаний Закона № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Обоснованность принятия решения — это соответствие принятого по уголовному делу процессуального решения, касающегося реализации мер безопасности, обстоятельствам угрозы безопасности участника процесса. В случае такого, например, несоответствия, когда принято решение об отказе в применении мер безопасности, прокурор обязан принять меры к отмене такого решения и обеспечению безопасности участника процесса. Важным элементом обоснованности является своевременность принятия решения об обеспечении безопасности участника процесса. Мотивированность принятого решения - это требование указать причины принятия того или иного процессуального решения о применении мер государственной защиты, их изменении либо отмене должно являться обязательным реквизитом процессуального акта, который подлежит проверке полномочным лицом (органом). Своевременность принятого решения - это проверка быстроты, срочности принятого решения о мерах государственной защиты и обеспечения безопасности участников процесса, от чего зависит не только достижение цели уголовного судопроизводства, но и здоровье, жизнь защищаемого лица и его близких.

4. Прокурорский надзор за применением мер безопасности в ходе уголовного дела может быть активным и пассивным. Такое различие вызвано наличием инициативы (активность) или ее отсутствием (пассивность) в начале проверки со стороны прокурора, а также принятием итогового решения по жалобе или ходатайству. Кроме того, активная форма участия содержит возможность такой проверки по собственной инициативе прокурора, пассивная — его участие в проверке, вызванной, начатой иным органом (то есть не прокурором). От того, какой из перечисленных видов прокурорского надзора применяется, зависит его содержательная сторона и специфика правового статуса, полномочий, влияющих на процесс обеспечения безопасности и применения мер государственной защиты в отношении защищаемых лиц. Это должно учитываться в определении дальнейших направлений совершенствования прокурорского надзора за процессом обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

5. Дано понятие ведомственного контроля в широком и узком смыслах. Широкое понимание ведомственного контроля включает проверку решений дознавателя, следователя, прокурора или суда вышестоящим должностным лицом или органом. Узкий смысл ограничивает уголовно-процессуальный контроль действий (бездействия) и принимаемых решенийдознавателем или следователем только со стороны руководителя группы дознавателей, начальника подразделения дознания, органа дознания и руководителя следственного органа и руководителя следственной группы.

6. Рассмотрение в судебном порядке жалобы (ходатайства) по поводу процесса мер уголовно-процессуальной безопасности и мер государственной защиты должно проводиться только в закрытом судебном заседании с обеспечением максимальной защиты конфиденциальной информации о защищаемом лице, о мерах, осуществляемых для его безопасности, а также о лицах, непосредственно их реализующих. Второстепенные вопросы необходимо обсуждать как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях, с соблюдением состязательности сторон как принципа уголовного судопроизводства.

7. Применение мер уголовно-процессуальной безопасности прямо связано с установлением дополнительных гарантий получения важной по делу обвинительной доказательственной информации, которая направлена на реализацию функции обвинения (функцию уголовного преследования). Следовательно, сам процесс контроля и надзора в этой сфере, в какой бы форме он ни осуществлялся, должен быть подчинен главной (основной) задаче — защите личности, содействующей уголовному правосудию в борьбе с преступностью. При этом в законе следует определить перечень гарантий защиты законных интересов гражданина, вовлеченного в производство по уголовному делу.

8. Конфликтами в процессе обеспечения безопасности субъектов уголовно-процессуальных отношений являются: а) конфликт интересов государства и личности, б) межведомственные конфликты, в) внутриведомственные конфликты, г) конфликты между защищаемым лицом (его близкими) и представителями органов, осуществляющих государственную защиту и меры безопасности, д) между защищаемым лицом и его близкими. Природа перечисленных и иных конфликтов в сфере процесса обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства должна изучаться и систематизироваться как самостоятельное направление повышения эффективности государственной защиты. По своей природе правосудие есть один из способов разрешения конфликтов, и в этой связи при наличии разногласий (межведомственных, внутриведомственных и иных) по поводу механизма обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве суд должен рассматриваться как универсальное средство их разрешения.

9. Предложение о совершенствовании редакции текста Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г. № 22 (ред. от 14.06.2012 г.) «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»3, который принял несколько ограниченное решение: уделил внимание обеспечению безопасности толькопотерпевшего, тогда как иные участники (их близкие), например свидетели, остаются не столь защищенными. По этой причине представляется необходимым дополнить текст Постановления после слов «потерпевшего» словами «.а также иных участников уголовного процесса». Это позволит привести к единообразию правоприменительную Постановяение Пленума Верховного суда РФ от 29.10.2009 г. №22 (ред. от 14.06.2012 г.) «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» // Российская газета. 2009. 11 нояб. №11. практику соотношения меры пресечения с состоянием безопасности всех участников уголовного судопроизводства.

10. Предложения о внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающих: повышение гарантий защиты законных интересов защищаемых лиц в уголовном процессе. В этих целях текст диспозиции ст. 19 УПК должен быть дополнен двумя должностными лицами - начальником подразделения дознания и руководителем группы дознавателей. В принятой с нашим предложением редакции диспозиция ст. 19 УПК будет выглядеть следующим образом: 1. Действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, руководителя следственной группы, следователя, органа дознания, начальника подразделения дознания, руководителя группы дознавателей (курсив наш. — A.A.) и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим Кодексом.» — далее по тексту; расширение перечня адресатов угрозы со стороны подозреваемого или обвиняемого за счет близких защищаемого лица, которые указаны в ч. 3 ст. 11 УПК РФ. По этой причине предлагается дополнитьдиспозицию п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК словами «или их близким». В предлагаемой нами формулировке указанный пункт в измененной форме будет следующим: «3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства или их близким (курсив наш. — A.A.), уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу»; расширение перечня участников уголовного судопроизводства. Он должен быть дополнен защищаемым лицом как участником уголовно-процессуальных отношений, имеющим персонифицированные права, обязанности и законные интересы, установленные в самостоятельной статье УПК. Эту статью следует поместить в главу 6 «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения», так как цель оказания противоправного воздействия на участника процесса или угрозы его (близких лиц) безопасности и наличие доказательственной информации по делу связаны с уличающими подозреваемого, обвиняемого или подсудимого сведениями. Присутствие и участие защищаемого лица может иметь место с момента решения вопроса о возбуждении уголовного дела и до вступления приговора в силу, а также в стадии исполнения приговора. Это подчеркивает постоянный статус защищаемого лица на протяжении всего производства по уголовному делу; совершенствование содержания диспозиции ч. 1. 1 ст. 144 УПК РФ, введенной на основании Федерального закона № 23-Ф3 от 04.03.12 г., и возможности применения всех уголовно-процессуальных мер обеспечения безопасности и иных мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства предлагаем следующую формулировку: «1.1. Лицам, участвующим в производстве процессуальных действий, при проверке сообщения о преступлении разъясняются их права и обязанности, предусмотренные, настоящим Кодексом, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном нормами настоящего Кодекса и нормами действующего законодательства, в том числе при приеме сообщения о преступлении».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Значительное количество фактов противоправного воздействия на участников уголовного процесса, а также отсутствие достаточных методик контроля и надзора за применением мер уголовно-процессуальной безопасности вызвало необходимость в разработке научных основ контрольно-ревизионной деятельности процесса обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, которая содержит проблемные вопросы обеспечения безопасности личности мерами уголовно-процессуального характера.

Практическая значимость проведенного диссертационного исследования заключается в возможности применения его теоретических положений, выводов и практических рекомендаций в работе органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда по расследованию, а также контролю, надзору за ним и рассмотрению уголовных дел, что позволит не только более результативно противодействовать преступности, но и усилить обеспечение гарантий реализации прав и законных интересов участников процесса, в отношении которых применяются меры государственной защиты. Это, в свою очередь, позволит повысить в целом эффективность уголовно-процессуальной деятельности.

Рекомендации, разработанные в процессе диссертационного исследования, могут быть полезны для повышения эффективности рассмотрения и разрешения по существу уголовных дел в суде, защиты конституционных прав и законных интересов личности.

В правоприменительной сфере результатом проведенного научного исследования являются теоретические выводы и положения, которые, могут пополнить теорию и науку уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования, позволить разрешать проблемные ситуации, возникающие в процессе ведомственного и судебного контроля и прокурорского надзора за реализацией мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. В ходе исследования разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы как в законотворческой деятельности, так и в правоприменительной практике дознавателей,следователей, прокуроров, судей, адвокатов.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, итоговые выводы и предложения автора, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в семи научных статьях, две из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Коми Республиканской Академии государственной службы и управления, Московской академии экономики и права, а также в практическую деятельность Свердловской транспортной прокуратуры, прокуратуры Ленинского района г. Екатеринбурга, Уральской коллегии адвокатов Свердловской области.

Положения настоящего исследования изложены в выступлениях на четырех международных, всероссийских и межведомственных научно-практических конференциях (Москва, Межведомственная научно-практическая конференция «Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства», 2012 г.; Краснодар, III Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы уголовной политики», 2012 г.; Сыктывкар, XI Всероссийская научно-теоретическая конференция (с международным участием) «Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере», 2012 г.; Казань, Научно-практическая конференция (с международным участием) «Роль высшего образования в формировании компетентного специалиста», 2013 г.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных правовых источников и научной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Абрамов, Александр Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного научного исследования мы приходим к следующим теоретическим выводам.

В целях повышения эффективности уголовного судопроизводства необходима правовая регламентация разграничения различных видов контроля и надзора процесса обеспечения безопасности личности, в нем участвующей. Контролирование применения и изменения мер безопасности, а также их последующей отмены возможно со стороны следующихдолжностных лиц и органов: в отношении следователя - его руководителем следственного органа, надзирающим за предварительным следствием прокурором и судом - в порядке судебного контроля (ст. 125 УПК); в отношении должностного лица органа, осуществляющего меры безопасности, - дополнительно его руководителем (начальником - в порядке ведомственного контроля). Перечень должностных лиц при таком контроле должен быть, по возможности, серьезно ограничен в целях сохранения конфиденциальности сведений, как о мерах безопасности, так и о защищаемом лице.

Содержание прокурорского надзора за проведением предварительного расследования в наши дни существенно ограничено. Это связано с одновременным увеличением объема правомочий в связи с появлением нового участника уголовного судопроизводства - руководителя следственного органа, процессуальный статус которого сформулирован на основании Федерального закона от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ (ред. от 28.12.2010 г.) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

Вместе с тем в последние годы появилась тенденция возвращения прокурору определенного влияния на ход расследования (новый повод к возбуждению уголовного дела, установленный в п. 4 ст. 140 УПК: постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном

187 преследовании . Кроме этого, дополнение ст. 480 УПК: условие возбуждения производства по уголовному делу Председателем Следственного комитета России в отношении лиц, перечисленных в ст. 447

УПК, - с согласия Совета Федерации, Государственной думы, полученного

188 на основании представления Генерального прокурора) . Все это указывает на возможность увеличения уголовно-процессуального влияния на законность и обоснованность применения мер государственной защиты и безопасности участников уголовного судопроизводства.

Процесс обжалования защищаемым лицом процессуальных решений, действий, бездействия должностного лица, ведущего производство по делу, нуждается в дальнейшем совершенствовании в направлении расширения правомочий защищаемых лиц, содействующих уголовному судопроизводству, установления правовых и иных гарантий (имеется в виду перечень гарантий социального, экономического и иного свойства) обеспечения их законных интересов.

Контрольно-надзорная деятельность за обеспечением законности и обоснованности принятия решений о применении, изменении или отмене мер безопасности, а также действий (бездействия) полномочных должностных лиц обладает следующими специфическими чертами, которые должны быть учтены в процессе совершенствования действующего уголовно-процессуального и иного законодательства.

Прокурорский надзор (и его предмет) не связан с ведомственными интересами органов, расследующих уголовное дело, и по этой причине представляется, на наш взгляд, относительно более объективным (его относительность вызвана включением органов прокуратуры и органов

187 Федеральный закон от 28.12.2010 № № 404-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Собрание законодательства РФ. 03.01.2011.№№ 1. Ст. 16.

188 Федеральный закон от 30.12.2012 № № ЗЮ-ФЗ «О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. №№ 53 (ч. 1). Ст. 7635. предварительного расследования в реализацию функции обвинения и уголовного преследования). Этот вид контрольно-надзорной деятельности может выражаться в активной и пассивной (опосредованной) формах в зависимости от роли прокурора в рассмотрении жалобы (ходатайства) от защищаемого лица по поводу применения мер безопасности.

Способы надзора регулируются нормами УПК, ведомственными правовыми актами (нормами федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации», а также иными ведомственными нормативными правовыми актами). Тем самым установлены различные формы воздействия прокурора на процесс обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

В прокурорском надзоре и контроле со стороны руководителя следственного органа, органа дознания реализуется функция обвинения, уголовного преследования. Это обстоятельство может влиять на объективность (необъективность) проверочной деятельности, что следует учитывать в процессе правого регулирования безопасности личности в производстве по уголовному делу.

Предметом контрольно-надзорной деятельности является законность, обоснованность, мотивированность и своевременность принятия решения, отказа в принятии решения о применении мер безопасности; наличие поводов и основания принятия решения о применении мер безопасности, их изменении, ограничении или отмене. Этот тезис, по нашему мнению, особо актуален в связи с тем, что традиционно рассматриваются только законность и обоснованность принятия решения. Предмет должен быть шире, что, в свою очередь, станет очередной гарантией обеспечения прав и законных интересов личности, чья безопасность находится под угрозой в связи с ее содействием уголовному правосудию.

В случае обнаружения уголовно-наказуемого воздействия на защищаемое лицо руководитель следственного органа, орган дознания обязаны вынести постановление о возбуждении уголовного дела (прокурор

- решение о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании).

Контрольно-надзорная деятельность за обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства является самостоятельным видом правоприменительной деятельности уполномоченного государственного правоохранительного органа и суда.

Прокурорский надзор за законностью, обоснованностью применения мер государственной защиты и мер уголовно-процессуальной безопасности участников уголовного процесса может выражаться в активной и пассивной формах процедуры. Наряду с иными видами контрольно-надзорной деятельности обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства надзор прокурора является инициативным и действенным средством профилактики, недопущения и предотвращения нарушений закона, а также восстановления прав и законных интересов защищаемых лиц, содействующих уголовному правосудию.

Действующее уголовно-процессуальное и иное законодательство определяет возможность обжалования защищаемым лицом ущемления своих прав и законных интересов и, соответственно, контроля ведомственного руководства. Вместе с тем механизм реализации ведомственного контроля в целях его совершенствования должен более подробно регулироваться нормами права. Возможность (необходимость) применения уголовно-процессуального закона по аналогии должна сокращаться в сторону более подробной унификации процессуальной формы.

Судебный контроль наряду с ведомственным контролем со стороны руководителя следственного органа (ст. 39 УПК) или начальника подразделения дознания (ст. 40.1 УПК), а также прокурорским надзором (ст. 37 УПК) способствует своевременному исправлению процессуальных ошибок, принятию незаконных или необоснованных решений и является важной гарантией обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. На данном этапе суд не осуществляет функцию правосудия, но создает предпосылки, условия для ее реализации в будущем.

Особенность и специфика судебного контроля применения мер безопасности участников уголовного судопроизводства состоит в том, что он не обременен функцией обвинительной власти, уголовного преследования. Вместе с тем в условиях гласности судебной деятельности он ограничен необходимостью обеспечения конфиденциальности сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении защищаемого лица, что является предметом судебного обжалования.

Причиной подачи жалоб на принятие решения, действие (бездействие) является сомнение в законности и обоснованности поведения полномочного должностного лица. Собственно, это поведение и является сущностью жалобы и подлежит проверке со стороны органа дознания, начальника подразделения дознания, руководителя следственного органа, прокурора и суда.

Правовые проблемы контрольно-надзорной деятельности процесса обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, различны, и в настоящее время, по нашему мнению, следует определить наиболее важные направления ее развития. Представляется наиболее актуальным научное исследование, обоснование и разработка правовых механизмов выявления причин появления конфликтных ситуаций в процессе государственной защиты и разработка эффективных средств их устранения.
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