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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Экспертиза в суде по уголовным делам в свете нового законодательства и перспектив ее развития"

Актуальность темы исследования.

Принятие нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (2001г.) и его введение в действие с 1-го июля 2002 г. коренным образом изменило отечественное уголовное судопроизводство, внеся существенные коррективы как в основополагающие его принципы, так и в нормативное регулирование отдельных институтов уголовного процесса. Одним из таких институтов является институт судебной экспертизы.

Судебная экспертиза давно и прочно вошла в практику уголовного судопроизводства. Развиваясь и совершенствуясь на базе общего научно-технического прогресса судебные экспертизы все чаще и чаще фигурируют в уголовных делах, способствуя установлению фактических обстоятельств, которые могут относится к любому элементу предмета доказывания. По некоторым данным, в уголовном судопроизводстве ежегодно проводится до 3- млн. судебных экспертиз (в экспертно-криминалистических подразделениях МВД - около 1,5 млн., в бюро судебно-медицинских экспертиз - более 1-го млн., в судебно-экспертных учреждениях Минюста -до 300 тысяч, в судебно-психиатрических клиниках - до 150 тысяч. К этому следует прибавить экспертизы, осуществляемые в судебно-медицинских лабораториях Минобороны и в подразделениях ФСБ)1. Сопоставление указанной цифры с количеством уголовных дел, рассматриваемых в судах ежегодно, свидетельствует о том, что в среднем по каждому делу проводится 2-3 и более экспертизы. Демонстрируемый автором авторитет экспертизы является закономерным. По образному выражению М.С. Строговича «Экспертиза является тем каналом, по которому в уголовное судопроизводство поступают достижения научно-технического прогресса, обеспечивая получение важных для дела доказательств».

1 См. «Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». - М., 2001.

Возможности судебных экспертиз постоянно возрастают. Это происходит как за счет появления новых объектов исследования (например, компьютерные средства и системы), так и за счет разработки новых методов и методик экспертного исследования. В результате расширяются области применения уже существующих судебных экспертиз и возникают их новые виды (роды).

Вместе с тем, проведение судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве всегда было связано с немалыми сложностями. Это касается, регулирования правоотношений между участниками процесса, возникающими при назначении и производстве экспертизы; выбора эксперта или проведения экспертизы в экспертном учреждении, подготовки материалов и объектов для экспертного исследования, содержания и формы заключения эксперта, его оценки, проведения дополнительных и повторных экспертиз, проведения экспертизы в суде и многого другого.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации внес существенные изменения в нормативное регулирование проведения судебной экспертизы. Эти новации касаются прав участников процесса, реализуемых ими в связи с проведением экспертизы; процессуального положения эксперта, порядка назначения экспертизы, вариантов ее производства в экспертных учреждениях (государственных, негосударственных) и отдельными экспертами; существенных изменений порядка экспертизы в суде, допустимости участия эксперта и производства экспертизы в суде П-ой инстанции и др.

Немало нового внес и впервые принятый в стране Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№ 73-Ф3 от 31 мая 2001 г.).

Важность судебной экспертизы как процессуального института и новое в нормативном регулировании этого института определили актуальность и новизну проведенного диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования.

Предметом исследования явились закономерности развития института судебной экспертизы, нашедшие отражение в нормах нового уголовно-процессуального кодекса и в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»1; нормы этих законов в их ретроспекции и перспективах развития; права иправоотношения субъектов уголовного процесса, возникающие при назначении и проведении судебных экспертиз.

Объектом исследования стала практика проведения экспертиз в судах 1-ой и П-ой инстанции во всех ее многоаспектных проявлениях: порядок назначения экспертизы и ее организация по новому законодательству, выбор эксперта и его участие в судебном заседании, процессуальный регламент экспертизы в суде, обеспечение реализации прав сторон, касающихся производства экспертизы, процедура оглашения заключения эксперта, его допрос, оценка заключения судом и оценка результатов допроса эксперта.

Степень разработанности данной темы и научная новизна исследования.

Теоретическим проблемам судебной экспертизы, организации экспертной деятельности и проведению экспертизы на предварительном следствии посвящены работы многих ученых криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Г.А. Воробьева, Г.И. Грамовича, З.И, Кирсанова, С.И. Коновалова, ВЯ. Колдина, В.П. Колмакова, И.А. Николайчука, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, B.C. Митричева, И.Л. Петрухина, Ю.К. Орлова, Н.А, Селиванова, М.С, Строговича, А.А, Хмырова, М.А. Чельцова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

Нормативно-правовым проблемам судебной экспертизы, вопросам методики экспертных исследований, а также проведению экспертизы в суде посвящены работы: Л.Е. Ароцкера, В.П. Бахина, Г.Л. Грановского, A.M.

1 Далее просто Закон.

Зинина, А.С. Лазари, А.А. Леви, В.Ф. Орловой, А.Я, Палиашвили, А.С. Подшибякина, А.К. Педенчука, Е.Р. Российской, М.Я. Сегая, В.А. Снеткова, В.Ф. Статкуса, В.А. Шиканова и др.

Вместе с тем, настоящая диссертация является первой работой монографического плана, посвященной проблемам судебной экспертизы в свете нового (2001 г.) законодательства. Это позволило диссертанту раскрыть эволюцию творческих взглядов ученых и практиков на развитие и совершенствование института судебной экспертизы в уголовном процессе, проследить воплощение формируемых ими предложений в законах Российской Федерации, обосновать теоретически новое в законодательстве о судебной экспертизе и определить пути практической реализации нового.

Цель и задачи исследования.

Основной целью диссертационного исследования являлось определение новых положений, введеных новым УПК РФ и ФЗ № 73 от 31.05.01 г. в отношении проведения судебной экспертизы, путей и средств реализации этих новшеств при проведении экспертизы в суде 1-ой и П-ой инстанции.

В соответствии с этой целью были поставлены и решены следующие задачи:

- методом сравнительного правоведения определить новое в действующем нормативном регулировании проведения экспертизы в уголовном процессе по сравнению с прежним УПК РСФСР;

- определить значимость для уголовного судопроизводства этого нового в зависимости от его масштабности (значимости, относительной величины вносимых изменений) и определить степень влияния на сложившуюся практику проведения экспертиз в уголовном судопроизводстве;

- раскрыть содержание организационных положений Закона и продемонстрировать их значение в дополнении ряда норм УПК РФ;

- на базе новых процессуальных и организационных положений разработать оптимальную модель их реализации применительно ко всем этапам проведения экспертизы: ее назначение, производство, ознакомление с заключением участников уголовного процесса, оценка заключения и ее отражение в приговоре;

- с учетом исследованных теоретических построений раскрыть практические аспекты проведения экспертизы в суде 1-ой и П-ой инстанции, уделив внимание: а) решению кардинального вопроса о проведении (не проведении) экспертизы в суде или только оглашении заключения эксперта, данного на предварительном следствии; или вызове эксперта в суд для оглашения им заключения и его допроса; б) участию эксперта в судебном следствии и обеспечению прав участников процесса при проведении экспертизы в суде, а также при оглашении заключения эксперта и его допросе; в) оценке заключения эксперта судом и отражение этой оценки в приговоре;

- разработать предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства о судебной экспертизе и целесообразности разъясняющих указаний Пленума Верховного суда РФ.

Методологическую базу исследования, обоснованность выводов и предложений диссертанта определили используемые им категории и законы материалистической диалектики, примененный общенаучный системный подход, а также логический, социологический, ретроспективный и иные методы научно-исследовательской деятельности.

Диссертация опирается на достижения таких наук, как криминалистика, общая теория судебной экспертизы, уголовное право, уголовный процесс, криминология, юридическая психология, логика и др.

Науковедческую базу исследования составили такие нормативные акты, как Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, УПК РСФСР, Федеральные законы, Постановления Верховного суда СССР, РСФСР, РФ.

Выводы и предложения диссертанта базировались на сопоставительном анализе законодательного материала, осуществляемого по методу сравнительного правоведения, на анализе судебной практики и личном практическом опыте автора в качестве судьи.

Основные положения, выносимые на защиту и отражающие теоретическую значимость работы, а также практическую возможность их использования:

1. Современное развитие науки и техники способно обеспечить эффективное получение доказательственной информации с помощью института судебной экспертизы. Постоянно возрастающие возможности судебных экспертиз требуют более широкого их использования в уголовном судопроизводстве в качестве объективного источника доказательственной информации. - Этому в значительной мере призвано способствовать существенное увеличение прав, предоставляемых новым УПК РФ всем участникам процесса, вступающим в правоотношения при производстве судебной экспертизы.

2. Проведенный анализ нового нормативного материала свидетельствует о том, что законодателем осуществлено значительное совершенствование норм, регулирующих назначение и производство судебных экспертиз в уголовном процессе. Эти совершенствования коснулись правовой зашиты интересов личности при проведении экспертизы в условияхсостязательного процесса и действия принципа презумпции невиновности; расширения прав эксперта, специалиста и участников процесса, чьи интересы могут быть затронуты экспертизой; устранения существенных пробелов законодательства, регулирующего проведение экспертиз в уголовном судопроизводстве; системного и логически последовательного изложения в УПК РФ норм, касающихся экспертизы, что позволяет избежать проявлений ненадлежащего применения этих норм и правового нигилизма.

3. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности» (№ 73-Ф3 от 31 мая 2001 г.) впервые в отечественной законодательной практике изложил основные положения единого правового регулирования и организации производства судебных экспертиз применительно к таким, определяемым Конституцией РФ процессам, как уголовный, гражданский, административный. Федеральный закон полностью

• согласуется с нормами УПК РФ, дополняя его в части статей, посвященных экспертизе.

В особенности это касается главы IV ФЗ № 73, регулирующей производство экспертизы живых лиц и существенно дополняющий ст. 203 УПК РФ. Из совокупности норм указанных законодательных актов следует, что при рассмотрении судьей ходатайства эксперта (экспертной комиссии) о продлении срока пребывания лица в медицинском или психиатрическом ь ' стационаре необходимо обращать внимание не только на мотивированность ходатайства о продлении срока, но и на обоснованность помещения в стационар лица, не находящегося под стражей.

4. Применительно к проведению экспертизы в суде, суду необходимо в каждом конкретном деле определиться при решении следующих вопросов: если экспертиза проводилась на предварительном следствии, то надо ли ее проводить в суде или ограничиться только оглашением заключения эксперта щ без его вызова в суд, или вызвать эксперта в судебноезаседание для оглашения им своего заключения и его последующего допроса.

В случаях, когда экспертиза на предварительном следствии не проводилась, но имеются обстоятельства дела, требующие для своего анализа применения специальных познаний, суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон должен обеспечить присутствие в судебном заседании специалиста соответствующего профиля. При необходимости назначения экспертизы она может быть поручена данному лицу, что в настоящее время допускается п. 1 ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

5. Законодателем не урегулирован в УПК РФ порядок введения в судебное заседание эксперта. Статья 265 УПК, предусматривающая объявление состава и других участников судебного разбирательства, в соответствии с которой судья сообщает, кто является экспертом, с большой натяжкой (учитывая принцип непосредственности судебного разбирательства) может относится только к тем вариантам, когда экспертиза проводилась на предварительном следствии и в суд вызван эксперт, который ее проводил.

При вызове лица, не проводившего экспертизу на предварительном следствии, оно экспертом не является до тех пор, пока судом не будет вынесено соответствующее определение: либо о назначении его экспертом, либо о назначении экспертизы. Без этого он не вправе участвовать в судебном следствии в качестве эксперта. Учитывая важность процессуального оформления введения в судебное заседание сведущего лица в качестве эксперта в диссертации подробно рассмотрены возможные варианты решения этого вопроса.

6. При подготовке вынесения судом (судьей) в ходе судебного следствия определения о назначении экспертизы эксперту должна быть предоставлена возможность консультирования сторон в связи с предлагаемыми ими вопросами. Такая консультация должна способствовать однозначности формулировок предлагаемых вопросов, определению возможности их решения с учетом данных наук и имеющихся материалов дела; условий, необходимых для производства экспертизы по предлагаемым вопросам и, с учетом этого, места и времени ее проведения.

7. После оглашения заключения экспертом в ходе его последующего допроса ему должна быть предоставлена возможность давать письменные ответы на вопросы сторон и суда с учетом необходимости их текстуального отражения в протоколе судебного заседания при наличии в ответах специальных терминов или специфической системы изложения материала.

8. Проведенное исследование свидетельствует о том, что в приговорах судов нередко отсутствует надлежащая оценка заключения эксперта, содержится лишь упоминание о нем.

При оценке заключения эксперта в суде оно должно быть проверено как относимое, допустимое и достоверное доказательство. Результаты такой оценки должны найти отражение в приговоре, в котором необходимо указать какие обстоятельства и насколько обосновано установлены экспертом, какое доказательственное значение они имеют для установления конкретных фактов.

9.Статья 207 УПК РФ о назначении дополнительных и повторных экспертиз не разграничивает достаточно четко основания их назначения. Так, одним из оснований назначения дополнительной экспертизы является недостаточная полнота заключения. В то же время, одним из оснований назначения повторной экспертизы является сомнение в его обоснованности. Однако, сомнение в обоснованности заключения могут возникать, в частности, из-за недостаточной его полноты.

Таким образом, одно и то же основание служит поводом к назначению принципиально различных экспертиз, одна из которых (дополнительная) проводится тем же экспертом, а другая (повторная) обязательно другим (другими).

С учетом этого, суду необходимо в каждом подобном случае устанавливать, может ли недостаточная полнота заключения быть устранена проведением дополнительной экспертизы или потребуется проведение экспертизы повторной. При решении судом этого вопроса важную роль может играть допрос эксперта, проводившего первичную экспертизу. Суд должен убедиться в его возможности обеспечить полноту исследования и заключения. Во всех подобных случаях целесообразна консультация сведущего лица (специалиста).

10. Проведение экспертизы в судах апелляционной и кассационной инстанций осуществляются по тем же нормам, что и экспертиза на предварительном следствии, с соблюдением прав всех участников процесса, чьи интересы могут быть затронуты при назначении и производстве экспертизы, независимо от того, присутствуют ли они при разбирательстве в суде П-ой инстанции. Этот порядок следует из положений статей: п. 2 ч. 1 ст. 364, ч. 5 ст. 365, ч. 4 ст. 377 гл. 37 «Судебное следствие» и гл. 27 «Производство судебной экспертизы».

11. Положения УПК РФ и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» потребуют существенных изменений практики производства экспертиз, в том числе в стадии судебного разбирательства. С учетом этого следует признать необходимым принятие Пленумом Верховного суда РФ Постановления, аналогичного Постановлению Пленума Верховного суда СССР № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 16.03.71 г.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые после вступления в законную силу нового УПК РФ, на монографическом уровне осуществлено комплексное рассмотрение криминалистических и уголовно-процессуальных проблем производства экспертизы в суде 1-ой и П-ой инстанции, дан анализ фактического состояния использования результатов экспертиз в судах и обосновано значение этих результатов для рассмотрения дел, изучены закономерности развития судебных экспертиз.

В диссертации сформулированы научно обоснованные рекомендации по назначению и производству экспертиз в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также по совершенствованию отдельных норм УПК РФ и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Наряду с этим автором разработана оптимальная модель реализации процессуальных и организационных положений применительно ко всем этапам проведения экспертизы.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов как основы для разработки новых рекомендаций по совершенствованию судебно-экспертной деятельности. Выводы, предложения, криминалистические и процессуальные рекомендации, сформулированные в работе, могут найти отражение в совершенствовании процесса назначения и производства экспертизы в судах 1-ой и П-ой инстанции, а также в использовании их результатов при рассмотрении дел в судах. Значимыми как в теоретическом, так и в практическом плане являются и определенные автором критерии оценки результатов экспертного исследования. Основные положения, выводы, решения и предложения, содержащиеся в диссертации, представляют интерес и с точки зрения дальнейшего развития процессуального института судебной экспертизы.

Практическая значимость диссертации определяется возможностями внедрения большинства сформулированных автором теоретических положений и практических рекомендаций непосредственно в практическую деятельность судов 1-ой и П-ой инстанций. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании законодательства и ведомственных нормативных актов, регулирующих экспертную деятельность, при осуществлении взаимодействия экспертных учреждений с судами.

Выводы и предложения могут быть применены при подготовке методических материалов для проведения лекционных, семинарских, практических занятий, спецкурсов со слушателями юридических вузов; в процессе выступлений перед практическими работниками - судьями; при разработке проектов нормативных актов.

Апробация результатов исследования.

Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации прошли апробацию в процессе выступлений на

Международной конференции «Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении и развитии современной криминалистики» (г. Москва, 2002 г.), научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации - проблемы практической реализации» (г. Сочи, 2002 г.), криминалистических чтениях в Академии управления МВД России, обсуждения на совещаниях и семинарах Краснодарского краевого суда, где получили положительную оценку.

Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, апробированы и внедрены в практическую деятельность ряда судебных органов и следственных аппаратов прокуратуры и МВД регионов Северного Кавказа.

Основные теоретические положения и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в четырех научных статьях общим объемом 2,1 печатных листа.

Структура работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шепель, Владимир Николаевич

1. Постоянно возрастающие на базе научно-технического прогресса современные возможности судебных экспертиз обеспечивают их широкое использование в уголовном судопроизводстве для установления фактических обстоятельств, относящихся ко всем элементам предмета доказывания. Рост возможностей судебной экспертизы как и перспектив её развития определяется созданием новых научно обоснованных методов и методик исследования, появлением новых объектов экспертного исследования и, как результат, - созданием новых видов (родов) судебных экспертиз (например, судебная экспертиза компьютерных средств).2. Проведенный анализ статей УПК РФ, касающихся судебной экспертизы, свидетельствует о том, что законодателем осуществлено значительное совершенствование нормативного материала, в том числе регулирующего назначение и производство судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве, на основе дальнейшего развития принципов Конституции Российской Федерации.3. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, касающегося проведения судебных экспертиз, осуществляется по двум основным направлениям: Первое связано с общей судебной реформой, диктуемой происходящими в стране социально-экономическими и государственно политическими преобразованиями.Второе определялось необходимостью устранения недостатков действовавшего на тот момент УПК РСФСР. К таким недостаткам относились: а) наличие пробелов в законодательстве; б) отсутствие системности изложения материала об экспертизе; в) наличие положений, не вызываемых потребностями следственной и судебной практики.4. К первому направлению относятся статьи, усиливающие правовую защиту интересов личности, в том числе и при проведенииэкспертизы; способствующие реализации принципа презумпции невиновности, состязательности сторон; увеличивающие права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего при назначении и производстве экспертиз; наделяющие эксперта правами участника процесса, увеличивающие возможности защиты в привлечении специальных знаний ксобиранию доказательств и многие другие нормы.5. Устранение пробелов законодательства, касающегося проведения судебных экспертиз осуществлялось введением статей (и положений), указывающих на то, какие действия эксперт производить не вправе, определяющих основание отвода и самоотвода эксперта, расширяющих права руководителя экспертного учреждения, допускающих возможность допроса эксперта без проведения экспертизы в суде.Системность изложения статей об экспертизе выразилась в надлежащем их размещении по схеме: эксперт как участник процесса, его права, отвод; доказательства и место в системе доказательств заключения эксперта и показаний эксперта; производство судебной экспертизы на предварительном следствии и в суде.Исправление положений, не отвечающих интересам следственной и судебной практики, выразилось в устранении запрета лицу выступать в качестве эксперта по делу, если оно ранее фигурировало в деле в качестве специалиста; в исключении категории "обязанности эксперта"; в замене положений о "присутствии эксперта при производстве следственных действий" на право его "участия в производстве процессуальных действий и т.п. (выделено нами - дисс).6. Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" от 31 мая 2001г. (№ 73-ФЗ) впервые в отечественной практике изложил основные положения единого правового регулирования и организации производства судебных экспертиз применительно к любому процессу (гражданскому, административному, уголовному).Закон полностью согласуется с соответствующими нормами УПК РФ, дополняя его в большинстве статей, посвященных экспертизе или оставляющих в юрисдикции УПК регулирование специфических аспектов производства экспертизы в уголовном процессе.Особого внимания и удовлетворения заслуживает глава IY ФЗ № 73 "Особенности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении в отношении живых лиц". Содержание статей данной главы впервые на законодательном уровне детально регулирует затрагивающие свободы и интересы граждан положения, касающиеся производства экспертизы живых лиц, и существенно дополняющие в этом плане статью 203 УПК РФ "Помещение в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы".При рассмотрении судьей ходатайства эксперта (комиссии экспертов) о продлении срока пребывания лица в медицинском или психиатрическом стационаре (ст.ЗО № 73-ФЗ) необходимо обращать внимание как на обоснованность помещения гражданина в стационар, так и на необходимость

(мотивированность) его дальнейшего пребывания в стационаре.7. Положения УПК РФ, касающиеся производства судебной экспертизы, и положения Федерального закона № 73 от 31 мая 2001 потребуют существенной корректировки практики производства судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве в целом, и в частности, при судебномразбирательстве.Это относится к решению вопросов о том, приводить ли экспертизу в суде или ограничиться оглашением заключения, данного на предварительном следствии; вызвать ли эксперта в суд для оглашения заключения и допроса; формы его введения в судебное заседание, з^астия эксперта в суде П-ой инстанции и многих других вопросов.8. Новый уголовно-процессуальный закон ввел правила оценки доказательств, предусмотрев оценку их относимости, допустимости, достоверности и доказательственного значения. Оценку судом заключения эксперта необходимо начинать с оценки его достоверности, так как при его недостоверности все остальные параметры оценки лишаются смысла. Оценка достоверности заключения должна осуществляться путем анализа всех его частей: вводной, исследовательской и выводов.Особое внимание должно быть уделено исследовательской части, при изучении которой необходимо установить: насколько обстоятельно и полно было проведено исследование, исследовал ли эксперт все представленные объекты, проанализировал, и учёл ли он материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы; какие применил методы и методики, насколько они надежны и научно обоснованы; правильно ли оценены экспертом полученные им результаты, и соответствуют ли им сформулированные экспертом выводы.9. Оценка допустимости заключения включает установление компетенции эксперта, а также проверку соблюдения процессуальных норм, регулирующих назначение и производство судебной экспертизы.10 .Оценка относимости заключения эксперта находится в тесной связи с определением доказательственного значения фактов, устанавливаемых экспертом. Эти фактические данные могут относиться к предмету преступной деятельности, объективной стороне, субъекту и косвенно свидетельствовать о субъективной стороне преступления.11. При оценке заключения эксперта в суде необходимо обращать внимание на то, не имеются ли в наличии так называемые "экспертные ошибки": процессуальные, организационно-технические, методические. Для надлежащей оценки заключения эксперта, в том числе для обнаружения экспертных ошибок, судьи должны регулярно ознакамливаться со справочной и методической литературой по вопросам судебной экспертизы.12. В приговоре недопустимо упоминание заключения эксперта без его оценки по существу. В приговоре должна содержаться полная и обстоятельная оценка заключения эксперта с указанием того, какие фактические обстоятельства дела были установлены экспертом, и какое они имеют доказательственное значение.13. Учитывая изменения в отношении производства судебных экспертиз, нашедшие отражение в УПК РФ и наличие Федерального закона № 73 от 31 мая 2001 г., следует признать целесообразным принятие Пленумом Верховного Суда РФ постановления аналогичного Постановлению ПВС СССР № 1 "О судебной экспертизе по уголовным делам" от 16.03.71.
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