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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В условиях формирования правового государства и гражданского общества одним из главных механизмов поддержания хозяйственной деятельности и в целом общественного порядка является эффективно действующая судебная власть.

Эффективность судебной деятельности во многом проявляется в таком фундаментальном требовании, как доступность правосудия. Конституцией Российской Федерации гарантируется право на судебную защиту для каждого, кто за ней обратится. Вместе с тем, реализация данного положения на практике сталкивается с рядом особенностей и проблем. Общеизвестным является факт, что отечественная судебная система перегружена делами, которые возбуждаются по заявлениям граждан и организаций. Учитывая, что судебное производство во многом представляет собой для государства довольно дорогостоящую деятельность, на поддержание функционирования такой системы ежегодно из федерального бюджета выделяются миллиарды рублей.

Вместе с тем, лица, обращающиеся за судебной защитой, также не освобождены от определенных расходов, связанных с производством по делу. Несение бремени судебных расходов - одна из немногих предусмотренных процессуальными кодексами обязанностей, которые являются условием для реализации права на обращение в суд, а значит и права на доступное правосудие в целом. В связи с этим, первостепенной задачей для государства является создание необходимого баланса между обеспечением эффективной деятельности судов и предоставлением возможности каждому обратиться за судебной защитой.

Именно реализации данной задачи и призван способствовать

комплекс норм, составляющий институт судебных расходов. В зависимости

от конкретного законодательства о судебных расходах, можно дать

обоснованный ответ на вопрос о влиянии правил несения расходов на

эффективность и доступность правосудия, которая является неотъемлемым элементом справедливого судебного разбирательства. Опыт зарубежных стран показывает, что в последние годы во многих из них институт судебных расходов подвергся реформированию с целью сделать обращение в суд более доступным. В зависимости от специфики и правовых традиций конкретного государства для достижения этой цели используются различные механизмы. Изучение данного опыта позволяет спрогнозировать дальнейшее развитие и роль института судебных расходов в механизме обеспечения доступности правосудия в гражданском судопроизводстве в целом. Вместе с тем, анализ данного института будет носить лишь философский характер без опоры на обширную правоприменительную и судебную практику, которая позволяет понять эффективность тех или иных норм, а также то, есть ли необходимость в изменениях, и в каком именно направлении. В данном контексте тема настоящего диссертационного исследования и представляется актуальной.

**Степень научной разработанности темы.** Институт судебных расходов можно признать довольно специфической темой, которой исторически уделялось незаслуженно мало внимания. На данный момент отсутствуют какие-либо фундаментальные труды классиков и теоретиков цивилистического процесса, посвященные судебным расходам. Вместе с тем, исследуя такую тему, как доступность правосудия, обойти вниманием судебные расходы, составляющие экономический компонент этой доступности, просто невозможно. В этой связи, как в исторической, так и в современной процессуальной литературе, можно найти немало отсылок к проблемам данного института.

При проведении диссертационного исследования автор руководствовался изысканиями отечественных и зарубежных ученых, затрагивающих изучаемую проблему, среди которых: Д.И. Азаревич, Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, И.Д. Беляев, И. Бентам, А.Т. Боннер, В.Ф. Борисова, Е.А. Борисова, Е.В. Васьковский, А.И. Вицын, А.Г. Гойхбарг, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, Ф.М. Дмитриев, А.А. Добровольский, Н.Л. Дювернуа,

Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, Г.П. Ивлева, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, Е.В. Кудрявцева, Л.Ф. Лесницкая, К.И. Малышев, М.М. Михайлов, Г.Л. Осокина, К.П. Победоносцев, И.А. Приходько, А.В. Реут, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, О.Н. Шеменева, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, Т.М. Яблочков и других.

Непосредственным изучением темы судебных расходов занимались такие исследователи, как: М.Х. Вафин, А.В. Горбунов, Т.В. Егорова, О.В. Исаенкова, С.С. Петрачков, М.А. Рожкова, В.Е. Романова, И.В. Решетникова, А.Г. Столяров, Е.М. Шокуева, А.В. Юдин и другие.

Как правило, подъем интереса непосредственно к самой теме судебных расходов в научном сообществе совпадает с отдельными законодательными нововведениями, например, принятием НК РФ, АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, а также с разъяснениями высших судебных инстанций. В этой связи, большая часть работ по изучаемой теме в основном представлена в виде немногочисленных статей, носящих описательный характер и сфокусированных на том, какое влияние данные нововведения оказывают на институт судебных расходов.

В связи с этим, учитывая, что комплексное исследование института судебных расходов с учетом теоретического, исторического, статистического и сравнительного анализа до настоящего времени не проводилось, предпринятое в настоящей работе исследование является своевременным и необходимым.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является всестороннее изучение института судебных расходов в гражданском судопроизводстве: системный анализ действующего законодательства, составляющего институт судебных расходов, практики его применения, и обоснование необходимых изменений; выявление тенденций и поиск перспектив оптимизации судопроизводства путем совершенствования правового регулирования института судебных расходов, разработка теоретико-правовых подходов, объясняющих содержание, цели и значение

данного института в правовой системе Российской Федерации и зарубежных стран.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих *задач:*

1. Провести исторический и сравнительный анализ места и правового регулирования института судебных расходов в различных правовых системах;
2. Исследовать различные подходы к понятию судебных расходов, определению правовой природы, характера и сущности института судебных расходов;
3. Сформулировать основные теоретико-правовые положения судебных расходов;
4. Разработать классификацию функций института судебных расходов применительно к гражданскому судопроизводству;
5. Проанализировать и выявить проблемы уплаты государственной пошлины как условия реализации права на предъявление иска в суд и судебную защиту в целом;
6. Критически проанализировать содержание и практику применения российского законодательства о судебных расходах.

**Объектом** диссертационного исследования выступают

урегулированные нормами права общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации института судебных расходов при осуществлении правосудия.

**Предметом** исследования является процессуальное законодательство Российской Федерации и зарубежных стран, регулирующее вопросы несения, возмещения и распределения судебных расходов, а также практика применения законодательства о судебных расходах судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации. Всестороннее и полное исследование института судебных расходов потребовало изучения

**б**

также норм не только процессуального права, но и финансового, налогового, гражданского и других отраслей российского права.

**Методологическая** **основа** **исследования.** Основанием

методологической базы диссертационного исследования преимущественно является диалектический метод. В работе широко используются общенаучные подходы и методы теоретического познания: сравнение, системный подход и статистический метод. В основу методологии также положены методы, выработанные юридической наукой: сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический методы, метод толкования и изучения, а также метод анализа и обобщения судебной практики и статистики.

**Нормативную и эмпирическую базу исследования** составили международно-правовые акты, Конституция РФ, процессуальные кодексы РФ (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ), подзаконные акты, проекты нормативных актов, результаты анализа постановлений и определений Конституционного Суда РФ, судебных актов Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда РФ, практики арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также решений, постановлений и определений судов общей юрисдикции. В ходе работы над диссертацией анализировались также и некоторые нормативные акты зарубежных стран, регулирующие нормы, составляющие институт судебных расходов.

**Теоретическая основа исследования.** Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых - процессуалистов различных исторических периодов. Помимо научных трудов исследователей и теоретиков цивилистического процесса, перечисленных выше, характер темы исследования потребовал привлечения литературы по финансовому и налоговому праву таких авторов как: Э.Н. Бередендтс, СИ. Винокур, А.А. Вознесенский, С.Г. Пепеляев, Р.А. Познер, А.В. Реут, Н.И. Химичева и других.

В исследовании были использованы и труды зарубежных авторов, среди которых: A.D. Viard, A. Higgins, В. Cremades, С. Hodges, Н. Mountfield, J. Gillis Wetter, К. Brown, К. Moscarat, M. Cappelletti, M. Tulibacka, N. Andrews, P. Herzog, R. Martin, R. Santore, S. Vara, S. Vogenauer, U. Jakobsson, W. Rechberger и др.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Опираясь на исторические документы, научные труды дореволюционных, советских и современных процессуалистов, анализируя современное российское и зарубежное процессуальное законодательство, практику применения норм ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, а также данные судебных и налоговых органов, автором самостоятельно разработаны и обоснованы положения и выводы, являющиеся новыми или характеризующиеся элементами новизны. В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие **научно-практические положения:**

1. В ходе исторического становления институт судебных расходов развивался в двух направлениях: в англо-саксонском и романо-германском. В англо-саксонской системе права для института судебных расходов характерны диспозитивность, минимальное вмешательство государства, в результате чего стороны процесса самостоятельно несут бремя судебных расходов, либо получая практически полное их возмещение от другой стороны, либо не претендуя на их возмещение вовсе. В романо-германской системе права нормы о судебных расходах закреплены в кодифицированных процессуальных актах, а государство в большей степени участвует в вопросах взыскания и возмещения судебных расходов. Регулирование института судебных расходов в Российской Федерации отличается своеобразием: нормы о судебных расходах закреплены не только в процессуальных кодексах, но также и в Налоговом кодексе, что говорит о значительном участии государства в данных вопросах. В связи с этим, институт судебных расходов в гражданском судопроизводстве представляет собой смешанный межотраслевой правовой институт, включающий в себя

систему взаимосвязанных правовых норм различных отраслей права, которые регулируют публичные и частноправовые правоотношения по несению, распределению и возмещению судебных расходов.

1. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве есть затраты, возлагаемые в определенных законом случаях на федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, а также на лиц, участвующих в деле, по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде.
2. Функциями судебных расходов являются: компенсационная, обеспечительная, превентивная, санкционная и социальная. Вместе с тем, некоторые из данных функций неравнозначны и вступают в противоречие между собой, требуя различного правового регулирования института судебных расходов. Данный дисбаланс снижает гарантии судебной защиты гражданских прав. Институт судебных расходов, в первую очередь, должен иметь обеспечительный характер, способствующий эффективному судопроизводству по гражданским, арбитражным и административным делам.
3. Уплата судебной пошлины является одним из предусмотренных процессуальными кодексами условий для получения доступа в суд. Несмотря на то, что невыполнение данного условия не лишает лиц права на судебную защиту как такового, любые изменения в регулировании порядка уплаты и возмещения судебной пошлины способны повлиять на саму возможность обращения за судебной защитой.
4. Судебную пошлину не следует рассматривать, как плату за правосудие, поскольку сама деятельность по отправлению правосудия осуществляется за счет государственного финансирования, а значит, - за счет средств всех налогоплательщиков, а не отдельных лиц. В этом смысле, судебная пошлина не является средством обогащения государственного бюджета, она не может и не должна покрывать затрат на финансирование судебной деятельности страны, в том числе и по той причине, что доход от её

поступления не расходуется целенаправленно, а распределяется между соответствующими бюджетами. Судебную пошлину также не следует рассматривать как инструмент, регулирующий судебную нагрузку и целенаправленный барьер при обращении в суд. В этой связи, рассматривается и обосновывается целесообразность снижения или частичной отмены судебной пошлины в перспективе, с учетом благосостояния и экономических возможностей государства, по примеру того, как это реализовано в ряде зарубежных стран.

1. Цена иска не имеет прямой зависимости от сложности и длительности рассмотрения самого дела. Суды рассматривают все поступившие дела в равной степени всесторонне и объективно, а это значит, что уплата судебной пошлины в различном размере по делам одной категории и одинаковой сложности, но с разной ценой иска не может быть обусловлена каким-либо особым вниманием или усердием со стороны суда. Обосновывается необходимость установления фиксированных ставок судебных пошлин в зависимости от категории дела (видов судопроизводства - приказное, упрощенное, особое и т.д.), которые оставались бы на неизменном уровне и при обжаловании судебных актов (как это реализовано в ряде зарубежных стран).
2. Обосновывается идея об упрощении процедуры по уплате судебной пошлины. Так, момент уплаты судебной пошлины имеет важное значение, поскольку, не получив соответствующего подтверждения оплаты пошлины, суды не возбуждают делопроизводство. Вместе с тем, на сегодняшний момент, не существует принципиальных препятствий для объединения стадий по уплате государственной пошлины и возмещению судебных издержек - по итогу рассмотрения дела в суде. При таком регулировании лицо, обращающееся за судебной защитой, не будет связано с необходимостью по предварительному сбору средств на её оплату, а бремя уплаты пошлины будет возможно возложить сразу на ту сторону, не в чью пользу было вынесено решение суда. Представляется, что подобное

регулирование способно не только упростить работу суда, но и дополнительно гарантировать возможности обратиться за судебной защитой.

8. Обосновывается предложение об ограничении практики отечественных судов по произвольному снижению сумм возмещаемых судебных издержек в разумных пределах. Предлагается ввести правило, согласно которому, по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: 1) выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, 2) если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме. В отношении дел хозяйствующих субъектов, рассматриваемых, в первую очередь, по правилам АПК РФ, должен действовать принцип полного возмещения судебных издержек, в том числе и на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность.

**Научная и практическая значимость** работы обусловлена выбором темы и заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития науки гражданского процессуального, арбитражного процессуального, а также финансового права. Содержащиеся в работе результаты исследования могут быть использованы законодателем в процессе совершенствования правового регулирования отношений по установлению, взысканию и распределению судебных расходов, а также экономической составляющей доступности судебной защиты в целом. Теоретические выводы и практические рекомендации, обоснованные в работе, могут быть использованы при преподавании курса гражданского процессуального права в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах, при

совершенствовании действующего законодательства, а также в деятельности

**її**

судов. Материалы диссертационного исследования могут послужить основой для последующих научных изысканий в этой области.

**Апробация результатов исследования.** Отдельные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных, научно-практических конференциях по вопросам права различного уровня: Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, секция: гражданский процесс, 2016 г.), Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, секция: гражданский процесс, 2017 г.), Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, секция: гражданский процесс, 2018 г.), XII Ежегодные научные чтения памяти профессора С.Н. Братуся «Проблемы правосубъектности на современном этапе» (ИЗиСП при Правительстве РФ,

1. г.), V Московский юридический форум (МГЮА, 2018 г.), Конференция аспирантов, магистрантов и молодых ученых «Правовые стандарты и их роль в регулировании общественных отношений» (ИЗиСП при Правительстве РФ,
2. г.).

Основные положения диссертации опубликованы в сборниках по итогам научных конференций, а также в научных и практических журналах, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России.

**Структура исследования** построена в соответствии с целью исследования, поставленными задачами, кругом вопросов, раскрывающих тему, и обеспечивает последовательное изложение изучаемого материала и формулируемых выводов. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.