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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний"

Актуальность темы исследования. Коренные преобразования, происходящие в нашей стране по пути реформирования сферы уголовного правосудия, применение новых правил уголовного процесса, основанных на представлении о назначении уголовного судопроизводства как сфере, гарантирующей права и свободы граждан, естественным образом требуют усиления внимания к вопросам совершенствования практики борьбы с преступностью при безусловном соблюдении прав участников уголовного процесса. В связи с этим в работе всех правоохранительных органов, в том числе органов следствия и дознания, адвокатуры, необходимы серьезные, качественные изменения в обеспечении полного и всестороннегорасследования каждого уголовного дела, защите прав и свобод граждан.

Недостаточно высокая раскрываемость преступлений и неумение изобличить преступников в совершенном преступлении нередко является следствием неумелого подхода к анализу обстоятельств преступления, неправильной проверке выдвинутых по делу версий. Успех в решении важной задачи борьбы с преступностью и соблюдении гарантированных прав участников предварительного следствия в решающей мере зависит от правильного проведения следователем, дознавателем отдельных следственных действий в оптимальной последовательности, чем обеспечиваются полнота, всесторонность и объективность исследования обстоятельств каждого преступления.

Любое следственное действие применительно к конкретной следственной ситуации обладает определенными потенциальными возможностями по собиранию доказательств, обусловленными наличием тех или иных следов преступления либо их отсутствием. Успешная их реализация находится в прямой зависимости от уровня теоретической разработки тактических приемов, наличия научно обоснованных рекомендаций практическим работникам по оптимальному получению искомой информации для предварительного расследования.

В трудах ученых-юристов неоднократно подчеркивалось, что совершенствование производства тех или иных следственных действий возможно лишь при условии их комплексного анализа с позиций теории уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной психологии, других смежных наук. В полной мере сказанное относится к одному из наиболее распространенных, сложных и результативных по объему получаемой информации следственных действий - допросу.

Степень исследованности темы. Большой вклад в изучение проблемы тактики допроса внесли многие ученые. В работах Л. Е. Ароцкера, И. Е. Быховского, Н. В. Бахарева, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, А. К. Гаврилова, Ф. В. Глазырина, А. В. Дулова, Г. Г. Доспулова, А. В. Закатова, JI. М. Карнеевой, В. Е. Коноваловой,

A. Н. Колесниченко, В. С. Комаркова, И.Т Кривошеина, Н. И. Порубова, Р. Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, А. Б. Соловьева, Д.А. Турчина,

B.И. Шиканова и других широко исследованы различные аспекты допроса и очной ставки, особенности производства, понятие и виды применяемых тактических приемов. Однако их работы, посвященные допросу и очной ставке, были написаны в пору существования СССР и до появления Российской Федерации в качестве самостоятельного государства, соответственно и до принятия УПК РФ, существенным образом отличающегося от УПК РСФСР.

Основной объем информации по теме допроса по большей части дублируется, переходит из одного труда в другой, при этом остаются совершенно не охваченными многие важные положения, регламентирующие проведение допроса в соответствии с УПК РФ. В последнее время стало уделяться много внимания со стороны ученых получению правдивых показаний, в частности, обвиняемого. Среди них следует, прежде всего, назвать кандидатскую диссертацию С.А. Новикова, в которой с позиций правовых гарантий рассмотрена тактика получения достоверных показаний обвиняемого и комплекс мер, стимулирующих дачу правдивых показаний1.

С введением принципа состязательности и равенства сторон стала получать распространение практика уклонения от уголовной ответственности путем дачи ложных или заведомо ложных показаний. Вместе с тем, современные рекомендации криминалистики и психологии, дающие возможность проводить эффективные допросы, не нашли своего отражения в юридической науке и следственной практике. Продолжающаяся демократизация общества и всей сферы уголовно-процессуальных отношений определяет необходимость дальнейшей разработки средств и методов борьбы с преступностью и защиты прав и законных интересов, в частности, тактических приемов допроса, применительно к условиям, когдадопрашиваемый дает ложные показания.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационной работы является совокупность уголовно-процессуальных норм и криминалистических приемов тактики допроса лиц, дающих ложные показания.

Предметом исследования является уголовно-процессуальная регламентация допроса, научные труды по уголовному процессу и криминалистике, рассматривающие вопросы понятия допроса, ложных показаний, следственных ситуаций и первоначальных следственных действий, тактических приемов его проведения, а также материалы уголовных дел и опубликованная следственная практика.

На основе действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, достижений криминалистики, данных психологии, логики, педагогики в диссертационном исследовании рассматривается допрос в процессуальном, криминалистическом аспектах. Тесная хСм.: Новиков С.А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе. Автореф. канд. дисс. - Санкт-Петербург, 2003. связь, существующая между процессуальным порядком проведения допроса и его тактическими приемами, совместное их рассмотрение традиционно принята в научной литературе и позволяет глубже рассмотреть и проанализировать сущность и значение тактики допроса.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является всестороннее изучение тактики допроса, анализ законодательных норм и практики их применения, разработка предложений по дальнейшему совершенствованию теоретических концепций и практических мер, осуществляемых в ходе допроса с учетом следственных ситуаций. Поставленная цель достигается поэтапным решением частных задач, к важнейшим из которых относятся:

1. Изучение психологической, правовой природы лжи, анализ ее признаков.

2. Изучение истории лжи и ложных показаний

3. Исследование эмпирического материала с целью выяснения всего комплекса проблем, возникающих в процессе допроса лица, дающего ложные показания.

4. Исследование криминалистических, уголовно-процессуальных, психологических характеристик личности с целью влияния на него для изобличения ложных показаний.

5. Разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства, практике его применения в целях совершенствования тактики допроса для получения правдивых показаний в ходе расследования уголовных дел.

Методологические основы и методы исследования. Методологическую основу работы составляют фундаментальные труды по уголовно-процессуальному праву, криминалистике, психологии и педагогике. Исследование осуществлялось с помощью методов познания: диалектического, сравнительно-правового, статистического, логико-формального, социологического. Особое внимание уделено монографическому методу, при помощи которого изучены, описанные в науке причины дачи ложных показаний в ходе проведения расследования.

Выдвинутые теоретические положения и рекомендации базируются на работах по криминалистике Р.С. Белкина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, А.Д. Соловьева, И.Т. Кривошеина, Д.А. Турчина, В.И. Шиканова и др.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации 1993 г., уголовное, уголовно-процессуальное законодательство РСФСР и РФ, подзаконные нормативные акты, касающиеся вопросов расследования преступлений.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация представляет собой первое после принятия УПК РФ монографическое исследование, посвященное теоретическим вопросам тактики допроса лиц, дающих ложные показания. В диссертации также предпринята попытка раскрыть правовую природу лжи, разработать систему тактических приемов разоблачения ложных показаний с учетом следственных ситуаций.

Проведенное исследование позволило обосновать и сформулировать ряд теоретических и практических положений, выносимых на защиту:

1. Дача заведомо ложных показаний - волевое действие, при котором субъект осознает цели дачи ложных показаний, осуществляет планирование и их исполнение. В принятом решении проявляется воля допрашиваемого, его моральный облик, уровень сознательности, отношение к гражданским обязанностям.

2. Дача ложных и заведомо ложных показаний допрошенными лицами в одних следственных ситуациях является осознанным противодействием правосудию в установлении обстоятельств по уголовному делу, в других - результатом противозаконных методов допроса, в третьих - ошибочным восприятием события в силу субъективных и объективных факторов.

3. Дача ложных показаний подозреваемым (обвиняемым) является разновидностью тактики защиты от предъявленного обвинения, поэтому тактические приемы допроса должны бьпъ направлены на их распознавание и предотвращение, т.е. превенцию.

4. Проверка ложных показаний представляет собой тактическую комбинацию, состоящую из тактико-криминалистических приемов, проводимых в рамках допроса, очной ставки.

5. Тактические комбинации допроса основаны на приемах: эмоционального и логического воздействия на допрашиваемого, а также на нетрадиционном подходе к подготовке и проведению допроса, включая использование полиграфа, психодиагностику почерка, биоритмологию, музыкальный и запаховый фон.

6 Исследованием установлено, что в условиях состязательности уголовного судопроизводства остается неурегулированным вопрос о привлечении к уголовной ответственности свидетеля или потерпевшего, давшего заведомо ложные показания. Ранее действующая процедура не применима, так как в современных условиях суд не имеет права возбуждать уголовное дело.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты представленного диссертационного исследования являются решением проблемы изобличения ложных показаний в ходе предварительного следствия. Сформулированные теоретические выводы и положения будут полезны для проведения дальнейших научных исследований, а также в делесовершенствования современного законодательства и практики его применения.

Высказанные в диссертации предложения могут быть использованы в практической деятельности при проведении допроса лиц, дающих ложные показания, с целью их изобличения и получения полной и объективной информации о преступлении.

Эмпирическая основа диссертации. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам исследования, определяются репрезентативностью собранных эмпирических данных. В процессе подготовки было изучено 280 уголовных дел, находившихся в производстве военной прокуратуры, военной прокуратуры пос. Ханкала Чеченской Республики.

Эмпирический материал получен также в результате опроса и интервьюирования военных следователей, военнослужащих, привлеченных к уголовной ответственности за различные преступления. Изучены статистические данные, обзоры следственной практики, изложенные в информационных письмах и бюллетенях Главной военной прокуратуры, определениях и постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ, касающихся проблем тактики изобличения дачи ложных показаний. При подготовке диссертации использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Автором использован личный опыт следователя военной прокуратуры гарнизонного звена.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре криминалистики Юридического института ДВГУ. Ее основные положения и рекомендации отражены в 5 научных публикациях. Результаты научного исследования апробированы соискателем в ходе проведения расследований по конкретным делам в военной прокуратуре.

Объем и структура работы определены логикой системного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Диссертация выполнена в соответствии с требованиями ВАК.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ушаков, Олег Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Необходимо избегать нравственного подхода в оценке ложности и правдивости сообщаемых лицом сведений. Так как при нравственном понимании лжи из поля зрения следователя исчезает ложь непредумышленная, а также умолчание лица о фактах, имеющих значение для установлении истины по уголовному делу. В российском уголовном и уголовно -процессуальном законодательстве не закреплено то понимание лжи, которое необходимо для целей предварительного следствия. Законодателем определена умышленная ложь (ст. ст. 207, 306, 307 УК РФ, ст. ст. 56, 57, 59 УПК РФ) и ложь в форме умолчания (ст. 307 УК РФ). Показания подозреваемого, независимо от того соответствуют они действительности или нет, не расцениваются как ложные, а рассматриваются как способ защиты от выдвинутых в отношении него подозрений.

2. Дача лицом правдивых или ложных показаний зависит от состояния психики подозреваемого лица, от процессов восприятия, запоминания и воспроизведения информации, от тех побуждающих мотивов, под действием которых находится субъект, от темперамента, характера, наличия различного рода психопатий, не исключающих вменяемости, действия психологической защиты, а также некоторых физических недостатков.

3. Признаков обмана, которые могли достоверно указать на то, что человек лжет в данной ситуации, не существует. Есть только признаки, при наличии которых можно сделать предположение о том, что человек, что-то недоговаривает либо испытывает эмоции, которые не соответствуют его словам. Такая информация имеет только ориентирующее значение.

4. Допрос представляет очень сложный информационный процесс. Причем информация поступает как на вербальном, так и на невербальном уровнях, поэтому, чтобы использовать с наибольшей эффективностью весь богатый потенциал этого следственного действия, следователь должен владеть и умело использовать вербальные и невербальные ресурсыдопроса. Обладать навыками наблюдения за внешними проявлениями допрашиваемого лица, уметь правильно диагностировать эти проявления. Избегать предвзятого отношения к подозреваемому как заведомо виновному лицу.

5. Допрос подозреваемого - это чаще всего сложная, конфликтная ситуация, поэтому, чтобы переломить ее и направить в конструктивное русло, следователь имеет возможность воспользоваться специально разработанными, проверенными многолетней практикой приемами, способами допроса и разоблачения ложных показаний. Но при этом следует отметить, что научно-технический прогресс не стоит на месте, поэтому появляются новые подходы к решению данной проблемы. Не следует бояться экспериментировать, применять новые знания. Перспективными приемами допроса на сегодняшний день являются допрос с помощью полиграфа, использование при допросе запахового, музыкального фона, использование данных биоритмологии, психодиагностика почерка. В настоящее время с помощью этих приемов можно получить только ориентирующую информацию, однако в последующем, возможно, с их помощью можно будет получать и доказательственную информацию.

6. Подозреваемый часто ведет себя дерзко, грубо, с издевкой, такое поведение требует от следователя выдержки, хладнокровия, эмоциональной устойчивости, так как грубость, нервозность, угрозы, несдержанная жестикуляция - это все показатели слабости позиции следователя. Только корректность, терпеливость, объективность, незлобность помогут эффективно применять тактические и иные рекомендации и успешно завершить расследование.

7. Применение любого тактического приема не должно нарушать права и свободы подозреваемого лица, не должно подталкивать его к даче показаний, нужных для следствия. Единственная цель применения любого тактического приема - это получение достоверных сведений и в конечном итоге установление истины по уголовному делу.

8. Рекомендации по тактике допроса в различных следственных ситуациях носят общий ориентирующий характер, а конкретные тактические приемы допроса, подлежащие применению, определяет сам следователь в зависимости от конкретных обстоятельств.
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