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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации"

В связи с изменениями в социально-политической жизни нашего государства и реформированием правовой системы, принцип состязательности и равноправия сторон приобрел новое звучание, поскольку реформа судебной системы теснейшим образом связана с состязательностью. В настоящее время процессуалисты весьма активно обсуждают значение основных начал Российского судопроизводства и в первую очередь, состязательность.

Начиная с 1991 года российское уголовно - процессуальное законодательство развивается по пути большей демократизации и расширения состязательных начал при отправлении правосудия. Это и понятно. Состязательность имеет весьма существенное значение для всей системы уголовного судопроизводства и во многом она определяет правовое положение и взаимоотношения участников уголовного процесса между собой, а так же отношения участников процесса и суда.

В науке Российского уголовного процесса проблемы принципа состязательности всегда были в центре внимания ученых-процессуалистов. В той или иной мере их рассматривали в своих трудах: Н.С. Алексеев, А.С. Альперт, В.И. Басков, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, М.М. Выдря, П.М. Давыдов, В.Г. Даев, Т.Н. Добровольская, 3,3. Зинатуллин, Ю.В. Кореневский, Н.И. Ковтун, A.M. Ларин, П.А.Лупинская, В.З. Лукашевич, Т.Г.Морщакова, Я.О.Мотовиловкер, Т.П.Николаева, И.Д.Перлов, Н.Н.Полянский, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.В. Смирнов, В.П.Смирнов, Ю.М. Стецовский, И.Я. Фойницкий, М.А. Чельцов, М.Л.Шифман, П.С. Элькинд, М.Л. Я куб и другие ученые.

Наиболее значительные исследования данного вопроса проводили М.С. Строгович в работе "Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности" (1939г.) и Я.О. Мотовиловкер в работе "О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса" (1978г). Другие ученые в своих научных трудах ограничивались только признанием или отрицанием состязательности как принципа. Они рассматривали сущность, содержание и пределы его действия либо изолированно, либо только в связи с некоторыми принципами уголовного процесса, например, такими как презумпция невиновности, обеспечение права обвиняемого на защиту. Теоретические разработки данной проблемы и в настоящее время так же оставляют желать лучшего. Ученые только выборочно затрагивали вопросы, касающиеся сути взаимоотношений участников отдельных стадий процесса, процессуального положения прокурора, роли суда в состязательном процессе и в установлении объективной истины и т.д. Многие вопросы, имеющие значение для создания нового Уголовно-процессуального кодекса, еще недостаточно разработаны, являются дискуссионными. Глубоких исследований и теоретических разработок механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе России не проводилось, что нельзя сказать о гражданском судопроизводстве1.

В настоящее время процессуальная форма законодательного закрепления принципа состязательности и равноправия сторон не соответствует тому значению, которое придала состязательности Конституция РФ и которое она имеет в механизме уголовно-процессуального регулирования. Утверждение состязательной формы российского судопроизводства Конституцией РФ вызывает необходимость преобразований в структуре процесса и в способах распределения основных процессуальных функций. Требуются изменения и во взаимоотношениях участников процесса как органов и лиц, осуществляющих уголовное преследование, так и подозреваемых (обвиняемых) и лиц, защищающих их интересы. ДействующийУПК РСФСР

1 Шишкин С.А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве. - М.,1997.- С. 3-5 и далее. не содержит норм, регламентирующих обязанность правоохранительных органов и суда, осуществлять судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон. Разработанные варианты проектов УПК не всегда последовательно придерживаются требований реализации данного принципа в связи, с чем и возникла необходимость системного анализа уголовно-процессуальных норм, (действующих и проектируемых) законодательно формулирующих понятие принципа состязательности и равноправия сторон и регулирующих механизм обеспечения реализации этого принципа. При выборе темы научного исследования учитывались также и необходимость возрождения состязательности как способа установления объективной истины по каждому уголовному делу.

Цель настоящей работы - это попытка рассмотреть весь комплекс проблем принципа состязательности и его места в смешанном уголовном процессе России, раскрыть содержание понятия состязательности и определить его значение для уголовного процесса, вскрыть пробелы, недостатки действующего уголовно-процессуального законодательства и проектов нового УПК, и предложить варианты их устранения. Для достижения этой цели автор предполагает:

1 .Рассмотреть процесс становления и развития принципа состязательности в смешанном уголовном процессе России.

2.Раскрыть сущность принципа состязательности, содержание, функции, составляющие его механизм, и уровень законодательного регулирования, обеспечивающего реализацию данного принципа.

3.Обосновать состязательность как принцип уголовного процесса, проследить ее взаимосвязь с другими принципами (правом на защиту, гласностью, презумпцией невиновности, публичностью, диспозитивностью и т.д.).

4.Сформулировать предложения по совершенствованию процессуального положения суда, представителей обвинения, защиты с учетом реализации принципа состязательности.

5.Выявить тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, направленного на расширение участия сторон. Внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирующей деятельность суда, прокуратуры, адвокатуры.

6.Провести исследование порядка проявления и механизма реализации принципа состязательности в различных судебных стадиях и выдвинуть предложения и рекомендации по повышению его эффективности в судебной практике.

Попытка рассмотреть принцип состязательности во всей его правовой связи требует скрупулезного анализа, теоретического осмысления всех его составляющих элементов. При разработке темы мы исходили из признания состязательности принципом, действующим в смешанном уголовном процессе, целью которого является полное, всестороннее и объективное установление всех обстоятельств уголовного дела. Реализация состязательных начал должна, на наш взгляд, обеспечивать достижение данной цели, присутствие демократических начал процесса, а так же права и законные интересы граждан, втянутых в орбиту уголовного судопроизводства.

Методологическую базу диссертационного исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический метод, логико-теоретический, исторический, сравнительно-правовой.

В научной аргументации теоретических выводов использовались современные положения таких отраслей наук, как философия, социология, психология, философия права, теория государства и права, уголовнопроцессуальное право, использовался опыт правоприменительной деятельности зарубежных государств.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ, Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991г., уголовно-процессуальное законодательство, проекты УПК, Федеральный Закон о прокуратуре РФ от 17 ноября 1995г., Положение об адвокатуре РСФСР, принятое Верховным Советом РСФСР 20 ноября 1980г, проект Закона об адвокатуре, Закон о статусе судей 1995г, Закон о Конституционном Суде 1994г.

Выводы в диссертации сделаны с учетом эмпирического материала, собранного автором путем изучения и обобщения судебной практики судов Челябинской области, а так же учитывались статистические данные отчетов Министерства юстиции РФ, опубликованной практики Верховного суда РФ за последние 3 года. Использовался личный 20-летний опыт работы в качестве адвоката.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые сделана попытка рассмотреть принцип состязательности и равноправия сторон в комплексном плане: его возникновение, развитие, степень реализации принципа в России в разное время, его сущность, теоретические и практические проблемы его реализации в разных стадиях уголовного процесса.

Не претендуя на окончательное разрешение проблемных вопросов принципа состязательности, предлагаем ряд теоретических предложений, раскрывающих содержание данного принципа и пути его реализации в судебной, прокурорской, адвокатской и следственной практике. В диссертации формулируются предложения по совершенствованию отдельных статей уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

Настоящая работа состоит из трех глав, в которых, по мнению автора, выделены наиболее важные вопросы, составляющие общетеоретическую сущность рассматриваемой проблемы и выносимые на защиту. В конце каждой главы сформулированы теоретические выводы и отдельные предложения по усовершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В первой главе рассматриваются понятие, содержание этого принципа, его взаимосвязь с другими принципами уголовного процесса, а так же рассмотрены некоторые проблемы теории и практики реализации принципа состязательности на стадии предварительного расследования.

Во второй главе диссертации рассматривается процессуальное положение суда и сторон в состязательном уголовном процессе. В результате исследования автор приходит к убеждению, что принцип состязательности должен способствовать установлению истины по каждому уголовному делу, поэтому рассматривать дела должен независимый, нейтральный орган (суд, судья), не выполняющий иной, кроме указанной, функции. Принцип состязательности и равноправия сторон может быть реализован в уголовном процессе только при наличии процессуально равных сторон, для чего в процессе должны участвовать только юристы-профессионалы.

В третьей главе рассмотрен механизм реализации принципа состязательности и равноправия сторон в разных стадиях уголовного процесса России.

Таким образом, в работе рассматриваются наиболее существенные и кардинальные вопросы, касающиеся принципа состязательности и равноправия сторон. Надеемся, что данная работа послужит основой для дальнейшего исследования принципа состязательности, придаст новое качественное содержание уголовно-процессуальной деятельности, более предметно определит значение и роль принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Даровских, Светлана Михайловна

Выводы:

1. Принцип состязательности и равноправия сторон наиболее полно проявляется в судебных стадиях уголовного процесса и в первую очередь в суде 1 инстанции.

2. В уголовно-процессуальный кодекс необходимо введение нормы, регулирующей порядок подготовки к судебному разбирательству в следующей редакции: "Предварительное слушание уголовного дела производиться в закрытом судебном заседании судьей единолично на основании ходатайства обвиняемого либо его защитника, а так же по делам, по которым обвиняемый не признает себя виновным. Слушание дела осуществляется в присутствии государственного обвинителя, обвиняемого, его защитника, потерпевшего. Предварительное слушание может производиться так же по инициативе судьи в случае обнаружения им существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства".

3.Необходимо введение в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР термина "стороны", который будет означать сторону обвинения и сторону защиты, участие которых, исходя из принципа состязательности, в судебном заседании обязательно.

4.Следует освободить суд от необходимости осуществлять обвинительную функцию: принимать меры для обеспечения материального ущерба или возможной конфискации имущества, избирать или изменять меру пресечения, вручать подсудимому копию обвинительного заключения. Эту деятельность должна взять на себя прокуратура.

5.Стороны в судебном заседании должны обладать равными правами, иметь равные возможности их реализации, для чего в судебном заседании обязательно участие юристов-профессионалов. Равными правами должны обладать и представители одной стороны, для чего потерпевшего, представляющего сторону обвинения следует уравнять в правах с представителем государственного обвинения.

6.Следовало бы определить в законе пределы активности суда, дополнив УПК статьей следующего содержания: "После окончания судебного следствия, суд, убедившись в отсутствии заявлений, дополнений и ходатайств сторон, вправе сам приступить к выяснению оставшихся невыясненных моментов, имеющих значение для решения дела по существу. Суд вправе производить действия, направленные на получение доказательств".

7.Следует законодательно определить порядок исследования доказательств, введя в закон статью следующего содержания: "Исследование доказательств суд должен начать с исследования доказательств обвинения. Порядок исследования доказательств определяется судом по согласованию со сторонами". Кроме того, необходимо определить очередность допроса, при которой суд может допрашивать только после допроса сторон, а так же закрепить положение о возможности проведения повторного и перекрестного допроса. Аналогично исследование доказательств должно проходить и при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей.

8. Относительно протокола судебного заседания предлагаем следующие дополнения в уголовно-процессуальный закон: "Для обеспечения полноты протокола судебного заседания может применяться звукозапись допросов и тиражирование этой части протокола компьютерным способом". "Протокол судебного заседания должен быть изготовлен секретарем и подписан им и председательствующим по делу до удаления в совещательную комнату". "Стороны, а так же лица, допрошенные в судебном заседании вправе ходатайствовать об ознакомлении с записью в протоколе их показаний, о внесении в эти показания дополнений и изменений. Соответствующие записи должны быть представлены для ознакомления не позднее следующего дня после заявления соответствующих ходатайств. Замечания на протокол судебного заседания подаются участвующими в деле лицами и сторонами до удаления суда в совещательную комнату".

9. На наш взгляд, суду с участием присяжных заседателей должны быть подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых, законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет лишения свободы, по которым подсудимый не признает свою вину.

Ю.Нам представляется, что сокращенное судебное следствие при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, неприемлемо.

11 .Поскольку присяжные заседатели при вынесении вердикта не располагают сведениями о личности подсудимого, предлагаем дополнить закон следующей нормой: "После вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта и его оглашения, им сообщаются данные о подсудимом, в том числе и сведения, не подлежащие ранее оглашению, после чего в совещательной комнате присяжные решают вопрос о возможности проявлении к подсудимому снисхождения или особого снисхождения".

12. Равенство прав сторон в состязательном уголовном процессе требует отказаться от существующего ныне положения (п.15 Постановления Верховного Суда РФ №9 от 20 декабря 1994 г.), об устранении из уголовного дела материалов, если их исследование может повлиять на объективность и беспристрастность присяжных заседателей.

Равенство прав так же требует изменения ныне установленного порядка безмотивного отвода присяжных заседателей. Данное право должны иметь кроме обвиняемого, государственного обвинителя и защитника, так же и другие участники процесса: потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Равенство должно прослеживаться и в количестве отводимых присяжных заседателей, для чего необходимо увеличить количество присяжных вызываемых в судебное заседание до 30 человек. Предлагаем дополнить действующий УПК статьей следующего содержания: "Право на безмотивный отвод присяжных заседателей имеют обвиняемый, его защитник, обвинитель, потерпевший, гражданскийистец и гражданский ответчик. Указанные участники процесса вправе безмотивно отвести до 6 человек от каждой из сторон".

13.Апелляционные, кассационные и надзорные инстанции представляют собой действенный механизм обеспечения законности и обоснованности судебных решений. Следует признать, что принцип состязательности и равноправия сторон в данных инстанциях в настоящее время проявляется, но весьма ограниченно. Так состязательные начала требуют присутствия сторон, но законодательно закреплено только обязательное участие прокурора, а участие во всех случаях защитника и самого осужденного, находящегося под стражей, в действующем законе не определено. Данный пробел следует устранить путем внесения соответствующих изменений в ст. 335 УПК РСФСР. Считаем целесообразным включение в законстатьи следующего содержания:" О поступлении кассационных жалоб и протестов, а так же о времени и месте рассмотрения дела кассационной инстанцией извещаются стороны, которые во всех случаях, при изъявлении желания участвовать в суде кассационной инстанции, допускаются к участию в судебном заседании".

14.Полагаем, что право на выступление с заключением ставит прокурора в особое привилегированное положение по отношению к другим участникам процесса. Считаем поэтому возможным изменить ст. 335 УПК, чтобы она звучала следующим образом:" При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке обязательно присутствуют стороны: прокурор, обвиняемый и его защитник, а так же потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик со своими представителями. Стороны, участвующие в заседании суда, обладают равными правами."

15. Диспозицию статьи регулирующую порядок рассмотрения дела в суде кассационной инстанции следует изложить следующим образом: "Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело слушается и по чьим жалобам или протестам, объявляет состав суда, присутствующих в зале судебного заседания, разъясняет присутствующим лицам их права, выявляет наличие отводов и ходатайств. Рассмотрение дела начинается с выступления автора жалобы или протеста, которые послужили поводом к рассмотрению дела в кассационной инстанции. Если в деле присутствуют несколько жалоб или жалоба и протест, представители сторон заслушиваются поочередно. Последовательность выступлений определяется судом с учетом мнений участвующих в рассмотрении дела сторон".

16.Возможность опротестования некоторых определений (постановлений) суда (судьи) и запрет принесения на них частной жалобы так же, на наш взгляд, нарушает равенство сторон в состязательном процессе. Порядок принесения частных жалоб и протестов на постановления (определения) изложенные в проекте УПК РФ в ст. 405 нам представляется правильным.

17. Суд кассационной инстанции должен отказаться от ревизионных начал, означающих обязанность суда проверять уголовное дело в полном объеме, не будучи связанным предметом жалобы или протеста. Принцип состязательности требует четкой функциональной направленности деятельности всех участников уголовного судопроизводства и поэтому суд не вправе брать на себя исполнение иных функций кроме разрешения дела по существу. В то же время суд должен обладать определенной активностью, позволяющей ему выявлять незаконные, необоснованные судебные решения. Поэтому целесообразно закрепить в законе следующее положение: "При рассмотрении дела, поступившего с кассационной жалобой или протестом, суд вправе по ходатайству сторон, либо по своей инициативе, в случае, если стороны отказываются заявлять подобные ходатайства, решать вопрос о назначении экспертиз, истребовать документы, связанные с состоянием здоровья, семейным положением и данными о прошлых судимостях осужденного".

18. Отсутствие состязательных начал в надзорной стадии уголовного процесса, требует внесения следующих изменений: "Вступившие в законную силу приговора и постановления могут быть обжалованы участниками процесса, имеющими право на принесение кассационной жалобы, непосредственно в суд, полномочный пересматривать дела в порядке надзора. Протест на вступившие в законную силу приговоры и определения может быть принесен: Генеральным прокурором РФ, его заместителями, прокурорами субъектов РФ и их заместителями и приравненными к ним прокурорами в президиумы соответствующих судов. Протесты могут быть принесены как по собственной инициативе соответствующим прокурором, так и по ходатайству участников данного уголовного процесса".

19.0тносительно сроков на пересмотр в порядке надзора обвинительных приговоров, предлагаем следующую формулировку статьи:" Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора по мотивам невиновности осужденного, а также в связи с необходимостью применения закона о менее тяжком преступлении, за суровостью наказания или по иным основаниям, влекущим улучшение положения осужденного, сроками не ограничен. Обжалование, опротестование в порядке надзора постановления, определения суда о прекращении дела, обвинительного приговора по мотивам необходимости применения закона о более тяжком преступлении осужденного, за мягкостью наказания или по иным основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, а так же оправдательного приговора либо постановления, определения суда о прекращении дела допускается в течение 6 месяцев по вступлении их в законную силу".

20.Порядок подачи надзорной жалобы или протеста может быть определен следующий: "Надзорная жалоба или протест подаются в письменном виде в суд правомочный осуществлять их пересмотр. Надзорная жалоба и протест должны содержать указания на то, какие нарушения были допущены судом при производстве по уголовному делу, как они отразились на судебном решении. Суд надзорной инстанции не может выходить за пределы надзорных жалоб и протестов. К жалобе и протесту должны быть приложены копии обжалуемых судебных решений и иные материалы, подтверждающие доводы жалобы или протеста".

21.Наличие сторон в суде надзорной инстанции обязательно и поэтому мы предлагаем такой вариант статьи:" О назначении места и времени рассмотрения дела в надзорной инстанции извещаются представитель обвинения, осужденный, защитник, потерпевший и иные лица, в отношении которых вынесено обжалуемое судебное решение. Рассмотрение дела в суде надзорной инстанции без участия в судебном заседании осужденного (оправданного) возможно, если он надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения уголовного дела и отсутствует по неуважительным причинам.

22.Для эффективности исполнения приговора необходимо, чтобы и на уголовно-процессуальную деятельность, протекающую в рамках данной стадии, распространялся принцип состязательности и равноправия сторон. Состязательные начала проявляются, если в судебном заседании при решении вопросов относительно исполнения приговора, участвуют стороны: прокурор, представляющий интересы государства и осужденный самостоятельно, либо вместе со своим защитником. Стороны должны иметь равные права на предоставление доказательств, дополнительных данных, материалов, позволяющих судье принять правильное, законное и обоснованное решение.

23. Потерпевший, как представитель стороны обвинения, не участвующий при рассмотрении вопросов, касающихся исполнения приговора, вправе знать о решении суда, если оно касается освобождения осужденного от наказания, отсрочке исполнения приговора, замены наказания, а так же продления, изменения или отмены принудительных мер медицинского характера, для чего ему необходимо сообщать о принятых решениях. В силу этого в законе должна быть статья следующего содержания: "Судебные постановления, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть обжалованы и опротестованы в кассационном порядке в соответствии с общими правилами настоящего кодекса. В целях обеспечения права на кассационное обжалование потерпевшего, суд обязан извещать потерпевшего во всех случаях при освобождении осужденного от наказания, отсрочке исполнения приговора, замены наказания, а так же продления, изменения или отмены принудительных мер медицинского характера".

24.Судебное разбирательство должно протекать в порядке, обеспечивающим осужденному и его защитнику возможность использовать свои права, поэтому статью, регулирующую порядок рассмотрения дела, следует сформулировать следующим образом: "Рассмотрение дела начинается с объявления, какое дело слушается, объявляется состав суда, выясняется наличие отводов и ходатайств, заявленные ходатайства разрешаются. Затем выслушивается доклад представителя органа, по представлению которого рассматривается дело, либо объяснения заявителя, объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, в том числе осужденного, либо его защитника, исследуются материалы, высказывает свое мнение прокурор. После выступления прокурора слово во всех случаях предоставляется осужденному или его защитнику, после чего судья выносит постановление".

Заключение

Принцип состязательности и равноправия сторон представляет собой достаточно сложное правовое явление, характеризующееся следующими признаками:

- обязательное наличие сторон, обладающих равными правами и осуществляющих противоположные процессуальные функции, путем противоборства друг другу;

- суд, разрешающий дело по существу, независим и нейтрален по отношению к сторонам, обеспечивает условия для использования ими своих процессуальных прав и стремится к установлению истины по рассматриваемому уголовному делу, восполняя усилия предпринимаемые сторонами.

Действие принципа состязательности и равноправия сторон в России существенно отличается от действия данного принципа в других странах в силу смешанной формы уголовного судопроизводства, национальных особенностей и традиции. В настоящее время в России не выработано единого взгляда на сущность и роль состязательности в уголовном процессе, что создает определенные трудности и гносеологического и эмпирического плана.

Состязательная форма уголовного судопроизводства требует реализации данного принципа во всех стадиях уголовного процесса, в том числе и в стадии предварительного расследования. Но принцип состязательности и равноправия сторон в настоящее время в российском уголовном процессе действует весьма ограниченно, даже в судебных стадиях процесса. Для полной его реализации в уголовном судопроизводстве России требуется совершенно новый концептуальный подход к вопросам не только уголовно-процессуального, но и других отраслей права. В настоящее время мы может говорить только о незначительном проявлении принципа состязательности.

Являясь принципом уголовного процесса России, принцип состязательности представляет определенную ценность, как и любой другой принцип судопроизводства. Нам представляется, что роль данного принципа в уголовном судопроизводстве нельзя и переоценивать, и недооценивать.

Значение принципа состязательности и равноправия сторон состоит в том, что его следует рассматривать как демократическое начало, обеспечивающее установление истины по уголовному делу, поскольку противоборство разнонаправленных сторон создает благоприятные условия для выявления всех обстоятельств дела. Следует так же помнить, что сама по себе состязательность еще не обеспечивает достижение истины по уголовному делу, поскольку стороны могут быть в ней не заинтересованы.

В настоящее время в России созданы все условия для полной реализации принципа состязательности и равноправия сторон. Этому, безусловно, будет способствовать принятие нового Уголовно-процессуального кодекса в котором должны быть закреплены основные элементы состязательности, исключающие разнообразие в толковании этого принципа. Это позволит превратить уголовный процесс России в истинно демократический, направленный на защиту прав и свобод граждан.
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