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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оправдательный приговор в российском судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации1 человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Эта конституционно-правовая норма определяет содержание ст. 6 Уголовно-процессуального кодексаРоссийской Федерации2, согласно которой назначением уголовного судопроизводства является не только защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В процессе достижения целей уголовного судопроизводстваосуждение и оправдание рассматриваются как неразрывно связанные между собой стороны уголовно-процессуальной деятельности, оправдательный приговор является таким же авторитетным актом правосудия, как и обвинительный приговор. Правосудие не может считаться таковым при отсутствии у судьи возможности

1 Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. : (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) с изменениями, внесенными Указами Президента Российской Федерации от 9 января 1996 г. № 20;

10 февраля 1996 г. № 173; 9 июня 2001 г. № 679; 25 июля 2003 г. № 841; Федеральными конституционными законами от 25 марта 2004 г. № 1-ФКЗ; от 14 октября 2005 г. № 6-ФКЗ; от 12 июля 2006 г. № 2-ФКЗ; от 30 дек. 2006 г. № 6-ФКЗ; от 21 июля 2007 г. № 5-ФКЗ; от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ // Рос. газета. 1993. 25 дек.; Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 3. Ст. 152; № 7. Ст. 676; 2001. №24. Ст. 2421; 2003. № 30. Ст. 3051; 2004. № 13. Ст. 1110; 2005. № 42. Ст. 4212; 2006. № 29. Ст. 3119; 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 1. № 30. Ст. 3745; Рос. газета. 2008.31 дек. Далее - Конституция РФ.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 74-ФЗ (с изм. и доп. от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ; от 24 июля 2002 г. 98-ФЗ; от 24 июля 2002 г. № ЮЗ-ФЗ; от 25 июля 2002 г. 112-ФЗ; от 31 октября 2002 г. № 133-Ф3; от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ; от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ; от 4 июля 2003 г. № 94-ФЗ; от 7 июля 2003 г. № 111-ФЗ; от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ; от 22 апреля 2004 г. № 18-ФЗ; от 29 июня 2004 г. № 58-ФЗ; от 2 декабря 2004 г. № 154-ФЗ; от 28 декабря 2004 г. № 187-ФЗ; от 1 июня 2005 г. № 54-ФЗ; от 9 января 2006 г. № 13-Ф3; от 3 марта 2006 г. № ЗЗ-ФЗ; от 3 июня 2006 г. № 72-ФЗ; от 3 июля 2006 г. № 97-ФЗ; от 3 июля 2006 г. № 98-ФЗ; от 27 июля 2006 г. № 153-Ф3; от 30 декабря 2006 г. № 283-Ф3; от 12 апреля 2007 г. № 47-ФЗ; от 26 апреля 2007 г. № 64-ФЗ; от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ; от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ; от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ; от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ; о г 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ; от 27 ноября 2007 г. № 272-ФЗ; от 3 декабря 2007 г. № 322-Ф3; от 3 декабря 2007 г. № 323-ф3; от 6 декабря 2007 г. № 335-ф3; от 4 марта 2008 г. № 26-ФЗ; от 11 июня 2008 г. № 85-ФЗ; от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ; от 22 декабря 2008 г. № 271-ФЗ; от 25 декабря 2008 г. № 275-ФЗ; от 30 декабря 2008 г. № 321) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921; 2002. № 22. Ст. 2027; № 30. Ст. 3015; 2003. № 27. Ст. 2706; № 50. Ст. 4847; 2005. №31. Ст. 3452; 2007. № 18. Ст. 2118; № 24. Ст. 2830, 2833; 2007. №31. Ст. 4008, Ст. 4011; № 41. Ст.4845; № 49. Ст. 6033, № 50. Ст. 6235, Ст. 6236; Ст. 6248; Рос. газета. 2008. 22 марта; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 24. Ст. 2798; №49. Ст. 3226; № 52. Ст. 6226; Рос. газета. 2008. 30 дек. Далее - УПК РФ. выбора в процессе принятияпроцессуальных решений. Такое «правосудие» не отвечает требованиям справедливости и юридической безопасности граждан.

Правозащитное, а не карающее предназначение судебной системы еще недостаточно воспринято правосознанием не только населения, но и профессиональных юристов, в том числе и самих судей, у многих из которых правовая культура формировалась на основе противостояния естественно-правовой и позитивистской доктрин о природе прав человека и взаимоотношений государства и личности. В связи с этим распространено ошибочное мнение, будто вынесение судом оправдательного приговора — явление нежелательное, означающее недостижение цели судопроизводства и свидетельствующее о недостатках в борьбе с преступностью. Российская судебная практика свидетельствует о незначительном количествеоправдательных приговоров, поскольку ежегодно оправдывается менее одного процента от общего числа лиц по оконченных производством делам. При этом примерно в отношении каждого третьего оправдательный приговор, вынесенный районными судами, и в отношении каждого второго оправдательный приговор, вынесенный судом с участием присяжныхзаседателей, впоследствии отменяются в кассационном порядке.

Таким образом, институт оправдательного приговора требует тщательного системного изучения и нормативного совершенствования. Рассмотрению теоретических и практических вопросов оправдательного приговора, а также выработке соответствующих предложений по совершенствованию данного института и посвящена настоящая работа.

Степень научной разработанности темы. Теоретическую основу исследования составили труды таких специалистов в области уголовного процесса, как Р. М. Оганесян, М. И. Пастухов, Ю. Н. Седлецкий, Н. Н. Скворцов. Отдельные аспекты оправдательного приговора рассматривались в работах Ю. М. Грошевого, Ч. С. Касумова, А. С. Кобликова, П. А. Лупинской, М. Ф. Маликов, Е. Г. Мартынчик, И. Д. Перлова, М. С. Строговича,

Т. Т. Таджиева и других авторов. Благодаря названным ученым определены основные направления развития института оправдания, хотя целый ряд его вопросов еще недостаточно исследован. К числу последних работ по проблемам оправдания относятся диссертационные исследования А. В. Абрамова и О. Ю. Александровой.

Традиционно в уголовно-процессуальной науке большее внимание уделялось процессуальной функции обвинения. Проблема оправдания не подвергалась углубленному изучению в связи с выдвинутым в тезисом о том, что по мере улучшения качества предварительного расследования уголовных дел количество оправдательных приговоров будет «неуклонно» уменьшаться. Поэтому до 1970 года по проблеме оправдания не было издано ни одного монографического исследования и защищена лишь одна кандидатская диссертация. Оправдание рассматривалось, как правило, попутно в исследованиях, посвященных судебному приговору, институту реабилитации. В настоящее время оправдательному приговору также посвящено недостаточное количество монографических исследований, а в имеющихся работах не уделено должного внимания правоприменительной практике постановления и пересмотра оправдательных приговоров, анализу статистических данных оправдания. В пособиях, адресованных судьям, проблемы постановления оправдательного приговора излагаются поверхностно. Имеющиеся немногочисленные исследования этой проблемы в настоящее время в определенной мере утратили свою значимость.

Объектом исследования являются: правоотношения, возникающие между государством в лице органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и гражданином, признаваемым невиновным в совершении преступления путем постановления оправдательного приговора.

Предметом исследования являются: основные положения института оправдания, а также правовое регулирование оправдания и оправдательного приговора в российском уголовном процессе.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования состоит в изучении и анализе теоретических положений, посвященных проблемам постановления оправдательного приговора; норм права, регулирующих данный институт; правоприменительной практики и в определении на этой основе путей совершенствования механизма регулирования и применения рассматриваемого института.

Указанная цель определила следующие задачи исследования:

- сформировать новый подход к определению понятия «оправдание» и определить место оправдательного , приговора в системе уголовно-процессуальных решений;

- рассмотреть вопросы, касающиеся правовой регламентации оснований оправдания, и сформулировать предложения по их совершенствованию;

- исследовать процессуальные особенности пересмотра оправдательных приговоров и определить требования, необходимые для обеспечения их стабильности;

- проанализировать и обобщить практику уклонения судей от вынесения оправдательных приговоров и выявить причины этого явления;

- рассмотреть особенности реализации уголовно-процессуальных норм при оценке доказательств и постановлении судом оправдательных приговоров.

Методологическая основа исследования. В процессе диссертационного исследования автором применялся общий диалектический метод научного познания, а также общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа, такие как исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический и некоторые другие. Использование этих методов позволило всесторонне изучить проблему, сделать обобщения и выводы.

Нормативно-правовую базу исследования составили положения международно-правовых актов в области защиты прав и свобод человека, отправления правосудия, Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, иных законодательных актов.

Эмпирическую базу исследования составила судебная практика Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и иных федеральных судов и судов субъектов РФ, связанная с рассмотрением уголовных дел, по которым были вынесены оправдательные приговоры либо допущены следственные и судебные ошибки; статистические данные Управления Судебного департамента при Верховном суде РФ о работе судов Российской Федерации и в частности Курской области. Кроме того, эмпирическую базу дополнили результаты проведенного по специально разработанной анкете социологического опроса 60 сотрудников правоохранительных органов г. Курска.

Научная новизна диссертации определена выбором темы, недостаточно разработанной в уголовно-процессуальной литературе. В диссертационном исследовании проведено комплексное изучение и разрешение вопросов, связанных с постановлением оправдательного приговора на основе положений УПК РФ и с учетом правоприменительной практики. Основное содержание работы посвящено именно оправдательному приговору, а не проблемам, имеющим производный характер (исторические аспекты оправдания, реабилитация оправданного и др.), которым в различных исследованиях уделено значительное место. Причем исследовалась не только традиционная проблематика института (понятие, основания, порядок и последствия оправдания), но и предпринята попытка осмысления оправдательного приговора как сложного правового, социального, психологического явления, находящегося в органической взаимосвязи с другими институтами уголовно-процессуального права.

На защиту выносятся следующие положения, являющиеся новыми или имеющие элементы научной новизны:

1. Сущность оправдания как явления правовой действительности заключается в том, что оно является необходимым свойством уголовно-процессуальной деятельности, связано с такой категорией, как справедливость, без которой правосудие немыслимо. Оправдание - акт применения права, детерминированный объективными и субъективными факторами, в ходе которого устанавливается истина по делу, удостоверяется неустановленная виновность (установленная невиновность) лица и восстанавливаются его нарушенные права.

2. Определенные особенности, связанные с действием указанных факторов, присущи делам частного обвинения и делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, для которых оправдание приобрело распространенный характер. Обеспечение эффективности оправдания и соответствие оправдания целям уголовного судопроизводства требуют отдельного внимания к совершенствованию УПК РФ в обозначенных сферах.

3. Последовательная реализация презумпции невиновности предполагает уточнение процессуальных позиций при принятии решения в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого). Для этого в УПК РФ необходимо внести ряд изменений, препятствующих незаконному прекращению уголовных дел в отношении невиновных умерших подозреваемых (обвиняемых) на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и придающих оправданию универсальный характер.

4. Сущность оправдания как правового института состоит в совокупности процессуальных норм, регулирующих основания, порядок и последствия вынесения оправдательного приговора (оправдание в узком смысле) и иных уголовно-процессуальных решений, констатирующих невиновность лица (оправдание в широком смысле). Оправдательный приговор - это акт правосудия, обладающий определенными внутренними (законность, обоснованность, справедливость) и внешними (исключительность, обязательность, неизменность, преюдициальность) свойствами, имеющий социально-политическое, правовое, этическое и воспитательное значение, постановляемый судом первой или апелляционной инстанции, заключающийся в установлении невиновности (неустановлении виновности) лица в совершении преступления по предъявленному и поддержанному в ходе судебного разбирательства обвинению. Эти признаки отличают оправдательный приговор от иных уголовно-процессуальных решений, выносимых при оправдании, реабилитирующее значение которых необходимо развивать в уголовно- процессуальном законодательстве.

5. Постановление оправдательного приговора связано с установлением оснований оправдания, регламентация которых основывается на следующих правилах: основания оправдания должны быть сформулированы в законе в исчерпывающем виде; оправдание должно происходить лишь по одному из перечисленных в законе оснований; все основания оправдания должны влечь одинаковые правовые последствия в виде реабилитации оправданного.

6. В целях предотвращения судебных ошибок представляется необходимым заменить такое основание оправдания, как «неустановление события преступления», на «отсутствие события преступления». Непричастность лица к совершению преступления полностью согласуется с принципом презумпции невиновности и не исключает возможности оправдания принедоказанности события преступления. Оправдание в связи с отсутствием состава преступления должно следовать во всех случаях, когда исключаются признаки уголовной противоправности, общественной опасности или виновности в инкриминируемых подсудимому деяниях. Оправдание на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей следует исключить из числа оснований оправдания. Одновременно в качестве самостоятельного основания оправдания необходимо указать - вынесение в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в связи с его невиновностью в совершении деяния.

7. Авторитет оправдательных приговоров обеспечивается степенью их стабильности, что имеет важное значение не только для оправданного, но и для судей, принимающих решение об оправдании. Стабильность оправдательного приговора достигается точным соблюдением требований закона при постановлении приговора, а также установлением в законе обоснованных пределов и оснований пересмотра оправдательного приговора в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, при пересмотре приговора по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако требование стабильности оправдательного приговора не может иметь абсолютное значение, поскольку в этом случае искажается смысл правосудия и могут быть нарушены права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

8. Установленные при анализе судебной практики формы уклонения судей от вынесения оправдательных приговоров связаны с негативным действием объективных и субъективных факторов, для преодоления которых необходимо не только повышать профессиональные требования к судьям, но и совершенствовать различные уголовно-процессуальные институты, способствующие обвинительной тенденции.

9. Проблемы постановления оправдательного приговора связаны с оценкой доказательств, на основе которых суд приходит к выводу о наличии либо отсутствии оснований оправдания, а также с формулированием оправдательного приговора. В связи с этим в диссертации обосновывается необходимость внесения изменений в УПК РФ, препятствующих применению недозволенных методов ведения следствия и обеспечивающих высокое качество доказательств. Кроме того, следует устранить некоторые противоречия и пробелы в УПК РФ по формулированию описательно-мотивировочной и резолютивной части оправдательного приговора.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется возможностью использования предложений и выводов для дальнейшей разработки теоретических проблем оправдательного приговора и совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства. Причем, содержащиеся в исследовании рекомендации могут быть применены в учебном процессе, в практической деятельности правоохранительных органов и судов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Воронежского государственного университета. Основные теоретические положения и выводы диссертации изложены в опубликованных научных статьях, а также докладывались на научно-практических конференциях, проведенных в Орловском юридическом институте МВД РФ (2007 г., 2008 г.), Белгородском юридическом институте МВД РФ (2008 г.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих 14 параграфов, заключения, перечня использованных правовых источников и научной литературы, приложений, в которых приведены статистические данные.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>