

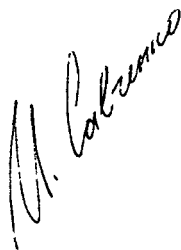
Московский государственный университет
приборостроения и информатики

На правах рукописи

Савченко Илья Васильевич

**УПРАВЛЕНИЕ МЕЖЭТНИЧЕСКИМИ ОТНОШЕНИЯМИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

22.00.08 – социология управления



Автореферат
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва 2007

Работа выполнена на кафедре менеджмента
Московского государственного университета
приборостроения и информатики

Научный руководитель:

доктор социологических наук, профессор
Красноженова Галина Федоровна

Официальные оппоненты.

доктор философских наук, доцент
Шнюков Василий Владимирович

кандидат социологических наук, доцент
Клубов Александр Владимирович

Ведущая организация:

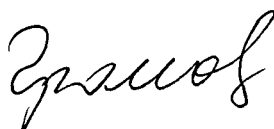
Московский гуманитарный университет

Защита диссертации состоится 12 ноября 2007 года в 14 часов на заседании диссертационного совета К 212 119.02 при Московском государственном университете приборостроения и информатики по адресу г. Москва, ул. Стромынка, 20.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета

Автореферат разослан 12 октября 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.А. Громова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Для российского общества конец XX века ознаменовался небывалым ростом напряженности межэтнических отношений. Это отразилось в крупномасштабных вооруженных конфликтах: осетино-ингушском конфликте, Первой и Второй чеченских войнах. Высокая конфликтогенность этнонациональной сферы стала причиной того, что и невооруженные столкновения на национальной почве приобрели массовый характер. Так, только с 2000 г. произошло 19 крупных инцидентов, участниками которых становились представители самых разных этносов¹. Наибольший общественный резонанс получили события в г. Кондопога (август–сентябрь 2006г.) и г. Ставрополе (май–июнь 2007г.). Столь высокая напряженность этнонациональной сферы заставляет общество уделять особое внимание процессам, протекающим в этнонациональной сфере в виду следующих обстоятельств:

1. Межэтническая напряженность поляризует общество по национальному признаку и дезинтегрирует его. Это является не только существенным препятствием экономического, социального и политического развития российского общества, но и снижает общий потенциал государства в международной конкурентной борьбе. Более того, вооруженный межэтнический конфликт, как крайняя форма межэтнической напряженности, может служить причиной жертв и крупномасштабных социальных (например, последствия чеченских войн).

2. Межэтническая напряженность является базой для политического сепаратизма. В условиях, когда федеративное устройство России формализует государственность целого ряда народов, а проживание этих народов в рамках титульных субъектов федерации является достаточно компактным, рост политического сепаратизма чреват постановкой вопроса о

¹Идиатуллин Ш. Демисезонные погромы // Власть – 2007 – №12(716) – 02 апреля

сецессии (выходе из состава государства), что будет угрозой для территориальной целостности РФ Ярким примером распада государства по этническому принципу является Югославия

3 Воздействие на этническую сферу иностранных государств превратилось в конце XX века в один из наиболее эффективных инструментов мировой политики Умение противостоять данному инструменту является залогом безопасности любого многонационального государства, а грамотное применение его в своих интересах сулит значительные политические выгоды применяющей стороне.

Предотвращение негативного сценария развития межнациональных отношений, при котором единство народов и территории России было бы поставлено под угрозу, является жизненно важной задачей современного российского общества В этой связи наиболее актуальными для изучения и анализа являются следующие вопросы

- оценка уровня напряженности межэтнических отношений и его тенденций;
- анализ причин высокой конфликтогенности этнонациональной сферы российского общества,
- выявление путей оптимизации управления национальными отношениями в России

Решение этих проблем в рамках социологии управления является актуальной теоретической и практической задачей настоящего исследования

Степень научной разработанности проблемы:

Процесс управления в социальных системах, каковыми являются и этнические сообщества, является важнейшим разделом социологии. Он широко представлен в трудах М Вебера, К Маркса, Э Дюркгейма, А Маслоу, А Файоля, Ф Энгельса, Н. Смелзера и др²

² Вебер М Основные понятия стратификации / Кравченко А И Социология М Вебера Труд и экономика – М На Воробьевых, 1997, Маркс К Капитал – М Госполитиздат, 1961, Дюркгейм Э О разделении общественного труда – М Канон, 1996, Маслоу А Школа человеческих отношений / Под ред Н Н Никонова. – М ВЛАДОС, 1994, Управление – это искусство / А Файоль, Г Эмерсон, Ф Тэйлор, Г Форд –

Неотъемлемым элементом изучения межнациональных отношений является понимание природы этничности, так как от этого зависят все последующие научные построения и принимаемые управленческие решения. Несмотря на отсутствие в научном мире единства в типологии концепций этничности, большинство ученых сходится в том, что основными направлениями являются примордиализм, конструктивизм и инструментализм.³

Наибольшее распространение в примордианском течении получили труды следующих авторов. П. Ван ден Берге, Л.Н. Гумилева, Ч. Кейеса, Ю.В. Бромлей, Н.А. Бердяева и др.⁴ Конструктивизм представлен работами Б. Андерсена, Р. Брубейкера, Р. Бурдье, Э. Гилнера, В.А. Тишкова и др.⁵ Инструменталистская точка зрения широко рассмотрена Л. Беллом, А. Козном, Дж. Окамурой, М. Фишером, С.А. Арутюновым, Н.Н. Чебоксаровым, А.Г. Здравомысловым, А.А. Цуриевым и др.⁶

Важное место в анализе межэтнических процессов в России занимает исследование этнических конфликтов. Широкий анализ их типологии и причин представлен в трудах Д. Хоровица, В.А. Авксентьева, Э.Г. Ожиганова, Г. и Э. Элмеров, Т. Гурра, И.П. Чернобровкина и др.⁷

М. Республика, 1992, Энгельс Ф. Анти Дюринг – М. Госполитиздат, 1971, Смерзер Н. Социальное неравенство // Социология – М. Феникс, 1994 и др.

³ Арутюнян Ю.В., Дробизева Л.М., Суколоков А.А. Этносоциология – М., 1998

⁴ Van den Berghe P. Race and Ethnicity: Sociobiological Perspective // Ethnic and Racial Studies, Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы – М., 1993 – С. 540, Keyes F. The Dialectic of Ethnic Change – London, 198, Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. – М., 1983, Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма – М., 1990

⁵ Андерсон Б. Введение // Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хрох и др. / Пер. с англ. и нем. Л.Е. Переяславцевой, М.С. Панина, М.Б. Гнедовского – М. Праксис, 2002, Брубейкер Р., Купер Ф. За пределами «идентичности» // Ab Imperio, 3/2002, Бурдье П. Идентичность и репрезентация: элементы критической рефлексии идеи «региона» // Ab Imperio, 3/2002, Гилнер Э. Нации и национализм – М., 1991, Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России – М., 1997 – С. 312–313

⁶ Coher A. Two – dimensional Man, Bell D. Ethnicity and Social change // Ethnicity Theory and Experience – P. 141–174, Okamura J. Situational Ethnicity // Ethnic and Racial Studies, 1981 – Vol. 4 – P. 452–465, Fisher M.P. Creating Ethnic Identity Asian Indians in the New-York Area // Urban Anthropology, 1978, Арутюнян Ю.В. и др. Этносоциология. Учебное пособие для вузов – М., 1999, Чебоксаров Н.Н. Проблемы происхождения древних и современных народов // Труды VII МКАЭН – 1970 – Т. V – С. 748, Здравомыслов А.Г., Цуриев А.А. Этничность в постсоветском пространстве: соперничество теоретических парадигм // Социологический журнал – 2003 – №3

⁷ Horowitz D. Ethnic Groups in Conflict. Berkley, etc., 1985, Авксентьев В.А. Этническая конфликтология в поисках научной парадигмы – С. 211, Ожиганов Э.Г. Баланс власти и этнополитические конфликты в России // Этничность и власть в полиэтнических государствах. Материалы междунар. конф. 1993 – М., 1994 – С. 276, Elmer G., Elmer E. Ethnic Conflicts Abroad: clues to American future? – Monterey, VA, 1998 – P. 7, Elmer G., Elmer E. Ethnic Conflicts Abroad: clues to American future? Monterey, VA, 1998 P. 7, Gurr T.

Этнонациональная сфера России во многом испытывает влияние советской национальной политики. Эффективный анализ межнациональных отношений в современной России невозможен без общего понимания идеологии советской национальной политики, которая в основном базировалась на работах В.И. Ленина и И.В. Сталина, касающихся национального вопроса⁸.

Высокую актуальность исследований этнонациональной сферы подтверждает большой массив работ, посвященных межнациональным отношениям в России. Большой научный интерес представляют труды таких ученых, как Р.Г. Абдулатипов, В.А. Тишков, Л.М. Дробизева, В.П. Авксентьев, И.О. Бабкин, Н.П. Медведев, А.Ю. Хоц, В.В. Шнюков, Г.С. Денисов, М.Р. Радовель, В.Д. Соловей, О.Д. Волкогорова, И.В. Татаренко, С.Н. Градировский, С.Г. Кара-Мурза, А.Ю. Коркмазов, Л.И. Никовская, Е.А. Нарочницкая, Ю.В. Арутюнян, М.И. Цапко и др.⁹

Р.О.сит – Р. 52–64, Чернобровкин И.П. Этнонациональный конфликт: природа, типы и социальный контроль – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2003 – 192 с.

⁸ Ленин В.И. Критические заметки по национальному вопросу. Собр. соч. – Т. 24 – С. 144, Ленин В.И. О праве наций на самоопределение. Собр. соч. – Т. 25 – С. 255–320, О национальной гордости великороссов. Полн. собр. соч. – Т. 26 – С. 106–110, Рабочий класс и национальный вопрос. Полн. собр. соч. – Т. 23 – С. 149–150, Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос. Собр. соч. – Т. 2 – С. 290–367, Сталин И.В. Против федерализма. Соч. – Т. 3 – С. 23–28.

⁹ О национальном самочувствии народов России // О состоянии и перспективах государственной национальной политики. Специальный доклад Президенту Российской Федерации // Доклад подготовлен Председателем Совета Ассамблеи народов России Р.Г. Абдулатиповым по поручению II Съезда Ассамблеи народов России – М.: Слав. диалог, 2001 – 64 с. и др. работы, Степанов В.В. Россия в этническом измерении (по результатам переписи 2002 г.) / Степанов В.В., Тишков В.А. // Социол. исслед. – 2005 – №9 – С. 64–74, Дробизева Л.М. Завоевания демократии и этнонациональные проблемы России (Что может и не может дать демократизация) // Общественные науки и современность – 2005 – №2, Авксентьев В.А., Бабкин И.О., Медведев Н.П., Хоц А.Ю., Шнюков В.В. Ставрополье: этноконфликтологический портрет. Коллективная монография / Предисл. и научная редакция доктора социологических наук, профессора В.А. Шаповалова. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002 – 138 с., Денисова Г.С., Радовель М.Р. Этносоциология – М., 2000, Соловей В.Д. Русская история: новое прочтение / Ассоц. исследователей рос. о-ва АИРО-XX – М., 2005 – 320 с., Соловей В.Д. Трансформация русской идентичности и ее стратегические последствия // Материалы к заседанию клуба «Красная площадь» 20 сентября 2006 г. – М.: Издательский дом «Красная площадь», 2006 – 108 с., Волкогорова О.Д., Татаренко И.В. Этническая идентификация русских, или искусство национализмом // Мир России – 2000 – №2, Градировский С.Н. Этнический фактор в нацистском строительстве // Культура жизни против культуры смерти. Российский идеал межнациональной симфонии // Материалы к заседанию клуба «Красная площадь» 20 сентября 2006 г. – М.: Издательский дом «Красная площадь», 2006 – 108 с., Кара-Мурза С.Г. Что создает народ/газета // «Наше время» // <http://www.gazeta.ru/article/?id=341>, Коркмазов А.Ю. Природа и типология межэтнических конфликтов. Сборник научных трудов СевКавГТУ // Серия «Гуманитарные науки» – 2005 – №1 (13), Никовская Л.И., Степанов Е.И. Конфликты в современной России – М., 2000, Нарочницкая Е.А. Этнонациональные конфликты и их разрешение (политические теории и опыт Запада) – М., 2000, Арутюнян Ю.В. Трансформация постсоветских наций – М., 2003. Управление этническими процессами на региональном уровне [Электронный ресурс]. Дис. канд. полит. наук 23.00.02 — МРГБ, 2005.

Россия находится в периоде социальной трансформации, характеризующимся постоянной сменой состояний многих сфер жизнедеятельности общества, в том числе и сферы межэтнических отношений. В связи с этим требуется пополнение багажа научных знаний о текущем состоянии межэтнических отношений и тенденциях его изменения. Это обстоятельство, а также недостаточная разработанность подходов к управлению межэтническими процессами в условиях нынешней социальной трансформации российского общества обусловили выбор объекта, предмета и цели исследования и определили его исходные позиции и задачи.

Объектом исследования явились межэтнические отношения в современной России.

Предмет исследования – управление межэтническими отношениями в современной России.

Цель исследования - выявление приоритетных направлений оптимизации управления межэтническими отношениями в России.

Исходя из указанной цели исследования, его основными задачами являются

- рассмотрение теоретико-методологических основ управления межэтническими отношениями в современных условиях,
- изучение мирового опыта формирования этнонациональных конструкций в многонациональных государствах и управления межнациональными отношениями,
- рассмотрение принципов управления в условиях этнонационального конфликта,
- проведение анализа уровня напряженности межнациональных отношений в современном российском обществе и основных тенденций его изменения,
- выявление основных позитивных и негативных факторов, влияющих на состояние этнонациональной сферы России.

- определение приоритетных направлений управления межэтническими процессами в России

Теоретико-методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых по социологии управления, этносоциологии, этнологии, этнической конфликтологии, государственному управлению, политологии, истории, геополитике, а также методологии, методики и техники социологических исследований

Во время исследования применены социологический, сравнительно-исторический, структурно-функциональный методы анализа. Характер исследования обусловил необходимость применения междисциплинарного подхода к изучению межнациональных отношений.

Эмпирическую базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты федеральных и региональных органов власти, регулирующие этнонациональную сферу российского общества, федеральные законопроекты по вопросам национальной политики, монографии, научные статьи, материалы научно-практических конференций и периодической печати. Также были использованы аналитические материалы социологических исследований, опубликованные в научной литературе, данные Госкомстата и информационные ресурсы сети Интернет. Активно использовались электронные версии социологических исследований ВЦИОМ и Фонда «Общественное мнение».

Эмпирическая база исследования основывается на результатах и выводах вторичного социологического исследования «Ставрополье этноконфликтологический портрет», которое было проведено лабораторией этнической конфликтологии Центра конфликтологии Института социологии РАН на базе Ставропольского государственного университета в ноябре–декабре 2001 г. Общий объем выборки насчитывал 1645 человек¹⁰

¹⁰ Авксентьев В.А., Бабкин И.О., Медведев Н.П., Хоц А.Ю., Шнюков В.В. Ставрополье этноконфликтологический портрет. Коллективная монография / Предисл. и научная редакция доктора социологических наук, профессора В.А. Шаповалова. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002. – 138 с.

Диссертационное исследование основано и на результатах первичного социологического исследования «Оценка уровня межэтнической напряженности в Ставропольском крае», проведенного лично автором в сентябре–октябре 2006 г в Ставропольском крае. В ходе исследования было опрошено 397 респондентов в шести районах края и двух городах, выборка – квотная, по половозрастному и национальному составу – репрезентативная.

Научная новизна работы:

- разработана типология состояний межэтнических отношений. Данная типология визуализирована на шкале состояний межэтнических отношений, состоящей из трех областей: области слияния и поглощения, область гармонии и область конфликта,
- дан анализ мирового опыта управления межэтническими отношениями и доказана нецелесообразность его неадаптированного применения в условиях российского общества,
- классифицированы факторы, определяющие состояние этнонациональной сферы российского общества, а также определено их совокупное влияние на межэтнические отношения в России,
- доказано наличие высокого уровня напряженности межэтнических отношений на примере Ставропольского края. Выявлена слабая стабильно отрицательная динамика изменения этого уровня. Обоснована оправданность использования результатов, полученных по Ставропольскому краю, для оценки общего состояния межэтнических отношений в России при учете специфичности каждого из субъектов федерации,
- обоснована нецелесообразность коррекции идеологии сохранения многонациональности и поликультурности российского общества при одновременном формировании гражданско-политического уровня идентичности на основе традиций и культуры русского народа. Проанализированы негативные последствия возможного внедрения в

России прочих идеологических моделей, таких как жесткая ассимиляция, сегрегация, радикальный мультикультурализм;

- определены перспективные направления оптимизации управления межэтническими отношениями в России. Главными из них являются усиление мер силового контроля над экстремистскими и другими деструктивными элементами, устранение неравенства в правах российских народов, оптимизация национального самочувствия этносов, активизация формирования гражданско-политического уровня идентичности российского общества.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В современной России необходима активизация государственной национальной и информационной политики для снижения уровня напряженности межэтнических отношений. Это требует более активного вовлечения в процесс управления таких субъектов управления, как региональные и местные власти, СМИ, церковь, национальные элиты, политические партии и неправительственные организации. В настоящее время воздействие перечисленных субъектов управления на этнонациональную сферу не удовлетворяет потребностям общества.

2. Достижение высокой эффективности управления межэтническими отношениями требует равного по силе воздействия на все основные плоскости существования этносов: социально-экономическую, политическую, культурологическую и историческую. Диспропорция в усилиях по различным направлениям будет снижать общую эффективность управления.

3. Необходимо осуществлять политику патернализма по отношению к этносам, теряющим позиции в этнической иерархии. Это необходимо для снижения темпов изменения этнической иерархии, наиболее явно прослеживающегося в настоящее время на региональном уровне. Патернализм должен выражаться в повышенном стимулировании рождаемости у этих этносов, оптимизации их национального самочувствия.

и регулировании миграционного потока в регионах, в том числе и за счет социально-экономических мер

4 В целях повышения устойчивости этнонациональной конструкции российского общества требуется устранение асимметрии в правах этносов. В частности необходим эволюционный переход от национального к территориальному принципу построения субъектов федерации

5 Для повышения эффективности государственного управления межэтническими отношениями в российском обществе на современном этапе требуется воссоздание в структуре федеральных органов исполнительной власти специализированного органа по реализации государственной национальной политики.

6 Снижение конфликтогенности этнонациональной сферы требует повышения единства российских этносов. Для этого необходимо внедрение идеологии национального единства во все общественные институты, а также стимулирование дисперсности проживания народов.

Практическая значимость диссертационной работы. Полученные в диссертационном исследовании теоретические результаты дополняют и развивают представления об управлении межнациональными отношениями в современной России

Научные результаты и выводы диссертации могут быть использованы в исследованиях этнонациональной сферы и управлении межнациональными отношениями, в практической деятельности органов власти как на федеральном, так и на региональном уровне, при чтении лекций, проведении семинарских занятий и спецкурсов по социологии управления, государственному и муниципальному управлению, политологии, геополитике этноконфликтологии и т.д.

Апробация работы. Основные положения, результаты и выводы диссертации были обсуждены на X Межвузовской научно-практической конференции «Экономика и управление» (МГУПИ, г. Москва, декабрь 2006 г.), заочной Международной постоянно действующей конференции

«Актуальные проблемы развития информационных, социальных и экономических процессов на современном этапе» (Москва–Харьков–Ставрополь, август–сентябрь 2007 г.), III Всероссийской научной конференции "Сорокинские чтения" «Социальные процессы в современной России традиции и инновации» (МГУ им М В Ломоносова, 2007 г.)

Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры менеджмента Московского государственного университета приборостроения и информатики

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Введение содержит общую характеристику исследуемой проблемы: обоснованы выбор и актуальность избранной темы диссертационного исследования, проанализирована степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, обоснована теоретико-методологическая и эмпирическая база диссертационной работы, раскрыты ее научная новизна и практическая значимость

Первая глава – **«Теоретико-методологические основы исследования межэтнических отношений в России»** – посвящена анализу межнациональных отношений, принципам управления ими, а также моделям реагирования государства на этнокультурное многообразие общества.

В первом параграфе – **«Теоретические основы процесса управления межэтническими отношениями»** – рассмотрены составляющие дефиниции «управление межэтническими процессами». Рассмотрены основные подходы к пониманию природы этничности, так как выбор той или иной концепции имеет принципиальное значение для всех дальнейших теоретических конструкций исследования. Большинство ученых сходится на том, что все возможные подходы укладываются в рамки трех течений: примордиализм, конструктивизм и инструментализм.

Примордиализм понимает этничность как врожденное качество человека, обусловленное влиянием на развитие человеческие сообщества

природных факторов Конструктивистское направление рассматривает этничность как продукт взаимоотношений между людьми, формирующийся на основе культурной самоидентификации Инструментализм описывает этничность как артефакт, который конструируется отдельной группой людей, где этничность ситуативная и служит для достижения определенных целей

Диссертант проводит оценку практической целесообразности применения представленных теорий этничности для исследования этнических и межэтнических процессов в российском обществе. В качестве наиболее актуального варианта понимания природы этничности признается симбиоз примордианской и конструктивистской концепций, что отражает не только традиции общественных представлений о данном явлении, но и нужды национальной политики в России

В рамках представленного симбиоза теорий этничности под этносом (этнической группой, народом) понимается группа людей с едиными культурно-языковыми самобытностями, традициями и особенностями психологического склада, определяющих свою принадлежность к группе по общности аскриптивных и генотипических свойств В этой связи межэтнические отношения можно определить как отношения между людьми, идентифицирующими себя в качестве членов различных национальных групп, в различных сферах общественной и государственной жизни

Управление межэтническими отношениями традиционно является прерогативой государства До XX века в качестве иных субъектов управления можно выделить церковь и национальные элиты В настоящее время число субъектов управления межэтническими отношениями, оказывающих реальное влияние на их состояние, значительно расширилось: государство, региональные органы власти, муниципальные органы власти, церковь, национальные элиты, иностранные государства, неправительственные организации, СМИ Несмотря на то, что структура управления межэтническими отношениями все время усложняется за счет

усиления роли «новых» субъектов управления, государство все же сохраняет роль основного из них.

Объектом управления межэтническими отношениями являются этносы – участники межэтнических отношений

Во втором параграфе – *«Модели национальной политики: международная практика и российский опыт»* – рассмотрены модели государственного управления этнонациональной сферой и конкретные образцы национальных политик иностранных государств, описана российская этнонациональная конструкция и истории ее формирования

В параграфе описывается трехвариантная типология моделей реагирования на этнокультурное разнообразие общества мультикультурализм, ассимиляторство, этническое дискриминация

Мультикультурализм – концепция, признающая все культуры равноправными Мультикультурализм предлагает интеграцию культур без их ассимиляции Существуют два варианта мультикультурализма мягкий, при котором отрицаются только искусственное стирания различий, и жесткий, где этнокультурные различия не только признаются, но и всячески стимулируются

Ассимиляторство включает в себя все возможные идеологии объединения и интеграции, которые способствуют стиранию межнациональных различий К числу наиболее распространенных в настоящее время объединительных процессов относятся этническая консолидация, этническая ассимиляция и межэтническая интеграция, аккультурация

Этническая дискриминация – политика стимулирования неравноправия народов Наиболее известными формами этнической дискриминации являются апартеид, рабство, изоляционизм, метекизм, интервенционизм, миллетизм Несмотря на противоречие дискриминаторства принципам международного права в настоящее время имеется множество примеров существования данной модели национальной политики В частности

метекизм (усложненная интеграция меньшинств в общество) наблюдается в прибалтийских странах в отношении русскоязычного населения («не граждан»), в Германии – в отношении турецких гастарбайтеров

В параграфе рассмотрены национальные политики ряда государств – Германии, Франции, США, Канады. Подвергнута анализу российская этнонациональная конструкция и история ее формирования. Россия является ассиметричной федерацией, в которой сосуществуют два принципа территориального деления. административный и национальный. Республики обладают более высоким статусом, чем другие субъекты федерации. Данная модель, ставшая следствием объективных и субъективных обстоятельств, является причиной неравенства внутри российского общества, поскольку правом на собственную государственность обладают не все российские этносы. Наличие статусного неравенства внутри российского общества создает потенциал для развития статусных конфликтов и вносит неустойчивость в социальные отношения и государственную конструкцию России.

В третьем параграфе данной главы – *«Принципы управления в условиях этнического конфликта»* – проводится оценка причин этнонациональных конфликтов, принципов и способов управления в условиях конфликтов.

Мотивационная классификация этнонациональных конфликтов включает в себя защитный конфликт, когда один из этносов начинает ощущать угрозу своему физическому состоянию, статусный конфликт, происходящий по причине политической субординации, гегемонистский конфликт и вигилантизм, инициирующийся национальным большинством для подтверждения амбиций первенства, элитарный конфликт и внешнее пособничество являются следствием субъективных интересов политических элит.

Формы и методы управления в условиях конфликта можно объединить в две группы: силовые и дипломатические. Силовые методы являются весьма

эффективными за счет того, что делают личное участие в конфликте весьма невыгодным и опасным, они препятствуют этнической мобилизации и разрушают инфраструктуру экстремистки настроенной части этносов. Недостатком силовых методов является опасность вовлечения в конфликт пассивных членов этногрупп, в случае если последние начнут ощущать угрозу безопасности своего этноса или заподозрят государство в отсутствии беспристрастности.

Дипломатические приемы выглядят более приемлемой для общества формой управления в условиях конфликта, однако их эффективность зависима от политического веса государства. При недостатке у представителей государства легитимности в глазах участников конфликта применение дипломатических приемов может привести к усугублению конфронтации или затягиванию выхода из нее.

В первой главе диссертант приходит к выводу о том, что конкретная комбинация методов и форм управления в условиях межэтнического конфликта должна выбираться исходя из принципа достижения наименьшего ущерба для общества, а не из принципа политической целесообразности.

Вторая глава – **«Содержание и пути оптимизации управления межэтническими отношениями в России»** – посвящена исследованию проблем этнонациональной сферы России, выявлены актуальные направления снижения уровня напряженности межэтнических отношений в российском обществе.

В первом параграфе – **«Состояние межэтнических отношений в России (на примере Ставропольского края)»** – на основе социологического исследования «Оценка уровня межэтнической напряженности в Ставропольском крае», проведенного лично автором, проводится оценка уровня напряженности межнациональных отношений в современном российском обществе и тенденций изменения этого уровня.

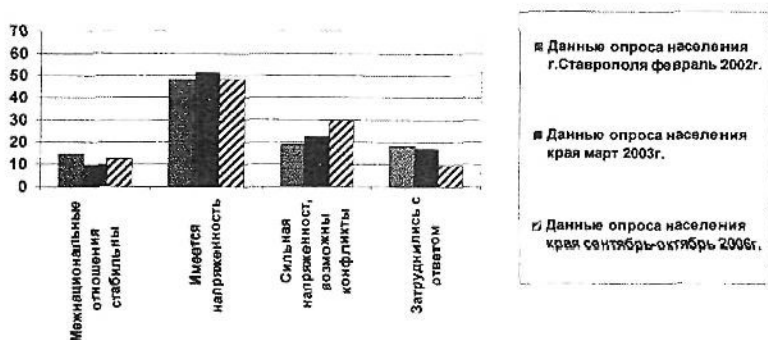
Ставропольский край – один из наиболее многонациональных регионов Российской Федерации. Он граничит сразу с шестью национально-

территориальными образованиями, что во многом обуславливает высокую плотность межэтнических контактов. В данной связи исследование этнонациональной сферы Ставропольского края является весьма показательным не только для северокавказского региона, но и для национальной сферы всей страны.

Большинство населения Ставропольского края оценивает состояние межнациональных отношений в регионе как напряженное. Так, на вопрос о состоянии межнациональных отношений в регионе ответы респондентов распределились следующим образом: на наличие напряженности указало 48%; 29,9% респондентов отметили наличие сильной межнациональной напряженности с возможностью конфликтов; 12,5% признали межнациональные отношения стабильными (без напряженности); 9,6% затруднились с ответом.

При сравнении полученных результатов с данными более ранних опросов можно проследить слабую, но стабильную динамику негативизации оценок населения (рис. 1).

Рисунок 1 – Результаты опроса населения Ставропольского края о состоянии межнациональных отношений в регионе



Данные таблицы 1 подтверждают наличие слабой стабильно отрицательной динамики в оценке населением межнациональных отношений. Каждое отдельно взятое несоответствие характеру общей

динамики является следствием конкретных обстоятельств. Так, оптимизация оценок в 1999–2000 гг. была обусловлена активной фазой действий федеральных войск в Чечне, а ухудшение оценок в 2001г стало следствием перехода этих действий в затяжную фазу и серией терактов на Ставрополье

Таблица 1 – Динамика межэтнической напряженности в Ставропольском крае в 1998-2001 гг. ¹¹

Динамика межэтнической напряженности за последние годы Оценено по шкале, в которой «0» – отсутствие динамики, «+» – усиление напряженности, «-» – снижение напряженности.	1 этап (1998 г.)	2 этап (1999 г.)	3 этап (1999 г.)	4 этап (2000 г.)	5 этап (2001 г.)
-3	0,00%	0,78%	1,3%	0,94%	1%
-2	1,03%	1,56%	2,4%	2,36%	1%
-1	3,09%	2,34%	5,1%	4,3%	5%
0	49,48%	46,09%	50,7%	49,5%	34%
+1	20,62%	26,56%	22,6%	23,8%	43%
+2	11,34%	14,84%	10,5%	11,9%	13%
+3	9,28%	7,81%	7,4%	7,2%	3%
Не дали ответ	5,15%	0%	0%	0%	0%

Высокую степень напряженности межнациональных отношений подтверждает степень личной готовности граждан к участию в межнациональном конфликте на стороне своей национальной группы. Ответы респондентов на соответствующий вопрос распределились следующим образом: 11,4% опрошенных ответили «да, безусловно»; 50,4% – «это зависит от обстоятельств», 18,7% – «ни в коем случае»; 19,2% – «затрудняюсь ответить». Отсюда следует, что не исключают своего личного участия в конфликте 61,8% респондентов, что свидетельствует о широкой потенциальной базе для межнациональных конфликтов.

Для выявления причин напряженности респондентам было предложено выбрать не более трех позиций из закрытого перечня вариантов. Распределение мнений представлено в таблице 2 (результаты ранжированы по убыванию)

¹¹ Авксентьев ВА, Бабкин ИО, Медведев НП, Хоц АЮ, Шнюков ВВ - Ставрополье этноконфликтологический портрет. Коллективная монография / Предисл. и научная редакция доктора социологических наук, профессора В А Шаловалова. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002 - 138 с

**Таблица 2 – Результаты опроса населения Ставропольского края
о наличии негативных фактов в сфере межэтнических отношений**

№	Негативный факт в сфере межэтнических отношений, наблюдаемый лично респондентом	%
1	Неприязненное отношение к жителям других республик бывшего Союза, занимающихся у нас бизнесом, торговлей	41,6%
2	Хулиганские действия и другие нарушения порядка на национальной почве	35,5%
3	Проявление у некоторых людей предрассудков, мешающих установлению дружеских отношений между людьми разных национальностей	34,7%
4	Назначение на руководящие или престижные должности по национальному признаку	20,1%
5	Прием на работу (учебу) по национальному признаку	19,8%
6	Неприязненное отношение к людям других национальностей на Вашем предприятии, учреждении, фирме и т.д.	18,7%
7	Националистическая пропаганда	12,7%
8	Непропорциональное представительство в местных органах власти национальностей, проживающих в данном регионе	9,1%
9	Вытеснение с руководящих или престижных должностей по национальному признаку	8,5%
10	Использование религии и чувств верующих для возбуждения вражды к людям других национальностей	8,0%
11	Распределение жилой площади, имущества и других материальных благ в зависимости от национальности людей	5,8%
12	Другое	3,9%

Из полученных результатов видно, что наибольшее внимание респонденты уделили проблемам межличностного общения. Совокупный результат по данной группе (№1, 3, 6) составил 95%. На втором месте находится проблемы, связанные с неравенством в правах или дискриминацией по национальному признаку – 63,3% (№4, 5, 8, 9, 11). Третье место занимает проблема, касающаяся нарушения правопорядка на национальной почве, – 35,5% (№2). Очевидно, что в этот ответ были включены и мнения людей по так называемой «этнической преступности». Четвертое место заняли вопросы, касающиеся деструктивной пропаганды (№7, 10), – 20,7%.

Исследование показало, что, несмотря на общий негативный фон оценок состояния межэтнических отношений, население Ставропольского края не включает состояние этнонациональной сферы в число наиболее острых проблем страны и региона.

Во втором параграфе данной главы – *«Оценка факторов, формирующих текущее состояние и основные тенденции этнонациональной сферы российского общества»* – проводится анализ факторов, оказывающих наибольшее позитивное и негативное влияние на межэтнические отношения в России.

По мнению автора, основными дезинтегрирующее-дестабилизирующими факторами этнонациональной сферы России являются

1 Социально-экономический кризис 90-х годов XX века вызвал резкое ухудшение самочувствия общества снизился уровень благосостояния населения, выросла безработица, оказались свернуты социальные программы, началась криминализация страны, произошло экономическое расслоение общества т.д. Следствием этого стал рост социальной напряженности, который отразился и на этнонациональной сфере.

2. Слабость государства является одним из главных дестабилизаторов общества, в том числе и его этнонациональной сферы. Российское государство, несмотря на позитивные изменения, еще не выступает в роли гаранта общественной стабильности и защищенности.

3 Слабость основ внутренней интеграции общества. Впервые за многовековую историю Россия осталась без государственной идеологии. Пострадала общая политическая мифология страны: в настоящее время единственным политическим мифом, однозначно положительно оцениваемым подавляющим большинством российского общества, является главенствующая роль Советского Союза в победе над фашизмом. Сократилось влияние надэтнического уровня идентичности. Как утверждает В.Д. Соловей, до настоящего времени российская идентичность имеет в основном территориально-этнический, а не гражданско-политический характер.¹²

¹² Соловей В.Д. Трансформация русской идентичности и ее стратегические последствия// «Культура жизни против культуры смерти. Российский идеал межнациональной симфонии»/Материалы к заседанию клуба «Красная площадь» 20 сентября 2006 г. – М. Издательский дом «Красная площадь», 2006 г., 108 с.

4. Низкая эффективность каналов трансляции интегрирующего поля. Детские сады, школа, вузы, армия, СМИ и т.д. существенно ослабили свои воспитательную и объединительную функции

5. Сепаратистские и экстремистские тенденции 90-х годов XX в. во многом способствовали политизации этничности в глазах общества. Наиболее ярким проявлением сепаратизма и экстремизма явилась чеченская война, ставшая одним из наиболее дестабилизирующих факторов этнонациональной сферы России периода 1991–2001 гг., а затем и в последующие годы и, очевидно, будет оставаться таковым в грядущей перспективе

6. Ухудшение самочувствия и снижение интеграционного потенциала стержневого этноса страны, русских, что проявилось в демографическом кризисе и оттоке из конфликтных регионов

7. Огрехи национальной политики СССР: депортация, или насильственное переселение ряда народов, произвольный передел административных границ регионов и вовремя не свернутая программа коренизации аппаратов на местах, которая привела к образованию этнически замкнутых социально-экономических ниш в экономике и управлении ряда регионов.

8. Мощный миграционный поток, по объему которого Российская Федерация занимает второе место в мире¹³. Социальная неадаптированность мигрантов к российскому обществу и российского общества к мигрантам создают конфликтный потенциал в отношениях россиян и мигрантов.

Основными интегрирующе-стабилизирующими факторами этнонациональной сферы российского общества являются:

1. Согласно данным переписи 2002 г., 98% населения страны владеет русским языком. Столь широкое распространение языка межнационального общения является важнейшим ресурсом и базовым фактором сосуществования российских народов

¹³ "Российская газета" - Федеральный выпуск №4275 от 23 января 2007 г.

2 История взаимоотношений народов, населяющих Россию, несет в себе гораздо больше положительного опыта, чем отрицательного. Общий фон российской истории национального вопроса можно выразить словами философа И Ильина «Сколько народов Россия приняла, столько она и сохранила»¹⁴

3 Многовековое совместное проживание российских народов привело к высокой степени их социально-экономической и культурной интеграции. Важным проявлением этого является крайне высокий процент смешанных браков в России

4 Высокая степень знакомства и вовлеченности в русскую культуру всех народов РФ обеспечивается образовательными учреждениями, СМИ, объектами культурной сферы и т.д. Русская культура и русский язык вышли за рамки русского этноса и в настоящее время являются достоянием всего российского общества

5. Экономическая и социально-политическая стабилизация сгладили ряд общественных противоречий, способствовали формированию личных жизненных перспектив у граждан РФ, снизили сепаратизм и экстремизм

Проведенный анализ приводит к выводу о том, что причины высокой напряженности межнациональных отношений лежат в общем превышении влияния дестабилизирующее-дезинтегрирующих факторов над стабилизирующе-интегрирующими, а не в подавляющем влиянии какого-либо одного негативного фактора

В третьем параграфе – *«Пути оптимизации управления этническими процессами в России»* – автор рассматривает наиболее перспективные пути оптимизации этнонациональной сферы российского общества, снижения напряженности межнациональных отношений и укрепления этнонациональной конструкции России.

Наиболее конкретизированный идейный посыл национальной политики заключен в следующем тезисе «Основные цели государственной

¹⁴ Круглый стол в Совете Федерации от 05.03.07г. // <http://www.religare.ru/print38904.htm>

национальной политики Российской Федерации состоят в обеспечении условий для полноправного социального и национально-культурного развития всех народов России, упрочении общероссийской гражданской и духовно-нравственной общности на основе соблюдения прав и свобод человека и гражданина и признания его высшей ценностью»¹⁵ Автор делает вывод о нецелесообразности глубокой коррекции существующей идеологии национальной политики, при этом необходима оптимизация ряда направлений, механизмов и инструментов ее реализации

В качестве наиболее перспективных направлений оптимизации управления межэтническими отношениями в России автор предлагает 1 Усилить меры силового контроля за деструктивными элементами в этнонациональной сфере 2 Оптимизировать самочувствие славянских и финно-угорских народов 3 Устранить асимметрию в правах российских этносов 4 Активизировать формирование надэтнического уровня идентичности

Усиление мер силового контроля за деструктивными элементами в этнонациональной сфере будет способствовать снижению уровня напряженности национальной сферы, если общество перестанет испытывать опасность, исходящую от межнациональных отношений, а деятельность лиц, дестабилизирующих межнациональные отношения, будет сведена к минимуму. Усиление мер силового контроля может произойти в двух направлениях ужесточение наказания за соответствующие преступления и увеличение масштабов работы силовых служб и их эффективности, таким образом, наказание за преступление становилось бы неизбежным

О негативном самочувствии славянских и финно-угорских народов свидетельствуют демографические процессы, происходящие в них Отток славянских народов из ряда национально-территориальных образований России также подтверждает неудовлетворительный уровень национального

¹⁵ Указ Президента РФ от 15 июня 1996 г. №909 «Об утверждении Концепции государственной национальной политики Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации – 1996 – №25 – Ст. 3010

самочувствия этих народов Доля славянской и финно-угорской национальных групп по данным всероссийской переписи населения 2002 г. составляет 83,85% населения России. Нарушение их национального самочувствия напрямую сказывается на состоянии межнациональных отношений в российском обществе. Необходим глубокий научный анализ процессов, происходящих в данных национальных группах и выявление путей оптимизации их состояния.

Наиболее явно асимметрия в правах российских народов проявляется в наличии у одних народов права на собственную государственность и в его отсутствии у других. Асимметричность Российской Федерации не только является причиной неустойчивости государственной конструкции страны, но и создает дисбаланс в правах этносов. Вполне приемлемым вариантом перехода к единому административно-территориальному делению может стать механизм укрупнения регионов, осуществленный в Пермском и Красноярском краях и осуществляемый в Камчатской и Иркутской областях. Возможность использования данного механизма по отношению и к другим субъектам федерации должна детально изучаться на основе анализа исторических традиций, культурной схожести и готовности населения регионов к объединению.

Наиболее перспективными в числе мер по формированию гражданско-политической идентичности населения страны представляются меры пропагандистского характера и широкое вовлечение в процесс формирования общности россиян всех общественных институтов.

Автор считает, что для оптимизации национальной политики большое значение имеет и воссоздание в структуре органов исполнительной власти министерства по делам национальностей как специализированного органа по реализации государственной национальной политики.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, аргументируются основные выводы, формулируются некоторые практические рекомендации.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях

- 1 Савченко И В Оценка роста межнациональной напряженности в России на примере Ставропольского края / И В Савченко // Вестник Самарского государственного университета – №5/1 (55), 2007 – С 151-156 - 0,5 п л
- 2 Савченко И В К вопросу об оценке состояния межэтнических отношений / И В Савченко // Актуальные проблемы развития информационных, социальных и экономических процессов на современном этапе Сборник материалов заочной Международной постоянно действующей конференции – М , 2007 –С.54–60 - 0,6 п.л.
- 3 Савченко И В Состояние уровня конфликтогенности межэтнических отношений в Ставропольском крае / Савченко И В // Экономика и управление Материалы десятой научно-практической конференции / Под общ. ред. В А Поникарова – М МГУПИ, 2007 – С 281–283 - 0,2 п л
- 4 Савченко И.В. Дезинтегрирующие факторы национальной сферы современной России / И В Савченко//Вопросы гуманитарных наук – №5, 2007. – С.281–284 - 0,4 п л

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»

ПД № 1-00007 от 25 09 2000 г

Подписано в печать 11 10 07

Тираж 100 экз Усл. пл. 1,56

Печать авторефератов (495) 730-47-74, 778-45-60