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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт подсудности в гражданском процессуальном праве Российской Федерации"

Актуальность темы исследования обуславливается требованиями совершенствования правового регулирования подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции. Право на судебную защиту признается Всеобщей декларацией прав человека, а также законодательством многих стран. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждый имеет право на судебную защиту. Это право влечет за собой обязанность общества предоставлять своим гражданам реальные, эффективные и недискриминационные возможности доступа к правосудию. В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

С учетом этого конституционного положения приобретает исключительно важное значение четкость в регулировании правил подсудности гражданских дел и их строгое соблюдение судами при осуществлении правосудия. Таким образом, соблюдение правил подсудности дел возведено в ранг Конституционного положения:

Одна из основных задач гражданского судопроизводства - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Эта задача может быть выполнена благодаря четкой организации деятельности судов при условии существования действенных и эффективных процессуальных норм, в том числе, касающихся правил подсудности.

Несмотря на то что, институт подсудности известен процессуальной науке со времен русского дореволюционного судопроизводства, многие проблемы, связанные с обновлением процессуального законодательства, а соответственно, и с применением правил подсудности, остаются актуальными.

Неполнота и противоречивость правовых норм, регулирующих одно из условий реализации права на судебную защиту - вопросы подсудности, а в отдельных случаях и отсутствие правового регулирования, на практике создают препятствия на пути применения правовых средств реализации данного права.

Совершенствование гражданского процессуального законодательства должно проводиться с учетом прошлого опыта, опираться на правильную оценку имеющихся проблем, быть адаптировано к изменившимся условиям политической, экономической и общественной жизни. Нельзя не отметить, что гражданско-процессуальный закон в современных условиях стремиться соответствовать также тем стандартам, которые приняты в Европейском сообществе.

Гражданское процессуальное право входит в единую семью процессуального права (наряду с давно сложившимися арбитражным процессуальным правом, уголовным процессуальным правом, а также с формирующимся административным процессуальным правом, регламентирующим административное судопроизводство), отрасли которой объединяет то, что они регулируют осуществление правосудия1. Налицо тесная связь гражданского процессуального права с материально-правовыми отраслями права, в частности, с избирательным правом, гражданским, трудовым, семейным. Обновление этих отраслей права зачастую способствует изменению, трансформации и гражданского процессуального права.Судопроизводственные процессы как бы "выстраиваются" вслед и рядом с соответствующей отраслью материального законодательства2.

1 Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процессе. - М.: Норма, 2000, С. 11

2 Тихомиров Ю.А. Проблемы развития процессуального права//Судебная реформа в России. М., 2001.С. 14.

Тема диссертационного исследования является новой в связи с изменением нормативной базы, и, в частности, в связи с принятием нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Проблемам, связанным с правильным определением подсудности гражданских дел уделяется достаточно много внимания со стороны практикующих юристов в области процессуального права, однако глубоких научных исследований указанной проблемы в достаточной степени не проводилось.

Незначительное число исследований проблемы правильного определения подсудности, проводившихся ранее, безусловно, полезно и в настоящее время. Однако современное российское гражданское процессуальное законодательство и практика его применения делают проблему чрезвычайно актуальной, тем более что многие положения современного процессуального права России неоднозначно освещаются в юридической литературе и оцениваются судебной практикой.

Работа может показаться полезной и оригинальной, так как автор преследовал цель изучить, обобщить и проанализировать, не только новейшее законодательство, но и осветить некоторые аспекты исторического развития института подсудности, а также отразить некоторые аспекты использования данного института в мировой практике, с тем, чтобы наметить пути дальнейшего совершенствования законодательного регулирования вопросов подсудности в отечественном праве.

Вышеуказанные обстоятельства определили актуальность и выбор темы.

Теоретическая основа диссертационного исследования и степень научной разработанности темы.

Теоретические основы отечественной процессуальной науки освещены в трудах Т.Е. Абовой, В.В. Витрянского, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, П.Ф. Елисейкина, В.М. Жуйкова, С.А. Ивановой, Р.Ф. Каллистратовой, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнмана, Н.М. Коршунова, П.В. Крашенинникова, Л.Ф. Лесницкой, Т.Н. Нешатаевой, Л.А. Новоселовой, Ю.К. Осипова, Г.Л.Осокиной, Г. Побирченко, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, А.К. Сергун, В.Л. Слесарева, B.C. Тадевосяна, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, Н.А. Чечиной, Д.А. Фурсова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.

Основополагающие идеи о судоустройстве и судопроизводстве, представляющие непреходящий исследовательский интерес, изложены в посвященных гражданскому процессу работах русских юристов XIX -начала XX веков: Е.В. Васьковского, Ю.С. Гамбарова, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, В.Л. Исаченко, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, А.К. Рихтера, В.А. Рязановского, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова.

Отдельные аспекты проблемы реализации права на судебную защиту исследовались в работах С.С. Алексеева, А. Т. Боннера, Г.А. Гаджиева, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, Л.Ф. Лесницкой, Ю.К. Осипова, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка и других.

Научные труды названных выше авторов послужили фундаментом для написания данного диссертационного исследования.

Также при написании диссертации использовались работы ученых в области трудового права - И.Я. Киселева, С.П. Маврина, В.И. Миронова, С.В. Передерина, В.Н. Скобелкина, административного права - Л.А. Николаевой, Н.Ю. Хаманевой, Ю.А. Тихомирова и некоторых других.

Однако, рассматриваемая тема на сегодняшний день пока не нашла должного отражения в современной юридической литературе. Она и не могла получить такового по объективным причинам: сравнительно недавно воссоздана в России мировая юстиция, которая в настоящий момент проходит этап становления, испытывают на себе противоречия времени идеи создания специализированных судов.

Цель работы состоит в том, чтобы на основе комплексного исследования института подсудности в гражданском процессуальном праве, на основе оценки законодательства с точки зрения соответствия норм подсудности основным целям и задачам гражданского судопроизводства, определить значение правил подсудности как гарантии принципа законности в современном российском процессуальном праве, выявить 9 возможности наиболее эффективного использования данного правового института и перспектив его дальнейшего развития, а также выработать рекомендации по совершенствованию правового регулирования правил подсудности.

В соответствии с указанной целью диссертант ставит перед собой следующие задачи:

- исследовать правовую природу гражданского процессуального права и правовую природу подсудности как института гражданского процессуального права: дать ее понятие, раскрыть содержание виды существующих видов подсудности;

- проанализировать становление и развитие института подсудности в процессуальном праве; охарактеризовать существующую систему судов общей юрисдикции и выявить ее влияние на установление правил подсудности;

- сформулировать основополагающие начала законодательного установления подсудности; рассмотреть проблемы правового регулирования вопросов подсудности мировым судьям в соответствии с ныне действующим российским законодательством;

- разработать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Объект исследования - регулируемые нормами гражданского процессуального права общественные отношения, складывающиеся в процессе разрешения вопросов подсудности при рассмотрении споров судами общей юрисдикции Российской Федерации.

Предметом исследования является институт подсудность, а также особенности гражданско-процессуального регулирования отношений в сфере применения правил подсудности.

Методологическая основа исследования. Научное исследование проведено с использованием как общих, так и частно-научных методов познания государственно-правовых явлений: исторического, диалектического, системно-структурного, сравнительно-правового.

В процессе исследования, как для иллюстрации выводов, так и в целях постановки вариантов решения проблем были изучены и проанализированы материалы судебной практики.

В работе были использованы современные концепции общей теории государства и права, лексикологии, а также к исследованию привлекались материалы и источники из иных сфер обществоведения, в частности философии.

Полученные выводы и рекомендации также основывались на ряде работ юристов-практиков, посвященных отдельным аспектам данной проблемы, опубликованных в специальных периодических изданиях.

Нормативную базу исследования составили Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Всеобщая Декларация прав человека, Конституция РФ, ГПК РФ, АПК РФ, Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации", Федеральные законы "О защите прав потребителей", "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", "О мировых судьях Российской Федерации", "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Трудовой кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодексРоссийской Федерации, КоАП Российской Федерации и др.

Представленные автором идеи и положения являются результатом позитивной и критической оценки существующих правовых норм о подсудности.

Для сбора фактической информации использовались методы анализа документов и обобщения материалов правоприменительной практики.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что автором проведено комплексное исследование проблем, возникающих при определении подсудности гражданских дел. Настоящая работа является первым монографическим исследованием института подсудности на диссертационном уровне.

Впервые, после вступления ГПК Российской Федерации в силу, вносятся рекомендации в области совершенствования гражданско-процессуальных норм, формирующих институт подсудности. В работе уточняется понятие подсудности, ее соотношение с подведомственностью, предпринята попытка сформулировать основные положения законодательного установления подсудности.

Основные научные результаты, полученные соискателем, и их научная новизна усматриваются в постановке и теоретическом осмыслении важных правовых проблем развития гражданского процессуального права, которые ранее не получили достаточного освещения. Указанные вопросы могут стать предметом будущих научных исследований. Результаты анализа правоприменительной практики могут служить основанием для пересмотра некоторых положений науки гражданского процессуального права, не отвечающих современному состоянию развития законодательства и практики его применения.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- Понятие подсудности гражданскю^ел определяется не только кругом дел, отнесенных законом к рассмотрению по первой инстанции того или иного суда общей юрисдикции, но объемом прав и обязанностей конкретного суда рассмотреть и разрешить дело, а также обязанностью сторон подчиниться деятельности суда, принявшего дело к своему производству. В противном случае при определении подсудности ее содержание в полном объеме раскрыто быть не может.

- Существенным признаком подсудности является разграничение компетенции между судами первой инстанции по рассмотрению и разрешению конкретного гражданского дела. Поэтому недопустимо использование термина "подсудность", в том числе и в законотворческой деятельности, относительно компетенции судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

- Исходя из положения, закрепленного в ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, нарушение правил подсудности должно рассматриваться как безусловное основание для признания состоявшегося по делу судебного постановления незаконным.

Законодательные установления правил подсудности и их практическое применение должны базироваться на ряде основных положений, к которым диссертант относит:

1. Доступность судебной защиты и приоритет интересов наиболее незащищенной, слабой стороны;

2. Разумная специализация, имеющая четкую организационно-правовую основу;

3. Значимость дела и соответствие целям правосудия;

4. Невозможность изменения родовой подсудности дел, субъектами гражданского судопроизводства;

5. Учет места нахождения большинства доказательств по делу или объекта спора.

- Реализуя указанные основные положения необходимо, в частности

1) исходя из положений ч. 3 ст. 128 Конституции РФ, подсудность дел Верховному Суду РФ определять конституционным законом. В этой связи целесообразно на уровне федерального конституционного закона установить, что Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции дела, об оспаривании нормативных актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также иные гражданские дела, имеющие важное государственное или международное значение.

2) исключить из подсудности мирового судьи все индивидуальные трудовые споры с передачей их в подсудность районных судов, с организацией в рамках последних отдельных сессий по рассмотрению трудовых споров, с последующим созданием на их базе специализированных трудовых судов, действующих в рамках судов общей юрисдикции.

- В связи с образованием специализированных судов со своей особой подсудностью гражданских дел, предлагается различать предметную компетенцию (подсудность) как подвид родовой подсудности.

- Необходимо законодательно закрепить термин "мировой суд", вместо существующего "мировой судья", что позволит решить проблему замены мировых судей на время их отпуска, болезни и в иных случаях временной невозможности выполнения возложенных на них обязанностей.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно содержит анализ нормативно-правовых актов, устанавливающих правила подсудности, а также анализ и обобщение судебной практики. На этой основе сформулированы теоретические выводы и практические предложения, которые могут способствовать совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Результаты исследования могут быть применены при чтении лекционных и специальных курсов по гражданскому процессуальному праву в высших учебных заведениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права и процесса юридического факультета Академии труда и социальных отношений.

Рабочие гипотезы, основные теоретические положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования получили свое отражение в опубликованных диссертантом статьях.

Содержание отдельных положений диссертации изложено в опубликованных работах, а также в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях: "Молодежь и наука XXI века", проводимой Комитетом по делам молодежи Смоленской области (Смоленск, 2002 г.), "Актуальные аспекты права на современном этапе развития общества" и "Актуальные проблемы правовой культуры", проводимые Смоленским гуманитарным университетом (Смоленск, 2002г. и 2003 г.).

Положения, высказанные в опубликованных работах, могут явиться базой для других исследований, обсуждения и критики. Результаты исследования нашли применение в учебном процессе юридического факультета Смоленского гуманитарного университета.

Структура и содержание определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, включающие шесть параграфов, заключение и библиографический список.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Кузнецова, Елена Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенное в работе позволяет сформулировать ряд выводов, а также внести предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения по вопросам подсудности гражданских дел. ft Судебная власть - исторически сложившийся институт российского права, независимая и самостоятельная социальная сила, организованная для восстановления нарушенной законности и справедливости в обществе, располагающая для этого широким спектром государственно-властных полномочий, определенных путем закрепления в законе компетенции соответствующих судебных органов.

Закрепленные Конституцией Российской Федерации качественно новые отношения личности, власти, собственности объективно предполагают кардинальные изменения в сфере судоустройства и судопроизводства.

Как верно отмечено авторами Концепции судебной реформы в Российской Федерации, неудачный процесс большее зло, нежели злонамеренное материальное право. Процесс может играть сдерживающую и стимулирующую роль в реализации материально-правовых норм1.

Для судебной системы Российской Федерации характерны множественность и многозвенность.

Множественность или плюрализм судебных систем проявляется в том, что наряду с судами общей юрисдикции действуют суды специальной юрисдикции. Обращение в эти органы правосудия допустимо лишь в

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М. 1992. С. 105 случаях, прямо предусмотренных нормативными актами.

При многозвенной судебной системе действуют, как правило, суды низшего звена, суды среднего звена и высший судебный орган - Верховный Суд.

Множественность и многозвенность судебной системы создают сложную проблему судебной компетенции. Но если понятие множественности связано с понятием подведомственности, то понятие подсудности позволяет решить проблему выбора надлежащего звена судебной системы, причем для рассмотрения и разрешения дела по существу.

Неправильный выбор надлежащего суда (звена) сам по себе не означает утрату права на иск. Однако, процедура вторичного обращения в надлежащий суд требует дополнительного времени, а порой и расходов.

Осуществляя подобный выбор (возбуждая дело) будущий субъект процессуальных отношений стремиться к тому, что бы суд по существу заявленных требований вынес решение, поскольку по средством именно этого акта осуществляется защита, нарушенного или оспариваемого права. Таким образом, основным и решающим субъектом гражданскогосудопроизводства является суд первой инстанции, выполняющий главную процессуальную функцию - разрешение дела по существу.

Процессуальное положение суда, как носителя полномочий по разрешению гражданских дел, определяет институт подсудности. Данный институт характеризуется двумя важнейшими признаками, присущими для любого правового института. Первый признак — это наличие гражданских процессуальных норм, регулирующих относимость подведомственных судам гражданских дел к ведению конкретного суда судебной системы для рассмотрения по первой инстанции. Второй признак заключается в наличии обособленного объекта регулирования. Это общественные отношения, связанные выбором суда для рассмотрения и разрешения гражданского дела по первой инстанции.

Подсудность представляет собой совокупность норм, которая обеспечивает относительно законченное регулирование таких сторон процессуальных отношений, которые связаны с проблемой выбора суда общей юрисдикции для рассмотрения и разрешения дела по существу.

Подсудность как институт гражданского процессуального права имеет внешнее обособленное закрепление в системе гражданского процессуального законодательства. В законодательстве практически обнаруживается достаточно четкий "водораздел" между нормами, составляющими данный институт, и другими нормами отрасли права1.

Несмотря на то, что применительно к институту подсудности общие нормы не сформулированы, здесь, как верно отмечалось в литературе "нормативные обобщения", касающиеся понятия подсудности, как бы "растворены" во всей совокупности однородных, однопорядковых норм, связанных устойчивыми и типовыми связями, регулирующими механизм распределения дел для рассмотрения по первой инстанции.

В диссертации дан взгляд автора на понятие подсудности. Подсудность необходимо рассматривать не только как относимость дел к рассмотрению того или иного суда общей юрисдикции, но и как объем прав и обязанностей конкретного суда, направленных на рассмотрение и разрешение дела по

1 Эта мысль применительно к отраслям права была высказана А.В. Мицкевичем (см. Мицкевич А.В. Соотношение системы советского права с системой советского законодательства // Учен. зап. ВНИИСЗ. Вып.11. М., 1967.С.15) существу, а также как обязанность сторон подчиниться деятельности суда, принявшего дело к своему производству.

Деление подсудности на виды также способствует достижению главной цели гражданского процесса - обеспечению защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Неразрывно связан с понятием подсудности и характеризует сущность данного института такой принцип гражданского процессуального права как принцип законности. Установление правил подсудности только законом — ее существенный признак.

Представляется, что в ходе правотворчества должна быть учтена система критериев установления подсудности. В следствие этого, на доктринальном уровне предлагается разработать подобную систему основных положений, позволяющих упорядочить решение вопроса о разграничении подсудности. Существование подобной системы служит проявлением конкретизации и соблюдения Конституционных положений.

Гражданское процессуальное право - часть единой системы российского права, оно связано с другими его отраслями. Эта связь, в частности, проявляется в том, что гражданское процессуальное право служит формой принудительного осуществления гражданских и иных обязанностей, формой защиты субъективных прав и законных интересов, когда содержащиеся в нормах материального права предписания не исполняются обязанными лицами добровольно. Характер правоотношений и интересов, служащих предметом судебного разбирательства, влияет на форму их защиты; материально-правовые связи отражаются на многих институтах гражданского процессуального права, в том числе и на содержании правил подсудности.

В процессе реформирования системы права выявляется отставание гражданского процесса, несоответствие его современным условиям, что тормозит реализацию новых положений частного права.

Стала очевидной давно назревшая необходимость внесения в гражданское процессуальное законодательство ряда изменений, которые должны быть направлены на совершенствование судебной системы. Однако, такие изменения должны вносится "не ради самого совершенствования, а для того, чтобы в большей степени обеспечить защиту интересов сторон, повысить эффективность деятельности суда"1.

Диссертант в представленной работе приходит к выводу о том, что новые приоритеты обуславливают новые задачи перед устройством и организацией правосудия, неизбежно ставящиеся логикой развития общества.

Образование определенного суда означает наделение его полным объемом прав и обязанностей, осуществляемых судом в каждом конкретном случае в зависимости от конкретных обстоятельств.

Изменения должны затрагивать институт подсудности гражданских дел, более четко, детально определив и регламентировав процедуру, передачи дела из одного суда в другой.

Гражданский процесс - сложная по своему содержанию деятельность. Она складывается из действий суда общей юрисдикции и других лиц, в той или иной мере принимающих участие в разрешении дел, отнесенных к компетенции системы судов общей юрисдикции. Из процесса нельзя выбросить ни одного действия; гражданский процесс - это все производство

1 Юков М.К. Интервью журналу "Законодательство". - Законодательство. 2000, № 7, С. 3 по делу. Все действия процесса связаны между собой, взаимно обусловлены и представляют органическое единство.

Принимая во внимание все вышеизложенное, предлагается следующее:

- внести изменения в п. 5 ст. 380, исключив из него слово ". подсудности" и изложив данную статью в следующей редакции "Надзорная жалоба или представление прокурора возвращается судьей без рассмотрения по существу в течение десяти дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции в случае, если: жалоба или представление не отвечает требованиям, предусмотренным статьей 378 настоящего Кодекса; жалоба или представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции; пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора; до принятия жалобы или представления к рассмотрению по существу поступила просьба об их возвращении или отзыве; жалоба или представление подано с нарушением правил, установленных статьей 377 настоящего Кодекса";

- необходимо обратить внимание на то, что согласно ст. 23 ГПК РФ отнесение к компетенции мирового суда "иных дел" возможно только на основании Федерального закона, тогда как в соответствии с п. 2 ст. 28 ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", это допускается также на основании законов субъектов Российской Федерации. Подобная коллизиядолжна разрешаться с учетом конституционных принципов разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами.

Определение подсудности гражданских дел - вопрос процессуального права. Определение подсудности гражданских дел - вопрос процессуального права. Согласно ст. 71 Конституции РФ гражданское процессуальное законодательство относится к исключительному ведению Российской Федерации. Поэтому подсудность гражданских дел судам общей юрисдикции должна определяться только Федеральным законом.

- в перечне процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения (ч.2 ст. 364 ГПК), необходимо указать на нарушение судом правил подсудности. В противном случае не исключено принятие противоречивых решений по одному и тому же делу. 4.2 ст. 362 предлагается изложить в следующей редакции:

Решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы, представления в случае, если:

1) дело рассмотрено не тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом;

2) дело рассмотрено судом в незаконном составе;

3) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени имеете судебного заседания;

4) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;

5) суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

6) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;

7) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

8) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

9) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей"

- необходимо законодательно закрепить норму, в соответствии с которой суд апелляционной инстанции в случае обнаружения нарушения правил территориальной подсудности мировым судьей должен отменить принятое им решение и вынести новое, если при этом юрисдикция мирового судьи, которому дело подсудно в соответствии с законом, подпадает под юрисдикцию данного районного суда (пока не введено понятие мирового суда).

Подобное положение будет соответствовать интересам правосудия и с точки зрения правильного (законного) и с точки зрения своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Если же нарушение норм подсудности связано с родовыми признаками, то в данном случае необходимо пойти по пути, продиктованному судебной практикой1, а, следовательно, законодательно закрепить за апелляционной инстанцией обязанность отменить решение мирового судьи и передать дело на новое рассмотрение по подсудности, тем самым избежав возможность произвольного изменения правил подсудности кого-либо из субъектов гражданского процесса, в том числе и самого суда.

1БВС РФ. 2003. №3. С.21-22.

Приоритетным для суда апелляционной инстанции является требование законности судебного решения.

- Часть 3 ст. 19 Федерального Конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" предлагается изложить в следующей редакции:

Верховный Суд Российской Федерации в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам; а в случаях , предусмотренных федеральным конституционным законом, - также в качестве суда первой инстанции."

На уровне федерального конституционного закона целесообразно установить, что Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции дела, прямо предусмотренные федеральным конституционным законом (об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации), а также иные гражданские дела, имеющие важное государственное или международное значение.

- предлагается определить подсудность дел верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа исчерпывающим образом в Федеральном конституционном законе "О судах общей юрисдикции", проект которого внесен в Государственную Думу.

- все индивидуальные трудовые споры предлагается передать в юрисдикцию районного (городского) суда, исключив их из подсудности мировых судей. С учетом специфики рассмотрения и разрешения дел, вытекающих из трудовых правоотношений, предусмотреть создание специализированных составов в судах общей юрисдикции. Территориальную и родовую подсудность трудовых споров предлагается определить с учетом одной из задач трудового судопроизводства: обеспечение доступности правосудия в сфере наемного труда, социального обеспечения, занятости. Территориальная подсудность трудовых дел может быть как альтернативной - по выбору истца (работника), так и исключительной, также возможно предусмотреть договорную подсудность, например между сторонами коллективного трудового спора, возникающего между выборными профсоюзными органами (их объединениями) и коллективом работодателей (объединений работодателей).

- на федеральном законодательном уровне необходимо решить вопрос о замещении мирового судьи в случае его отсутствия по тем или иным причинам, а также о перераспределении дел для выравнивания нагрузки судей. В связи с чем отстаивается точка зрения о необходимости законодательного закрепления термина "мировой суд", вместо существующего "мировой судья". Данный вопрос является не просто вопросом названия и терминологической точности, но и вопросом существа, который связан с правилами изменения территориальной подсудности. Процесс создания органов судебной власти субъектов Российской Федерации является в настоящее время незавершенным и требует учреждения судов вышестоящихинстанций (апелляционных), что в сою очередь позволит освободить федеральные районные суды от несвойственных им функций рассмотрения дела в апелляционном порядке. Мировой суд смог бы выполнять две достаточно важные функции: судебное разбирательство второй инстанции, при котором бы единоличное разбирательство у участкового мирового судьи сменялось бы коллегиальным слушанием дела, и решение вопроса о перераспределении дел, в случае отсутствия мирового судьи по тем или иным причинам. Решение данного вопроса на федеральном уровне, помогло бы к тому же избежать принятия законов субъектами Российской Федерации, направленных на решение проблемы о перераспределении дел в случае отсутствия мирового судьи.

- любые споры о детях необходимо изъять из ведения мирового судьи;

- во избежание "подвижности" (субъективного вмешательства) при определении родовой подсудности, предлагается в случаях изменения предмета иска, когда на последующих стадиях процесса к основному, первоначально заявленному требованию, дополняется новое и при этом оно (т.е. новое не подсудно) мировому судье, а также в случае предъявленияответчиком встречного требования, при котором меняется подсудность гражданского дела, однако возможно отдельное производство, вменить в обязанность мировому судье, возвратить дополнительное требование, а также встречное исковое заявление как неподсудные мировому судье с указанием мотивов и суда, в который следует обратиться. При этом в случае обращения ответчика в указанный суд производство по делу у мирового судьи должно быть приостановлено по основанию, предусмотренному п. 4 ст. 215 ГПК, а именно "невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском производстве".

- предлагается изменить и дополнить ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, изложив его в следующей редакции:

Суд передает дело на рассмотрение другого суда того же уровня, если:

1) ответчик, место жительства или место нахождения которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или месту нахождения;

2) при замене ненадлежащего ответчика надлежащим выясниться, что подсудность изменилась',

3) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

4) при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято с нарушением правил подсудности;

5) после отвода судьи или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом на основании определения суда первой инстанции о направлении дела в вышестоящий суд для разрешения вопроса о передаче дела по существу. Направление дела в вышестоящий суд осуществляется по истечении срока обжалования данного определения.
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