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**ВСТУП**

**Актуальність та доцільність дослідження.** Історичні обставини ХХ — ХХІ століть, зростаючий техніцизм і відчуження провокують скептичне сприйняття цивілізації та людського існування, дегуманізацію європейської культури. Саме тому перегляд історії культури, зокрема, одного з найбільш універсальних її видів — театру, як історії гуманізму, зосередженість на змінах концепцій образу людини і світу, нових формах світосприймання і засобах виразності є актуальним. Бо, як писав О. Ф. Лосєв, "*театр є мистецтво особистості*. Його художня форма є форма особистості, яка живе і самостверджується... Драма ж як театральна постановка є самостійний синтез усієї інтелігенції як такої (тобто і епосу, і лірики, і *драми* в попередньому значенні) *з її здійсненням у вигляді особистості.*...драматична форма... є синтез мистецтв взагалі, принципово *синтетичне мистецтво,* оскільки хоче конструювати здійснення всіх взагалі категорій, які передують категорії особистості" [154, с. 128-129].

Філософія театру обумовлена не лише визначальним гуманістичним аспектом свого існування, а можливістю осягнути історично обумовлену істину, на що вказував Г.-Г. Гадамер, у зв’язку із філософською герменевтикою: "Той факт, що у творі мистецтва осягається істина, якої годі добути всіма іншими шляхами, і становить філософське значення мистецтва, що утверджує себе всупереч будь-якому резонерству. Таким чином досвід мистецтва виявляється, поруч із досвідом філософії, найнастійнішою засторогою науковій свідомості, аби вона визнала свої власні кордони" [43, с. 8].

 Для теперішньої ревізії гуманітарного канону взагалі і культурного, зокрема, яка викликана не лише вітчизняними державотворчими процесами, але й загальносвітовими глобальними змінами, характерна потреба у перечитуваннi "текстів" у їхньому інтегруючому значенні, у філософському осмисленні явищ культури на рівні естетичних домінант і світоглядних закономірностей, як сфері позначування, у дусі перепрочитань і прогнозувань сучасного постструктуралізму.

 Відкритість постмодерністської свідомості, нового (нелогоцентричного) стилю мислення створює можливість неоднозначного розуміння та інтерпретації, яка призводить до руйнування системи диференціації, дестабілізації традиційних культурно-історичних цінностей. Однак, не дивлячись на те, що у постструктуралізмі критичне дослідження знака і розуміння нестабільності його значення, актуалізація позаструктурних, маргінальних, асоціативних елементів заступає цілісність структури як будь-якої системи, порядку і форми, вона, діахронно розвиваючись і видозмінюючись, натомість, зберігає своє значення (Ж. Бодрійяр, Ф. Гваттарі, Ж. Делез, Ж. Дерида, Ю. Крістєва, Ж. Лакан, М.-Ф. Ліотар, М. Фуко та ін. [215; 351 — 357; 364; 365; 383; 389; 390; 395; 396]).

 У прагненні нового моделювання культурного простору шляхом парадоксального прочитання тексту постмодерністська деконструкція, все ж таки, відштовхується від концепції структури, лише перевертаючи її концептуальний порядок (Г. Блум, Дж. Гартман, Ж. Дерида, П. де Ман, Дж.-Г. Міллер) [6; 355 — 358; 371]: оскільки позначене/означуване (смисл, поняття) втрачає свою сутність і перетворюється на ілюзію, найперше аналізується сфера позначування/означник (знак, образ). "Деконструкція, — зазначає російська дослідниця естетики постмодернізму Н. Маньківська, — це не критика, не аналіз і не метод, але художня транскрипція філософії на основі даних естетики, мистецтва, гуманітарних наук; своєрідна "негативна теологія", структурний психоаналіз філософської мови, симультанна деструкція і реконструкція, розбирання і складання" [ 160, с. 16].

 Радикальний плюралізм стилів і художніх напрямків, світоглядів і мов культури, як головний принцип постмодернізму, обов’язково зорієнтований на природне тіло культури із самоцінністю множини її індивідуальних самовиявів. Якщо розвинути герменевтичні ідеї Г.-Г. Гадамера відносно мови, яка, на його думку, "ставить" або "грунтує" людину в світі, ідеєю стилю, як мови, то виходить, що не "мовна", а "стилістична" форма не може бути відокремлена від змісту і що не лише "кожна мова є світобаченням", а й кожний стиль. Тим паче, що сам Гадамер розумів стиль, як конкретизацію мовлення, та надавав перевагу психологічній, а не граматичній інтерпретації, в якій полягає індивідуалізація, як головна герменевтична проблема [ 42 — 44].

 Для філософської методології термін "стиль" порівняно новий, бо традиційна філософія, якщо і використовує його, то скоріше як поняття "дух епохи", або ж в його естетичному чи історико-культурному аспекті. Однак, у сучасних філософських дослідженнях, з огляду на руйнування уявлень про абсолютну універсальність мислення і мови, виокремлення різноманітних форм практичного мислення у сфері пізнання і культури в контексті засадничої феноменологічної поліваріативності, поняття "стилю" поступово набуває суверенного значення, що й вказує на актуальність даної проблеми.

Досліджуючи сутність і значення культури, усвідомлюючи глибину символіки її художніх засобів і жестів, дисертант вдається до теорії стилів, бо саме стиль періоду, на його думку, найкраще відображає мистецьку і соціально-політичну історію епохи, особливості національного стилю — характер нації, неповторність індивідуального стилю — унікальність особистості та її приналежність часу і місцю. Стиль виступає як естетична домінанта, своєрідний метаобраз, із семіотичної "матриці" (або "стилістичної матриці", за румунським філософом Л. Блага) якого "зчитується" соціокультурний "текст" за допомогою віднайденої дисертантом семіотичної мови стильоцентризму, безпосередньо пов’язаної з проблемами культурної феноменології та теорією стилів фундаментальних форм культури американського культуролога А. Кребера. На думку дисертанта, стиль виконує структуроорганізуючу функцію відносно інших елементів (означників) художньої культури (множини) — ритму, інтонації, метафори тощо. Зазначений концептуальний ракурс роботи надає дослідженню не лише регіонального, а й міждисциплінарного і міжкультурного значення, обумовлює його актуальність і доцільність, особливо в контексті помітного центрування сучасного культурологічного дискурсу антропологічною і полікультурною проблематикою, визнання принципу полілінійності соціокультурного розвитку (Є. Бистрицький [246], А. Бичко [19], М. Закович [127], В. Литвинов [144], Ю. Павленко [179], Собуцький М. [218], І. Юдкін [239] та ін.).

 Актуальність дослідження обумовлюється також недостатнім **ступенем наукової розробки** обраної теми. Адже, не дивлячись на існування численних праць, пов'язаних із цією темою, а також робіт автора про природу національної художньої традиції та стиль театру Леся Курбаса, дане питання в такому аспекті раніше не досліджувалось. Хоча розгляд історії української культури за стильовим принципом має свою історію, пов'язану з прагненням не лише встановити її самобутність та естетичні закономірності розвитку, але, виокремлюючи певну відмінність, вписати її в межі великих європейських стилів і, відповідно, європейської культури.

 "Питання українського стилю в мистецтві старе і має за собою велику історію, — читаємо в статті Володимира Січинського "Стиль в українському мистецтві", надрукованій у філадельфійському журналі "Київ" (1950). — Особливої гостроти набрало це питання, коли, слідом за науковими дослідами та історіографічними проблемами Сходу Європи, почалася публіцистична полеміка поміж українськими і російськими авторитетами (1905-1914 рр.)"[211, с. 184].

 Момент самоідентифікації та самоусвідомлення характерний для українського інтелектуального дискурсу в різні періоди національного розвою. Ми знаходимо окремі характеристики стилів у трактатах з поетики та риторики XVII — XVIII століть. Так, у праці "Про поетичне мистецтво" Феофан Прокопович пише: "...мислення, освоївши ... стиль письменника, немовби перетворюється в його мислення" [192, с. 382]. "Мовно-стилістичне оформлення полягає в тому, — вважає він, — що матеріал, який ми талановито підібрали і розважливо розташували в певному порядку, оформити найдобірнішими словами і вишуканими формами речень" [192, с. 241].

 Теоретичні міркування Митрофана Довгалевського в "Поетиці" розгортаються навколо проблем художньої форми, мови і стилю. Простежуючи становлення давньої української книжкової поезії та узагальнюючи основні принципи барокового стилю в українській літературі, що зводяться, на думку вченого, до риторичної логіки в поєднанні з алегорикою та символікою, він переосмислює середньовічну та ренесансну традицію і розділяє поезію за принципом "мовностилістичного опрацювання (оформлення)" [73, с. 46].

 Стильові проблеми досліджуються у посібниках з поетики й риторики, передусім, учених харківського кола: І. Ризького та А. Могилевського. Окремо слід згадати про рукопис П. Білецького-Носенка "Естетика", в якому, крім характеристики різновидів стилю, є прагнення "встановити характер зв'язку між способом мислення митця і його стилем (те, що з часом приведе до розуміння стилю як форми світобачення): "Будь-який естетичний твір, до якого б мистецтва він не належав, має свої відмінності, накладені на нього творцем його, це його пристрасті... його...смак, словом увесь характер творця, який перелився з духом його у сам твір... Цей відмінний вираз і характер творення називається стилем" [109, с. 66-67].

 Проблеми індивідуального стилю та певних стильових спільностей, стильових течій і шкіл порушуються Г. Квіткою-Основ'яненком у його листах до видавців журналу "Русский вестник" та до П. Плетньова [104], П. Кулішем в оглядах української літератури, які друкувалися в журналі "Основа", І. Франком [252] і М. Драгомановим [75].

 Питання про вивчення стильових течій, як основи літературного процесу, про побудову курсу літератури, як історії стилів, уперше в українському літературознавстві ставить М. Дашкевич у 1877 році: "Історія мови зі сторони стилю у вищому значенні цього слова і характеристичних внутрішніх особливостях в кожну епоху повинна бути нерозривно поєднана з історією літературних творів, у яких використання її досягає найбільшої досконалості і в яких мова нації постає в цілком оригінальному вигляді. Згадаймо, що Бек називав історію літератури історією стилів" [68, с. 740].

 Естетичні закономірності літературного розвитку на основі стильових процесів уперше систематично дослідив Дмитро Чижевський в "Історії української літератури", виданій Українською Вільною Академією Наук у Нью-Йорку 1956 року і легалізованій в Україні лише у 1994-му [295]. Прийшовши від філософії до літературознавства, він запропонував "теорію культурних хвиль" як розвитку простих і складних стилів на рівні використання мовно-стилістичних засобів та певного матеріалу. "Аналіз стилю привів до висновку, — писав учений, — що саме зміни літературних стилів дають найкращі та суто літературні критерії для періодизації літератури" [295, с. 28].

 У другій редакції розвідки Чижевського "Культурно-історичні епохи" знаходимо аргументації на користь створення стилістичної історії минулого, яка найкраще проявляє "культурний зміст часу": "Історія мистецтва в значній мірі стає історією "стилів", себто історією змін певних для кожної доби характеристичних систем мистецьких ідеалів, мистецьких смаків та характеристичних рис мистецької творчості. Помалу ця тенденція дослідження переходить до історії інших сфер культури..." [296, с. 6].

 Дослідник наголошує: "Сенс застосування загальноєвропейської схеми культурного розвитку до українського минулого лежить в тім, що цим самим український культурний розвиток мусимо визнати складовим елементом загальноєвропейського, українську культуру — елементом європейської цілости; коли український культурний розвиток проходив ті самі стадії, що й європейський взагалі, то не тому, що на Україну приходили ззовні "впливи", на Україні чинять "чинники", "фактори" чужого походження, а тому, що Україна, яко частина європейської культурної цілости, переживає ті самі внутрішні процеси, що й цілість, до якої вона належить"[296, с. 9].

 Принципово важливим для Чижевського був перегляд християнської філософії історії за стильовим змістом системних охоплень "надчасових цілостей". Щодо образу епохи та сукупного розуміння історичного процесу, вчений виокремлює, як найважливішу тенденцію "стремління в кожному періоді з усіма його різними та різноманітними сферами (політикою, мистецтвом, літературою, філософією, побожністю і т. д.) бачити цілість, в якій усі сторони однаково репрезентують той самий культурний стиль... кожна епоха є цілістю, системою рухів та змін, які мають усі якийсь спільний напрям; кожна епоха має своє обличчя, свій власний характер, свій "стиль" [296, с. 7].

 Вдаючись до культурно-історичної періодизації, Чижевський відходить від лінійного погляду на історію, вважаючи, що "епохи, схарактеризовані за стилями, є не хронологічно обмеженими урізками часу, а "надчасовими" цілостями; до центральних з’явищ цих цілостей тяжать часто окремі з’явища, що стоять досить далеко від них, входячи хронологічно в рамки іншої доби, іншого "часу" [296, с. 14].

 До літератури Чижевський підходить як до мистецтва, а не як факту соціальної або національної боротьби, та досліджує, враховуючи релігійні моменти, всю літературну творчість, а не лише "прогресивні твори". (Треба зауважити, що до наполегливого запровадження стилістичної методології Чижевського спонукала ситуація, яка склалася в українському літературознавстві, зокрема, домінуюча модель "народницької" історії, підсумована в "Історії українського письменства" Сергія Єфремова й трансформована на "соцреалістичний" "заспів" за часів радянського літературознавства. "Внутрішня", або "стилістична" періодизація Чижевського (бароко, класицизм, романтизм і т. д.) принципово полемічна до існуючого політизованого та ідеологізованого канону. Бо, за схемою Єфремова, українська література поділяється на такі періоди: доба національно-державної самостійності (до кінця XIV ст.); доба національно-державної залеглості (з кінця XIV по кінець XVIII ст.); доба національного відродження (кінець XVIII — початок XX ст.)) [58, с. 432-542].

 Про історію поширення стилістичного методу в Україні Чижевський, зокрема, пише: "Цілий шерег дослідників виступив з новими поглядами, що зв’язані з *стилістичним аналізом* літературних творів. Раніше працювали над питаннями стилю лише творів письменників останнього часу, та й то не завжди. Деякі зауваги в цьому напрямі щодо старішого письменства зустрічаємо лише в школі Перетца. Деякі стилістичні уваги, але в дуже несистематичній та суб’єктивній формі, давали також деякі представники літературної критики (Євшан). Не без впливу новітньої європейської науки та російського т. зв. "формалізму" (В. Шкловський та інші) почалося дослідження з формального погляду літературних творів української літератури. М. Зеров, П. Филипович, В. Петров, О. Дорошкевич, Б. Якубський, О. Білецький та інші — дали низку монографій та синтетичних праць, що в них подано розгляд не лише змісту, але й форми творів, переважно нової української літератури. Лише почасти формальний аналіз торкнувся й старої та "середньої" доби української літератури. Серед українських дослідників майже не було представників крайнього формалізму, які були серед росіян та іноді твердили, що зміст літературного твору взагалі не має *ніякого* значення або що він *цілком* залежний від форми. Дослідження форми в творах української літератури майже ніколи не відокремлювалося від уважного аналізу змісту, який на Радянській Україні, правда, занадто часто освітлювано з погляду "марксизму". До того представники українського формалізму були здебільшого добре вишколені філологічно і зуміли подати чимало цінних критичних видань пам’яток української літератури. Можна говорити про цілком новий період дослідження історії української літератури" [295, с. 22].

 В українській науці про театр за стильовим принципом побудовані праці енциклопедиста-гуманітарія Дмитра Антоновича [7; 8; 237]. Його книжкам, статтям і лекціям властивий принцип подвійної контекстуалізації: прагнення ввести українську театральну культуру в загальнонаціональний, а також світовий історичний контекст. "Український театр жив разом з театром європейським, переживав ті самі фази розвою, але в кожній з цих фаз мав і виявляв власну українську творчість" — стверджує він у книзі "Триста років українського театру: 1619-1919", 1920-1925, яка стала легендарною і, навіть, канонічною для багатьох поколінь українських театрознавців завдяки своїй науковій цінності, важкодоступності та, за радянських часів, забороненості [8, с. 223].

 Д. Антонович виокремлює періоди великих мистецьких стилів: ренесанс, бароко, рококо, класичність, а також, уникаючи більш чітких окреслень: еклектизм і сучасність. Періодизація українського театрального мистецтва побудована в його праці за формальними та внутрішніми критеріями: Глава І. Шкільний театр; Глава ІІ. Світський театр; Глава ІІІ. Побутовий театр; Глава ІV. Революція в театрі. Розглядаючи історію українського театру за ознаками художньої форми, Антонович не відкидає соціо-політичний аспект. Підкреслюючи демократичність змісту українських драматичних творів та революційний характер розвитку українського театру, вчений виявляє "одну рису, одну маркантну осібність, яка виріжняла український театр від театру інших європейських країн і робила український театр для українського народу дорогшим скарбом, ніж він був у инших щасливіших і багатших народів... Бо по справедливости на Україні театр ніколи не був тільки мистецтво, але завжди був засобом громадської акції..." [8, с. 223-224].

 Окрім літератури про загальну теорію стилів від І. Вінкельмана [33] і Й. Гете [48], Г.-В.-Ф. Гегеля [46] і А.-В. Шлегеля [414], Г. Вьолфліна [433] і О. Шпенглера [310] до А. Кребера [115; 386], Л. Ротшільда [404], В. Сифера [416], М. Фінч [361], В. Ванслова [28], В. Власова [35], О. Лосєва [153], Д. Наливайка [169] і О. Соколова [222], у світовому мистецтвознавстві існують роботи, присвячені виключно театральному аспекту стильових досліджень, які докладно розглядаються у першому розділі дисертації. Передовсім, це праці Дж. Гаропа і С. Епштейн [370], Д. Рассела [406], М. Сент-Дені [410], як одні з кращих книжок про стиль у театрі.

 Сучасна українська філософська наука також не лишилась осторонь проблем стилю. Варто згадати хоча б статтю І. В. Огородника "Проблема стилю мислення в науковій творчості", надруковану у польському журналі "Людина і світогляд" [402]; монографії Б. О. Парахонського [182] та В. І. Панченко [181]; дисертацію О. М. Литвинова [143].

 У своєму дослідженні професор І. В. Огородник зосереджує увагу на гносеологічних і методологічних функціях "стилю мислення". З’ясовуючи зв’язок стилю мислення з методом наукової творчості, виокремлюючи різні стилі мислення в історичному процесі наукового розвитку і вивчаючи їхній вплив на цей процес, учений пише: "Теоретичне мислення кожної епохи це продукт історичного розвою, яке набирає різних форм і водночас різного змісту. Мислення кожної епохи характеризується ще й тим, що в ній власне постало, і лише в межах цих досягнень можна розвинути логіку того мислення" [402, с. 72]. Український філософ вважає, що стиль, в даному разі стиль наукового мислення, включає важливий для нас компонент світобачення, як засобу або технології створення наукового образу світу. На його думку, "рацію мають ті, які не обмежують поняття стилю мислення лише певною сумою фундаментальних понять, а включають в неї сучасний спосіб бачення світу, тобто трансформацію і систематизацію наукового матеріалу, окреслений спосіб конструкції наукового образу світу, на підставі якого в науці виробляється зразок, модель наукового дослідження" [402, с. 76].

 Аналізуючи категорію "стилю" у філософсько-методологічному аспекті і досліджуючи різні форми практичного мислення у сфері пізнання, мови і культури, Б. О. Парахонський зазначає: "У своєму категоріальному, філософсько-теоретичному статусі стиль може розглядатися як особливий ракурс бачення, спосіб фіксації і членування практичної реальності мови, культури і пізнання... До кола проблем, які потребують вивчення, належать питання співвідношення стилю і світогляду в їхній історичній взаємодії, стилю мислення і наукової картини світу, питання організації знання у концептуально-теоретичну цілісність і т. д."[182, с. 3-4].

 О. М. Литвинов, принципово не обмежуючи себе лише художнім процесом, підходить до дослідження важливої категорії художнього стилю з позицій культурології, мотивуючи це культурною обумовленістю художньої діяльності і творчості людини. Прагнучи до створення цілісної концепції художнього стилю, яка об’єднала б його генезисні і процесуальні особливості та задовольнила б вимоги культурологічного підходу, він вважає за доцільне вивчати художній стиль, "як всю повноту культурного буття мистецтва, репрезентуючу стадію становлення людського в конкретно-історичних художньо-конструктивних формах, що, звичайно ж, не виключає методологію естетичного, мистецтвознавчого і гносеологічного дослідження" [143, с. 2].

 В. І. Панченко, досліджуючи розвиток мистецтва у взаємозв’язку із загальним культурно-історичним процесом, розглядає художню культуру як цілісне утворення, а єдність її форми, як єдність стилю (за А. Л. Кребером), "що об’єднує всі її матеріальні і духовні утворення: соціальний простір, в якому відбувається життя спільноти, соціальний час, що охоплює протяжність від "утворення світу" до "кінцевих часів", завдяки якому людина або спільнота відчуває себе ланцюжком у низці поколінь і свою спорідненість із людством взагалі. Сюди ж відносяться уявлення про саму людину та її місце в оточуючому світі та суспільстві, форми і норми поведінки та мислення, що здаються природними в конкретну культурну епоху і немислимими в іншій" [181, с. 4]. Таким чином, стилістична парадигма стає універсальною формою культури, пов’язаною з такими загальними її онтологічними засадами, як соціальний простір і час (Е. Дюркгейм, Е. Еванс-Прітчард, Л. Леві-Брюль, А. Леруа-Гуран [122 — 124]), людська тілесність і свідомість, особистість та її соціальне буття. Ці форми культури є органічним результатом творчої діяльності людини і об’єднують всі її матеріальні і духовні утворення.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами і темами.** Дисертація виконана в межах комплексної науково-дослідницької теми філософського факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка "Філософська та політологічна освіта в Україні на перетині тисячоліть" (номер державної реєстрації — 01БФ041-01); науково-дослідницьких програм кафедри української філософії та культури філософського факультету.

**Мета та завдання дослідження.** Відомий спеціаліст з театральної семіотики Еріка Фішер-Ліхтер зазначає: "Ми повинні визнати, що театр не лише засіб трансляції п'єси і її теми. Театр виражає суспільство, в якому існує, через усі наявні культурні системи: живопис, музику, костюм, пластику, жестикуляцію, мову, архітектуру, коментарі і таке інше. Всі ці системи утворюють інтегральну частину культури в цілому, стають внеском до її норм і правил, виражають її знаки і значення. Навіть перенесені на сцену, вони ніколи не припиняють вказувати на характер свого застосування в загальному культурному контексті. ... все в театрі і в процесі відвідування театру має своє значення. ... культурне, а не лише театральне значення. В широкому розумінні, театр залежить від особливостей функціонування і розвитку культурних систем, які він використовує. Історик театру повинен зрозуміти ці інтерпретативні культурні системи, оцінити як театр обумовлює і обумовлюється фундаментальними способами буття і діяння, які утворюють історію культури" [362, с. 19-20].

 Театр, як суспільна інституція, завжди виконував свою соціальну роль, а як мікрокосм всесвіту, відображав зміни уявлень про людину і світ. У нашому розумінні практично всі мистецькі експерименти взагалі походять від змін сприйняття людини і світу. В результаті у сценічному мистецтві та драмі реалізується концепція образу людини — її світоглядних, особистісних, морально-психологічних і соціально-політичних характеристик. Таким чином, з огляду на те, що альтернативні погляди потребують альтернативної техніки, історія театру і драми значною мірою засвідчує пошуки адекватних засобів, здатних відтворити зміни світосприйняття і поглядів на природу правди, краси, умовного і безумовного.

 У словнику театральної антропології ("A Dictionary of Theatre Antropology", 1995), розмірковуючи над тим, звідки виконавець може брати матеріальну основу для свого мистецтва, Евдженіо Барба розглядає закони поведінки людини на різних етапах її розвитку та етнічного прояву. "Оригінально, — пише він, — антропологія розумілася як наука про людську поведінку, і не лише на соціокультурному рівні, але також на фізіологічному рівні. Отже, театральна антропологія — це наука про соціокультурну і фізіологічну поведінку людини в ситуації вистави" [331, с. 8]. Вихідним у вказаному стає принцип розгляду змін поведінки і образу Людини і Світу, який дозволяє, на думку дисертанта, зосереджуючись на філософсько-антропологічній концепції стилю і театру, простежити зв'язок між пошуками впорядкованої форми в українському театрові, ширше — видовищній та драматичній культурі, і життям суспільства, релігійними впливами, сучасними філософськими ідеями, літературою, показати, як театральний стиль співвідноситься з мистецьким стилем та зі стилем культури.

 Особливо важливо для розуміння театрального стилю досліджувати образотворче мистецтво, орнамент, історію костюма, побуту та звичаїв, інші види мистецтв, зокрема музику, яка фіксує ритми часу. Відомо, що саме в архітектурі та ужитковому мистецтві стильові принципи постають у своєму чистому вигляді, з невидимої реальності семантичного виміру набувають ефекту фізичної присутності, предметно вибудовуючи соціальний простір, акумулюючи та програмуючи реальність. Соціальна, національна та культурна ідентичність проявляється в цих видах людської творчості наочно.

 Квінтесенція культурфілософського дослідження — логічно обгрунтоване подолання позитивістсько-популістських емпіричних методів вивчення української культури, зокрема театру, як народної або демократичної, бунтівної або суспільно корисної, та "вторинно-залежних" і "боротьбістських" традицій написання її історії, зумовлених тривалим залежним статусом України. Адже навіть Дмитро Антонович, попри зацікавленість проблемами художньої форми та європоцентризм наукових настанов, вважав, "що український театр на протязі трьох століть свого існування був театром простонародним, театром сільського життя; українська сцена завжди представляла властиво тільки українських селян і козаків, і винятків із того було порівнюючи мало" [8, с. 215].

 "Під впливом загальноєвропейського універсалізму, — зазначав відомий архітектор та історик мистецтва Володимир Січинський, — з його поділом на "вищі" і "нижчі" культури, наші ближчі і дальші сусіди, протягом "гуманітарної" доби ХІХ століття, вмовляли нас, що ми хліборобська нація, та поблажливо "дозволяли" нам захоплюватися сільською ідилією і "людовим" мистецтвом. До певної міри таке наставлення відбилося і в нашій народницькій літературі — літературі гречкосійній, плаксивій, емоціональній, яка, щоправда, розвивала регіональний патріотизм, але присипляла активність, підприємливість, агресивність. Ми просто забули, що наші предки були підприємливим народом - лицарів, торгівців, мореплавців і навіть фабрикантів. На відтинку мистецтва це значило, що ми мали "право" тільки на т. зв. народне (сільське) мистецтво. Треба було епохальної праці М. Грушевського та його школи, щоб відкрити нам очі. Але рецидив етнографізму ще побутував навіть у десятих і двадцятих роках нашого століття ("Архітектура у всіх народів і на Україні" В. Щербаківського)" [211, с. 184].

Визначний компаративіст, який об’єднав ідеї празького структуралізму й американської "нової критики", Рене Веллек, критикуючи фактографізм й сцієнтизм традиційної історіографії, вдався до відчайдушного парадоксу: "Я відкрив — власним досвідом, — що немає еволюції в історії критичного мислення, що історія критики — це скоріше серія дебатів навколо понять, які постійно повторюються, навколо "есенційно спірних понять", навколо проблем, що постійні в тім сенсі, що вони з нами й сьогодні. Можливо, такий висновок треба зробити й щодо історії самої поезії. *Мистецтво,* як казав Шопенгауер, *завжди осягало свою мету.* Кроче й Кер мають рацію. Немає прогресу, немає розвитку, немає історії мистецтва — є тільки історія письменників, інституцій, засобів. Це, бодай для мене, є кінець ілюзії, занепад історіїї літератури" [ 59, с. 61].

 Використовуючи таке базове поняття рецептивної теорії, як горизонт сподівань, і, водночас, трансформуючи його на горизонт світогляду, застосовуючи психоаналітичні методики: колективного динамічного неусвідомленого та індивідуального несвідомого, покладаючись на категорію семіотичного "знаку" та деконструктивного "тексту" пропонуємо окреслити стилістичний дискурс української видовищної і драматичної культури, як систему знаків, процес застосування яких обумовлений змінами світовідчування і соціокультурної поведінки та трансформаціями образу Людини і Світу (але ж не пишу його традиційну "Історію"), як мистецького утворення не селянської, а передовсім міської культури, як творчості, переважно, високодуховних, національно свідомих та освічених людей, адресованій, здебільшого, подібній аудиторії. Якщо тематичний антураж театру і був, в основному, народно-етнографічним, то, здебільшого, чи вимушено, чи зумисно-цілеспрямовано на енергійне створення сукупної стильової моделі "великої культури" навзамін "неповної" і пробудження у реципієнтів табуйованої національної ідентичності та автентичної самобутності, тобто інакшості, окремішності і жаданої, закодованої у художнє значення, незалежності. (Згадаймо, приміром, хто писав п’єси, хто грав і хто дивився вистави театру корифеїв українського театру: М. Старицького, М. Кропивницького, І. Карпенка-Карого, М. Садовського, П. Саксаганського і М. Заньковецької — інтелігенція, переважно).

"От, скажімо, пишуть: "....українська культура — селянська". Та взагалі ніяка культура не може бути селянською! — категорично стверджує Сергій Борисович Кримський. — Культура виробляється в містах. І Україна — особливий регіон світу. Тут до середини ХVІІ століття сіл не було як таких. Натиск степу могли витримати тільки укріплені місця-міста. Те, що так називалося (потім, звичайно, виникали села), — це були козачі хутори. А козачий хутір-це не село; у багатьох козаків розмовна мова — латинь — у "Тарасі Бульбі" головний герой говорить: "І я Горація латиною читав". Тобто це було зовсім інше середовище, щоправда, дуже цікаве-воїн-селянин, воїн-землероб" [119, с. 29].

 Окрім подолання міфологізації й популізму в емпіричній інтерпретації української видовищної і драматичної культури, вважаємо за необхідне розширити її часові межі за рахунок залучення видовищної культури Давньої України, зокрема, старовинного народно-обрядового театру, проігнорованого більшістю дослідників: від Д. Антоновича, М. Возняка [37; 38] і І. Франка, до О. Кисіля [108] і Л. Софронової [224; 225]. Під цим оглядом будемо розвивати концепцію М. Грушевського про українське словесне мистецтво і переносити її на праукраїнський театр, який, так само, починається з ритмічного руху і звука, від первісних танців і забав, обрядів і пісень, творів усної народної творчості, а не "занесений до нас із Заходу, з Польщі, Чех і Німеччини", за І. Франком [254, с. 293], або походить від обряду католицької церкви, за Л. Софроновою [225, с. 7]. (Досліджуючи минуле українського театру, О. Кисіль, зокрема, пропонував таку періодизацію: "Історію його я поділяю на три головні періоди: старий, що охоплює ХVІІ-ХVІІІ ст. і характеризується пануванням схоластичної шкільної драми; середній — від кінця ХVІІІ ст. до заборони українського театру 1876 року, коли українські вистави були тільки спорадичними; новий, що починається з моменту відновлення українських вистав 1881 р. і характеризується з організаційного боку існуванням постійних українських труп, а з боку внутрішнього — своїм побутово-етнографічним характером. Поза цими періодами стоїть театр народний, власне його елементи в народній поезії, галицький театр, що жив своїм окремим життям, і театр найновіший, вже часів революції, що характеризується швидкою зміною художніх форм і напрямів" [108, с. 34])

 У сучасній науці поняття сценічної діяльності як первинної інтелектуальної парадигми вводять теоретики і практики постмодерністського театру, застосовуючи цей широкий термін для визначення перформативної природи культурних побудов на всіх рівнях поведінки Людини (К. Грінберг, Н. Кей, Г. Сайр, М. Фрід [79]). Теорія сценічної діяльності є важливою також для естетики постмодернізму завдяки своїй міждисциплінарності та залежності від часу та тіла. Але театральний теоретик Герберт Блау вважає, що лише театр працює в межах сценічної діяльності, а не навпаки.

 У створенні аутентичних самобутніх наративів праукраїнської і української видовищної і драматичної культури у запропонованій дисертаційній роботі, відповідно до постмодерністської деконструкції традиційного логоцентризму, наголос робиться саме на її видовищний аспект, недостатньо розроблений у порівнянні із зафіксованими і досить добре вивченими літературними зразками, та його первинний, щодо літератури, характер, на що також вказував М. Грушевський у грунтовній праці "Історія української літератури". Випереджаючи постмодерністське зацікавлення енергіями, ритмами і архаїчними культурами, він пише про часові і просторові, артикульовані і неартикульовані, голосові і рухові ритми, які починаються "з так званої гри, забави примітивної людини, в котрій, одначе, елемент забави глибоким способом сполучається з методами інтенсифікації і найповнішого використання людської енергії... Подібно, як слово тільки довгим процесом стає виразом думки самовистачаючим, який не вимагає помочі акценту, жесту й інтонації для своєї мети, так і словесний, поетичний витвір, як вираз певного акту чуття, гадки чи волі, тільки довгою еволюцією виборює собі самостійне існування, в котрім воно вдовольняється самими своїми словесними засобами. В початках же, і то дуже довго, словесний текст являється тільки одним з складових елементів того комплексу ритмічного руху, котрий служить одночасно естетичним потребам людини ("забава") і його технічним завданням (піднесення і утривалення енергії)" [63, с. 61].

І все ж таки найголовніше в роботі — виявлення в тексті видовищної і драматичної культури України базових понять і метафор (за Деридою), які складають тяглість її мінливих значень, у співвідношенні з "великим наративом" (grand narrative), за термінологією Ліотара,запровадженого ним "для позначення оповіді того виду, яка лежить в основі конкретних варіантів вибору, що їм культура приписує властивість бути можливими напрямками діяльності, а також надає легітимності цим варіантам та пояснює їх" [79, с. 58].

 Це, на нашу думку, ігровий полістилістизм, як вияв контрастної амбівалентності й полікультурності ментального архетипу й "онтологічного оптимізму" (за С. Кримським) українського народу, карнавальної природи його культури (за М. Поповичем). Пошук універсальної структури у стилістичному дискурсі українського культурфілософського тексту пов’язаний з проблемою формування національного стилю та виробленням концепції ігрового полістилістизму як консолідуючої суспільно-художньоїідеї, втіленій у різноманітних формах і субстанціях.

Таким чином, **мета дослідження** — осмислення логіки формування національного стилю та розробка концепції органічності й тяглості української видовищної і драматичної культури, виробленої на основі ідеї ігрового полістилістизму, з огляду на те, що усталена у вітчизняній театрознавчій науці наслідувально-фрагментарна модель її розвитку створює у сучасних умовах проблемну науково-методологічну і суспільно-політичну ситуацію та не відповідає засадам сучасної культурологічної думки, яка розглядає українську культуру як цілісну систему.

Відповідно до мети дослідженнявизначено такі **завдання:**

1. розглянути основні філософсько-естетичні концепції стилю вітчизняної і західної філософської думки, обмежившись світоглядними наративами задля формування нового філософсько-антропологічного розуміння категорії стилю;
2. висвітлити стильові домінанти видовищної і драматичної культури дохристиянських часів та Київської Русі в контексті раннього християнства візантійського зразка та європейського середньовіччя;
3. визначити стильові горизонти української видовищної і драматичної культури в системі культури пізнього середньовіччя і Відродження;
4. дослідити стильову парадигму української видовищної і драматичної культури Козацької доби в контексті європейського бароко і рококо;
5. простежити стильову аутентичність видовищної і драматичної культури України під імперською владою у співвідношенні до західноєвропейського мистецтва неокласичного, імперського та романтичного стилів;
6. проаналізувати стильову парадоксальність видовищної і драматичної культури України кінця ХІХ — ХХ століть на шляху входження до системи великих європейських стилів.

*Об’єкт дослідження* — українська видовищна і драматична культура, розглянута в контексті світового гуманітарного простору.

*Предмет дослідження* — дискурс стилю української видовищної і драматичної культури як системa знаків у процесі їхнього застосування з перспективи трансформації образу Людини і Світу.

 **Методи дослідження.** Теоретико-методологічною основою дослідження, в якому матеріал — історико-культурний, а предмет — філософський, є міждисциплінарний підхід, який включає методи культурологічного, історичного та філософського аналізу і синтезу; структуралістської та постструктуралістської методології**,** як сукупності інтердисциплінарних підходів до дослідження у гуманітарних науках, особливо, семіотичної, рецептивної та психоаналітичної теорій (Р. Барт, Р. Велек, Г.-Г. Гадамер, Ж. Дерида, Ж. Лакан, К. Леві-Строс, Ж.-Ф. Ліотар, М. Фуко, Г. Р. Яус та ін.); стильоцентристський принцип.

 Поворот до символічних структур мови та розгляд культурних феноменів через формотворчий принцип почався у ХХ столітті з виходом "Курсу загальної лінгвістики" Ф. де Сосюра та поширенням структуралістської методології. Орієнтація на семіотику, яка вивчає внутрішню будову знака і механізми позначування призводять до розуміння мови як соціокультурного і психологічного феномена. Цілісність, саморегуляція, здатність до трансформації, первинність щодо суб’єкта та події, як головні особливості структури, перетворюють її на основу наукового пояснення.

 Структуралістські дослідження К. Леві-Строса у сфері культурології, М. Фуко у філософії, Р. Барта у літературі, Ж. Лакана у психоаналізі стали прикладом застосування аналітичного апарату мовознавства до немовного матеріалу, переносу лінгвістичних, структурно-семантичних методів у гуманітарні науки. Пошук універсального, пов’язаний із концепцією неусвідомленого, призводить до визнання трансцендентності всевпорядковуючої структури.

 Філософія нової тілесності, концепція деконструкції Дериди та постфройдизм, як теоретична основа постмодерністської естетики, переосмислюють основи дидактично-раціонального світобачення, інтерпретуючи художні прийоми гри та іронії як універсальні принципи споглядання. Відмова від дуалізму структурних опозицій Дух — Тіло створює феномен людини як спрямованого назовні тілесного бажання ("бажання-сказати") та текстуально орієнтованої тілесності.

 Якщо, відповідно до пошуків архетипних зразків та фундаментального змісту за поверхнею явищ, властивих структуралізмові, Клод Леві-Строс вивчав ритуали і міфи, як аналоги мови, комунікативні моделі і архетипові структури певного соціуму, то сьогодні семіотика найперше звертається до соціальної та культурної контекстуалізації.

 Структуралісти були, у певному розумінні, позаісторичними, розглядаючи мову незалежно від часу і місця. На відміну їм, постструктуралісти у мовному дискурсі надають перевагу історичному аспекту. Представники нового історизму Луї Альтюсер та Мішель Фуко аналізують художній твір у взаємозв'язку з історичним контекстом, у якому його було створено.

 Роланд Барт, Жак Дерида та Жак Лакан визнають первинність писаного тексту відносно розмовної мови, залежність історичної реальності від лінгвістичних конструкцій через уможливлення свідомості мовою, тяглість мінливих значень навзамін абсолютної істини, вирізняючи, за Бартом, "твір", як створений автором документ, і "текст", в якому читачі і глядачі є співтворцями. Виведена із семіотики теорія конотацій Барта, пропонує аналізувати класичні твори за допомогою п’яти кодів, які й утворюють їхні основні смисли: акціонального, семічного, герменевтичного, культурного і символічного.

 З’ясовуючи історичні витоки європейської метафізики та долаючи її традиційність за допомогою "деструкції-реконструкції" різноманітних текстів гуманітарної культури, автор філософської концепції постструктуралізму Ж. Дерида виявляє в них базові поняття і метафори, в яких відбилися попередні культурні епохи. Критикуючи класичну західноєвропейську логоцентричну традицію побудовану на протиставленні Духу — Тілу, як трансцендентного - іманентному, вічної присутності Духа — дискретному індивідуально-тілесному.

 Якщо у структурному аналізі головним є мова, у психоаналізі — несвідоме, відповідно у фройдизмі — індивідуальне неусвідомлене, а у юнгіанстві — колективне неусвідомлене, то структурний психоаналіз Лакана, виявляє несвідоме як ігрову стихію з якої народжується мовна вистава. Концепція "тілесного" тексту як єдності бажання тіла і бажання сказати, розчинених у схожих контекстах фіксує постструктуралістську втрату індивідуального мовлення, адже замість твору первинними стають відношення між різними текстами, як бажаннями-сказати.

 З погляду нового історизму постає питання, як "твір" відображає "домінуючий порядок" (часом"патріархальні пріоритети"), що було "маргалізовано", а чому було надано перевагу не індивідуальною свідомістю творця (Фройд), а культурою. Яким чином "твір" підтримує певні домінанти через "культурно детерміновані способи мислення", або, навпаки, критично їх переосмислює через "вивільнення", або "трансгресивний дискурс", який порушує кордони.

 У постструктуралістському дискурсі, в якому культура сприймається, передовсім, як мовна і текстуальна діяльність, увага зосереджена на унікальному, несистемному, маргінальному, що суттєво розширює її можливості та межі. Постструктуралізмові, так само як і герменевтиці (Г.-Г. Гадамер), властивий підхід до розуміння як інтерпретації, обумовленої культурним досвідом інтерпретатора. Співвіднесення тексту із свідомістю та досвідом автора в постструктуралістських дослідженнях поєднується з пошуком його наступних інтерпретацій, "слідів сліда", взаємовпливу текстів, запозичень, алюзій, гри, несвідомого цитування. Великого значення надається позасвідомому втіленню та інтуїтивному розумінню текстуального змісту.

 Джулія Крістєва наголошує на відсутності художньої оригінальності, бо будь-який твір — це абсорбація і трансформація вже зробленого в мозаїці цитувань. Автор постколоніалізму Едвард Саїд зазначає, "що глибока історизація умов витворення культури і разом з тим гостре відчуття меж, в яких кожен культурний документ утримує в собі історію боротьби владців і підвладних, лідерів і тих, хто йде за ними, є визначальним для аналізу, котрий може вияснити шлях до майбутнього" [105, с. 132].

 Феноменологічна теорія Романа Інгардена, посилаючись на трансцендентальні настанови Гуссерля щодо пізнання та історії, у прагненні абсолюту фокусує увагу на онтології й структурах художнього твору. Повертаючись до конкретного, до "первісної інтуїції" речей та ідей, Левінас, Мерло-Понті і Фінк розвивають метод та зміст учення Гуссерля і Фіхте. Філософська герменевтика Ганса-Георга Гадамера обирає за мету пошук екзистенційного розуміння та іманентного значення у запрограмованій "інакшості" будь-якого тексту: художнього та історичного.

 Представники рецептивної теорії такі, як: Вольфганг Ізер і Ганс Роберт Яус, Рене Велек і Фелікс Водічка, враховуючи феноменологічно-герменевтичні настанови та відходячи від традиційних дослідницьких пріоритетів, пов’язаних чи то з автором, його психікою і середовищем, чи то з генезою і структурою твору, починають принципово нове соціопсихологічне багатопланове осмислення співвідношення літератури та історії, основане на вивченні реципієнта та читацької і критичної рецепції в естетико-літературних, соціальних і герменевтичних вимірах [59, с. 46-136].

**Наукова новизна дослідження** полягає в тому, що вперше відтворено стильовий культурологічний дискурс української видовищної і драматичної культури як систему знаків у процесі їхнього застосування з перспективи трансформацій образу Людини і Світу, що суттєво корегує емпіричні методи її вивчення та показує філософський зміст мистецтватеатру, як мікрокосму Всесвіту, моделі особистості та засобу осягнення Істини. Обгрунтовується концепція органічності і тяглості української видовищної і драматичної культури як цілісної системи на основі виявлення універсальної структури ігрового полістилістизму (з урахуванням концепцій української культури: М. Поповича — карнавальність, і С. Кримського — онтологічний оптимізм).

Також досягнуто наступних наукових результатів, які виносяться на захист:

* проведено комплексний аналіз категорії стилю як структуроорганізуючої філософсько-антропологічної універсальної категорії, не обмеженої лише значенням художності, або історичності, або національності, а сконцентрованій в образі людини та індивідуальності митця, у змінах світосприймання та соціокультурної поведінки відповідно до концепцій циклічного, еволюціоністського, антропологічного та соціологічного розвитку культури, завдяки чому вперше формалізовано поняття стилю, як матеріалізованого світовідчування та підкреслено момент центральності стилю (як семіотичної мови стильоцентризму) в його пов’язаності з ключовим поняттям горизонту світогляду завдяки поєднанню семіотичного, рецептивного і психоаналітичного підходів та розширенню їхніх специфічніх зв’язків за допомогою аналізу світоглядних метаморфоз творця і реципієнта;
* висвітлено стильові домінанти видовищної і драматичної культури Давньої України, особливості яких обумовлені існуванням плюралістичної релігійно-міфологічної картини світу. Вперше розглянуто праукраїнський старовинний народно-обрядовий, початки християнського середньовічного театру, культуру скоморохів як явища самодостатнього полісемантичного старовинного театру ("обряд-гра"), своєрідність якого зумовлена "двоїстим" (за М. Грушевським) побутом і космогонічним менталітетом праукраїнців. Антропологія природно-символічного стилю видовищного і драматичного "тексту" створює гнучкий ігровий ритуально-обрядовий полісинкретизм, який полягає у злитості функцій умовного і грубо-натурального, сакрального і профанного, трагічного і комічного. Обстоюється теорія синтетичності і полістилістичності українського менталітету, що основана на монтажному горизонтально-вертикальному типі мислення народу України, властивого для пограниччя долини і гори, кочового і осідлого способу життя;
* визначено стильові горизонти української видовищної і драматичної культури в системі стильових домінант та мистецьких особливостей європейського середньовіччя і Відродження, співзвучні майданно-містеріальній стилістиці тогочасного українського театру, який дотримується стилю маски у змалюванні людського характеру і методу імпровізації в акторському виконанні, що вперше наголошується в дисертації. Народна драма в Україні продовжує існування, як "обряд-гра", і, водночас, започатковує "гру-виставу". Таким чином, вона стає дійсно перехідним театром перехідної доби в українській історії. Завдяки віднайденому стильоцентристському принципу історико-філософського дослідження, вперше визначено час виникнення цього культурно-мистецького явища і віднесено його до періоду Польсько-Литовської доби в історії України;
* досліджено стильову парадигму української видовищної і драматичної культури Козацької доби в контексті європейського бароко і рококо, яка, увібравши західні елементи, розвиває притаманний їй універсальний ігровий полістилістизм у дусі запорізької вільної стихії. Окреслено феномен козацького "тотального театру", як інтегральної вистави у розширеному соціокультурному розумінні, що обумовлює своєрідність подальшого розвитку українського соціуму, де український вертепний театр поєднує у собі ігрові функції обряду-гри та гри-вистави і також належить до майданного народно-містеріального театру, який дотримується стилю маски в змалюванні людського характеру і методу імпровізації в акторському виконанні;
* відстежено стильову аутентичність видовищної і драматичної культури України під імперською владою у співвідношенні до західноєвропейського мистецтва неокласичного, імперського та романтичного стилів. Синтетизм музично-драматичного і побутово-поетичного стилю розвивається в межах універсальної структури ігрового полістилістизму староукраїнського майданного народно-містеріального театру, а система сценічного амплуа функціонує як видозмінена театральна маска. Вперше визначається романтично-мелодраматичний український світський театр першої третини ХІХ століття як публічний або комерційний, що виростає із староукраїнського театру, але набуває урбанізованого вигляду; середина ХІХ століття — аматорський інтелігентсько-українофільський театр; межа ХІХ — ХХ століття — побутовий театр, як реалістичний (соціальний і психологічний), але зацікавлений українським селом і народним мистецтвом, сприйнятими з точки зору міста;
* проаналізовано стильову парадоксальність видовищної і драматичної культури України кінця ХІХ — ХХ століть на шляху входження до системи великих європейських стилів, де український реалізм чи символізм має своєрідне романтичне забарвлення, спричинене не лише пейзанським антуражем, але й загостреною емоційністю і контрастністю характеристик людини у час наростаючих змін. Вперше визначено різницю між галицькою і наддніпрянською акторськими школами, як результат могутніх багаторічних впливів західноєвропейської та слов’янської культур: традиція графічного ліплення ролі, нервовість і гострота йдуть із Заходу України, а мистецтво психологічного живопису, замріяність і широта — зі Сходу, та об’єднують їх відкритiсть і полістилістичність, ігрова природа яскраво театральної романтичної української акторської школи.

**Теоретичне та практичне значення одержаних результатів** полягає у новій стильоцентристській концепції розвитку української видовищної і драматичної культури як цілісної інтегрованої системи, яка може стати основою для поглибленого вивчення сучасних проблем культурології та сприяти поверненню української культури в європейський контекст, увиразнюючи суспільно-художню життєдайність українського національного стилю.

Матеріали і теоретичні обгрунтування дисертаційного дослідження доцільно використовувати у викладанні нормативних курсів з історії української культури та філософії, в розробці спецкурсів з теорії та історії культури.

**Апробація дисертації** здійснювалась при обговоренні на кафедрі української філософії та культури Київського національного університету імені Тараса Шевченка, при викладанні лекційних курсів з історії світового театру, українського мистецтва, культури і філософії, при підготовці студентських наукових робіт. Основні положення дисертаційної роботи, проміжні висновки та окремі результати дослідження були представлені автором на методологічних семінарах для аспірантів та викладачів, що проводились на кафедрі української філософії та культури протягом 2001-2004 років.

Дисертаційні ідеї та матеріали апробовані в доповідях на дев’яти міжнародних та республіканських науково-практичних конференціях, двох одноосібних наукових монографіях, публічних лекціях, статтях і дискусіях:

1. Чечель Н. П. Повертаючи стиль: філософсько-антропологічний дискурс української видовищної і драматичної культури від початків до ХVІІІ ст. — К.: Видавець ПАРАПАН, 2004. — 240 с. (Монографія.— 13,95 др. арк.).

2. Чечель Н. П. Стилістика західноєвропейської культури ХІV — XVII століть і український наратив // Актуальні проблеми філософських, політологічних і релігієзнавчих досліджень (До 170-річчя філософського факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка): Матеріали Міжнародної наукової конференції "Людина-Світ-Культура" (20-21 квітня 2004 року, Київ) — С. 536-537. (Тези).

3. Чечель Н. П. До питання культурфілософської класифікації стилю // Вісник КНУ: Філософія. Політологія. — Вип. 67. — К., 2004. — Філософія та історія філософії: Міжнародна науково-практична конференція (Київський національний університет імені Тараса Шевченка, філософський факультет). К., 22-23 травня 2003 року. — С. 99-100. (Тези).

4. Чечель Н. П. До історії стилістичної парадигми української культури // Образы мира на заре нового тысячелетия: Міжнародна наукова конференція (Інститут філософії НАН України, Центр практичної філософії.) — К., 28-29 травня 2002 року. (Доповідь).

5. Чечель Н. П. Чи ставив Лесь Курбас "Короля Ліра" в Москві (англ. мовою). — Did Kurbas Stage King Lear in Moscow? Unraveling the Mystery of Les Kurbas's Last Production // Slavic and East European Performance. — New York, Summer 1999. — Vol. 19, No. 2. — P. 69-77. (Стаття).

6. Чечель Н. П. Едіп-Цар в постановці Леся Курбаса (англ. мовою) — Oedipus Rex in the production of Les Kurbas // Theatre and Theatre Research: Exploring the Limits: XIII World Congress of the International Federation for Theatre Research. — Canterbury, 1998. — P. 328-329. (Тези).

7. Чечель Н. П. Випадок Ліра: Курбас — Міхоелс // Хроніка 2000. — К., 1998. — # 21-22. — С. 346-355. (Стаття).

8. Чечель Н. П. Діалектика Леся Курбаса (англ. мовою). — The dialectic of Les Kurbas' (1916-1932) // Annual Conference of the International Federation for Theatre Research. — Cholula, Puebla, 1997. — P. 63-65. (in English and Spanish). (Тези).

9. Чечель Н. П. До питання про ігрову полістилістичну природу українського театру // Філософія. Історія культури. Освіта: Доповіді і повідомлення. — ІІІ Міжнародний конгрес україністів, Харків. — К., 1996. — С. 332-337. (Тези).

10. Чечель Н. П. Акторська школа Леся Курбаса і українська художня традиція (англ. і франц. мовами). — Les Kurbas' Actor's School and Ukrainian Art Traditions // Actor, Actress on Stage: Body / Acting / Voice: Annual Conference of the International Federation for Theatre Research. — Montreal-Valleyfield, 1995. — P. 82-83. (in English and French). (Тези).

11. Чечель Н. П. "Жакерія" за Проспером Меріме в театрі "Березіль" (рос. мовою).- "Жакерия" по Просперу Мериме в театре "Березиль" // Мир искусств: Альманах. — М.: РИК "Культура", 1995. — С. 142-159. (Стаття).

12. Чечель Н. П. Про "Наталку Полтавку", український характер, національну сценічну традицію та інше // Український театр. — К., 1994. — № 2. — С. 4-7, 27. (Круглий стіл за участю Костенко Л., Стригуна Ф., Чечель Н., Якимович Б.).

13. Чечель Н. П. До питання про ігрову природу українського театру // Сатира і гумор в українській літературній традиції: Матеріали Всеукраїнської наукової конференції (Чернівецький державний університет ім. Юрія Федьковича, 11-12 травня 1994 р.). — Чернівці, 1994. — С. 27-29. (Тези).

14. Чечель Н. П. Українське театральне відродження: Західна класика на українській сцені 1920-1930-х років. Проблеми трагедійної вистави. — К.: Наук. думка,1993. — 144 с. (Монографія.— 9,0 др. арк.).

15. Чечель Н. П. Українське мистецтво в контексті європейської культури: історико-теоретичне вивчення // Культура України. Історія і сучасність: Тези до Республік. наук.- теоретич. конф. — ХДІК. — Харків, 1992. — С. 133-135. (Тези).

**Статті у наукових фахових виданнях:**

1. Чечель Н. П. Стилістичні принципи української видовищної і драматичної культури доби козаччини та вертепне дійство // Мультіверсум. — К., 2004. — Вип. 40. — С. 97-106. — 0,5 др. арк.

2. Чечель Н. П. Культурно-мистецький розквіт в Україні XVIII ст. як філософська проблема // Практична філософія. — К., 2004. — № 2. —

С. 192-196. — 0,5 др. арк.

3. Чечель Н. П. Дискурс стилю в європейській культурі XIV — XVI століть // Філософські обрії: Наук.-теоретич. Часопис. — Київ — Полтава, 2004. — Вип. 11. — С. 190-201. — 0,5 др. арк.

4. Чечель Н. П. Стилістика української видовищної і драматичної культури періоду Гетьманщини // Наукові записки: Релігієзнавство. Культурологія. Філософія. (Нац. пед. ун-т ім. М. П. Драгоманова.) — К., 2004. — Вип. 14. — С. 239-247. — 0,5 др. арк.

5. Чечель Н. П. Інтерпретативні культурні системи Кам’яної доби // Філософська думка. — К., 2004. — № 1. — С. 15-26. — 0,5 др. арк.

6. Чечель Н. П. Антропологічна перспектива народно-містеріального театру в Україні // Мультіверсум. — К., 2004. — Вип. 39. — С. 238-246. — 0,5 др. арк.

7. Чечель Н. П. Польсько-Литовська доба в середньовічній Україні та ігровий наратив // Перспективи. — Одеса, 2003. — № 4. — С. 62-66. — 0,5 др. арк.

8. Чечель Н. П. Філософсько-антропологічний дискурс українського шкільного театру XVIII ст. // Актуальні філософські та культурологічні проблеми сучасності: Зб. наук. пр. — Вип. 12. — К.: Віпол, 2003. — С. 59-65. — 0,5 др. арк.

9. Чечель Н. П. Схід-Захід: Стильова парадигма // Актуальні філософські та культурологічні проблеми сучасності: Зб. наук. пр. — Вип. 11. — К.: Віпол, 2003.— С. 220-226. — 0,5 др. арк.

10. Чечель Н. П. Еволюція образу людини і світу в перспективі стильового дискурсу // Вісник Державної академії керівних кадрів культури і мистецтв. — К., 2003. — № 4. — С. 10-14. — 0,5 др. арк.

11. Чечель Н. П. Поняття стилю в термінах філософії // Актуальні проблеми історії, теорії та практики художньої культури: Зб. наук. пр. — Вип. Х. — К., 2003. — С. 72-80. — 0,5 др. арк.

12. Чечель Н. П. Явище "тотального театру" як феномен української козацької культури // Мультіверсум. — К., 2003. — Вип. 35. — С. 175-183. — 0,5 др. арк.

13. Чечель Н. П. Стильові горизонти видовищної і драматичної культури Київської Русі // Вісник Державної академії керівних кадрів культури і мистецтв. — К., 2003. — № 3. — С. 12-18. — 0,5 др. арк.

14. Чечель Н. П. Проблема класифікації стилю в західних джерелах // Вісник КНУ: Філософія. Політологія. — Вип. 51. — К., 2003. — С. 143-150. — 0,5 др. арк.

15. Чечель Н. П. Світоглядні метаморфози європейської культури: від 1789 року до кризи гуманізму // Практична філософія. — К., 2003. — № 3. — С. 56-62. — 0,5 др. арк.

16. Чечель Н. П. Генеза світоглядних метаморфоз європейської культури: від Античності до Просвітництва // Практична філософія. — К., 2003. — № 2. — С. 142-149. — 0,5 др. арк.

17. Чечель Н. П. Культурфілософський дискурс української видовищної і драматичної культури: Ревізія канону // Вісник Державної академії керівних кадрів культури і мистецтв. — К., 2003. — № 2. — С. 11-17. — 0,5 др. арк.

18. Чечель Н. П. Антропологічні наративи народно-обрядового театру Давньої України // Культура і сучасність: Альманах. — К., 2003. — № 1. — С. 15-21. — 0,5 др. арк.

19. Чечель Н. П. До історії стилістичної парадигми української культури // Практична філософія. — К., 2002. — № 2. — С. 74-81. — 0,5 др. арк.

20. Чечель Н. П. Людина як категорія, як ідея, як образ, як світ // Вісник КНУ: Філософія Політологія. — Вип. 40. — К., 2002. — С. 217-221. — 0,5 др. арк.

21. Чечель Н. П. Філософія театру й антропологія стилю: До постановки проблеми // Вісник КНУ: Філософія Політологія. — Вип. 36. — К., 2001. — С. 13-15. — 0,5 др. арк.

**Кандидатська дисертація** на тему "Західна класика на українській сцені 1920 — 1930-х років: Проблеми трагедійної вистави" була захищена у 1987 році, її положення та наукові результати у докторській дисертації не використовувалися.

**Структура дисертації та її обсяг** обумовлені поставленими у дослідженні завданнями. Робота складається зі вступу, шести розділів, тринадцяти підрозділів, висновків (обсяг основного тексту — 385 с.) і списку використаної літератури (436 позицій, в т. ч. іноземною мовою).

**Вступ** (С. 4 — 38): Актуальність і новизна теми дисертаційного дослідження. Ступінь розробленості теми. Мета і завдання дисертаційного дослідження. Teоретико-методологічна основа дисертації. Окреслення об’єкта і предмета дисертаційного дослідження. Теоретичне і практичне значення результатів дослідження. Особистий внесок дисертанта. Апробація теми та результатів дослідження. Публікації дисертанта за темою дослідження.

 **Розділ 1:** **"Філософсько-естетичні концепції стилю: до історії проблеми"** (С. 39 — 73): Категорія стилю в термінах вітчизняної філософії; Проблема класифікації стилю в західних джерелах.

**Розділ 2:** **"Стильові домінанти видовищної і драматичної культури Давньої України"** (С. 74 — 140): Стильова парадигма видовищної і драматичної культури дохристиянських часів (Стара кам’яна доба; Нова кам’яна доба; Східні слов’яни язичницької доби); Стильові горизонти видовищної і драматичної культури Київської Русі (Раннє християнство і Візантія; Європейське середньовіччя і Київська Русь).

**Розділ 3:** **"Стильові горизонти видовищної і драматичної культури Старої України"** (С. 141 — 178): Стильові особливості видовищної і драматичної культури європейського середньовіччя і Відродження; Польсько-Литовська доба в середньовічній Україні та ігровий наратив.

**Розділ 4:** **"Стильова парадигма видовищної і драматичної культури Козацької доби"** (С. 179 — 247). Стилістична поліфонія української видовищної і драматичної культури доби Козаччини та західноєвропейське бароко; Стилістика української видовищної і драматичної культури часів Гетьманщини і західноєвропейське рококо.

**Розділ 5: "Стильова аутентичність видовищної і драматичної культури України під імперською владою"** (С. 248 — 299): Західноєвропейський театр доби Романтизму; Особливості видовищної і драматичної культури українського романтизму.

**Розділ 6: "Стильова парадоксальність видовищної і драматичної культури України кінця ХІХ — ХХ століть"** (С. 300 — 380). Західноєвропейський театр кінця ХІХ — початку ХХ століть; Проблема стилю в українському модернізмі; Проблема стилю в українському авангарді й неоавангарді.

**Висновки** (С. 381 — 388). Сформульовано основні підсумки дослідження, які відповідають його проблематиці та загальній структурі.

**Список використаної літератури** (С. 389 — 427). Складається з 436 позицій в тому числі іноземною мовою.

**ВИСНОВКИ**

Виходячи з антропологічної, або функціональної, теорії культури, представленій передовсім в працях Б.-К. Малиновського, К. Леві-Строса та А. Кребера, дисертант розглянув дискурс стилю у ретроспективі української видовищної і драматичної культури як систему знаків у процесі їхнього застосування (М. Фуко), а структуру стилю як впорядковану форму, яка, зберігаючись попри час і зміни, визначає природу (функцію) кожного елемента множини, тобто "означників". Виявлення універсальної структури, як самодостатньої цілісності, якій властива інваріантна статичність, абстрагована замкнутість та імперативність, у стилістичному дискурсі українського культурфілософського тексту пов’язане з виробленням концепції ігрового полістилістизму як ідеї, втіленій у різноманітних формах і субстанціях.

Особливість ситуації полягає в тому, що бінарна опозиція призводить до розсіяння значення універсального як унікального та універсального як системного. Ідея ігрового полістилістизму, вперше запропонована дисертантом, таким чином подвоюється, сприяючи "явному" пошуку національних домінант та, водночас, "прихованих" шляхів входження в систему міжнаціональних співвідношень. Але саме в цьому полягає трансцендентна сутність цієї універсальної структури, як консолідуючої суспільно-художньої ідеї.

Дотримуючись історизму, деконструкції та проявлення змісту "твору" української культури її структурними домінантами, дисертант переосмислює український гуманітарний "текст", розкриває внутрішнє життя суспільства за допомогою принципів естетико-теоретичного та історико-філософського аналізу, для того, щоб збагнути, за О. Шпенглером, "душу" культури, "психологію" її метафізичних першооснов через світ художніх форм [310]. Адже філософія постмодернізму робить наголос на історичній точності та феноменологічному описі, як здійснюваному аспекті концептуалізації, а не на об’єктивних істинах.

Виходячи з ідей І. Канта про продуктивну силу формотворчої уяви та антропологічної естетики В. фон Гумбольдта проблему стилю позбавлено теоретичної абстрактності через її гуманістичну наповненість і естетичну конкретність. Взаємовідношення між стилем і реальністю з точки зору дисертанта концентрується в образі людини та індивідуальності творця, в змінах світосприйняття, за умови якщо свідомість розглядається не як індивідуально-психологічний, а як онтологічний феномен. Стиль — це людина (Бюффон). Дисертант пропонує нову дефініцію, стиль — це матеріалізоване світовідчування. Таким чином, дискурс стилю виступає в дисертації у своєму філософсько-антропологічному значенні.

Відповідно до поставленої мети, в дисертаційній роботі відстежено логіку формування національного стилю та розроблено концепцію органічності і тяглості національної видовищної і драматичної культури, виробленій на основі ідеї ігрового полістилістизму в зв’язку із тим, що усталена у вітчизнянній науці наслідувально-фрагментарна модель її розвитку, міфологізація і популізм в її емпіричній інтерпретації, створюють у сучасних умовах проблемну науково-методологічну і суспільно-політичну ситуацію та не відповідають засадам сучасної культурологічної думки, яка розглядає українську культуру як цілісну систему. Отже, науково значимої мети досягнуто, всі поставлені суспільно значущі завдання вирішено.

Теоретичне та практичне значення одержаних результатів для подальшого розвитку культурології як філософської науки полягає, передусім, у тому, що розглянувши дискурс стилю в ретроспективі української видовищної і драматичної культури, дисертант вперше:

* визначив "стиль" як структуроорганізуючу філософсько-антропологічну універсальну категорію, не обмежену лише значенням художності, або історичності, або національності тощо, а сконцентровану в образі людини та індивідуальності творця, у формах світосприймання та соціокультурної поведінки Людини;
* поєднав декілька постструктуралістських підходів: семіотичний, рецептивний і психоаналітичний, та розширив їхні специфічні зв’язки за допомогою аналізу світоглядних метаморфоз творця і реципієнта: підкреслив момент центральності стилю (як семіотичної мови стильоцентризму) в його пов’язаності з ключовим поняттям горизонту світогляду, а структуру стилю розглянув як впорядковану форму, яка, зберігаючись попри час і зміни, визначає природу (функцію) кожного елемента множини, тобто "означників";
* створив стильовий культурологічний дискурс української видовищної і драматичної культури як систему знаків у процесі їхнього застосування з перспективи трансформацій образу Людини і Світу, що суттєво скорегувало емпіричні методи її вивчення та показало філософський зміст мистецтва театру, як мікрокосму Всесвіту, моделі особистості та засобу осягнення Істини;
* здійснив стильоцентристське дослідження культурного простору України, особливо його Давнього періоду, сприяючи розумінню логіки формування національного стилю та створенню концепції органічності і тяглості української видовищної і драматичної культури як цілісної системи, що заперечує наслідувально-фрагментарну модель розвитку національного сценічного мистецтва, як явища залежного статусу України та забезпечує його входження в систему великих стилів європейської культури;
* у стилістичному дискурсі українського культурфілософського тексту виявив його універсальну структуру, пов’язану з виробленям концепції ігрового полістилістизму як консолідуючої суспільно-художньоїідеї, втіленій у різноманітних формах і субстанціях (з урахуванням концепцій української культури: М. Поповича — карнавальність, і С. Кримського — онтологічний оптимізм).

 Створюючи культурологічну модель української видовищної і драматичної культури, побазовану на концепції органічності і тяглості, навзамін поширеної донині наслідувальної і фрагментарної, дисертант поєднав старовинний народно-обрядовий і християнський, церковний і світський театри через сакральний символізм ритуальних дійств та греко-римські і слов’янські ігрові традиції, які відображали сакралізоване буття в полісемантичному природно-символічному стилі, закцентованому у вже виробленій на той час універсальній структурі ігрового полістилістизму, як консолідуючій суспільно-художній ідеї.

 Адже відомо, що українська театральна історіографія, сперечаючись про остаточну дату народження професіонального українського театру, обмежується лише ХІХ століттям, тобто 1818 роком, як часом організації полтавської антрепризи І. Котляревського і М. Щепкіна, та 1882 роком, пов’язаним з показом "Наталки Полтавки" трупою М. Кропивницького у Єлисаветграді. Попередні століття розвитку українського сценічного мистецтва традиційно розглядаються як непрофесійні, спонтанно-спорадичні та вторинно-аматорські мистецькі спроби. У дисертаційному досліджені ми послідовно відстоювали протилежну думку, доводячи відносність критерію професійності у мистецтві (наведемо приклад найбільшого аматора світового театру мануфактурника К. С. Алексєєва-Станіславського) та відстежували тяглість і органічність розвитку саме національного ігрового наративу через танок, гру і обряд, як обряд-гру, драматизовані думи, балади і пісні тощо.

 Що стосується доби романтизму та натуралістично-етнографічного історизму ХІХ століття, яка є принципово діалогічною до попередніх культурних епох, український ігровий полістилістизм увиразнюється усвідомленням значень та чіткістю форм художнього виразу. В часи переростання великих європейських монархій у багатонаціональні імперії, в момент всеохоплюючого та нівелюючого космізму світового мистецтва з нечуваною гостротою починають лунати самобутні й неповторні голоси окремих національностей, які, раптом, з усією повнотою усвідомлюють себе і прагнуть реалізувати свій культурно-мистецький і суспільно-політичний потенціал. Згадаймо розквіт йєнської школи в консервативній, відсталій та розпорошеній Німеччині кінця XVIII — початку ХІХ століть, або сплеск слов’янського відродження у Східній Європі першої половини ХІХ століття: польського, словацького, чеського, хорватського чи українського.

**\* \* \***

Доведено, що український селянин-воїн мав велике почуття власної гідності, яке виявлялося в його життєствердному мистецтві, особливо театральному. Живучи у стані перманентної визвольної війни, староукраїнський народ вчився воювати за свої права і свободу, трактуючи це вміння як мистецтво, а життя як забаву і зухвалий виклик долі. Таке світовідчування стає підгрунтям національного молодецтва і феномена тотального театру як унікального явища української козацької культури.

Високий ступінь узагальнення і, водночас, соціальність характеристик властива образам-маскам майданного народно-містеріального українського театру, позбавленим власних імен та індивідуалізації відповідно до колективного типу мислення часів середньовіччя. Дід, баба, селянин, шляхтич, солдат-москаль, піп та інші типізовані персонажі народної драми, вертепу та інтермедії дозволяють краще осягнути життя старої України і масовий принцип її народності. Адже довготривале існування общини і общинної свідомості сприяє виникненню масовізму і колективістського демократизму, який розвивається поряд з індивідуалістичними проявами української ментальності.

Якщо народна драма в Україні продовжує існувати, як обряд-гра, і, водночас, започатковує гру-виставу, а український вертепний театр поєднує в собі ці дві ігрові функції в дусі національного полістилістизму завдяки своїй багаторівневості і багатоплановості, то українська шкільна драма, що зорієнтована на європейські художні зразки, але ж приналежна до національної християнської культури і майданного народно-містеріального театру, вже цілком належить до феномена ігрового театру, хоча і непрофесіонального. Слід підкреслити популярність діалогів і диспутів як мисленнєвої тези і антитези, з якої твориться діалогічний синтез староукраїнської культури.

Драматичне мистецтво України, яка традиційно належить до класичної середземноморської цивілізації, є музичне і хорове за своєю основою, адже дух музики і дійові танцювально-музичні сцени, наявність хору і дійової масовки характеризують більшість вистав народної і шкільної драми, вертепу і балагана, рівною мірою, як і професіонального українського театру імперської доби і ХХ століття. Саме в Україні розвивається розкладений на партії партесний хоровий спів, що виявляє діалогічну природу української культури, яка стає безумовним джерелом національного полістилістизму.

У роботі зазначається, що за своєю стилістикою українська видовищна і драматична культура XIV — XVIII століть належить до майданного народно-містеріального театру, який дотримується передовсім стилю маски в змалюванні людського характеру і методу імпровізації в акторському виконанні. Ігрова стихія вільної театральності дає вихід творчому прояву людської особистості. Маска є засобом типізації та суттєвим елементом гротесково-реалістичного типу художньої образності. Вона унаочнює ідею амбівалентності, або двоєдиності, розроблену М. Бахтіним [13]. Стильоцентристський принцип аналізу дозволяє нам органічно пов’язати стиль маски і метод імпровізації, що виникає в історії світового театру в часи злетів соціальних рухів, з періодом болісного виборювання української самості в часи становлення великих європейських монархій і держав.

Показано, що для постановочних прийомів цього типу театру характерна амбівалентна контрастність виражальних засобів, у якій повною мірою реалізується універсальна структура українського культурфілософського тексту — консолідуюча суспільно-художня ідея ігрового полістилістизму.Писаний текст, як сюжетна канва, метод імпровізації, стиль маски, як типу, соціальна сатира, буфонада, поєднання мов і говірок, іскрометний гумор і надзвичайна музикальність, ігрова стихія вільної театральності поєднують український старовинний театр з італійською народною комедією — комедією дель арте.

Адже в Україні на цей час через її соціально-політичну розділеність і залежність, як у ренесансній Італії, відсутній широкий народний фон для розвитку новітніх гуманістичних ідей, які були, переважно, доступними обмеженому колу інтелектуалів. Тому писана і усна традиція, взаємно збагачуючись, довший час розвивається окремо, сприяючи виникненню явища непрофесіонального шкільного театру, подібного до італійської гуманістичної драматургії і театру (так званої вченої комедії, вченої трагедії і пасторалі), який має літературну основу, і професійної народної драми, балагана і вертепу, що належать широкому загалу неписьменної більшості старої України.

Дискретно-монтажний український соціум і, відповідно, тип мислення людини, існують у межах явища нетривкого часу, в якому домінують ідея мандрівного простору та феномен імпровізаційно-синтетичного театру. Таким чином, досліджуючи, за Дугласом Расселом, як театральний стиль співвідноситься зі стилем культури в історичній перспективі свого розвитку і прагнучи проникнути у внутрішнє життя людини за допомогою мистецтва, доходимо висновку про "національну психологію форми" (Вьолфлін), як діалогічну і, у зв’язку із цим, полістилістичну, обумовлену строкатою багатошаровістю соціально-політичного та історичного контексту України за часів Київської Русі, Польсько-Литовської держави, періоду Козаччини і Гетьманщини, Російського та Австрійського панування, Радянської України, яка прагне органічного існування у європейському домі.
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