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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защитник в предварительном расследовании по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации, провозгласив права и свободы человека высшей ценностью, значительно укрепила право обвиняемых и подозреваемых на получение квалифицированной юридической помощи. Развитие принципа обеспечения права на защиту и принципа состязательности делает необходимым существование сильной профессиональной защиты на всех стадиях уголовного процесса, в том числе и на стадии предварительного расследования. В настоящее время возможности участвующего в деле защитника значительно расширены по сравнению действовавшим ранее законодательством и требуют тщательного анализа.

Проводимая в стране судебно-правовая реформа направлена на создание более эффективной системы уголовного судопроизводства, которая позволила бы успешно сочетать деятельность органов, ведущих расследование по уголовному делу, с всесторонней охраной прав и законных интересов лиц, вовлеченных этими органами в уголовный процесс в качествеподозреваемых и обвиняемых.

Проблема участия защитника в уголовном процессе в целом и в предварительном расследовании - в частности, не нова. Ей были посвящены труды таких современных ученых, как Я.С.Аврах, В.А. Адаменко, H.A. Акинча, О.Я. Баев, М.О. Баев, С.П.Бекешко, М.Ю. Барщевский, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, 3.3. Зинатуллин, Л.М. Карнеева, A.C. Кобликов, А.Д. Кокорев, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, А.П. Лобанов, Ю.Ф. Лубшев, В.З. Лукашевич, П.А.

Лупинская, З.В. Макарова, Е.А. Матвиенко, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нахимов, М.П. Некрасова, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, H.H. Полянский, В.М. Савицкий, Г.П. Саркисянц, Ю.И. Стецовский, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, В.М. Царев, А.Л. Цыпкин, В.В. Шимановский, П.С. Элькинд и другие.

Кроме того, данной теме посвящены труды и дореволюционных ученыхюристов, таких как К.К. Арсеньев, Е.В. Васьковский, С.И. Викторский, М.

К, Винавер, Л.Е. Владимиров, Р. Гаррис, А.Ф. Кони, П.В. Махалинский, Ф.Н.

Плевако, И.Я. Фойницкий и др.

Работы вышеназванных ученых предоставляют достаточную теоретическую базу для дальнейших исследований, однако в них нет единства мнений по целому ряду вопросов, имеющих существенное значение. В частности, по вопросу обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, охраны его законных прав и интересов в уголовномсудопроизводстве, момента вступления в дело защитника и т.д., что не может не сказываться на практике применения уголовно-процессуальных норм. Остаются дискуссионными проблемы уголовно-процессуального статуса защитника, механизма реализации его прав и обязанностей. До сих пор открыта проблема взаимоотношений между защитником и подзащитным, взаимодействия защитника и лица, ведущего расследование.

Актуальность избранной темы исследования обусловливается еще и тем, что основная масса научных разработок в данном направлении посвящена участию защитника в предварительном следствии и почти не затрагивает проблемы участия защитника в дознании, хотя его роль на этом этапе уголовного судопроизводства ничуть не менее важна.

Учитывая, что таможенные органы производят как неотложные следственные действия (по делам, предварительное следствие по которым обязательно), так и предварительное расследование в полном объеме (дознание по делам, предварительное следствие по которым не обязательно), практически все проблемы участия защитника на стадии предварительного расследования актуальны и для них. Более того, специфика данной категории уголовных дел выдвигает свои вопросы, требующие решения, которое мы попытаемся найти в результате нашего исследования.

И, наконец, при выборе темы диссертационного исследования учитывалась потребность в осмыслении положений уголовно-процессуального законодательства с учетом внесенных в него изменений (в особенности - в свете принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), связанных с обеспечением права подозреваемого и обвиняемого на защиту в стадии предварительного расследования, поскольку данные изменения затрагивают целый ряд принципиальных положений, касающихся момента вступления защитника в дело, его процессуального статуса и др.

Наличие перечисленных выше и иных обстоятельств и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объект исследования составляет совокупность конституционных и уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с участием в стадии предварительного расследования процессуальной фигуры защитника подозреваемого (обвиняемого).

Предмет исследования составляют сущность и содержание уголовно-процессуальной деятельности защитника и совокупность конституционных и уголовно-процессуальных норм, регулирующих эту деятельность в стадии предварительного расследования, а также сущность и содержание уголовно-процессуальной деятельности по обеспечению права подозреваемого (обвиняемого) на защиту в целом и на участие квалифицированного защитника, в частности.

Цель и задачи исследования. Главной целью настоящего диссертационного исследования является, во-первых, всестороннее изучение проблем участия защитника в дознании и предварительном следствии; во-вторых, теоретическое осмысление и выработка научно-обоснованных практических рекомендаций, относящихся к созданию в уголовном процессе эффективных рабочих механизмов участия защитника в дознании и предварительном следствии; в-третьих, разработка предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, реализация которых позволила бы обеспечить всестороннюю защиту прав и законных интересов обвиняемых (подозреваемых) без ущерба для скорейшего и правильного расследования уголовного дела.

Исходя из этих целей автором были поставлены следующие задачи:

- изучить и обобщить совокупность важнейших нормативных актов, регулирующих право подозреваемого (обвиняемого) на квалифицированную юридическую помощь защитника в стадии предварительного расследования, придавая особое значение Конституции РФ и международным правовым актам как важнейшим источникам права;

- определить на теоретическом и практическом уровне момент допуска защитника к участию в деле;

- определить круг лиц, участвующих в дознании и предварительном следствии в качестве защитников;

- проанализировать этические и процессуальные аспекты взаимоотношений следователя, дознавателя и защитника и выработать рекомендации, направленные на оптимизацию их взаимоотношений и предотвращение возможных конфликтов при производстве конкретных следственных действий;

- проанализировать содержание деятельности адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании и применении мер уголовно-процессуального принуждения на стадии предварительного расследования в свете принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ);

- исследовать комплекс вопросов, связанных с реализацией конкретных прав защитника на рассматриваемой стадии процесса с учетом вновь принятых законодательных актов.

Методологическая база исследования. Методологическую основу исследования составили диалектические методы научного познания, социологические методы (интервьюирование и опрос по специально разработанным анкетам дознавателей таможенных органов и адвокатов), сравнительно-правовой, исторический, системно-структурный метод, метод правового моделирования, метод статистического анализа, а также анализ обобщения следственной и судебной практики.

При написании работы автор опирался на положения Конституции Российской Федерации. Выводы и рекомендации исследования основаны на анализе федеральных законов РФ, разъяснений Пленумов Верховного Суда РСФСР и Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, ведомственных нормативных актов ГТК РФ, МВД РФ и др. В работе также использованы фундаментальные положения и теоретические основы уголовно-процессуального, уголовного права, криминалистики.

В качестве эмпирической базы исследования использованы: собственные конкретно-социологические исследования и обобщения материалов судебной практики, прокурорского надзора и данных других специалистов, работающих над этой проблемой; различные акты законодательства России, зарубежных стран, международного права; около 150 уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции города Москвы и Кировской области; более 100 уголовных дел о преступлениях в таможенной сфере, прекращенных производством или производство по которым приостановлено; ежемесячные, квартальные и годовые отчеты, справки и обобщения практики отделов дознания таможен ГТК РФ, Региональноготаможенного управления по борьбе с таможенными правонарушениями ГТК РФ; более 100 актов прокурорского реагирования (аналитические обзоры, протесты, представления), вынесенных Генеральной прокуратурой РФ, Московской транспортной прокуратурой, Шереметьевской, Кировской транспортной прокуратурой; личный опыт работы автора в качествеследователя органов внутренних дел и сотрудника таможенных органов; монографии, учебные и практические пособия, научные статьи, публикации в прессе и периодических изданиях по избранной теме диссертации.

Автором разработан соответствующий социологический инструментарий, с помощью которого было проведено анкетирование 200 должностных лиц отделов дознания таможен Московского, Западного, Приволжского и других региональных таможенных управлений, а также около 100 адвокатов, выступающих защитниками по уголовным делам, в том числе по делам, отнесенным к компетенции таможенных органов.

Научная новизна исследования состоит в попытке комплексного исследования проблем участия защитника в стадии предварительного расследования применительно ¿преступлениям в сфере таможенного дела. До настоящего времени данные вопросы исследовались по большей части без учета специфики конкретных преступлений. Автор исследует процессуальные и криминалистические аспекты участия защитника в предварительном расследовании с учетом действующего уголовно-процессуального, уголовного и таможенного законодательства. Кроме того, автором проводится анализ всех спорных и дискуссионных вопросов по теме диссертационного исследования с учетом положений нового УПК РФ, вступившего в силу в июле 2002 года. При этом осуществлена попытка разработки методических, организационных и тактических рекомендаций по оптимизации деятельности защитника в стадии предварительного расследования по делам, отнесенным к компетенции таможенных органов.

Основные положения, выносимые на защиту:

- предложения автора о круге лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитника, а именно - об изменении процессуального статуса и функций «иных лиц», допускаемых в судебные стадии в качестве защитников, и обозначении их иным термином, нежели «защитник» (например: «представитель обвиняемого»), соответствующим ихпроцессуальным возможностям и тем целям, для достижения которых они участвуют в уголовном процессе. Тем самым будет устранено деление защитников на две категории с большим и меньшим объемом прав (двойной стандарт);

- предложения по изменению и дополнению УПК РФ, касающиеся положения защитника в процессе расследования (его статуса, времени и условий допуска к защите, обязанности следователя и дознавателя заблаговременно сообщить защитнику о предстоящих следственных действиях и т.д.);

- предложение о внесении в ч.1 ст.51 УПК РФ основания обязательного участия защитника, содержавшегося ранее в п.6 ч.1 ст.49 УПК РСФСР (когда между интересами лиц имеются противоречия, и хотя бы одно из них имеет защитника), распространив его действие на стадию предварительного расследования;

- предложение об исключении из перечня оснований обязательного участия защитника основания, предусмотренного п.5 4.1 ст.51 УПК РФ, ввиду нецелесообразности принудительного навязывания услуг защитника психически здоровым, дееспособным лицам, считающим возможным осуществлять свою защиту самостоятельно;

- предложение о внесении в УПК РФ изменений, касающихся момента вступления в дело защитника в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, а именно: моментом возбуждения уголовного дела и, соответственно, моментом вступления в дело защитника должен считаться момент вынесения следователем (дознавателем) постановления о его возбуждении, независимо от момента его утверждения прокурором;

- предложения о представлении защитником по окончании ознакомления со всеми материалами уголовного дела «оправдательного заключения», выражающего позицию защиты по итогам предварительного расследования и позволяющего реализовать принцип состязательности на стадии предварительного расследования;

- предложения о регламентации механизма исключения ненадлежащих доказательств из материалов уголовного дела по инициативе защитника.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется возможностью использования результатов диссертационного исследования в ряде направлений.

В первую очередь, на взгляд автора, содержащиеся в диссертации теоретические положения и методические рекомендации могут быть полезными при дальнейших исследованиях в области реализации права подозреваемого (обвиняемого) на защиту, а также для единообразия правоприменительной практики как со стороны лиц, осуществляющих предварительное расследование, так и со стороны защитников.

Отдельные теоретические положения предлагаемого исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности в части, касающейся участия защитника в стадии предварительного расследования, при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Кроме того, предложения, высказанные автором, могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов страны, в Российской таможенной академии, ее филиалах по курсу «Уголовный процесс РФ» .

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в различных организационных формах и обеспечены посредством:

- внедрения результатов диссертационного исследования в учебный процесс при проведении лекционных и практических занятий в Российской таможенной академии по курсам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы»;

- внедрения отдельных положений диссертации в практическую деятельность отделов дознания таможенных органов Приволжского региона;

- публикации в течение 1999-2001 гг. ряда научных статей по различным аспектам темы диссертационного исследования.

Основные положения, выводы, рекомендации и предложения излагались автором также на научно-практической конференции «Роль таможенной Ф службы России в развитии экономики и обеспечении экономической безопасности в условиях глобализации внешней торговли», проводимой на базе российской таможенной академии (Москва, 2001 г.).

Логика и структура диссертационного исследования обусловлены его целью и задачами. Диссертация включает в себя введение, две главы, содержащих восемь параграфов, заключение, библиографический список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Волкова, Анна Георгиевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Обобщая все вышеизложенное в настоящем диссертационном исследовании и исходя из анализа исследованных правовых источников, нужно в первую очередь сказать, что, несмотря на широкий научный интерес к проблемам участия защитника в стадии предварительного расследования и внесения существенных изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, остаются нерешенными целый ряд проблемных вопросов, связанных с обеспечением прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Следует признать, что при честном и добросовестном осуществлении адвокатом-защитником своих процессуальных прав и обязанностей следователи и дознаватели не должны видеть в них противников.

В контексте рассмотренных в диссертационном исследовании проблем полагаем необходимым также обратить внимание на вопрос о возвращении дел на дополнительное расследование, поскольку это является своего рода наглядной иллюстрацией результатов предварительного расследования.

Нами проанализирована практика возвращения на дополнительное расследование уголовных дел (в том числе о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов) Головинским районным судом г. Москвы за период с 1996 по 2000 год.

Год Количество дел, возвращенных на доследование Количество дел, возвращенных по мотиву нарушения права на защиту Процент дел, возвращенных по мотиву нарушения прав на защиту по отношению к общему количеству дел

1996 23 4 17,4%

1997 17 6 35,3 %

1998 22 7 31,8%

1999 17 4 23,5 %

2000 24 7 30,4 %

Таким образом, из общего числа возвращенных судом дел на дополнительное расследование в среднем около одной трети из них возвращается в связи с нарушением права на защиту в ходе предварительного расследования, что вызвано как некачественным следствием, так и пассивностью адвокатов, оставлением ими без должного реагирования всех нарушений прав подзащитных в ходе производства по делу. При этом, нужно иметь ввиду, что на дополнительное расследование судом направляются дела только при существенном нарушении прав обвиняемого, а ряд нарушений остается без должной реакции со стороны суда.

Мы в своей работе попытались проанализировать существующие коллизии и пробелы законодательства и внести свои предложения по их устранению, а также дать некоторые практические рекомендации по применению норм законодательства как защитниками, так и лицами, ведущими предварительное расследование.

1. Исходя из анализа различных категорий лиц, допускаемых новым УПК РФ к защите в уголовном судопроизводстве, с точки зрения возможности эффективного осуществления ими функций защитника и в целях устранения существующего «двойного стандарта», автор предлагает определиться с процессуальным статусом и функциями близких родственников и иных лиц, допускаемых в судебные стадии, обозначив их другим термином, нежели защитник, соответствующим их компетентности и задачам, которые они могут реально выполнять в уголовном процессе (например: "представитель обвиняемого"), с тем, чтобы они участвовали в уголовном судопроизводстве наряду с профессиональным защитником.

Функции же защитника должны выполнять только адвокаты, поскольку они единственные в настоящий момент могут обладать знаниями и практическими навыками, необходимыми для выполнения данных функций, а также нести дисциплинарную ответственность за нарушение корпоративных и этических норм.

2. Автор также считает необоснованным исключение из перечня оснований обязательного участия защитника случая, когда между интересами лиц имеются противоречия, и хотя бы одно из них имеет защитника. Практика показывает, что такие противоречия возникают и зачастую сохраняются на протяжении всего уголовного судопроизводства, в том числе и на стадии предварительного расследования. По мнению диссертанта, было бы целесообразно не только сохранить положение п.6 4.1 ст.49 УПК РСФСР в новом УПК РФ, но и распространить данное правило, касавшееся ранее только стадии судебного разбирательства, на предварительное следствие и дознание.

3. Кроме того, мы полагаем неудачной формулировку п.1 4.1 ст.51 УПК РФ, которая устанавливает, что участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным, если "подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника" в установленном законом порядке, так как принятие обвиняемым (подозреваемым) того или иного решения представляет собой волевой акт, выражающийся в активном проявлении желания иметь защитника или в отказе от него, в том и другом случае находящий свое отражение в процессуальных документах.

Исходя из этого, мы предлагаем следующую редакцию п.1 ч.1 ст. 51 УПК: "подозреваемый, обвиняемый изъявляет желание иметь защитника". Данная формулировка, не ущемляя права обвиняемого (подозреваемого) на защиту, исключит крайне нецелесообразную с практической точки зрения необходимость для следователя (дознавателя) обеспечивать участие защитника фактически по всем делам, независимо от реальной потребности в его участии, которая следует из действующего положения п.1 ч.1 ст. 51 УПК.

4. Кроме того, автор считает, что защита не должна быть принудительной. Во всяком случае, в отношении психически нормальных, полностью дееспособных лиц, считающих возможным защищать свои права самостоятельно. Это относится к лицам, обвиняемым в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Если данные лица считают участие защитника ненужным, то это их право, поскольку они способны объективно оценивать сложившуюся ситуацию, грозящее им наказание, свои возможности и нести ответственность за свои решения. Навязывание услуг защитника в подобной ситуации нам кажется неуместным, хотя законодатель по всей вероятности в данном случае исходит из гуманных побуждений. Исходя из указанных соображений, диссертант предлагает исключить данное обстоятельство из перечня оснований обязательного участия защитника.

5. Исходя из анализа различных подходов к вопросу определения процессуального статуса защитника с точки зрения стоящих перед ним задач, объема его прав, обязанностей и процессуальной самостоятельности, автор делает вывод о том, что адвокат-защитник сочетает в себе полномочия самостоятельного участника процесса (выбор средств, методики и тактики защиты) с полномочиями представителя обвиняемого, мнением которого он связан при совершении наиболее ответственных процессуальных действий и выборе конечной позиции по делу. То есть, процессуальная самостоятельность защитника весьма условна и ограничена рамками функции защиты. Таким образом, если с точки зрения предоставленных ему прав защитник является самостоятельным субъектом уголовно-пройессуальной деятельности, то наложенные на него законом обязанности ограничивают эту самостоятельность, направляя ее в строго установленное русло - защиту обвиняемого.

6. Диссертант обращает особое внимание на существенное значение в структуре процессуального положения защитника его свидетельского иммунитета, обеспечивающего конфиденциальность информации, полученной адвокатом-защитником в процессе оказания квалифицированной юридической помощи - независимо от времени и обстоятельств ее получения.

Это особенно актуально при производстве по делам, отнесенным к компетенции таможенных органов, поскольку в данном случае нередко уголовному судопроизводству предшествует производство административное, в ходе которого адвокат, выполнявший обязанности представителя по административному делу, может стать обладателем информации, оглашениекоторой при уголовном преследовании может причинить существенный вред интересам его подзащитного.

7. Рассматривая вопрос момента вступления защитника в уголовное дело, автор в первую очередь определяет время вступления адвоката в дело при задержании лица, так как по большей части дел, возбуждаемых таможенными органами (54,5%), защитник участвует именно с момента задержания. На наш взгляд, поскольку закон тесно увязывает допуск защитника с разъяснением задержанному его прав, в УПК необходимо установить норму, согласно которой права задержанного должны быть объявлены ему немедленно после задержания в письменной форме. Для этого целесообразно было бы предусмотреть в законе использование при фактическом задержании специального бланка, в котором будут приведены все права подозреваемого, предусмотренные ст.46 УПК РФ, время и место задержания, а также пожелания подозреваемого относительно приглашения защитника либо отказ от защитника, заверенные подписями задержанного и лица, производящего задержание. При ходатайстве подозреваемого о предоставлении защитника, полагаем, правильнее будет отложить объявление протокола задержания и, соответственно, допрос в качестве подозреваемого, до явки защитника.

8. Рассматривая вопрос о вступлении в дело защитника при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица и анализируя нормы УПК РФ, регламентирующие данный вопрос, автор усматривает некоторый правовой пробел в определении момента, с которого уголовное дело считается возбужденным, и, соответственно, у подозреваемого возникает право пригласить защитника. Автор аргументировано считает, что уголовное дело должно считаться возбужденным с момента вынесения следователем (дознавателем) постановления о его возбуждении, независимо от момента его утверждения прокурором, со всеми вытекающими последствиями, иначе право подозреваемого на защиту будет нарушено, и предлагает внести в законодательство соответствующие изменения.

9. Анализируя мнения различных авторов о моменте принятия защиты адвокатом автор приходит к выводу, что защита может считаться принятой после получения ордера, предъявления его следователю (дознавателю) и первой беседы адвоката с подозреваемым (обвиняемым), в ходе которой он убедится в отсутствии обстоятельств, исключающих его участие вделе.

10. Проанализировав некоторые аспекты взаимодействия дознавателя, следователя и защитника при производстве следственных действий, диссертант рекомендует следователю и дознавателю учитывать тот факт, что защитника с точки зрения доказывания интересуют лишь обстоятельства, опровергающие или смягчающие ответственность его подзащитного.

Тем не менее, предположения, выдвинутые защитником, то есть версии защиты, должны быть приняты следователем (дознавателем) к проверке, оценке и использованию, так как недооценка позиции обвиняемого и его защитника, априорное отношение к приводимым ими доказательствам лишь как к средству уйти от ответственности, ведут нередко кнеобоснованному отклонению представленных ими доказательств.

В подтверждение этого автор приводит некоторые примеры версий защиты по делам, отнесенным к компетенции таможенных органов, которые при недостатке изначально уделенного им внимания со стороны обвинения впоследствии весьма сложно опровергнуть.

Автор также делает аргументированный вывод об обязанности следователя и дознавателя заблаговременно извещать защитника о предстоящих следственных действиях, в которых он имеет право участвовать без какого-либо дополнительного ходатайства об этом со стороны защитника.

11. Рассматривая деятельность защитника по участию в доказывании, автор предлагает классифицировать ее на негативную доказательственную деятельность (установлении ничтожности собранных обвинительных доказательств) и позитивную (самостоятельный сбор доказательств и участие в установлении обстоятельств, смягчающих вину подзащитного и оправдывающих его).

Анализ норм нового Уголовно-процессуального кодекса РФ о предоставлении защитнику права собирать доказательства позволяет сделать вывод о появлении у него широких возможностей по доказыванию обстоятельств, оправдывающих его подзащитного либо смягчающих вину. Он может, в частности, прибегнуть к услугам частного детектива, производить опрос лиц с их согласия, ходатайствовать о допросе компетентных специалистов по вопросам, касающимся специфических отраслей права. Мы также полагаем, что адвокату нужно предоставить право обращаться за заключением независимой экспертизы, которое будет оцениваться наряду с другими доказательствами, в случае, когда он сомневается в правильности проведенной судебной экспертизы, а следователь отказывает в назначении повторной.

12. Автор приходит к выводу, что и в теории, и на практике значение оценки доказательств защитником явно принижено.

При оценке доказательств защитником не играет роли его внутреннее убеждение как неотъемлемое свойство оценки достоверности и достаточности доказательств. Защитник ставит вопрос о недопустимости доказательства не на основе внутреннего убеждения в том, что допущены какие-то нарушения закона, а при фактическом обнаружении этих нарушений.

При решении вопроса об исключении из уголовного дела ненадлежащих доказательств по инициативе защитника следует принимать во внимание, что ни ч.2 ст. 50 Конституции РФ, ни ч.З ст. 69 УПК РСФСР, ни ст.75 УПК РФ, согласно которым доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, не упоминают о «существенности» и «неустранимости» нарушения. Поэтому, на наш взгляд, защитник вправе настаивать на недопустимости использования обвинительного доказательства при обнаружении любого отступления от правил, установленных для его получения и фиксации.

13. Рассматривая процедуру ознакомления защитника и его подзащитного с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, мы предлагаем закрепить в уголовно-процессуальном кодексе право адвоката по окончании ознакомления представить прокурору, а впоследствии в суд так называемое «оправдательное заключение», выражающее позицию стороны защиты по итогам предварительного расследования, в котором он имел бы возможность мотивированно изложить свои доводы по оправданию подзащитного либо уменьшения объема инкриминируемых ему деяний.

Полагаем, что прокурор после поступления к нему уголовного дела от следователя для утверждения обвинительного заключения, имел бы возможность изучить и проанализировать доводы как стороны обвинения, так и стороны защиты. Это безусловно способствовало бы объективности принимаемого им решения и соответствовало принципу состязательности в уголовном процессе, реализуя его в стадии предварительного расследования.

В целом можно сделать вывод, что остается еще масса неразрешенных проблем, касающихся участия защитника в стадии предварительного расследования, которые мы не имеем возможности охватить ввиду ограниченности рамок диссертационного исследования.

В частности, скорейшей и особенно тщательной разработки требует порядок оказания бесплатной юридической помощи адвокатами и обеспечения участия в уголовном деле защитников по назначению (в свете положений нового Закона об адвокатуре).

Резюмируя все вышеизложенное, необходимо сказать, что Новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», принятия которых с таким нетерпением ожидали, разрешив ряд существовавших ранее вопросов, поставили множество новых, часть из которых мы постарались рассмотреть в нашем диссертационном исследовании и предложить пути решения.
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