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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве :Теоретические и практические аспекты, перспективы развития"

Актуальность темы исследования. Демократическое правовое государство не может быть безучастным к вынесению незаконных и необоснованных судебных решений, определений и постановлений. Оно стремится к тому, чтобы каждый неправосудный судебный акт был бы своевременно исправлен и чтобы по каждому гражданскому делу устанавливалась истина. Достижению этой цели в системе проверочных стадий гражданского судопроизводства наряду с апелляционным, кассационным и надзорным производством служит также институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений1 президиума суда надзорной инстанции2, вступивших в законную силу. Он позволяет исправить допущенную судом ошибку по вступившему в законную силу (в некоторых случаях даже по исполненному) решению, определению, постановлению, восстановить нарушенные права и законные интересы граждан, установить истину по делу, решить вопрос об удовлетворении заявления и отмене решения, определения, постановления суда или отказать в их пересмотре. Анализ практики свидетельствует, что существование института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, оправдано.

В связи с тем, что Россия вступила в Совет Европы, целесообразно проанализировать акты Европейского суда по правам человека и их реализацию с учетом российского национального законодательства, в том числе в сфере вновь открывшихся обстоятельств по гражданским делам.

Статья 118 Конституции РФ закрепляет положение о том, что правосудие в России осуществляется только судом. Хотя акт правосудия - решение

1 В дальнейшем если не оговорено иное - постановление суда.

2 Федеральным.законом «О внесении изменений в Граэаданский процессуальный кодекс РФ от 28 июля 2004 года № 94 - Ф3 внесены изменения в гл. 42 ГПК РФ, согласно которым, пересматриваться по вновь открывшимся обстоятельствам могут и постановления президиума суда надзорной инстанции. суда общей юрисдикции или арбитражного суда, вынесенное от имени государства, еще нередко оказывается в той или иной своей части незаконным или необоснованным. Одно из средств обеспечения исправления судебных ошибок, вынесения законного и обоснованного решения по каждому делу наряду с апелляционным, кассационным и надзорным производством - пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

Институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу, является одним из старейших процессуальных институтов, который сочетает в себе такие элементы стадии, как возбуждение гражданского дела, подготовка к его рассмотрению и судебное разбирательство. Оригинальность процессуальной регламентации предоставляют широкую возможность исправления судебных ошибок, действенного использования закона для установления истины по гражданскому делу и вынесения законного и обоснованного решения по нему.

Однако в Концепции судебной реформы 1992 года в Российской Федерации1 и в ФЗ «О прокуратуре РФ» пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам обойден вниманием. Он был предусмотрен в ст. ст. 792 - 815 Устава гражданского судопроизводства Российской империи 1864 года, выступившим основой современной процедуры пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу.

В юридической литературе отмечалось, что составители Устава в части пересмотра взяли за основу французское процессуальное законодательство, но сделали из него два существенных изъятия, критиковавшиеся современниками. Во-первых, не указали подробного перечня поводов для пересмотра; во-вторых, полномочия по пересмотру передали Сенату, пересматри

1 См.: Концепция судебной реформы РФ / Сост. С. А. Пашин. М., 1992. С. 26 - 35. вающему дело, в апелляционном или кассационном порядке. Суд первой инстанции, наиболее обстоятельно изучивший материалы дела и рассматривающий спор по существу, был не вправе пересматривать собственное решение. Обжаловать решение по Уставу можно было спустя более 10 лет после вынесения решения1.

Принятый в 1964 году ГПК РСФСР к концу XX - началу XXI века во многом устарел, поскольку не позволял эффективно и оперативно осуществлять защиту прав и охраняемых интересов граждан. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», принятый 27 октября 1995 года, не привел все статьи ГПК в соответствие с Конституцией РФ и новым ГК РФ. Между тем обновленному материальному праву должна соответствовать адекватная процессуальная форма. Она нашла свое воплощение лишь в ГПК РФ введенном в действие Федеральным законом РФ от 14 ноября 2002 года № 137-ФЭ, гл. 42 которого- посвящена пересмотру по вновь открывшимся- обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, и в Федеральном законе «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ» от 28 июля 2004 года № 94-ФЗ. Однако в гл. 42 ГПК РФ не получили закрепления ряд концептуальных положений.

К сожалению, законодатель не отказался от традиционного наименования данной стадии: «Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу». Наименование гл. 42 ГПК РФ свидетельствует об узком ее содержании, не предусматривающем принятие судом поданного заявления, представления и в связи с этим возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам и совершение предварительных процессуальных действий по установлению оснований для рас

1 См.: Энгельман И. Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. С. 420. смотрения заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда и постановлений президиума суда надзорной инстанции в судебном заседании.

Иначе этот вопрос решен в ст. 313-315 АПК РФ, содержание которых предусматривает возможность после принятия заявления проведения предварительной подготовки для рассмотрения судом заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Это вполне закономерно, поскольку в арбитражном процессе, являющемся разновидностью гражданского процессуального права, исследуемая стадия называется «Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам».

В АПК РФ 1995 года (гл. 23) эта стадия именовалась: «Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу», то есть примерно так же, как и гл. 42 ГПК РФ.

Между тем одним из важных условий соблюдения законности при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения, постановления суда в судебном заседании является совершенствование его правовой регламентации, поэтому имеющиеся пробелы нуждаются в восполнении.

Степень разработанности темы. Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам оказался «забытым», и до сих пор вопросы, связанные с его действием, в достаточной степени не исследованы в теории гражданского судопроизводства. Проблемам пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в науке гражданского процессуального права посвящены статьи, разделы научных трудов, главы учебников по гражданскому процессу, кандидатские диссертации и монографии. Имеются ввиду работы Д. Н. Ватмана, М. А. Викут, А. А. Власова, И. М. Зайцева, К. И. Комиссарова, Н. В. Кузнецова, JL Ф. Лесницкой, Е. М. Ломоносовой, Л. С. Морозовой, В. А. Мусина, В. Н.Назаренковой, Ю. А. Поповой, А. Н. Резуненко, Т. А. Савельевой, Е. Г. Стрельцовой, В. С. Тадевосяна, П. М. Филиппова, К. И. Худенко, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, М. С. Шака-рян, В. М. Шерстюка, К. С. Юдельсона, М. К. Юкова, В. В. Яркова и др.

Работы названных исследователей внесли определенную ясность в анализируемую проблему. Однако до сих пор в научных трудах не нашел разрешения такой важный концептуальный вопрос как оптимизация классификации оснований пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

Предложенная законодателем процессуальная форма гл. 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторяет в своих концептуальных моментах противоречия и пробелы гл. 37 ГПК РСФСР 1964 г., не отражая сути и основного содержания деятельности в названной стадии, связанной с возбуждением производства по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

Глава 42 ГПК РФ не регламентирует положения о таком процессуальном этапе как возбуждение судьей производства по вновь открывшимся обстоятельствам после принятия заявления, представления у лиц, указанных в ст. 394 ГПК РФ, что делает проблематичной эффективную защиту нарушенных либо оспариваемых прав и свобод и интересов сторон, других лиц, участвующих в деле на данной стадии.

Наряду с этим многие аспекты, касающиеся исследуемого института в теории гражданского судопроизводства, остаются дискуссионными. К ним относятся вопросы: о том, что общим объектом пересмотра в данной стадии процесса являются не постановления суда, вступившие в законную силу, а гражданское дело в целом; о действии в стадии рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам принципов гражданского процессуального права; о самостоятельном характере и исключительности данной стадии; о судебной процедуре пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам; о прекращении гражданского производства в данной стадии и внесении изменений в решение в соответствии с волеизъявлением сторон.

Недостаточно исследованы и понятие данного института, его сущность, система, цели и задачи, понятие вновь открывшихся обстоятельств и родовые свойства (признаки) этих обстоятельств.

Не нашли должного закрепления в гл. 42 ГПК РФ и освещения в юридической литературе вопросы: о порядке, форме и сроках разрешения заявлений, представлений по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам; о времени открытия новых обстоятельств; о правах и обязанностях лиц, участвующих в исследуемой стадии; о возможности поворота исполнения решения в виду открытия обстоятельств.

Актуальность исследуемой темы обусловлена научной и практической значимостью отмеченных проблем, их явно недостаточной теоретической разработкой в науке гражданского процессуального права.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами гражданского процессуального права в сфере пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

Предметом исследования является самостоятельный, обособленный институт гражданского процессуального права - институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, а также правоприменительная деятельность судов по реализации анализируемого института.

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является исследование теоретических и практических проблем пересмотра решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, разработка предложений по дальнейшему совершенствованию гражданского процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения указанной цели ставились следующие задачи:

- комплексный анализ теоретических и практических аспектов института пересмотра решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу;

- разработка теоретических понятий, касающихся правовых и организационных характеристик стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу;

- рассмотрение системы принципов, реализуемых в стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу;

- исследование судебной практики по применению норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, выявление характерных ошибок и нарушений, определение порождающих их причин и путей устранения этих негативных явлений;

- оценка имеющихся в юридической литературе точек зрения по данному вопросу и обоснование своей позиции с предложениями и рекомендациями о совершенствовании норм гражданского процессуального законодательства, направленных на более эффективную деятельность суда по возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам и пересмотру судебных постановлений в виду открытия этих обстоятельств.

Методологическая основа исследования. При написании диссертационной работы для достижения ее целей и решения поставленных задач использовались различные общенаучные и частноправовые методы исследования: диалектический (основной способ объективного познания действительности), системный и специальные - формально-логический (при оценке соотношения отдельных норм, в том числе норм различных отраслей права), историко-юридический и сравнительно-правовой (при выяснении особенностей развития законодательства об исследуемом институте); философский; конкретно-социологический, основу которого составляют анкетирование, устный опрос, изучение и обобщение судебной практики по различным аспектам исследования.

Теоретической основой данного исследования служат труды таких отечественных ученых, как 3. К. Абдуллина, Т. Е. Абова, М. Г. Авдюков, И. В. Архипов, С. С. Алексеев, А. Т. Боннер, Д. Н. Ватман, А. П. Вершинин, М. А. Викут, А. А. Власов, В. П. Воложанин, Т. В. Воронков, Т. А. Григорьева, Н. А. Громов, Р. Е. Гукасян, М. А. Гурвич, А. А. Добровольский, Г. А. Жилин, В. М. Жуйков, Н. А. Жильцова, И. М. Зайцев, Н. Б. Зейдер, О. В. Исаенкова, А. Ф. Клейнман, К. И. Комиссаров, Н. В. Кузнецов, Р. Ф. Калли-стратова, Н. М. Коршунов, J1. Ф. Лесницкая, Е. М. Ломоносова, Л. С. Моро-зова^ В. А. Мусин, В. Н. Назаренкова, Е. И. Носырева, Ю. К. Осипов, Л. П. Поволоцкий, Д. И. Полумордвинов, Ю. А. Попова, А. Н. Резуненко, И. В.Решетникова, Т. А. Савельева, Л. П. Смышляев, Е. Г. Стрельцова, В. С. Та-девосян, Н. И. Ткачев, М. К. Треушников, Л. В. Туманова, Ф. Н. Фаткуллин, П. М. Филиппов, К. И. Худенко, Н. В. Ченцов, Н. А. Чечина, Д. М. Чечот, М. С. Шакарян, В. М. Шерстюк, К. С. Юдельсон, М. К. Юков, В. В. Ярков и др.

При исследовании зарубежного опыта деятельности судебных органов использовались труды и публикации иностранных ученных, таких как Vincent J., Mittermaier P., Canstein J., Landsman S. и др.

Однако в своих трудах, большинство которых были опубликованы до принятия ГПК РФ, ученые рассматривали вопросы, касающиеся пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, лишь фрагментарно, в плане исследования отдельных ограниченных по содержательному характеру аспектов вновь открывшихся обстоятельств. Все это свидетельствует о том, что актуальной задачей является не только продолжение научного теоретического исследования вопросов пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, но и дальнейшее законодательное совершенствования исследуемого института.

Эмпирическая и нормативно-правовая основы исследования. Эмпирической основой исследования послужили материалы опубликованной в 1965-2004 годах практики Верховного Суда СССР и Российской Федерации по вопросам темы исследования, результаты изучения и обобщения в 20032004 годах 447 гражданских дел1, рассмотренных по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе и дел, по которым было отказано в удовлетворении заявления, представления о пересмотре решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, мировыми судьями, федеральными судьям районов и судьямиапелляционных, кассационных и надзорных инстанций Республики Калмыкия, Астраханской, Самарской, Саратовской, Пензенской областей в период с 1996 года по первую половину 2004 года. В работе также использованы материалы Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Решения Европейского суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, относящиеся к данной проблеме.

В указанных регионах диссертантом по специально разработанным анкетам в 2003 году - первой половине 2004 года были опрошены 371 мировых судей, федеральных судей районов и судей апелляционных, кассационных и надзорных инстанций, которыми были изменены решения суда первой инстанции или приняты новые решения.

Нормативной базой диссертационного исследования послужили основополагающие акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский

Изучал и обобщал гражданские дела, пересмотренные по вновь открывшимся обстоятельствам диссертант. процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, решения федеральных судов, международные акты, ГПК Польской Республики, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Верховного Суда Российской Федерации, постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а так же постановления Европейского суда по правам человека.

Научная новизна исследования состоит в том, что в ней комплексно, всесторонне рассматриваются проблемы института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, требующие научного осмысления с учетом положений Конституции РФ и принятого в соответствии с ее положениями ГПК РФ.

В работе впервые после принятии ГПК РФ выработано определение по-. нятия вновь открывшихся обстоятельств.

Вновь открывшиеся обстоятельства - это юридические факты объективной действительности, образующие предмет доказывания по гражданскому делу, имеющие существенное значение для его законного и обоснованного разрешения, которые не были известны суду и заявителю на момент рассмотрения дела, указанные сторонами или установленные судьей до пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, путем производства процессуальных действий после подачи ему заявления или представления о пересмотре перечисленных судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

В диссертации впервые выдвинуты и аргументированы ряд концептуальных положений, согласно которым совершение экспертом, переводчиком, судьей преступного посягательства не входит в число оснований рассмотрения дел по вновь открывшимся обстоятельствам, так как фальсификация доказательств этими лицами вновь открывшимися обстоятельствами не является. Поэтому нарушение правил об отводе эксперта, переводчика, судьи (судей) всегда следует расценивать как безусловное основание отмены решения в порядке надзора, но не по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку свойство неизвестности, присущее этим обстоятельствам, здесь отсутствует.

В связи с этим в работе предпринята попытка предложить решения ряда новых дискуссионных вопросов, относящихся к институту пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

На защиту также выносятся следующие положения, определяющие новизну исследования:

1. Разработана и обоснована концепция о «производстве» по пересмотру судебных постановлений ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве. Концепция заключается в обосновании и выделении этапов гражданской процессуальной деятельности суда в связи с появлением новых и вновь открывшихся обстоятельств. В рамках данной концепции поэтапная деятельность определяется как деятельность, связанная с возбуждением производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, с подготовкой и непосредственным рассмотрением дела в целях его пересмотра, что должно непосредственно реализоваться в правоприменительной практике. Кроме того, предлагается в связи с различием новых и вновь открывшихся обстоятельств внести в гражданское процессуальное законодательство самостоятельные основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу.

2. Выработано определение понятия института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам: институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам означает совокупность правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения, связанные между собой внутренним единством в самостоятельную, исключительную и обособленную группу, охватывающая все существенные моменты регулирования соответствующего участка отношений.

3. Проанализированы сущность, цели, задачи и место института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, присущие ему (институту) признаки, отличающие его от других процессуальных институтов, а также объекты пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу.

4. Диссертантом на основе единства организационных и процессуальных начал, закрепленных в Конституции Российской Федерации, сформулирована единая система конституционных принципов правосудия, реализуемых в исследуемой стадии гражданского процессуального права. Каждая стадия гражданского судопроизводства отличается определенной спецификой, которая находит выражение в принципах, свойственных той или иной стадии процесса.

5. Выработано определение понятие новых обстоятельств: новые обстоятельства - это неизвестные ранее факты объективной действительности, составляющие предмет доказывания по гражданскому делу, имеющие существенное значение для его законного и обоснованного разрешения, неизвестные суду и заявителю при рассмотрении гражданского дела, указанные сторонами или установленные судом после подачи ему заявления, представления о пересмотре решения, определения и постановления суда, возникшие после рассмотрения гражданского дела по существу.

6. Обосновывается положение о том, что общие признаки, присущие фактам и делающие их вновь открывшимися обстоятельствами, включают в себя: существенность фактов для дела, наличие их в объективной действительности до постановления судебного акта; неизвестность этих фактов заявителю и суду при постановлении акта правосудия по причинам, от них не зависящим; обнаружение этих фактов заявителем лишь после вступления судебного акта в законную силу. В перечне общих признаков вновь открывшихся обстоятельств отсутствуют указания на специальные признаки данных обстоятельств. Так, специальным признаком вновь открывшихся обстоятельств являются: заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, преступные деяния лиц, принимавших участие в деле, или судей, удостоверенные вступившим в законную силу приговором суда. Этот специальный признак возникает уже после вынесения судебных актов, постановленных без учета таких обстоятельств.

Специальным признаком фактов, предусмотренных п. 4 ст. 392 ГПК РФ, является удостоверение их актом, противоположным по содержанию отмененному преюдициальному.

7. Обосновываются положения об отличительных признаках института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам от таких стадий гражданского судопроизводства, как производство в суде первой инстанции, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. В частности, отличия прослеживаются по целям и задачам производства, основаниям для пересмотра, по кругу лиц, срокам, порядку рассмотрения дел, а также по характеру принимаемых решений.

Дан критический анализ суждениям, в соответствии с которыми исследуемый институт считается разновидностью пересмотра в порядке надзора (М. Н. Андреев) и допускается возможность полного поглощения его надзорным производством (В. П. Воложанин, А. Ф. Козлов, К. И. Комиссаров, Ю. К. Осипов).

8. Обосновывается, что основанием для объединения институтов надзорного производства и пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в одном разделе послужило внешнее сходство объектов пересмотра в указанных стадиях гражданского судопроизводства. Такой подход к определению места стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в ГПК РФ нельзя признать удачным, так как он учитывает лишь условную последовательность этих стадий, их исключительный характер.

9. Утверждается, что содержащаяся в п. 1 ст. 392 ГПК РФ формула «существенные для дела обстоятельства» нуждается в уточнении, так как в ней выражена презумпция добросовестности судей, принявших решение, оказавшееся необоснованным в силу вновь открывшихся обстоятельств. Верная формулировка содержится в уголовно-процессуальном законодательстве (ч. 2 ст. 413 УПК РФ). Она дает достаточно четкий критерий для определения вновь открывшихся обстоятельств, указывает, что вновь открывшиеся обстоятельства существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду. Тем самым законодатель оставляет в стороне вопрос о том, мог ли суд в ходе рассмотрения дела получить сведения об этих обстоятельствах.

10. Обосновывается, что необходимым условием для рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам является неосведомленность суда, который в момент вынесения решения не знал об обстоятельствах, которые указаны в п. 1 ст. 392 ГПК РФ. Если же они были известны суду, то он не выполнил обязанностей по выяснению всех существенных обстоятельств дела и собиранию доказательств и вынесенное по делу решение как основанное на ошибке суда может быть отменено в порядке надзора, но не по вновь открывшимся обстоятельствам.

11. Аргументируется необходимость установления в отличие от содержащихся в гражданском процессуальном законодательстве и процессуальной литературе иной классификации оснований пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений. Это обусловлено тем, что судебный акт по гражданскому делу не должен вызывать никаких сомнений в беспристрастности лиц, на которых возложена обязанность доказывания. Личная, прямая или косвенная заинтересованность предполагает желание (или возможность) получить от результатов рассмотрения дела ту или иную выгоду для себя, удовлетворить свои интересы за счет государственных, общественных или в ущерб им. Поэтому правило об отводе судьи (ст. 16-21 ГПК РФ) сформулировано как прямой запрет на участие в деле, в том числе и в стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений. Если для отвода были основания, но указанные в ст. 16-21 ГПК РФ лица самоотвода не заявили или отвод отклонили, то дело в порядке п. 2 и 3 ст. 392 ГПК РФ должно быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями, перечисленными в этих пунктах, служат преступные посягательства против правосудия, установленные вступившим в законную силу приговором и совершенные, в частности, судьей, экспертом и переводчиком. Однако это не согласуется со ст. 16-21 ГПК РФ.

12. Предлагается изменить сроки для подачи заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, для чего из ст. 395 ГПК РФ исключить п. 2, а на случаи, о которых идет речь, распространить сроки рассмотрения гражданских дел в порядке надзора.

13. Аргументируется необходимость изменения редакции ст. 392 ГПК РФ и предлагается новая ее редакция: «Статья 392. Основания для пересмотра ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

Решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вновь открывшиеся обстоятельства - это юридические факты объективной действительности, образующие предмет доказывания по гражданскому делу, имеющие существенное значение для его законного и обоснованного разрешения, которые не были известны суду и заявителю на момент рассмотрения дела, указанные сторонами или установленные судьей до пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, путем производства процессуальных действий после подачи ему заявления или представления о пересмотре перечисленных судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, являются:

1) заведомо ложные показания свидетеля, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

2) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) отмена решения, приговора, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления - государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции;

4) обстоятельства, существенные для дела, которые не были известны заявителю и суду

Новые обстоятельства - это неизвестные ранее факты объективной действительности, составляющие предмет доказывания по гражданскому делу, имеющие существенное значение для его законного и обоснованного разрешения, неизвестные суду и заявителю при рассмотрении гражданского дела, указанные сторонами или установленные судом после подачи ему заявления, представления о пересмотре решения, определения и постановления суда, возникшие после рассмотрения гражданского дела по существу.

Новыми обстоятельствами являются: а) признанная вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; б) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом общей юрисдикции в конкретном гражданском деле в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации; в) установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом общей юрисдикции конкретного гражданского дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека.

Обстоятельства, указанные в части второй настоящей статьи, могут быть установлены помимо приговора определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие актов об амнистии или о помиловании, в связи со смертью обвиняемого или не достижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность».

14. Обосновывается и предлагается гл. 42 ГПК РФ именовать: «Производство по пересмотру ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу».

Диссертант полагает необходимым предусмотреть в ГПК РФ, положение о том, что исследуемый институт включает в себя две части: 1) возбуждение производства и подготовка к рассмотрению заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции; 2) рассмотрение заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений.

15. Обосновывается необходимость приостановления исполнения вступившего в законную силу решения с момента возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

16. Выдвинуто предложение о том, что при новом непосредственном исследовании доказательств о вновь открывшихся обстоятельствах с учетом волеизъявления сторон суд, рассматривающий вновь открывшиеся обстоятельства, правомочен вносить изменения в решения, определения и постановления.

Теоретическая и практическая значимость работы. Научное значение диссертационного исследования заключается, прежде всего, в самой постановке проблемы как одного из фундаментальных, перспективных гражданских процессуальных направлений. Теоретическая и практическая значимость данного исследования состоит в том, что выносимые на защиту положения развивают и углубляют нормы, регламентирующие институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, призванный обеспечивать защиту и неуклонное соблюдение конституционных прав и свобод и законных интересов лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при проведении последующих научных изысканий в области гражданского процессуального права.

Осуществленный в работе анализ проблем позволяет использовать положения, содержащиеся в исследовании, как в нормотворческой, так и правоприменительной работе органов судебной власти, при проведении научных разработок по гражданско-процессуальной проблематике.

Отдельные положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе в преподавании курса «Гражданское процессуальное право» и специального курса по гражданскому процессуальному праву в юридических вузах, а также при подготовке учебников и учебных пособий по данным дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и результаты отражены в двух монографиях, учебных пособиях, других публикациях общим объемом более 40 п.л. и излагались автором: на Общероссийской научно-практической конференции «10 лет Конституции России в зеркале юридической науки и практики» (г. Москва, 18-19 декабря 2003 г.); Международном научном конгрессе «Проблемы качества экономического роста» (г. Самара, 27-28 мая 2004 г.); Международной научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений (к 10-летию принятия ГК РФ)» (г. Саратов, 1-2 октября 2004 г.); Общероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы экономической, административной и судебной реформы в России» (г. Москва, 20-21 декабря 2004 г.); Международной научно-практической конференции «Современные проблемы публично-правового и частноправового регулирования: теория и практика» (г. Уфа, 31 марта-1 апреля 2005 г.); Международной V научной конференции молодых ученых «Актуальные проблемы частноправового регулирования» (г. Самара, 22-23 апреля 2005 г.). Основные выводы диссертационного исследования доложены на научно-методических семинарах и обсуждались на кафедре частного права Саратовского государственного социально-экономи-ческого университета.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Саратовского государственного социально-экономического университета и используются автором, другими преподавателями кафедры частного права при разработке содержания и преподавания учебного курса «Гражданское процессуальное право» и специального курса «Рассмотрение гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам».

Автором подготовлены и направлены в Комитет Государственной Думы Федерального Собрания РФ по уголовному, гражданскому и процессуальному законодательству предложения о принятии Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в главу 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Кроме этого, диссертантом подготовлены и направлены в Верховный Суда Российской Федерации проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения законодательства, регламентирующего основания и порядок пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу».

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Алиев, Тигран Тигранович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, является не только одним из старейших процессуальных институтов, но и, по существу, относится к числу мало исследованных стадий гражданского судопроизводства. Она не в полном объеме исследована в науке гражданского процессуального права, имеет существенные пробелы в законодательстве, и, к сожалению, недостаточно привлекает внимание практических работников. Недооценку этой стадии гражданского судопроизводства в теории и на практике обычно пытаются объяснить тем, что в сравнении с другими стадиями процесса, призванными проверять законность и обоснованность судебных решений, в ней рассматривается незначительное число гражданских дел.

В диссертации содержатся новые подходы к анализу наименования, структуры, содержания исследуемой стадии гражданского процессуального права, как одной из важнейших гарантий повышения эффективности правосудия в гражданском судопроизводстве.

Автор дайной работы предпринял попытку развеять это достаточно распространенное и, на его взгляд, несправедливое отношение. И вот к каким выводам он пришел:

1. Рассмотрение гражданских дел по или вновь открывшимся обстоятельствам представляет собой самостоятельный институт гражданского процессуального права, выполняющий специфические процессуальные задачи, которые сводятся к следующему: а) дать возможность суду разрешить гражданское дело в полном соответствии с истиной по делу, несмотря на то, что имеющие существенное значение для дела обстоятельства по независящим от суда причинам не были ему известны, и акт правосудия уже вступил в законную силу; б) обеспечить при этом установление данных обстоятельств и их всестороннее, тщательное и глубокое исследование с участием заинтересованных лиц и организации; в) гарантировать отменусудебных актов, вызывающих сомнение в их законности, обоснованности, соответствии истине по делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, и в то же время исключить отмену вступивших в законную силу актов правосудия без достаточных к тому оснований.

2. Институт пересмотра судебных решений, определений, постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам представляет собой самостоятельную и исключительную стадию гражданского судопроизводства, в которой в результате вновь открывшихся обстоятельств, существовавших в момент рассмотрения и имеющих существенное значение для разрешения дела, проверяются законность и обоснованность вступивших в законную силу судебных решений, определений, постановлений.

Сущность возобновления производства по гражданскому делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств заключается в проверке соответствующим на то судом решения, определения, постановления, вступившего в законную силу, вследствие открытия новых обстоятельств, которые не были известны заявителю и суду по причинам, от них не зависящим, и имеют существенное значение для правильного разрешения дела. Эти обстоятельства являются составной частью предмета доказывания по гражданскому делу, установлены в предусмотренном законом порядке и указывают на необходимость отмены решения или иного судебного акта ввиду несоответствия его фактам объективной действительности.

3. Суд в исследуемой стадии судопроизводства в основном занимается установлением наличия вновь открывшихся обстоятельств и детально не исследует законность и обоснованность вступившего в законную силу решения, тем не менее, эту стадию нельзя сводить лишь к формальному установлению оснований пересмотра, указанных в законе, и отмене судебного акта вне связи влияния этих обстоятельств на дальнейшую судьбу гражданского дела.

Само установление вновь открывшихся обстоятельств уже вызывает сомнение в законности и обоснованности решения, в его соответствии истине по делу, и логика требует отмены состоявшегося решения с целью вынесения в дальнейшем с учетом вновь открывшихся обстоятельств нового решения, законного и обоснованного, устанавливающего истину по делу.

Типичным недостатком судебного решения, вынесенного по гражданскому делу без учета вновь открывшихся обстоятельств, является его необоснованность, которая выражается либо в неполноте установления существенных для дела фактов, либо в дефектности доказательств (или перевода), либо в несоответствии установленных по делу обстоятельств объективной действительности.

4. Сущность возобновления производства по гражданскому делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств заключается в проверке соответствующим на то судом решения, определения, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступившего в законную силу вследствие открытия новых обстоятельств, которые не были известны заявителю и суду по причинам, от них независящих и имеют существенное значение для правильного разрешения дела. Новые обстоятельства - это неизвестные ранее факты объективной действительности, составляющие предмет доказывания по гражданскому делу, имеющие существенное значение для его законного и обоснованного разрешения, неизвестные суду и заявителю при рассмотрении гражданского дела, указанные сторонами или установленные судом по-- -еле подачи ему заявления, представления о пересмотре решения, определения и постановления суда, возникшие после рассмотрения гражданского дела по существу. Эти обстоятельства позволяют выявить неполноту установленной судом и выраженной в решении истины по делу. Они установлены в предусмотренном законом порядке и указывают на необходимость отмены решения или иного судебного акта ввиду несоответствия его фактам объективной действительности.

С учетом изложенного полагаем, что институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам - институт пересмотра судебных постановлений но вновь открывшимся обстоятельствам означает совокупность правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения, связанные между собой внутренним единством в самостоятельную, исключительную и обособленную группу, охватывающая все существенные моменты регулирования соответствующего участка отношений. Установление этих фактов есть особый вид процессуальной деятельности. Этому особому виду деятельности должны соответствовать специфические правовые формы ее осуществления, специальная регламентация.

5. Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, его нельзя отнести ни к апелляционному, ни кассационному и надзорному производству, так как он имеет свои задачи, цели и характерные, присущие только этой стадии процесса специфические черты.

Пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам как самостоятельной стадии гражданского судопроизводства присущи свойственные ей признаки, отграничивающие ее от других стадий гражданского судопроизводства.

Однако эта стадия имеет и некоторые другие общие черты с такими стадиями, как рассмотрение гражданских дел по существу в суде первой инстанции, апелляционное, кассационное и надзорное производства, забвение^ чего нередко приводит на практике к смешению этих стадий существенным нарушениям закона.

В связи с этим данный институт необходимо выделить в гражданском процессуальном законодательстве в отдельный раздел, в котором регламентировать не только порядок и сроки установления оснований пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, но и процедуру рассмотрения судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

На основе проведенного анкетирования федеральных и мировых судей 90 % из 100 % подержали наше предложение и посчитали логичным выделить стадию пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в самостоятельный раздел и назвать «Производство по пересмотру ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу».

6. Принципы стадии рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам - это исходные нормативно-руководящие начала в гражданском процессуальном праве, характеризующие его содержание и закрепленные в нем закономерности общественной жизни и получившие нормативное закрепление в Конституции РФ, Гражданском процессуальном кодексе РФ и в других законодательных актах.

Так, в систему принципов данной стадии процесса входят основополагающие (руководящие) начала, закрепленные в Конституции РФ, где сформулированы многие принципы гражданского судопроизводства и ГПК РФ. К ним относятся: законность; осуществление правосудия судом, в том числе путем рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам; равенство всех перед законом и судом, в том числе рассматривающим гражданское дело ввиду открытия новых обстоятельств; единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам; независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу; государственный язык, на котором ведется пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу; гласность судебного разбирательства при рассмотрении гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам; осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу; принцип истины; состязательное начало в стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам; равноправия сторон при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся-обстоятельствам; непосредственность, устность, непрерывность и неизменность состава суда, рассматривающего гражданское дело по вновь открывшимся обстоятельствам; диспозитивность в стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, вступивших в законную силу.

Совокупность входящих в систему принципов данной стадии гражданского судопроизводства, а также наличие исходных начал, характерных только для стадии рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам, позволяет считать систему самостоятельной.

В теории процессуальных отраслей права (гражданского, арбитражного) принципы принято классифицировать по такому основанию, как объект правового регулирования.

По этому признаку (основанию) весь состав принципов гражданского процессуального права делится на две большие группы: принципы организационно-функциональные, то есть определяющие устройство судов и процесс одновременно, и принципы функциональные, определяющие только процессуальную деятельность суда и других участников гражданского судопроизводства. Эти две группы принципов находятся во взаимной связи, причем нередко один и тот же принцип выступает и как организационно-функциональный, и как функциональный.

Хотя деление принципов на две группы до некоторой степени условно, мы считаем такую классификацию удачной, подлежащей распространению и на систему принципов исследуемой стадии.

7. Предусмотреть в ГПК РФ, что исследуемый институт включает в себя две части:

1) возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам и подготовка к рассмотрению заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, в судебном заседании которая проходит следующие этапы: а) принятие судом (судьей) заявления, представления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам; б) вынесение судом (судьей) определения о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам; в) вынесение судьей определения о назначении судебного заседания по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

2) Рассмотрение заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, которое проходит два этапа: а) рассмотрение заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в судебном заседании; б) вынесение судом определения об удовлетворении заявления, представления и отмене решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции либо отказывает в пересмотре указанных судебных актов.

8. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, как и пересмотр в порядке надзора, представляет собой исключительную стадию гражданского судопроизводства. Исключительность их состоит в том, что при производстве в этих стадиях закон допускает изъятия из свойств решения, вступившего в законную силу.

Однако природа исключительности в этих стадиях различна. Так, исключительность пересмотра решений в порядке надзора предопределена тем, что суду надзорной инстанции дано право проверять вступившие в законную силу, вынесенные нижестоящими судами решения с целью выявления допущепных ими нарушений закона. Исключительность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, обусловлена тем, что суду после вступления решения в законную силу дается возможность возвратиться к решению, в связи с поступившим заявлением или представлением об открытии ранее неизвестных существенных для дела обстоятельств. Этим, в свою очередь, объясняется то, что при производстве в исследуемой стадии процесса допускаются изъятия из вступившего в законную силу решения не только свойств исключительности, неопровержимости и преюдициальности, но и неизменности.

9. Институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, в гражданском судопроизводстве, является органичной частью системы правосудия.

10. Производство в суде ввиду вновь открывшихся обстоятельств действующим законодательством урегулировано явно недостаточно, что вызывает определенные затруднения на практике. Без внимания оставлены такие важные вопросы как возможность отказа в приеме заявления о пересмотре, сроки рассмотрения заявлений и представлений, процессуальное положение, права и обязанности, лиц, участвующих в деле, процессуальный порядок судебного разбирательства и т. д. В целях упорядочения этого вида производства было бы желательным установить особый порядок возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам, что дало бы возможность судье квалифицированно решать вопросы о приеме заявления о пересмотре или отказе в его приеме. Основания отказа в приеме заявления должны быть конкретно определены законом. Отказ должен следовать лишь в случаях отсутствия у заявителя процессуальных предпосылок на обращение в суд (например, при подаче заявления недееспособным лицом).

Необходимо регламентировать подготовку дела к пересмотру, в ходе которой решались бы вопросы о предмете доказывания в этой стадии судопроизводства, об истребовании и обеспечении доказательств, о вызове в судебное заседание участвовавших в деле лиц и других участников процесса.

Производство в суде по вновь открывшимся обстоятельствам, каким бы судебным органом оно ни осуществлялось, должно вестись в основном по правилам рассмотрения дел, установленным для судов первой инстанции, но, разумеется, с учетом специфики исследуемой стадии судопроизводства.

11. Считаем оправданным правовое регулирование вновь открывшихся обстоятельств начать с определения понятия данных обстоятельств. Автор предлагает следующее определение понятия вновь открывшихся обстоятельств: «вновь открывшиеся обстоятельства - это юридические факты объективной действительности, образующие предмет доказывания по гражданскому делу, имеющие существенное значение для его законного и обоснованного разрешения, которые не были известны суду и заявителю на момент рассмотрения дела, указанные сторонами или установленные судьей до пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, путем производства процессуальных действий после подачи ему заявления или представления о пересмотре перечисленных судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам». Наличие определения понятия вновь открывшихся обстоятельств устранило бы существующие в настоящее время трудности и сомнения при установлении наличия оснований исследуемого вида возобновления производства по гражданскому делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.' .

Классификацию вновь открывшихся обстоятельств следует начать с перечисления частных видов этих обстоятельств, обладающих специфическими признаками, а закончить ее группой существенных для дела обстоятельств (и. 1 ст. 392 ГПК РФ), не обладающих никакими специфическими признаками.

Принятие этих предложений внесло бы необходимую ясность при применении этого института в деятельности судебных органов. В результате изменения структуры ст. 392 ГПК РФ стало бы очевидным, что к группе вновь открывшихся обстоятельств, указанных в п. 1 данной статьи, могут относиться любые юридические факты объективной действительности (за исключением юридических фактов, перечисленных в остальных пунктах), обладающие лишь общими признаками вновь открывшихся обстоятельств. В связи с этим автором в диссертации предлагается новая редакция ст. 392 ГПК РФ.

Обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, могут быть установлены помимо приговора определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие актов об амнистии или о помиловании, в связи со смертью обвиняемого или недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

12. В диссертации предлагается изменить сроки для подачи заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, для чего из ст. 395 ГПК РФ исключить п. 2, а на случаи, о которых идет речь, распространить сроки рассмотрения гражданских дел в порядке надзора.

13. Диссертант выдвигает предложение о том, что при новом непосредственном исследовании доказательств о вновь открывшихся обстоятельствах с учетом волеизъявления сторон суд, рассматривающий вновь открывшиеся обстоятельства правомочен вносить изменения в решения, определения и постановления.

14. Исследуемую стадию могут возбуждать стороны, прокурор, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, правопреемники, органы государственной власти, органы местного самоуправления.

Изложенное является авторским представлением о наиболее оптимальном пути регулирования в законодательстве исследуемой стадии.
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365. Архив Промышленного районного суда города Самары, дело № 2-2423-2004 г.

366. Архив Кировского районного суда города Астрахани, дело №33-1763/2002 г.

367. Архив Кировского районного суда города Астрахани, дело №33-711/2003г.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>