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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правопреемство"

Актуальность темы диссертационного исследования. Категория «правоотношение» является одной из ключевых в юриспруденции. Вместе с тем, понятие правоотношения до сих пор остается одним из самых сложных в юридической науке. Многие вопросы теории правоотношений до сих пор считаются не в полной мере изученными. В частности, практически не рассматриваются отдельные актуальные проблемы динамики правоотношений, результатом которой может стать изменение круга их субъектов, происходящее в рамках явления правопреемства.

Несмотря на то, что история изучения- явления правопреемства достаточно продолжительна, его общие теоретические основы остаются малоисследованными. Термин «правопреемство» пополнил понятийный аппарат юриспруденции благодаря гражданско-правовой науке. Однако он. существует и в других отраслевых юридических дисциплинах.

Специальных исследований правопреемства в теории права до сих пор не проводилось. Требуют теоретического осмысления многие вопросы, ответы на которые должна дать межотраслевая теория- правопреемства, являющаяся составной' частью- науки теории права. Правопреемство проявляется во многих отраслях права: конституционное, муниципальное, административное, налоговое право и другие отрасли публичного права; отрасли процессуального права; гражданское право, жилищное право, семейное право, трудовое право, международное право и др. При этом необходимо отметить, что институт правопреемства государств в международном праве имеет значительную специфику, требующую отдельного самостоятельного исследования, поэтому в задачи настоящей работы в силу ограниченности ее объема не входило рассмотрение правопреемства в рамках международного права. Исследование указанного аспекта находится в сфере перспективных научных интересов диссертанта.

Термин «правопреемство» употребляется чаще всего при характеристике гражданских правоотношений, при этом в юридических энциклопедических изданиях отсутствует его толкование в общеправовом смысле. С целью выявления и правового закрепления понятия правопреемства необходимо исследовать его содержание, определить его возможные виды на основе единых классификационных признаков, а также отграничить явление правопреемства от смежных юридических явлений.

Таким образом, правопреемство следует рассматривать с более широких позиций науки теории государства и права. Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью выработки унифицированного подхода к. пониманию правопреемства, который может послужить основой как для1 общей теории права, так и для отраслевых юридических наук. Полагаем, что при исследовании явления правопреемства необходимо создать концепцию, способную представить его как комплексное межотраслевое свойство- правоотношения на основе единого методологического подхода.

Необходимость разработки теоретических основ правопреемства вызвана потребностью совершенствования- норм о правопреемстве в различных отраслях российского права. Следует отметить, что в судебной практике наблюдаются существенные расхождения позиций различных судов при разрешении споров, связанных с правопреемством.

Учитывая сказанное, подчеркнем, что актуальность темы настоящего исследования обусловлена необходимостью раскрытия правовой природы правопреемства, выработки его дефиниции и решения ряда вопросов, связанных с дальнейшим совершенствованием норм о правопреемстве и практикой их применения.

Степень научной разработанности темы исследования. В настоящее время в отечественном правоведении пока не существует монографических или диссертационных работ, в которых на общетеоретическом уровне исследуется такое правовое явление, как правопреемство.

Вопросам изучения сущности правоотношений, где затрагиваются отдельные проблемы правопреемства, посвящены фундаментальные труды известных теоретиков права: С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, H.H. Вопленко, Ю.И. Гревцова, О.С. Иоффе, В.Б. Исакова, С.Ф. Кечекьяна,

М.Д. Шаргородского, P.O. Халфиной и др.

В большей степени, чем в других отраслевых юридических науках, явление правопреемства исследовано в российском гражданском праве. Из цивилистических исследований следует особо выделить работу Б.Б. Черепахина «Правопреемство по советскому гражданскому праву»1, изданную в 1962 году. Эта книга до настоящего времени остается единственным комплексным исследованием изменения субъектного состава-в гражданском правоотношении-. Явление правопреемства затрагивается цивилистами главным образом при изучении проблем права собственности, уступки права требованиями перевода долга, реорганизации-юридических лиц и наследования.

В.П. Емельянцев рассматривает вопросы универсального л правопреемства в гражданском праве в своих монографической работе и диссертационном исследовании3.

В юридической литературе последних лет следует выделить три монографические работы, связанные с изучением отдельных видов правопреемства в гражданском праве: В.А. Белова4, М.А. Мирошниковой5, О.Г. Ломидзе6. Указанные авторы рассматривают явление правопреемства с цивилистической точки зрения.

Изменению правоотношений в жилищном праве уделили внимание Ю.Г. Басин, Б.М. Гонгало и др.

1 Черепахин Б.Б Правопреемство по советскому гражданскому праву. М.: Госюриздат, 1962.

2 Емельянцев В.П. Универсальное правопреемство в гражданском праве. М.: ИД «Юриспруденция», 2010.

3 Емельянцев В.П. Универсальное правопреемство в гражданском праве: дис. . канд. юрид. наук. М., 2005.

4 Белов В А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. 3-е изд., стер. М., 2002.

5 Мирошникова М.А. Сингулярное правопреемство в авторских правах. СПб.: Издательство Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2005.

6 Ломидзе О.Г. Правонаделение в гражданском законодательстве России. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.

Отдельные вопросы сущности правопреемства в конституционном праве исследуются в статьях С.А. Авакьяна, Н.В. Стовповой, А.Г. Стовпового, Е.В. Рудаковой, Л.Б. Ескиной и др.

Рассмотрению правопреемства в административном праве посвящены работы Ю.А. Тихомирова, Е.А. Ромашко и др. Проблемы правопреемства в трудовом праве затрагиваются A.M. Лушниковым и М.В. Лушниковой, Ю.А. Кучиной, Л.Н. Лютовым и др.

Авторы этих работ внесли определенный вклад в исследование и разработку проблематики правопреемства. Однако, несмотря на высокую научную и практическую ценность трудов, освещающих проблемы правопреемства, все же они в большей степени имеют отраслевой характер. Вместе с тем, системных теоретических исследований, посвященных правопреемству, до настоящего времени не проводилось.

Указанные выше обстоятельства предопределили выбор темы настоящей работы, направленной на комплексное общетеоретическое осмысление правопреемства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является правопреемство как явление правовой действительностш

Предметом исследования выступают понятие и признаки правопреемства, а также общие закономерности и особенности применения норм права о правопреемстве в различных отраслях российского права.

Цель и задачи- исследования. Целью диссертации является комплексное изучение вопросов изменения правоотношений, раскрытие юридической природы и сущности правопреемства, способных объяснить динамику правоотношений при изменении его субъектов, а также исследование конкретных проблем правопреемства на примере отдельных отраслей российского права.

Поставленная цель предполагает решение следующих задач: — рассмотреть теоретические понятия изменения правоотношений как основы для объяснения явления правопреемства;

- исследовать правовую природу правопреемства и показать его значение для нормативного регулирования в различных отраслях права;

- разграничить правопреемство со смежными юридическими явлениями;

- определить основные разновидности правопреемства и на основе полученных данных дать его классификацию;

- на основе проведенной классификации правопреемства на примерах отраслевых юридических наук рассмотреть отдельные виды правопреемства;

- предложить теоретическое обоснование и определить практическое значение правопреемства;

- сформулировать предложения по совершенствованию института правопреемства в российском законодательстве.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Для достижения поставленных целей и решения задач применительно к изучению правопреемства использовались общие, специальные и- частнонаучные методы познания. Исследование базируется на диалектическом методе. Диссертантом также использовались такие общенаучные методы, как анализ и синтез, дедукция и индукция, системный, исторический и др. Среди специально-юридических методов познания, применявшихся в работе, следует назвать формально-юридический, структурно-функциональный, сравнительно-правовой и др.

Теоретической основой диссертации послужили труды отечественных учёных-юристов как в сфере теории права, так и в области отраслевых юридических наук. В связи с этим следует отметить работы таких известных правоведов, как С.А. Авакьян, С.С. Алексеев, С.И. Архипов, В.А. Белов, H.A. Власенко, H.H. Вопленко, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанов, А.Р. Губайдуллин, В.П. Емельянцев, О.С. Иоффе, В.Б. Исаков, В.Н. Кар-ташов, С.Ф. Кечекьян, O.A. Красавчиков, П.В. Крашенинников, О.Г. Jlo-мидзе, A.M. Лушников, М.В. Лушникова, Я.М. Магазинер, A.B. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, М.А. Мирошникова, В.Д. Перевалов,

Т.Н. Радько, В.П. Реутов, М.А. Рожкова, В.А. Рыбаков, В.А. Рясенцев, В.А. Сапун, К.И. Скловский, Ю.А. Тихомиров, B.C. Толстой, Ю.К. Толстой, P.O. Халфина, Б.Л. Хаскельберг, JI.A. Чеговадзе, Т.Д. Чепига, А.Ф. Черданцев, Б.Б: Черепахин, А.Н. Чертков, В.Е. Чиркин и др.

В процессе написания диссертационного исследования- автор обращался к работам дореволюционных русских юристов, таких как Н.М. Коркунов, Д.И. Мейер, С.А. Муромцев, В.М. Хвостов, Г.Ф. Шершеневич, а также ряда зарубежных исследователей - У. Маттеи, Н. Неновски, М. Поленак-Акимовская, И'. Пухан, Р. Саватье, Ч. Санфилиппо; JL Эннекцерус.

Нормативная s база работы представлена действующими нормами различных отраслей российского законодательства (конституционного, муниципального, административного, налогового, процессуального, гражданского, жилищного, трудового др.).

Эмпирическая база исследования. В? диссертации проанализированы акты Конституционного Суда Российской Федерации^ Конституционных (Уставных) Судов субъектов Российской Федерации, Верховного« Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного - Суда Российской Федерации, а также материалы обобщений правоприменительной практики.

Научная новизна работы определяется тем, что она является одним из первых в отечественном правоведении общетеоретический комплексным диссертационным исследованием правопреемства. Разработано теоретическое понятие правопреемства, на основе проведенной классификации правопреемства на примерах отраслевых юридических наук рассмотрены отдельные его виды, что в итоге позволило доказать межотраслевой характер этого явления и. необходимость его изучения в рамках науки теории права.

В ходе проведенного исследования предлагается решение вопроса о правовой природе правопреемства; обосновывается ряд концептуальных положений, касающихся применения норм о правопреемстве; рассматриваются особенности правопреемства в различных отраслях права.

Сформулированы предложения по совершенствованию норм о правопреемстве в российском праве и повышении эффективности практики их применения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В российском праве под изменением правоотношения необходимо понимать изменение субъектного состава или его содержания (прав и обязанностей). Таким образом, замена объекта правоотношения или иное изменение его количественных или качественных характеристик значимы, для перспективы правоотношения, что всегда влекут за собой его прекращение.

2'. Изменение субъектного состава в правоотношении предлагается обозначать термином «правопреемство», единым для всех отраслевых юридических наук. Понятие «правопреемство» должно войти в понятийный аппарат аналитической юриспруденции, так как оно обозначает свойство правоотношений, проявляющееся» в ситуации, возникновения субъективного права или юридической обязанности в отношении уже существующего объекта правоотношения. Правопреемство связано с изменением субъектного состава правоотношения и отражает его динамику.

Под правопреемством следует понимать свойство правоотношений, представляющее собой не связанное с личностью субъекта правоотношения и не запрещенное законодательством изменение субъектного состава правоотношения, при котором в порядке производного приобретения субъективных прав и (или) юридических обязанностей происходит их переход от одного лица (правопредшественника) к другому лицу (правопреемнику) в отношении одного и того же объекта правоотношения. Для правопреемства характерно изменение субъекта правоотношения путем его замены другим субъектом, обладающим необходимым для участия в правоотношении объемом правоспособности, что является условием изменения правоотношения.

3. Динамика субъектного состава правоотношения характеризуется двумя базовыми терминами: правопредшественник, правопреемник. Правопредшественник представляет собой любой субъект права (как индивидуальный, так и коллективный), который на основании определенных юридических фактов выбывает из существующего правоотношения. Правопреемник - это любой субъект права (как индивидуальный, так и коллективный), обладающий необходимым объемом правоспособности, который на основании определенных юридических фактов вступает в существующее правоотношение.

4. Следует отграничивать правопреемство от иных юридических понятий, таких как преемственность в праве, конститутивное преемство, изменение типа учреждения. Сравнение указанных явлений позволяет сделать вывод о принципиальном различии правопреемства с названными юридическими конструкциями. Преемственность в праве связана с историческими и другими закономерностями в развитии правовой- системы. Изменение типа организации - это изменение ее правого статуса с одновременным изменением содержания соответствующих правоотношений, в которых участвует такая организация. Конститутивное преемство обозначает ситуацию возникновения нового правоотношения, меньшего по объему в сравнении с материнским правоотношением и зависимого от материнского правоотношения.

5. Классификацию правопреемства можно проводить по следующим основаниям. Во-первых, в зависимости от количества правоотношений, в которых заменяется субъект при правопреемстве. В этой связи выделяются сингулярное правопреемство (субъект заменяется в одном правоотношении или в нескольких на основании одного юридического факта или состава юридических фактов) и универсальное правопреемство (субъект заменяется во всех правоотношениях, в которых участвует, на основании одного юридического факта или состава юридических фактов). Во-вторых, с наличием воли субъекта на изменение правоотношения путем замены этого субъекта. На этом основании выделяются волевое преемство и правопреемство при отсутствии воли праводателя («принудительное» правопреемство). Отмечается, что в частном праве существует так называемое принудительное правопреемство, осуществляемое при отсутствии воли правопредшественника. Аргументируется, что такое правопреемство является одним из примеров публично-правового-регулирования института правопреемства. В-третьих, в зависимости от вида субъекта-правопредшественника, участвовавшего в правоотношении целесообразно выделять правопреемство индивидуальных субъектов правоотношения и правопреемство коллективных субъектов правоотношения. В-четвертых, на основании деления отраслей права на материальные и процессуальные, кроме того, в теории права необходимо выделять материальное правопреемство и процессуальное правопреемство.

6. Правопреемство в процессуальном праве может происходить.как на стороне судебного органа (иного органа, рассматривающего дело), так и на стороне лиц, участвующих в деле. В большинстве случаев правопреемство в процессуальных правоотношениях основано на юридических фактах гражданского права и отражает взаимосвязь материальных и процессуальных гражданских правоотношений'. Вместе с тем в установленных законодательством случаях правопреемство в процессуальных отраслях права должно происходить на основании норм иных отраслей права в зависимости от того, на основании какой отраслевой нормы права возникло соответствующее материальное правоотношение. Таким образом, сущность правопреемства в процессуальных отраслях права в том, что оно происходит в обязательном порядке на основании соответствующего правопреемства в материальных отраслях права.

7. Учитывая, что отраслям российского права свойственно правопреемство, в рамках которого может происходить замена субъекта в правоотношении, следует констатировать межотраслевой характер правопреемства. Имея определенную специфику выражения в разных отраслях права, межотраслевое свойство правопреемства проявляется в сохранении правоотношений при замене их субъекта, что позволяет обеспечить переход прав и обязанностей от правопредшественника к правопреемнику.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики. Результаты диссертации имеют значение для дальнейших научных исследований как правопреемства, так и теории правоотношений.

Рекомендации по совершенствованию законодательства в области регулирования правопреемства могут применяться при подготовке проектов нормативных правовых актов, в процессе проведения соответствующего мониторинга и др.

Материалы работы также могут быть использованы в процессе преподавания курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», «Гражданское право», «Конституционное право», «Административное право», «Трудовое право», «Уголовный процесс», «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс» и др.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и прошла апробацию в отделе теории законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Основные положения и выводы работы нашли отражение в четырнадцати научных изданиях (в том числе в пяти статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и- изданиях, определённых в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации) и докладах на научных конференциях: Международной научно-практической конференции «Современное состояние Российского законодательства: проблемы и пути совершенствования» (Пермский государственный университет, 23 октября 2009 г.); IV международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Преодоление правового нигилизма как вектор развития современного государства и общества» (Казанский государственный университет, г. Казань, 27-28 ноября 2009 г.); Уральских юридических чтениях «Кросс-культурные взаимодействия в политико-правовой сфере: история, теория, современность» (УрГЮА, Екатеринбург, 1—2 июня 2010 г.); Пермском конгрессе ученых-юристов (Пермский государственный университет, 22 октября 2010 г.).

Материалы исследования используются автором при чтении лекций и проведении семинарских занятий на юридическом факультете Пермского государственного национального исследовательского университета.

Структура диссертации определяется поставленной целью и задачами и включает в себя введение, две главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, список использованных при написании работы источников и приложение.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Носов, Дмитрий Владимирович

Заключение

В работе сделана попытка исследовать с теоретической точки зрения правопреемство как межотраслевое свойство правоотношений. Разработка проблемы правопреемства в теории права потребовала, как это следует из содержания настоящей работы, изучения пограничных проблем, находящихся не только на стыке различных отраслей права (публичного, частного и процессуального права), но и сугубо отраслевых. Именно отсутствие комплексного исследования проблем, традиционно относящихся к конкретным отраслям права, препятствовало толкованию явления правопреемства в теории права ранее. Проведенное исследование позволило сделать обобщающие выводы и предложить некоторые изменения- в законодательные акты России.

По итогам изучения вопросов, связанных с теорией изменения правоотношений, автор приходит к выводу о том, что изменение правоотношения должно происходить как при изменении его содержания, так и (или) при изменении его субъекта, поэтому представляется возможным выделить следующие случаи динамики правоотношений: изменение только содержания правоотношения;

• изменение только субъекта правоотношения;

• изменение и содержания, и субъекта правоотношения одновременно.

Изменение объекта правоотношения путем его замены или иное изменение количественных или качественных характеристик объекта правоотношения настолько серьезно, что всегда ведет к прекращению правоотношения.

В диссертации сформулировано авторское понимание правопреемства. Под правопреемством следует понимать свойство правоотношений, представляющее собой не связанное с личностью субъекта правоотношения и не запрещенное законодательством изменение субъектного состава правоотношения, при котором в порядке производного приобретения субъективных прав и (или) юридических обязанностей происходит их переход от одного лица (правопредшественника) к другому лицу (правопреемнику) в отношении одного и того же объекта правоотношения. При: правопреемстве наблюдается изменение субъекта правоотношения путем его замены другим субъектом, обладающим необходимым для участия в правоотношении объемом правоспособности,, что влечет за: собой изменение правоотношения:

Изменение субъектного состава в правоотношении: предлагаем обозначать термином «правопреемство», единым' для: всех отраслевых юридических наук. Понятие «правопреемство» должно; войти в- понятийный аппарат аналитической юриспруденции, так как оно- обозначает свойство правоотношений, проявляющееся; в? ситуации возникновения субъективного права или юридической обязанности в отношении уже существующего объекта^ правоотношения: Правопреемство связано\* с изменением субъектного состава .правоотношения и отражает динамику правоотношений;

Учитывая; что? отраслям российского' права свойственно правопреемство, в рамках которого может происходить замена субъекта в правоотношении; можно говорить. о межотраслевом характере: правопреемства. Имея определенную специфику выражения^ в разных отраслях права, межотраслевое свойство: правопреемства проявляется в сохранении правоотношений, при замене их субъекта, что позволяет обеспечить переход прав и обязанностей от правопредшественника к правопреемнику.

Исходя из предложенного понимания явления правопреемства, представляется целесообразным сделать основополагающий вывод о том, что динамику субъектного состава в правоотношении характеризуют две базовые категории: правопредшественник и правопреемник.

В? теории права следует различать явление правопреемства и иные юридические явления, такие как преемственность в праве, конститутивное преемство, изменение типа организации. В диссертационном исследовании проведено сравнение указанных явлений с правопреемством и сделан вывод о том, что правопреемство является самостоятельным правовым явлением, занимающим одну из ключевых позиций в теории права.

В теории права необходимо проводить классификацию правопреемства по следующим видам. Во-первых, в зависимости от количества правоотношений, в которых заменяется субъект, выделяются сингулярное правопреемство (субъект заменяется в одном или в нескольких правоотношениях на основании одного юридического факта или состава юридических фактов) и универсальное правопреемство (субъект заменяется во всех правоотношениях, в которых участвует, на основании одного юридического факта или состава юридических фактов). Во-вторых, в зависимости от наличия воли субъекта на изменение правоотношения путем замены этого субъекта целесообразно выделять волевое преемство и правопреемство в отсутствие' воли правопредшественника («принудительное» правопреемство). В-третьих, в зависимости от вида субъекта-правопредшественника, участвовавшего в правоотношении, целесообразно выделить - правопреемство < индивидуальных субъектов правоотношения и правопреемство коллективных субъектов правоотношения. В-четвертых, в зависимости от основания деления отраслей права на материальные и процессуальные в теории права необходимо выделять материальное правопреемство и процессуальное правопреемство.

В процессе рассмотрения взаимосвязи различных видов правопреемства в отраслях российского права были сформулированы следующие предложения о совершенствовании законодательства в,отраслях российского права. ^

1. В целях недопущения неопределенности в моменте сингулярного правопреемства в праве собственности при передаче вещи предлагаем внести в ст. 224 ГК РФ п. 4 следующего содержания: «В случаях, предусмотренных законом или договором, передача вещи: может происходить в иных формах, чем.это указано в п. 1-3 настоящей статьи».

2. В целях гарантирования\* интересов, работников организации предлагается законодательно закрепить отсутствие правопреемства в случае, если организация становится зависимым обществом путем дополнения в ч. 5 ст. 75 ТК РФ после слов «Изменение подведомственности (подчиненности) организации» словами «, включая случаи приобретения преобладающего участия в организации путем покупки акций; долей; либо в силу договора между основным и дочерним обществами,». Таким: образом можно, будет распространить гарантии, предусмотренные ст. 75 ТК РФ, и на работников организаций1, которые, вошли- в . группу лиц посредством держаний акций (долей). Еще раз подчеркнем, что в этом; случае правопреемства нет.

3. Спор о разграничении, способов, приобретения права; собственности и, соответственно; способах правопреемства в праве собственности;; следует решить, на; законодательном уровне, дополнив; 1ГК РФ ст. 217.1 «Первоначальные -и производные способы приобретения; права собственности», которая? бы установила закрытый' перечень способов приобретения; права?, собственности\* и стала бы основой для; рассмотрения вопросов? правопреемства1 в праве;; собственности- в, рамках гражданского права.

4. В связи с тем, что при анализе законодательства РФ не было выявлено оснований для\* запрета правопреемства, в форме преобразования муниципального района в городской' округ, предлагаем ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 06.10.2003 № 131.-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления.'в Российской Федерации» изложить в следующей; редакции: «Преобразованием муниципальных образований является' объединение муниципальных образований, разделение муниципальных образований; изменение статуса городского поселения, сельского поселения или: муниципального района в связи- с наделением его статусом; городского округа либо лишением его статуса городского округа».

Введение такой формулировки позволит при наличии выраженного согласия населения соответствующей территории правопреемство из любой формы муниципального образования в любую иную форму муниципального образования.

Таким образом, проведённое исследование правопреемства, подтвержденное примерами существующей юридической практики, позволило определить место данного явления в российской правовой системе и его значение как межотраслевого свойства правоотношения, обозначающего процесс изменения субъектного состава в правоотношении.

Инновационный аспект настоящего исследования состоит в том, что термин «правопреемство» вводится в науку теории права как полноценное, универсальное, самостоятельное и самодостаточное понятие теории права, существование которого теоретически обосновано и подтверждено.
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