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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы диссертационного исследования. Исследование института обжалования действий (бездействия) или решений должностных лиц на досудебных стадиях уголовного процесса в настоящее время представляется весьма актуальным. Выработка курса построения правового государства в Российской Федерации, реализация концепции- судебнойреформы привели к существенным изменениям в законодательстве. Конституция Российской Федерации 1993 г. установила, что решения или действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Вместе с тем в УПК РСФСР 1960 г. до принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 г. № 5-П1, признавшего не соответствующими Конституции Российской Федерации положения его части 1 статьи 218 и статью 220, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства не допускалось обжалование в суд нарушений прав и законных интересов граждан действиями (бездействием) или решениями органов, осуществляющих предварительное расследование, за исключением отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения производства по нему, а также ареста обвиняемого (подозреваемого). Это причиняло или могло причинить существенный ущерб, восполнить который на последующих этапах судопроизводства нередко было невозможно.

Существенные изменения в законодательстве об обжаловании произошли в связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2 (далее - УПК РФ). Впервые в УПК РФ введена самостоятельная глава 16, посвященная вопросам обжалования. Сегодня

1 Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1749. Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст.4921. праву лица, подавшего жалобу, корреспондируется обязанность должностного лица разрешить ее (принять, проверить (рассмотреть) ее, вынести по ней решение). Значительные изменения в институт обжалования на досудебных стадиях внесены федеральными законами от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»1, от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»2, от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»3, от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»4. Однако и сегодня УПК РФ не в полной мере урегулировал механизм обжалования в досудебном производстве. •

В настоящее время ведутся активные научные дискуссии по поводу того, что включается в понятие «жалоба», и в чем ее отличие от других обращений, каковы критерии жалобы, кто является субъектом права принесения (подачи) жалобы, а также об эффективности обжалования прокурору, руководителю следственного органа или в суд в восстановлении нарушенных прав и законных интересов.

Недостаточность законодательного урегулирования механизма разрешения жалоб отмечают и практики, что, по их мнению, является одной из причин

1 Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.

2 Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2833.

Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4011.

4 Собрание законодательства РФ. 2008. № 49. Ст. 5724. ежегодного увеличения числа жалоб1.

Ратификация Российской Федерацией Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и, соответственно, признание компетенции Европейского Суда по правам человека предоставили любому лицу, неправительственной организации или группе лиц, которые утверждают, что являются жертвами нарушения Российской Федерацией их прав, изложенных в Конвенции и Протоколах к ней, в случаях, когда исчерпаны все внутригосударственные способы, направлять заявления (жалобы) в Европейский суд по правам человека.

В целях обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов человека и гражданина учреждена должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Лица, вовлеченные в сферу уголовного процесса, получили право приносить ему жалобы на решения или действия (бездействие) соответствующих должностных лиц, если ранее они обжаловали эти решения или действия (бездействие) в судебном либо внесудебном порядке, но не согласны с решениями, принятыми по жалобе.

Конституционность ряда положений уголовно-процессуального законодательства, которые применены либо могут быть применены на досудебных стадиях уголовного процесса по обращениям (жалобам) граждан, неоднократно проверялись Конституционным Судом Российской Федерации.

Тем самым рассмотрение исследуемого в диссертации правового механизма разрешения жалобы с целью установления и внесения законодателю предложений о наиболее оптимальных способах обжалования по обеспечению

1 В Следственный комитет при МВД России в 2007 г. пос1уггило на 37% жалоб больше, чем в 2006 г., а непрофессионализм должностных лиц по их разрешению и формализм порождают повторные жалобы (только в Следственном комитете при МВД России их число в 2007 г. увеличилось на 75 % по сравнению с 2006 г. и составило 3259 жалоб (АППГ- 1865)// Справка о результатах рассмотрения обращений, поступивших в Следственный комитет при МВД России в 2007 году. прав и законных интересов человека и гражданина на досудебных стадиях свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования.

Степень разработанности. В уголовно-процессуальной литературе проблемам обжалования уделялось значительное внимание в работах С.В. Белобородова, В.П. Божъева, B.JI. Будникова, Б.Я. Гаврил о ва, Н.А. Громова, С.П. Ефимичева, Н.А. Колоколова, П.А. Лупинской, В.В. Малькова, JI.H. Масленниковой, В.А. Михайлова, Т.Н. Морщаковой, Т.Н. Москальковой, А.А. Петуховского, В.И. Ремнева, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ю.В. Францифорова, З.Т. Чеджемова и других. Большинство работ посвящены отдельным вопросам обжалования, в том числе, в кассационной и надзорной стадиях производства по уголовному делу.

Некоторые аспекты института обжалования на досудебных стадиях рассмотрены при исследовании принципов уголовного процесса и элементов состязательности в российском досудебном производстве в работах С.М. Даровских, С.С. Ерашова, Т.А. Лотыш, Е.В. Митрофановой, A.M. Резепкина и других.

Более детально вопросам обжалования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства посвятили свои работы В.И. Летучих (1972), В.Л. Будников (1984), В.А. Лазарева (1999), Н.В. Григорьева (2000), Н.Н. Ковтун (2002), А.Н. Артамонов (2003), О.А. Максимов (2005).

Признавая вклад их научных трудов в науку и правоприменительную практику, нельзя не отметить, что большинство из них были написаны до принятия УПК РФ, либо после его принятия, но без учета внесенных в него в 2007 - 2008 годах изменений, что требует дальнейшей научной разработки рассматриваемой темы, в том числе, в части расширения круга субъектов, разрешающих жалобы, исследования процессуальных способов обжалования во взаимосвязи с внепроцессуальными способами, уточнения процессуально-правовых последствий отзыва жалобы и др.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при обращении лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, к органам предварительного расследования, прокурору или в суд с жалобами для защиты своих или представляемых прав и законных интересов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составляют нормы права, регулирующие указанные правоотношения между лицом, подавшим жалобу по поводу решения, действия (бездействия) органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, суда с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу, f и компетентным органом или должностным лицом, обязанным разрешить поданную жалобу. .т

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является исследование и выявление механизмов повышения эффективности обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса. На основе комплексного изучения теоретических, нормативных правовых и практических аспектов института обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса предпринята попытка исследовать современное его состояние, а также разработать и обосновать практические рекомендации и законодательные предложения по совершенствованию УПК РФ.

Достижение поставленных целей обусловило необходимость решения диссертантом следующих взаимосвязанных научно-теоретических и практических задач:

- уточнение определений «жалоба на досудебных стадиях уголовного процесса» и «институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса»;

- уточнение круга субъектов принесения (подачи) жалоб;

- уточнение круга субъектов разрешения жалоб;

- исследование и формулирование особенностей последствий отзыва жалобы, поданной руководителю следственного органа, прокурору или в суд;

- выявление особенностей обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса в некоторых зарубежных государствах;

- определение путей совершенствования внесудебного и судебного процессуальных способов обжалования во взаимосвязи с внепроцессуальными способами обжалования (внутригосударственными и международными), урегулированными иными законодательными актами, в том числе международными, выходящими за пределы российского уголовного судопроизводства, но способными восстановить права и законные интересы, нарушенные незаконными действиями (бездействием) или решениями, принятыми в рамках досудебных стадий уголовного процесса;

- выявление пробелов в законодательном регулировании обжалования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и разработка рекомендаций законодателю по совершенствованию настоящего института.

Методологические и теоретические основы исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются выработанные в мировой философии принципы познания действительности, которые базируются на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании, обеспечивается за счет комплексного применения общего и частно-научных методов: формальнологического, системного, сравнительно-правового, статистического, социологического и других.

Теоретической основой исследования послужили научные разработки в области конституционного и уголовно-процессуального права.

Нормативную базу диссертационного исследования составили: Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, УПК РСФСР 1960 г., УПК РФ, иные законодательные и подзаконные нормативные правовые акты, а также зарубежное уголовно-процессуальное законодательство. Многие выводы и предложения, содержащиеся в работе, базируются на анализе постановлений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Европейского Суда по правам человека, монографической и иной специальной литературы.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что оно является одной из первых работ, в которой механизм ; обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса исследован: после принятия УПК РФ и внесения в него изменений, на основе . положений Конституции РФ и с учетом положений общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ, решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека,

- с учетом опыта зарубежного законодательства государств — участников Содружества Независимых Государств, регламентирующего порядок разрешения жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса;

- во взаимосвязи с внепроцессуальными способами разрешения жалоб Конституционным Судом РФ, Уполномоченным по правам человека в РФ, Европейским судом по правам человека, направленными на восстановление прав и законных интересов лиц, нарушенных действиями (бездействием) или решениями, принятыми в рамках досудебных стадий уголовного процесса;

- с позиции выявления правовой сущности права на подачу (принесение) жалобы и уголовно-процессуальных последствий ее отзыва;

- в целях совершенствования законодательной модели последовательного и, в то же время, альтернативного механизма обжалования действий бездействия) или решений на досудебныхстадиях уголовного процесса для повышения эффективности правопримёнительной практики.

Основные положения, выносимые на защиту:

1 . Уточнение автором правовой, сущности подачи (принесения) жалобы на досудебных стадиях уголовного процесса как средства защиты субъективных прав и законных интересов лиц, возникающей только на основе существующих правоотношений в рамках досудебных стадий уголовного процесса и одновременно являющейся в досудебном производстве юридическим фактом порождающим. соответствующие уголовно-процессуальные правоотношения.

2. Авторское определение жалобы на досудебных стадиях уголовного процесса - как основанного на Конституции РФ, уголовно-процессуальном законодательстве РФ, с учетом положений общепризнанных принципов и норм меэ/сдуиародного права; международных договоров РФ письменного или устного обращения лиц; вовлеченных в сферу уголовного процесса, к уполномоченным на, ее прием, проверку (рассмотрение) и принятие решения по ней начальнику органа дознания; руководителю следственного органа, прокурору, в суд в связи с возникшим конфликтом (спором) по поводу решений, действий (бездействия) органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного> органа, прокурора или суда с момента получения сообщения о преступлении и до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу с требованием об устранении нарушения их прав и.законных интересов.

3. Авторское определение института обжалования на досудебных стадиях уголовного прогресса — как совокупности правовых норм, содержащихся в Конституции РФ; уголовно-процессуальном законодательстве РФ, с учетом положений общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, определяющих порядок подачи принесения), приема, проверки (рассмотрения) жалоб лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, к уполномоченным государственным органам и должностным лицам по поводу решений, действий (бездействия) органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа,прокурора или суда с момента получения сообщения о преступлении и до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу с требованием об устранении нарушения их прав и законных интересов, а также принятия решения по жалобе, обеспечения его выполнения и обо/салования решений по жалобе.

4. Уточнение автором круга субъектов принесения (подачи) жалобы на досудебных стадиях уголовного прогресса в зависимости от определенного^ УПК РФ статуса и от вида процессуального способа обжалования.

5. Уточнение автором круга субъектов разрешения жалоб в рамках двух возможных каналов процессуального обжалования: судебного и внесудебного (обжалование руководителю следственного органа и прокурору), а таюке предложение о расширение круга этих субъектов, путем включения в него начальника органа дознания.

6. Обоснование особенностей уголовно-процессуальных последствий отзыва жалоб, поданных в соответствии с положениями статей 124 и 125 УПК РФ, в зависимости от избранного способа обжалования.

7. Выявление автором возможности подачи э/салоб и к иным государственным органам или должностным лицам, в том числе Уполномоченному по правам человека в РФ и в Европейский Суд по правам человека, с целью восстановления нарушенных на досудебных стадиях уголовного процесса прав и законных интересов, а также в Конституционный Суд РФ - по поводу конституционности норм уголовно-процессуального законодательства, примененных либо подлежащих применению на досудебных стадиях уголовного процесса, и обоснование целесообразности внесения соответствующих изменений в УПК РФ.

8. Предложения по совершенствованию обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса, включающие в себя: а) изложение в новой редакции статьи 123 УПК РФ в части установления для субъектов принесения (подачи) жалобы права на обращение с жалобой: в Конституционный Суд РФ в случае и в порядке, определенных Федеральным конституционным законом; к Уполномоченному по правам человека в РФ в случае, если ранее ими были обжалованы в установленном порядке действия (бездействие) или решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или суда, но с принятым решением по жалобе они не согласны; в Европейский Суд по правам человека в случае, если ранее ими были обжалованы действия (бездействие) или решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или суда в кассационном порядке или обжалованы в Конституционном Суде РФ, но не были удовлетворены принятым решением по жалобе; б) внесение в статью 124 УПК РФ изменений о возможности обращаться с жалобой к начальнику органа дознания; об информировании о поступившей жалобе заинтересованных участников уголовного процесса; об увеличении максимального срока разрешения жалоб до 15 суток; о направлении в суд начальником органа дознания, руководителем следственного органа или прокурором жалоб на решения или действия, принятые по решению суда или по указанию прокурора; о направлении в течение 24 часов должностными лицами, не уполномоченными принимать решения по жалобе, поступившей жалобы вместе со своими объяснениями и (или) возражениями прокурору, руководителю следственного органа или начальнику органа дознания; о приобщении к материалам уголовного дела жалобы и материалов проверки по ней, а также принятого по ней постановления, если содержание жалобы относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию; о возможности подавать возражения лицами и органами, чьи решения, действия (бездействие) обжалуется; в) изложение в новой редакции статьи 125 УПК РФ, в числе новелл которой положения: о возможности направления жалобы не только в районный суд по месту производства предварительного расследования, но и в суд по месту содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого; о возможности подачи жалобы также через орган дознания, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания; о праве лица, обратившегося в суд с жалобой, отозвать ее вплоть до вынесения решения по пей; об информировании о поступлении жалобы в суд обвиняемого, потерпевшего и иных заинтересованных лиц, которые вправепринять участие в судебном заседании, в том числе лиц, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются; о предоставлении сторонам возможности выступить с репликой в ходе судебного заседания по рассмотрению жалобы после прений; о возможности частичного удовлетворения жалобы и прекращения ее рассмотрения в связи с ее отзывом; о незамедлительном информировании о принятом решении и о возможном порядке его обжалования путем направления копии постановления лицу, подавшему жалобу, потерпевшему, а также прокурору, органу дознания, дознавателю, начальнику подразделения дознания, начальнику органа дознания, следователю, руководителю следственного органа; г) изменения в соответствующие нормы УПК РФ в части, касающейся расширения возможности подать жалобу не только на действия (бездействие) или решения дознавателей, следователей, прокурора и суда, но и органа дознания, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, руководителя следственного органа; д) внесение изменений в УПК РФ с учетом предусмотренных законодательными актами РФ внепроцессуальных способов обжалования: в частности, о включении в число оснований приостановления предварительного расследования уведомление Конституционного Суда РФ о принятии жалобы к рассмотрению; о предоставлении Уполномоченному по правам человека в РФ при рассмотрении им жалобы возможности ознакомления с материалами уголовного дела, производство по которому прекращено, и с материалами, по которым отказано в возбуждении уголовного дела; о включении в число оснований для участия в процессуальных действиях специалиста ходатайство Уполномоченного по правам человека в РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в дальнейшем развитии науки уголовного процесса, расширяя представления о понятиях «жалоба на досудебных стадиях уголовного процесса» и «институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса», о круге субъектов принесения (подачи) жалоб и круге субъектов разрешения жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса. Предложенные в диссертационном исследовании выводы могут быть использованы при проведении законопроектных работ, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства РФ. Практическая значимость исследования определяется его ориентацией и направленностью на решение актуальных вопросов, возникающих в процессе реализации процессуальных и внепроцессуальных способов обжалования.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается его методологией, а также репрезентативностью эмпирического материала, на котором основываются разработанные научные предложения.

В аспекте диссертационного исследования автором изучены и принято участие в подготовке обзоров основных результатов правовой работы в системе МВД России за 2004 — 2008 годы; проанализированы статистические данные Генеральной прокуратуры РФ за 2004 - 2008 годы о надзоре за исполнением законов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и аналитические материалы судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Изучены 198 жалоб, поступивших в Замоскворецкий районный суд г.Москвы в порядке ст. 125 УПК РФ за 2006 - 2008 годы, а также 84 уголовных дела по данным жалобам и материалы проверки по ним. Проведен анализ 118 жалоб, поступивших в СК при МВД России в 2007 - 2008 годах, и изучены 87 уголовных дел по данным жалобам и материалы проверки по ним.

По специально разработанным анкетам опрошены 120 лиц, проживающих в Московской области, о субъектах разрешения жалоб, 107 прокуроров и помощников прокуроров г. Москвы и Московской области о сроках разрешения жалоб, а также 145 сотрудников органов внутренних дел о лицах, имеющих право на принесение (подачу) жалоб. Также использован личный опыт работы автора в должности следователя, а также в Генеральной прокуратуре РФ и Правовом департаменте МВД России.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения, сформулированные в ходе исследования, апробированы в форме докладов, обсуждений на научно-практических конференциях, научных публикаций, внедрения соответствующих разработок в учебный процесс, нормотворческую и правоприменительную деятельность.

Подготовленные автором методические материалы используются в учебном процессе Академии управления МВД России и Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова, в практической деятельности Следственного комитета при МВД России,

Управления организации дознания Департамента охраны общественного порядка МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, а также Правового департамента МВД России в процессе совершенствования нормативной правовой базы. Результаты исследования могут быть также использованы в процессе подготовки и переподготовки следственных, прокурорских работников, судей.

На основе проведенного исследования сформулированы конкретные предложения по совершенствованию отдельных норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих механизм обжалования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в пяти опубликованных научных статьях общим объемом 1,68 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Антонович, Елена Константиновна

Выводы. Наличие многоканальных способов процессуального обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса гарантирует возможность выбора способа обжалования для лица, чьи права и законные интересы нарушены. Это положение согласуется с принципами правового государства и с положениями Концепции судебной реформы, одним из существенных этапов которой, как нам представляется, явилось принятие УПК РФ, в котором впервые появилась глава, посвященная процессуальным способам обжалования.

Предложенная законодателем альтернатива внесудебного (обращение с жалобой к руководителю следственного органа или к прокурору) или судебного способа процессуального обжалования означает, что лицо наделено не просто правом на принесение жалобы компетентным органам и должностным лицам, но и то, что оно обладает правом выбора того способа, который приемлем по тем или иным обстоятельствам, либо избрание поинстанцонного способа обжалования.

Соотношение способов процессуального обжалования — это соотношение субъектов права принесения (подачи) жалобы, субъектов разрешения жалоб и предметов обжалования. Предметом судебного обжалования являются действия бездействия) и решения следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, прокурора, суда. Предметом внесудебного обжалования - действия (бездействия) и решения прокурора, следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, дознавателя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания. Использование внесудебных способов не лишает лицо возможности обратиться с жалобой в суд.

Институтом обжалования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства суду отведена ключевая роль в механизме обеспечения реализации элементов принципа состязательности, когда отношения между участниками процесса выстраиваются таким образом, что при- решении наиболее важных вопросов между ними стоит независимый и беспристрастныйарбитр и ни одна из сторон не имеет непосредственной власти над другой. При этом обеспечивается: разграничение функций обвинения (уголовного преследования) и защиты и возложение этих функций на стороны обвинения и защиты соответственно; отделение функции разрешения дела (правосудия) от функций обвинения и защиты; а также процессуальноеравноправие сторон.

Проведенный анализ внепроцессуальных способов обжалования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства позволяет констатировать, что существует два таких способа: обжалование во внутригосударственных органах (обжалование в Конституционный Суд РФ; обжалование Уполномоченному по правам человека в РФ) и обжалование в международных органах (обжалование в Европейский Суд по правам человека). Каждый из этих способов отличается от процессуальных способов тем, что их механизм урегулирован не уголовно-процессуальными нормами, а иными, в том числе международными правовыми актами. Каждый из них имеет специфику.

Жалоба, поданная в Конституционный Суд РФ, должна быть оформлена в установленном порядке в письменном виде, с соблюдением критериев допустимости. Конституционный Суда РФ не рассматривает жалобы на неправильное применение закона дознавателем, органом дознания, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания,следователем, руководителем следственного органа, прокурором, судом, которое привело к нарушению прав и законных интересов лиц, и не рассматривает уголовные дела. Его предназначение — проверка конституционности самих норм уголовно-процессуального законодательства. Обращение с жалобой в Конституционный Суд РФ одного лица приводит к тому, чтосудебную защиту получает не только это лицо, но и более широкий круг лиц, права и законные интересы которых находятся под угрозой. Решение Конституционного Суда РФ всегда направлено не только на защиту частного интереса, но и публичного, поскольку оспариваемая норма УПК касается неопределенного круга лиц и рассчитана на многократное применение.

Для обращения с жалобой к Уполномоченному по правам человека необходимо сначала использовать процессуальные способы обжалования. Заключение Уполномоченного по правам человека не носит императивный характер. Он не вправе вмешиваться в процессуальную компетенцию органов и должностных лиц, чьи действия (бездействия) решенияоспариваются. Вместе с тем, наличие имеющихся прав по обращению с жалобой в суд, а также в компетентные государственные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного, административного или уголовного производства, направлены на восстановление нарушенных прав и законных интересов.

Обращение с жалобой в Европейский Суд по правам человека является еще одним внепроцессуальным способом обжалования, и, кроме того, международным. Как и в иных случаях внепроцессуального обжалования, таким правом наделен широкий круг лиц, однако наиболее важными критериями допустимости индивидуальной жалобы является то, чтобы жалоба исходила от лица, чьи права и законные интересы нарушены, и чтобы все внутренние средства правовой защиты должны быть исчерпаны (включая кассационную инстанцию) и в течение шести месяцев, считая с даты вынесения национальными органами окончательного решения. При этом нет необходимости обращаться с жалобой к Уполномоченному по правам человека в РФ или в судебную надзорную инстанцию. Важно, что с такой жалобой можно обратиться только в том случае, если нарушены права, изложенные в Конвенции и протоколах к ней. Решения Европейского Суда по правам человека являются окончательными.

Возможность использования на досудебных стадиях уголовного процесса различных внепроцессуальных способов обжалования, выбор наиболее приемлемых из них для конкретного лица, позволяет восстанавливать имеющиеся нарушения, а возможность ознакомления с решениями таких органов приводит к ликвидации правового нигилизма как среди лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, так и среди лиц, осуществляющих расследование.

Заключение.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие основные выводы.

1. Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса представляет собой совокупность норм, определяющих понятие, виды, механизм обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса, т.е. норм, регулирующих правовые отношения, складывающиеся между субъектами принесения (подачи) жалоб и субъектами принятия, проверки (рассмотрения) и вынесения решения по жалобе.

2. Жалоба на досудебных стадиях уголовного прогресса - это основанное на Конституции РФ, уголовно-процессуальном законодательстве РФ, с учетом положений общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ письменное или устное обращение лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, к уполномоченным на ее прием, проверку (рассмотрение) и принятие решения по ней начальнику органа дознания, руководителю следственного органа, прокурору, в суд в связи с возникшим конфликтом (спором) по поводу решений, действий (бездействия) органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или суда с момента получения сообгцения о преступлении и до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу с требованием об устранении нарушения их прав и законных интересов.

С целью восстановления нарушенных на досудебных стадиях уголовного процесса прав и законных интересов жалоба может быть подана и к иным государственным органам или должностным лицам, в том числе Уполномоченному по правам человека в РФ и в Европейский Суд по правам человека, а также по поводу конституционности нормуголовнопроцессуального законодательства, примененных либо подлежащих применению на досудебных стадиях уголовного процесса, - в Конституционный Суд РФ.

3. Признаки жалобы на досудебных стадиях уголовного процесса: 1) жалоба - это обращение, содержащее требование; 2) жалоба представляет собой основанное на Конституции РФ, уголовно-процессуальном законодательстве РФ, с учетом положений общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ, обращение; 3) подача жалобы - это способ реализации предоставленного права; 4) субъектами подачи жалобы являются лица, участвующие в уголовном процессе, а также иные лица (физические или юридические), то есть лица, вовлеченные в сферу уголовного процесса, если проводимые процессуальные действия (бездействие) или решения нарушают га права и законные интересы; 5) жалоба облечена в письменную или устную форму, 6) субъектами разрешения жалоб являются руководитель следственного органа, прокурор или суд, к которым диссертант предлагает отнести и начальника органа дознания (при процессуальных способах обжалования), иные уполномоченные на то государственные органы и должностные лица РФ, а также международные инстанции (при внепроцессуальных способах обжалования); 7) жалоба является правовым средством защиты субъективных прав и законных интересов граждан и возникает только на основе существующих правоотношений в рамках досудебных стадий уголовного процесса, 8) одновременно жалоба в досудебном производстве -юридический факт, порождающий уголовно-процессуальные правоотношения; 9) цель подачи жалобы - восстановление нарушенного права или законного интереса; 10) предметом жалобы являются оспариваемые решения, действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц (органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или суда) на досудебных стадиях уголовного процесса, наругиившие права или законные интересы лиц (либо предположительно нарушившие) с момента получения сообщения о преступлении и до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Привнепроцессуальном способе предметом жалобы также может быть конституционность норм, примененных (подлежащих применению) органами дознания, дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором, судом на досудебных стадиях уголовного процесса

4. Значение жалобы: 1) выражение законных интересов и потребностей лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса; 2) средство пресечения нарушений законных прав и интересов этих лиц; 3) свидетельство о неудовлетворительной работе какого-либо государственного органа или должностного лица; 4) важный фактор совершенствования работыправоохранительных органов; 5) источник для законотворческих инициатив.

5. Жалоба - это правовое средство защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, а обжалование - форма правовой защиты.

6. Дефиниция «право на принесение (подачу) жалобы» рассматривается как объективное право (право в объективном смысле) и субъективное право (право в субъективном смысле). В первом случае имеются в виду юридические нормы, содержащиеся в законодательных и иных нормативных правовых актах, а во втором - конкретные, субъективные наличные права физических и юридических лиц, т.е. речь идет об их правомочиях, поскольку субъективные права являются мерой возможного поведения, признанного и охраняемого государством.

7. Право на принесение (подачу) жалобы включает следующие составляющие: возможность лица обратиться с жалобой к компетентному органу или должностному лицу, требуя защитить нарушенное право или законный интерес; возможность пользоваться всеми предусмотренными законом правами и гарантиями в процессе рассмотрения этой жалобы применительно к данному способу обжалования для отстаивания своих интересов; возможность обжалования в установленном законом порядке решения органа или должностного лица по принесенной жалобе.

8. Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса — это совокупность правовых норм, содержащихся в Конституции РФ, уголовно-процессуальном законодательстве РФ, с учетом положений общепризнанных принципов и норм международного права и мелсдународных договоров РФ, определяющих порядок подачи (принесения), приема, проверки (рассмотрения) жалоб лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, к уполномоченным государственным органам и должностным лщалг по поводу решений, действий (бездействия) органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или суда с момента получения сообщения о преступлении и до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу с требованием об устранении нарушения их прав и законных интересов, а также принятия решения по жалобе, обеспечения его выполнения и обжалования• решений по жалобе.

9. Характерные черты института обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса: 1) это совокупность норм, закрепленных в Конституции РФ, уголовно-процессуальном законодательстве РФ, с учетом полоэ/сений общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ; 2) его предметная направленность - проверка жалоб по поводу решений, действий (бездействия) органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или суда с момента получения сообщения о преступлении и до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу с требованием об устранении действительного или предполагаемого нарушения прав и законных интересов лиц; 3) данный институт регулирует следующие этапы обжалования: подачу (принесение), прием, проверку (рассмотрение) жалоб, а также принятие решения по жалобе и обеспечение ш выполнения, обжалование решений, принятых по результатам рассмотрения .жалобы.

10. Само нарушение прав и законных интересов лица путем незаконных действий (бездействия) или принимаемых решений на досудебных стадиях — есть ни что иное, как спор (конфликт) между лицом и органом дознания, дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором, судом, т.е. между лицом, чьи права и законные интересы нарушены, и государством в лице его должностных лиц и компетентных органов. Подача жалобы на досудебных стадиях приводит в действие предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством механизм обжалования (способ разрешения конфликта).

11. В зависимости от определенного в УПК РФ статуса лиц следует рассматривать следующие группы субъектов принесения (подачи) жалоб на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. К первой группе следует отнести участников уголовного судопроизводства, т.е. подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданскогоответчика, их представителей и законных представителей, защитника, а также иных лиц, участвующих в уголовном процессе. В первой группе можно выделить две подгруппы: прежде всего, это участники процесса, защищающие свои или представляемые законные интересы, т.е. стороны, а также иные лица, участвующие в уголовном процессе. Вторая группа - это иные физические и юридические лица, если проводимые процессуальные действия (бездействие) или принимаемые решения затрагивают их интересы.

В зависимости от вида процессуального способа обжалования диссертант выделяет две группы субъектов права принесения (подачи) жалоб: 1) лица, чьи личные права и законные интересы нарушены действиями (бездействием) или решениями органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или их представители — при внесудебном способе обжалования; 2) лица, чьи конституционные права и свободы или законные интересы нарушены (ограничены) действиями (бездействием) или решениями органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, суда - при судебном способе обжалования.

12. Рассматривая субъекты принесения (подачи) жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса, следует отдельно рассматривать вопрос о принесении жалоб и возражений лицами, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются, диссертантом поддерживается существующая точка зрения о том, что разрешение таких жалоб выходит за пределы обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса, поскольку процессуальная деятельность указанных должностных лиц основана на публичных началах — в силу процессуальной и должностной обязанности, а не на субъективном праве.

Что касается возражений соответствующих должностных лиц в связи с жалобами на их действия (бездействие) или принятые процессуальные решения со стороны субъектов принесения (подачи) жалоб, то рассмотрение таких возражений должно быть урегулировано в рамках института обжалования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Частично такие положения уже содержатся в уголовно-процессуальном законодательстве. Так, согласно части 4 статьи 124 УПК РФ допускается возможность обжалования действий (бездействия) или решений прокурора или руководителя следственного органа дознавателем и следователем.

13. Односторонние действия граждан по подаче жалоб сами по себе не могут обеспечить защиту их прав и законных интересов. Для реализации этого права необходимы государственные органы, наделенные властными полномочиями по разрешению жалоб. Существуют два возможных канала обжалования действий (бездействия) или решений органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или суда: процессуальный (в рамках уголовно-процессуального законодательства) и внепроцессуалъный (урегулированный иными законодательными актами, в том числе международными), выходящий за рамки уголовного судопроизводства, но направленный на восстановление прав и законных интересов, нарушенных незаконными действиями (бездействием) или решениями, принятыми в рамках досудебных стадий уголовного процесса.

В свою очередь процессуальный способ обжалования можно подразделить в зависимости от субъекта разрешения жалоб на внесудебный и судебный.

В последние годы внесудебный способ обжалования существенно расширен: согласно изменениям в УПК РФ появился еще один субъект разрешения жалоб - руководитель следственного органа. Рассматривая как положительное явление расширение числа субъектов разрешения жалоб, одновременно следует поддержать мнение ученых, высказывающихся о том, что не может входить в компетенцию руководителя следственного органа рассмотрение жалоб на те действия и решения следователей, которые были произведены по указанию прокурора или по решению суда. К числу субъектов разрешения жалоб при внесудебном способе обжалования предлагается отнести начальника органа дознания.

14. Обжалование на досудебных стадиях уголовного процесса выступает как гарантия реализации конституционных прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса. В результате личность выступает не как объект, а как равноправный субъект правоотношений, который при отстаивании своих интересов может защищать свои права и законные интересы всеми не запрещенными способами. В то же время обжалование является не только гарантом интересов личности (защиты ее прав и свобод), но и способом укрепления законности, в том числе на досудебных стадиях уголовного процесса.

15. В процессе обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса частично реализуется принцип состязательности. В полной мере он действует лишь в судебных стадиях. Являясь, однако, общеотраслевым принципом, состязательность в той или иной степени проявляется на всех стадиях уголовного судопроизводства. В досудебном производстве в рамках обжалования наиболее последовательно элементы принципа состязательности сторон проявляются в правовых нормах, регламентирующих механизм судебного обжалования (статья 125 УПК РФ).

16. При проверке в ходе досудебного производства тех или иных промежуточных по своему характеру процессуальных актов суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу, в связи с чем судебный контроль законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокурора по такого рода вопросам может осуществляться лишь после завершения досудебного производства по уголовному делу одновременно с принятием решения по существу этого дела, что само по себе не нарушает гарантируемое статьей 46 Конституции РФ право на судебную защиту.

17. Рассматривая вопрос об отзыве жалобы в ходе разрешения ее прокурором, руководителем следственного органа, следует иметь в виду, что в данном случае жалоба будет служить юридическим фактом для возникновения обязанности соответствующих лиц проверить законность и обоснованность обжалуемого действия (бездействия) или решения. Поскольку прокурор на досудебном этапе производства по уголовному делу выступает не только как руководитель уголовного преследования, но и как орган надзора за законностью и обоснованностью всего досудебного этапа производства по делу (часть 1 статьи 37 УПК), отказ заинтересованного лица от поданной жалобы не должен иметь для прокурора правового значения. Поскольку руководитель следственного органа является лицом, осуществляющим функцию уголовного преследования, то при обнаружении в ходе рассмотрения жалобы признаков преступления, он должен принять соответствующие меры. В этой связи отзыв жалобы для него также не должен иметь правового значения для прекращения проверки по ней.

В главе 16 УПК РФ отсутствует прямое указание о прекращении производства по жалобе. Однако в случае отзыва принесенной в порядке статьи 125 УПК РФ жалобы в большинстве случаев судами принимаются решения о прекращении производства по разрешению жалобы. Помимо принципа свободы обжалования в данном случае следует вести речь и о проявлении элементов принципа состязательности сторон. Поскольку подача жалобы представляет собой юридический факт, на основании которого возникают правоотношения, то отзыв жалобы также является юридическим фактом для прекращения определенных правоотношений.

18. Анализ уголовно-процессуального законодательства приводит к выводу, что механизм разрешения жалобы в суде происходит с элементами принципа состязательности сторон, однако детальная регламентация механизма разрешения в суде жалобы отсутствует.

19. Исследование института обжалования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства ряда иностранных государств позволило выявить закономерности проявления общественно-правового интереса стран к проблемам обеспечения законности уголовного преследования. В уголовно-процессуальных законодательствах рассмотренных государств по-разному сформулирована модель обжалования на досудебных стадиях. Вместе с тем этой модели присущи общие черты, вытекающие из положений МУПК. Представляется, что исследованный законотворческий опыт может быть полезен в ходе совершенствования российского института обжалования на досудебных стадиях.

20. Существующее законодательство в целом урегулировало механизм обжалования, однако, по мнению диссертанта, представляется необходимым внести ряд корректив в УПК РФ с целью повышения его эффективности.

Наличие многоканальных процессуальных способов обжалования обеспечивает в целом, на наш взгляд, возможность сформировать надежный механизм обеспечения законности в уголовном процессе, позволяющий, с одной стороны, реализовать международные и национальные нормы о праве судебного обжалования, а, с другой — освободить суды от необходимости рассмотрения жалоб, которые адекватно можно разрешить во внесудебном порядке.
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207. Аналитическая справка о результатах работы с обращениями граждан, поступивших в Следственный комитет при МВД России за 6 месяцев 2008 года.1. АНКЕТА1. Тема исследования:

208. Субъекты права принесения жалобы на действия (бездействие) или решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора »

209. Следователи Дознаватели Иные1. Всего: 70 46 29

210. Стаж работы менее 1 года 1 4 5

211. Стаж работы от 1 года до 3 лет 64 16 7

212. Стаж работы от 3 лет до 5 лет 2 11 13

213. Стаж работы более 5 лет 3 15 24

214. Всего опрошено 145 сотрудников органов внутренних дел г.Москвы и Московской области

215. Способы обжалования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства1. АНКЕТА1. Тема исследования:

216. Субъекты разрешения жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса»

217. Данные опрашиваемого лица (нужное подчеркнуть):1.пол(м/ж);2. возраст:а) от 18 до 25 лет;б) от 25 до 45 лет;в) от 45 лет и старше.3. место работы (учебы):а) студент;б) государственный служащий;в) иная работаг) пенсионер;д) временно не работает.

218. И. Участвовали ли ранее в уголовном процессе? (нужное подчеркнуть/написать)1.нет;2. да:а) в качестве потерпевшего;б) в качестве свидетеля;в) в качестве обвиняемого, подозреваемого;г) в ином качестве.

219. Справка по результатам анкетирования о субъектах разрешения жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса118.25 лет 25-45 лет от 45 лет и старше1. Возраст 22 87 111. Студенты 16 2гос. служащие 5 37 31. Иная работа 1 20 21. Пенсионеры 4

220. Временно не работающие 28 2мужчины 15 18 141. Женщины 17 47 9

221. Участие в уголовном процессе:1. Потерпевшие 3 21. Свидетели 2 4 1

222. Обвиняемые, подозреваемые 1 3

223. К кому бы Вы обратились в случае, если бы Ваши права и законные интересы были нарушены процессуальными действиями (бездействиями) или решениями дознавателя, начальника подразделения

224. К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации 1

225. В Европейский Суд по правам человека 1

226. В числе наиболее часто встречаемых причин, по которым лица обратились бы с наибольшим интересом в прокуратуру, а не в суд отсутствие необходимости для разрешения возникшего конфликта принимать участие в судебном заседании1. АНКЕТА

227. Тема исследования: «Сроки рассмотрения жалоб прокурором»

228. Данные опрашиваемого лица (нужное подчеркнуть):1. должность:а) прокурор;б) помощник прокурора.2. стаж работы:а) менее 1 года;б) от 1 года до 5 лет:в) более 5 лет.

229. П. Рассматривалась ли жалоба на досудебных стадиях уголовного процесса? (нужное подчеркнуть)1. Ода;2. нет.

230. I. Срок рассмотрения жалоб(нужное подчеркнуть): О ДоЗ суток;2. от 3 до 10 суток;3. более 10 суток.1.. Причина нарушения установленных УПК РФ сроков рассмотрения жалоб (нужное написать):.

231. V. Оптимальные сроки рассмотрения жалобы, которые необходимо изложить в УПК РФ (нужное написать).

232. Справка по результатам анкетирования о сроках рассмотрения жалоб прокурором1

233. Сведения об опрашиваемом лице1: Стаж работы в должности:

234. Менее 1 года От 1 года до 5 лет Более 5 лет1. Прокурор 2 37 281. Помощник прокурора 6 25 91. Сроки рассмотрения жалоб: 1. До 3 суток 1 1 12

235. От 3 суток до 10 суток 4 1 41. Более 10 суток 3 59 21

236. Всего опрошено 107 прокуроров и помощников прокуроров г.Москвы и Московской области1. Решения суда по жалобе наебных стадиях уголовного процессао прекращении в связи с отзывом жалобы

237. О признании действия (бездействия) или решения соответствующих должностных лиц незаконным или необоснованным и об их обязанности устрашггьдопущенное нарушениеоб оставлении жалобы без удовлетворения

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>