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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Досудебное урегулирование споров в сфере экономической деятельности :проблемы теории и судебной практики"

Актуальность темы исследования. Ежедневно в нашей стране подписывается более 5 млн. различных хозяйственных договоров. Таковы лишь приблизительные данные, полученные социологами. Бесспорно, что при таком развитии экономической деятельности весьма важно, чтобы споры в сфере бизнеса разрешались в возможно более короткие сроки.

Нельзя отрицать, что ядром всей системы разрешения правовых споров, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, должна оставаться судебная форма защиты нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов.

В тоже время, как обратил внимание в одном из своих выступлений Президент РФ В.В. Путин, очевидно, что количество дел по мере роста доверия к суду увеличивается, и будет увеличиваться. В этой связи надо всемерно развивать методы, широко зарекомендовавшие себя в мире: досудебное и судебное урегулирование споров посредством переговоров и мировых соглашений, а также альтернативные способы разрешения конфликтов с помощью третейского разбирательства1.

Необходимость внедрения внесудебных и досудебных способов урегулирования споров как средство достижения целей и решения задач по совершенствованию судоустройства и судопроизводства стала одним из лейтмотивов Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы2.

Действительно, судебная защита, будучи универсальной формой защиты прав, не должна быть правовой панацеей от любых юридических проблем. Оптимизация механизма судебной и альтернативных форм защиты прав и законных интересов субъектов экономической деятельности долгое время остается одной из самых дискуссионных проблем в юридической науке.

1 См.: Вступительное слово Президента Российской Федерации В.В. Путина на VI Всероссийском съезде судей (Материалы VI Всероссийского съезда судей (30 ноября - 2 декабря 2004 г.)) // Вестник ВАС РФ. 2005. № 1. С. 6.

2 См.: Распоряжение Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1082-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы [тпУ-документ] И Ьйр:/Мжж^агап1.п1Л1у|еж.р11р?551с1=32&р1с1=83671 &(И=Гес1ега1.

До 1995 г. единственным средством уменьшения количества дел, рассматриваемых арбитражным судом, выступал один из видов досудебного урегулирования споров - претензионное производство, которое является традиционным для российского права Однако экономические и правовые изменения, произошедшие в России в последние десятилетия, требуют адаптации указанного средства к процессу регулирования «современных» гражданско-правовых и иных общественных отношений, в частности, в публично-правовой сфере.

Досудебное урегулирование как мощнейшее превентивное средство тесно связано с эффективностью защиты нарушенных прав, поскольку временной фактор, который является одним из первоочередных в деятельности субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, надлежащим образом гарантироваться государством не может. В то же время институт досудебного урегулирования споров должен не только обеспечивать диспозитивные права спорящих сторон по урегулированию конфликта, но и пресекать негативные тенденции по нарушению императивных предписаний закона в экономической сфере.

Вышесказанное вызывает необходимость всестороннего научного изучения досудебного урегулирования споров как комплексного правового института российского права. Теоретическая и практическая значимость проблем, связанных с реализацией норм досудебного урегулирования в практике арбитражных судов, в сочетании с их научной малоизученностью в полной мере подтверждают актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Значимость комплексного исследования досудебного урегулирования споров в сфере экономической деятельности объясняется отсутствием в современном правоведении фундаментальных научных трудов по данной теме. Проблемам претензионного производства как традиционного вида досудебного урегулирования были посвящены статьи, разделы научных трудов и монографии Т.Е. Абовой, В.П. Воложанина, Р.Ф. Каллистратовой, М.И. Клеандрова, Н.И. Клейн, А.Н. Кожухаря, C.B. Курылева, Ф.Х. Либермана, В.В. Новицкой, М.С. Фальковича и некоторых других авторов.

Работы названных ученых внесли определенную ясность в проблему претензионного порядка урегулирования хозяйственных споров, но обращает на себя внимание тот факт, что данные исследования пришлись на советский период развития экономики и права, когда претензионный порядок носил всеобъемлющий досудебный характер.

В настоящее время большинство работ либо очерчены рамками научных статей, либо носят узкоспециализированный характер (в частности, кандидатская диссертация А.М. Нехороших, 2004 г.). При этом тематика современных исследований ограничивается, как правило, рассмотрением претензионного производства как условия реализации права на судебнуюзащиту.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров, возникающих из публичных правоотношений, отличающийся, прежде всего, своей законодательной новизной, остается практически неизученным в процессуальной науке.

Недостаточно исследованы и понятие досудебного порядка как общей правовой категории, его сущность, система и место в механизме защиты прав и законных интересов. Также не нашли должного освещения в юридической литературе процессуальные вопросы досудебного порядка урегулирования спора: установление критериев его соблюдения и применение арбитражным судом процессуальных последствий, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации {далее по тексту - АПК РФ - авт.), в связи с несоблюдением такого порядка.

Изменение нормативного содержания досудебного порядка урегулирования экономических споров в связи с вступлением в силу АПК РФ и принятием новой редакции Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ -авт.) во взаимосвязи с накопленным теоретическим опытом требует не только комплексного теоретического изучения досудебного урегулирования, но и его анализа с позиций юридической техники.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целями диссертационного исследования являются: комплексное и всестороннее изучение досудебного урегулирования споров в сфере экономической деятельности во взаимосвязи с арбитражным процессом; системный анализ действующего законодательства, регламентирующего досудебный порядок урегулирования экономических споров, вытекающих из гражданских и публичных правоотношений; выявление проблемных аспектов досудебного урегулирования и теоретическое обоснование путей и способов их реформирования.

Для достижения указанных целей были определены следующие задачи:

- исследовать правовую природу и место досудебного урегулирования экономических споров в системе форм защиты прав и законных интересов;

- проанализировать социальную значимость, характерные черты и позитивное влияние досудебного урегулирования на общественные процессы, обеспечение эффективности экономического правосудия;

- определить соотношение досудебного урегулирования и альтернативных способов разрешения споров;

- провести классификацию досудебного урегулирования в современном российском законодательстве;

- дать характеристику претензионного порядка урегулирования гражданско-правовых споров и досудебного урегулирования в сфере публичных правоотношений исходя из их специфики и особенностей;

- установить взаимосвязь досудебной и судебной форм защиты права субъектов предпринимательской деятельности;

- выявить материальные и процессуальные критерии досудебного порядка урегулирования споров как условия реализации права на судебную защиту;

- проанализировать процессуальные последствия нарушения досудебного порядка при рассмотрении и разрешении дел арбитражными судами;

- определить правовые средства обеспечения арбитражным судом надлежащей реализации прав и исполнения обязанностей по соблюдению досудебного порядка;

- выявить основные проблемы, препятствующие преимущественному применению досудебного порядка, и тенденции развития данной формы защиты права в России;

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и практики реализации досудебного порядка урегулирования экономических споров.

Объеетом исследования выступают правоотношения в сфере досудебного урегулирования правовых споров, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, в их взаимосвязи с механизмом рассмотрения и разрешения дел в арбитражных судах.

Предметом исследования являются нормы арбитражного процессуального законодательства и различных отраслей материального права, регламентирующих досудебный порядок урегулирования правовых споров; общетеоретические и отраслевые работы ученых по исследуемой проблематике; официальное толкование норм права высшими судебными органами и практика арбитражных судов (опубликованная и неопубликованная).

Теоретической базой исследования служат научные труды правоведов различных областей знаний, в той или иной мере посвященные выбранной тематике. Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых-процессуалистов различных исторических периодов: Т.Е. Абовой, B.C. Анохина, Н.Т. Арапова, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, В.В. Витрянского, В.П. Воложанина, JI.A. Грось, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, A.A. Добровольского, C.JI. Дегтярева, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, С.И. Ивановой, Р.Ф. Каллистратовой, М.И. Клеандрова, Н.С. Клейн, П.П. Колесова, П.П. Комиссарова, А.Н. Кожухаря, С.В. Курылева, Ф.Х. Либермана, М.Д. Матиевского,

A.A. Мельникова, А.М. Нехороших, В.В. Новицкой, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, С.М. Пелевина, Е.Г. Пушкаря, ИВ. Решетниковой, М.А. Рожковой, М.К. Треушникова, М.С. Фальковича, Я.Ф. Фархтдинова, П.М. Филиппова, Д.А. Фурсова, A.B. Цихоцкого, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова, в том числе исследования представителей Саратовской научной школы гражданского и арбитражного процесса: С.Ф. Афанасьева, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, ИМ. Зайцева, А.И. Зайцева, Н.В. Кузнецова, Т.А. Савельевой и других.

Характер работы предопределил также необходимость обращения к монографической литературе по общей теории права (С.С. Алексеев, М.И. Байтин,

B.И. Гойман, Н.С. Малеин, Т.Н. Радько), философским трудам и энциклопедическим сведениям.

В научную базу исследования вошли также работы ученых в области гражданского и предпринимательского права - Ю.Г. Басина, В.П. Грибанова, А.Ю.

Кабалкина, Ю.Х. Калмыкова, Д.И. Мейера, А.П. Сергеева, О.Н. Садикова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, С.А. Хохлова, З.И. Цыбуленко, А.М. Эрделевского.

Ряд выводов автора основан на теоретических разработках в сфере административного (Д.Н. Бахрах, Е.Б. Лупарев, Н.П. Мышляев, ИБ. Панова, Г.И. Петров, Н.Г. Салищева, Ю.Н. Старилов) и налогового (В. Гудым, О.В. Иванова, В. Лазарева, Н.К. Нарозников, В.А. Рыбаков, Г.В. Петрова, А. Саркисова, В.В. Стрельников, Ю.В. Трунцевский) отраслей права.

Методологическая основа исследования. При написании диссертационной работы для достижения ее целей и решения поставленных задач использовались общенаучный метод диалектического материализма, а также различные специальные общенаучные и частноправовые методы: формально-логический метод толкования права, нормативно-юридический, сравнительно-правовой, фрагментарный исторический, метод анализа статистических данных и судебной статистики, логические методы гипотез, аналогии, анализа и синтеза, метод обобщения, абстрагирования и прогнозирования.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Исходные положения диссертации сформированы на основе изучения обширной нормативно-правовой базы, в которую входят: Конституция РФ, действующее арбитражное процессуальное, гражданское, налоговое, таможенное законодательство и иные нормативные источники российского права в частирегламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

В контексте историко-правового генезиса претензионного порядка урегулирования экономических споров исследованы ранее действовавшие правовые акты СССР и РСФСР.

Эмпирической основой проведенного исследования выступают помимо опубликованных документов Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ данные, полученные в результате изучения и сопоставления в контексте настоящей работы практики федеральных арбитражных судов округов, арбитражного суда Саратовской области за 2002-2006 г.г.

Эмпирическую основу составили также официальные данные судебной статистики работы арбитражных судов РФ, материалы выступлений председателя ВАС РФ, а также положения Концепции развития административной реформы в

России в 2006-2008 г.г. и федеральной целевой программы «Развитое судебной системы России» на 2007-2011 г.г.

Научная новизна диссертации определяется тем, что автором проведено комплексное исследование проблем досудебного урегулирования правовых споров в сфере экономической деятельности во взаимосвязи с арбитражным процессуальным правом. Настоящая работа представляет собой первое монографическое исследование всех существующих в современном российском законодательстве видов досудебного урегулирования экономических споров, объединенных в рамках самостоятельной формы защиты права.

В результате проведенного исследования на защиту выносится ряд актуальных положений, имеющих теоретическое и практическое значение и раскрывающих новизну диссертационной работы:

1. Досудебное урегулирование правовых споров представляет собой комплексный межотраслевой институт российского права, в виду возможности его рассмотрения: 1) по отраслевой принадлежности (досудебное урегулирование гражданско-правовых споров, трудовых споров, налоговых споров и т.д.); 2) по характеру деятельности субъектов: досудебное урегулирование споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (т.е. по спорам, которые подведомственны арбитражному суду), и в иных сферах деятельности (по спорам, подведомственным суду общей юрисдикции).

2. В рамках классификации форм защиты наряду с другими выделяется две самостоятельные формы защиты: альтернативное разрешение споров, включающее в себя внесудебные и судебные виды, и досудебное урегулирование экономических споров. Обособленность досудебного урегулирования подтверждается определенными специфическими факторами, раскрывающими его содержание: проявлением в различных отраслях права (частном и публичном), субъектным составом, совокупностью прав и обязанностей, нормативной основой, целями, обуславливающими поведение субъектов и юридическими последствиями его нарушения.

3. Досудебное урегулирование экономических споров рассматривается как самостоятельная форма защиты права, в которой амальгамированы две составляющие:

- в материально-правовом значении - это совокупность фиксируемых в письменной форме правовых средств урегулирования споров, используемых спорящими субъектами до обращения или без последующего обращения в арбитражный суд, на основании и в порядке, определяемом договором, заключенным между сторонами, или законом;

- в процессуальном значении - это обязательное условие для реализации заинтересованным лицом своего права на судебную защиту в том случае, если досудебный порядок предусмотрен законом или договором.

4. Основными критериями научно-практической классификации видов досудебного урегулирования экономических споров выступают форма их закрепления (установленные законом и предусмотренные договором) и характер спора, подлежащего правовому урегулированию (частноправовые и публично-правовые).

5. Частноправовые виды досудебного урегулирования применяются в сфере гражданских правоотношений и включают в себя: претензионный и иной досудебный порядок. При этом в качестве «иного» порядка урегулирования может рассматриваться любая процедура, предусмотренная сторонами в качестве обязательного условия урегулирования спора до обращения в суд. В настоящее время рассмотрение таких «иных» видов досудебного урегулирования не может рассматриваться в качестве условия реализации права на обращение в суд в виду невозможности доказывания соблюдения такой процедуры с позиции процессуального законодательства.

6. Объективная необходимость сохранения в сфере гражданских правоотношений института досудебного урегулирования споров, обусловлена тем, что он является: а) гарантией реализации диспозитивных начал гражданского законодательства; б) действенным средством урегулирования споров сторонами самостоятельно; в) средством недопущения попадания в суд «бесспорных» дел; г) средством укрепления законности в сфере экономических отношений, содействия развития и становления партнерских отношений.

С этих позиций видится расширение сферы применения и законодательное закрепление обязательной процедуры урегулирования экономических споров: а) с участием публично-правовых образований; б) связанных с исполнением публичных договоров; в) о защите деловой репутации; г) с участием субъектов, осуществляющих лицензируемые виды деятельности.

7. Досудебное урегулирование споров, возникающих из публичных правоотношений, следует рассматривать в двух плоскостях: как вид досудебной формы защиты прав и законных интересов предпринимателей («досудебное обжалование») и как вид административной формы защиты интересов государства в правоотношениях с лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

8. Защита прав и законных интересов государства в сфере взыскания налогов и иных обязательных платежей может проявляться в двух юрисдикционных формах: 1) административная форма защиты: досудебный порядок урегулирования (добровольно-административный) -\* внесудебное разрешение спора налоговым органом посредством принятия решения овзыскании (принудительно-административный); 2) судебная форма защиты: добровольно-административный -> рассмотрение и разрешение спора арбитражным судом.

9. Добровольно-административный порядок урегулирования представляет собой форму защиты прав и законных интересов государства, осуществляемую исключительно в случаях, установленных федеральным законом, и направленную на урегулирование публично-правового спора между государством в лице налоговых, таможенных органов и территориальных органов Пенсионного фонда РФ и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, посредством направление требования об уплате налога, таможенных платежей (иных обязательных платежей и сборов), страховых взносов, пеней и штрафов, по истечении срока исполнения которого государственный орган вправе осуществить взыскание в принудительно-административном или судебном порядке.

10. В материальном правовом значении соблюдение претензионной процедуры связывается не с предпосылками права на предъявление претензии, а с условиями, позволяющими считать такой порядок соблюденным, в частности: правоспособность сторон претензионной процедуры; соблюдение сроков направления претензии, предусмотренных законом или договором; обоснованность претензии (соответствие излагаемых фактов действительным правоотношениям и их доказанность); соответствие формы обращения требованиям, установленным законом; приложение к претензии необходимых документов.

11. В процессуальном значении к существенным условиям досудебного порядка урегулирования споров, подтверждающих его соблюдение и подлежащих установлению арбитражным судом, следует относить: указание в законе или договоре на необходимость соблюдения досудебного порядка урегулирования спора (претензионного, добровольно-административного) и срок ответа на претензию (исполнения требования об уплате налога).

12. В целях повышения эффективности и обеспечения доступности правосудия в арбитражных судах, надлежащей реализации принципа диспозитивности необходимо пересмотреть и закрепить в нормах АПК РФ процессуальные последствия несоблюдения досудебного урегулирования споров:

- возможность рассмотрения дела по существу с согласия ответчика, если после возбуждения производства по делу арбитражный суд установит факт нарушения истцом обязательного претензионного порядка;

- оставление искового заявления без рассмотрения при несоблюдении обязательного претензионного порядка только с согласия ответчика;

- расширение возможностей отнесения судебных расходов на лицо, участвующее в деле, при злоупотреблении правом в рамках досудебного порядка урегулирования спора;

- исключения возможности апелляционного обжалования судебных актов по делам, рассмотренным на основании признанных ответчиком в претензии требований, в порядке упрощенного производства.

13. В целях реализации Концепции развития судебной системы на 2007-2011 годы предлагается:

- провести унификацию норм, регламентирующих «договорной» претензионный порядок урегулирования правовых споров в сфере экономической деятельности, и включение их в текст единого документа - Положения о претензионном порядке урегулирования экономических споров;

- по аналогии со ст. 101.2 НК РФ предусмотреть обязательное досудебное обжалование ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов

РФ, органов местного самоуправления и их должностных лиц субъектами предпринимательской деятельности.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования предопределяется актуальностью и новизной рассматриваемых вопросов.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в развитии научного понимания досудебного урегулирования экономических споров как самостоятельной формы защиты права. Положения диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях и научных разработках, касающихся проблематики механизма защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут использоваться при совершенствовании арбитражного процессуального, гражданского и налогового законодательства и внести реальный вклад в повышение эффективности юрисдикционных и неюрисдикционных форм защиты прав и законных интересов.

Результаты исследования могут использоваться как в нормотворческой, так и правоприменительной работе органов судебной и исполнительной власти, а также при урегулировании споров самими субъектами предпринимательской деятельности в досудебном порядке.

Отдельные положения диссертации могут найти применение в учебной литературе и использоваться в учебном процессе при преподавании соответствующих дисциплин в образовательных учреждениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные теоретические положения, авторские выводы и практические рекомендации изложены в ряде научных публикациях, в том числе в научно-практических журналах издательской группы «Юрист», а также в докладе на международной научно-практической конференции «Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права» (г. Ульяновск, 15-16 сентября 2006 г.).

Материалы диссертационной работы используются и апробированы в профессиональной деятельности автора в качестве судьи арбитражного суда Саратовской области.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации основана на принципах формальной логики и определена в соответствии с целями и задачами исследования.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, четырех приложений (схемы и проект Положения о претензионном порядке урегулирования экономических споров) и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Медникова, Марина Евгеньевна

1 Выводы данной главы в схематичном виде изложены в Приложении № 2 к настоящей работе.

2 См.: Абова Т.Е. Арбитражный процесс в СССР (понятие, основные принципы). М., 1985. С. 109.

3 См.: Аристаков Ю.М. и др. Правовая работа на промышленном предприятии. М., 1972. С. 309-310.

В то же время существует и другая точка зрения по этому вопросу, согласно которой совокупность регулируемых нормами организационных мероприятий, осуществляемых в целях непосредственного урегулирования с предприятиями-нарушителями возникшего конфликта до обращения в арбитражный суд, называется претензионной защитой хозяйственных прав1.

Как отмечает В.А. Егиазаров, суть претензионного порядка, действующего при исполнении транспортного обязательства, заключается не только в том, что одна сторона направила другой стороне претензию. Стороны спорного правоотношения обязаны принять все меры для того, чтобы урегулировать возникшие между ними разногласия: сверить расчеты, рассмотреть обоснованность предъявленных требований и т.д.2

Как и любая другая правовая процедура, претензионное производство обретает легитимность только при соблюдении всех необходимых условий, предусмотренных законодательством или соглашением сторон для урегулирования данного вида правового спора.

Именно поэтому, решая вопрос о направлении претензии обязанному лицу до обращения с иском в суд, следует выяснить наличие всех необходимых предпосылок, при которых заинтересованное лицо вправе претендовать на удовлетворение заявленных требований.

Как справедливо указывал И.М. Зайцев, претензионному производству не известно процессуальное право на обращение с претензией3. По этой причине весьма затруднительно говорить о такой категории, как право на претензию. Каждому субъекту принадлежит право защиты нарушенных или оспариваемых интересов, в выборе средств защиты лицо ограничено только прямыми запретами закона. Поэтому более правильно применительно к претензионной процедуре говорить о праве на удовлетворение претензии.

С другой стороны, термин «право на претензию» активно используется законодателем в некоторых нормативных правовых актах. В частности, КТМ РФ говорит о том, что передача права на предъявление претензии, за некоторыми

1 См.: Клеандров М. Претензионная защита хозяйственных прав предприятий // Советская юстиция. 1985. № 15. С. 12-14.

2 См.: Егиазаров В.А. Транспортное право: Учебник. М., 2004. С. 151.

3 См.: Зайцев И.М. Право организации на удовлетворении претензии / В кн.: Демократия и право развитого социалистического общества (Материалы всесоюзной научной конференции 21-23 ноября 1973 г.) М., 1975. С. 281. исключениями, не допускается (ч. 1 ст. 404), к претензии об утрате или о повреждении груза должны быть приложены документы, подтверждающие право на предъявление претензии (ч. 1 ст. 405). К числу последних относится коммерческий акт, а в тех случаях, когда перевозчиком было отказано в его составлении или когда этот акт был составлен с нарушением Правил составления актов, акт дополнительного осмотра, произведенного независимыми сюрвеерами1.

Тем самым, право на претензию в действующем законодательстве рассматривается только с учетом определенного набора правовых обстоятельств, рассматриваемых в качестве основы для документированного притязания на применение данного способа защиты права.

Анализ юридической литературы позволяет придти к выводу, что соблюдение претензионной процедуры связывается не с предпосылками права на предъявление претензии, а с условиями, позволяющими считать такой порядок соблюденным.

В частности, В.В. Новицкая сделала вывод о том, что для признания претензионного порядка соблюдённым необходимо выполнение следующих условий: 1) претензия должна быть заявлена заинтересованным лицом; 2) содержание заявленной претензии должно выражать сущность предъявляемого требования; 3) претензия должна быть заявлена в установленный срок; 4) претензия должна подаваться субъектом, имеющим право на её предъявление; 5) заявление претензии должно производиться к надлежащему, предусмотренному действующим законодательством, органу; 6) претензия должна предъявляться с приложением документов, дающих право на её предъявление; 7) заявитель претензии вправе предъявлять иск только по истечении срока на рассмотрение претензии либо после получения уведомления об отклонении претензии полностью или частично2.

Н.В. Кузнецов в качестве условий правомерного выполнения обязанности предъявления претензий, вытекающих из транспортных уставов, выделяет шесть обстоятельств: 1) лицо должно обладать правоспособностью и дееспособностью, 2) у этих лиц должна быть юридическая заинтересованность в разрешении претензий,

1 См.: Комментарий к Кодексу торгового мореплавания РФ / Под ред. Г.Г. Иванова. M., 2000. С. 211.

2 См.: Новицкая B.B. Предварительное досудебное рассмотрение гражданских споров: Дис. . к-та юрид. наук. М., 1970. С. 62.

3) претензия должна быть направлена управлению транспортной организации, которое обязано нести ответственность за нарушение или оспаривание права, 4) претензия должна направляться в строго установленные сроки, 5) необходимо соблюдать форму претензии, 6) к претензиям необходимо прилагать доказательства в заверенных копиях, а в случаях, прямо указанных в транспортных уставах и кодексах —в подлиннике1.

В.В. Витрянский, применительно к претензионной процедуре в рамках договора перевозки, выделяет четыре таких условия: 1) претензия должна быть предъявлена лицом, имеющим право на предъявление соответствующей претензии; 2) претензия должна адресоваться той транспортной организации, которая в соответствии с законодательством уполномоченаее рассматривать; 3) претензия должна содержать все необходимые сведения и расчет суммы требований, позволяющие рассмотреть ее по существу; 4) к претензии должны быть приложены документы, которые в соответствии с транспортным законодательством могут служить доказательством предъявленных требований2.

В.А. Егиазаров говорит о том, что претензионный порядок считается соблюденным, если: 1) претензия заявлена в установленный срок; 2) претензия заявлена надлежащим заявителем; 3) претензия заявлена к надлежащему перевозчику; 4) к претензии приложены документы, подтверждающие право требования клиента3.

Беря за основу указанные точки зрения в их сравнительной характеристике, мы предлагаем в качестве обязательных условий соблюдения претензионного порядка рассматривать следующие: заинтересованность, правоспособность, надлежащий адресат, корректное содержание, соответствие формы требованиям закона или договора, приложение необходимых документов, сроки направления претензии. Сообразно тематике исследования остановимся на некоторых актуальных аспектах указанных условий.

1. Заинтересованность. Ее необходимо рассматривать как общую и, пожалуй, единственную предпосылку права на предъявление претензии. Связано

1 См.: Зайцев А.И., Кузнецов H.B., Савельева Т.А. Негосударственные процедуры урегулирования правовых споров (автор главы - Н.В. Кузнецов). Саратов, 2000. С. 21-30.

2 См.: Витрянский В. Договор перевозки конкретного груза. // Приложение к журналу «Хозяйство и право». 2001. №7. С. 54.

3 См.: Егиазаров В.А. Транспортное право: Учебное пособие. M., 1999. С. 139. это с тем, что урегулирование конфликта может прямо отразиться на правах и обязанностях того или иного лица. Такой вывод можно сделать из традиционной характеристики заинтересованности, существующей в процессуальной науке. Юридический (материальный) интерес в урегулировании спора имеют только те лица, которые являются субъектами конкретного экономического конфликта. Следует заметить, что указание на заинтересованность как условие реализации права на претензию отсутствует в нормах права. Нормативное указание адресуется конкретным участникам правоотношения: например, согласно ст. 120 УЖТ РФ, право на предъявление к перевозчику претензии, связанной с осуществлением перевозок груза, грузобагажа, или иска имеют грузополучатели (получатели) или грузоотправители (отправители), а также в предусмотренных случаях страховщики. Вместе с тем только наличие заинтересованности является своего рода едвижущей силой» разрешения правового конфликта.

2. Правоспособность. Прежде всего, необходимо отметить, что те виды правоотношений, в рамках которых существует императивное правило соблюдения досудебного порядка урегулирования споров, характеризуются многосубъектностъю, т.е. существуют с участием двух и более лиц.

Например, сторонами договора перевозки груза согласно ст. 785 ПС РФ являются перевозчик, отправитель и грузополучатель. И грузоотправитель, и грузополучатель вправе предъявить претензию перевозчику (ст. 797 ПС РФ). Альтернатива предусмотрена, например, и в ст. 162 КВВТ РФ, согласно которой правом на претензию обладают грузоотправитель,грузополучатель, отправитель буксируемого объекта, получатель буксируемого объекта и другие.

Правоспособность субъектов - участников гражданского оборота определяется материальным законодательством. Здесь необходимо учитывать, что кроме требований об общей правоспособности, установленных для всех субъектов права, некоторые субъекты должны обладать специальной правосубъектностью. В основе такой специальной правосубъектностилежит то правовое обстоятельство, что некоторые виды деятельности согласно федеральному законодательству подлежат лицензированию, в частности, деятельность в области оказания услуг связи, перевозочная и другая деятельность, осуществляемая на морском транспорте и т.д. Соответственно, наличие у субъекта лицензии является обязательным условием правоспособности.

Тем самым, для того, чтобы юридическая заинтересованность была реализована в надлежащей форме, субъект должен быть зарегистрирован в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя (то есть быть правосубъектным), а в случаях, указанных в законе, обладать также специальной правоспособностью (иметь соответствующиеразрешительные документы).

3. Надлежащий адресат претензии. В целом данное условие предполагает, что правопритязание будет адресовано непосредственно обязанному лицу. Выделение этого условия в охранительном отношении, возникшем из гражданско-правового обязательства, сродни институту подсудности в цивилистическом процессе, так как если перевозчик принадлежит к крупному хозяйственному обществу (в том числе и к естественной монополии), имеющему разветвлённую структуру, неминуемо возникнут трудности в установлении надлежащего обязанного лица. Именно в этих целях в законе содержатся указания в отношении точного определения тех транспортных организаций, которым заинтересованные лица должны адресовать претензии и которые, в свою очередь, обязаны их рассмотреть и дать ответ.

В качестве примера можно привести следующее дело. Предприниматель направил железной дороге как лицу, выдавшему груз, претензию с требованием уплаты пеней за просрочку доставки груза. Железная дорога, в свою очередь, переадресовала данную претензию морскому пароходству, которое ее удовлетворило частично. Поскольку претензия не была удовлетворена в полном объеме, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с железной дороги пеней за просрочку доставки груза. Президиум ВАС РФ, пересматривая дело в порядке надзора, указал, что претензии, возникшие из перевозки грузов в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении, в случае, когда конечным пунктом перевозки грузов является железнодорожная станция, предъявляются к железной дороге назначения»1.

1 См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 17 января 2006 г. по делу № 9512/05 // Текст постановления опубликован в справочной правовой системе «Консультант-Плюс» / Региональный информационный центр сети Консультант-Плюс по г. Саратову и Саратовской области (версия от 5 сентября 2006 г.).

4. Корректное содержание. Выделяя такую составляющую претензии, мы исходим из того, что претензия должна недвусмысленным образом говорить о наличии притязания кредитора, основанного на конкретном материальном правоотношении. Претензия должна бьггь обоснованной, в ней должна быть изложена не только фактическая сторона дела, но и юридическое обоснование со ссылкой на нормы права.

Текст самой претензии должен быть четким, необходимо избегать формулировок, которые бы ставили необходимость выполнения обязанностей в зависимость от каких-либо событий или действий. Требования альтернативного характера могут выдвигаться, только если это предусмотрено законом. Например, согласно ст. 475 ПС РФ в случае поставки товараненадлежащего качества покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

5. Соответствие формы требованиям закона или договора. Как мы уже отмечали, отличительной чертой досудебного порядка является его письменный характер. Соответственно этому и форма претензии может быть только письменной, поскольку контрагент будет её рассматривать в отсутствие заинтересованного лица. При этом содержание заявленной претензии должно выражать сущность предъявляемого требования: она должна содержать все необходимые сведения и расчет суммы требований (в том случае, если требование носит денежный характер), позволяющие рассмотреть ее по существу.

6. Подтверждение претензии необходимыми доказательствами. Данное условие характеризуется тем, что в случае законного» претензионного порядка законодатель сам определяет те доказательства, с помощью которых возможно возбуждение претензионного производства. Так, в транспортных уставах и кодексах в соответствующих разделах содержится указание на те письменные документы, которые могут и должны служить доказательствами в обоснование претензионных требований.

В частности, п. 162 УАТ РСФСР определяет общее правило, что к претензионному документу должны быть приложены документы, подтверждающие претензию: товарно-транспортные документы, акты установленной формы и т.д. К примеру, по делу № А-57-12712/01-18, рассмотренному арбитражным судом Саратовской области по иску ОАО «Автокомбинат № 1», в качестве доказательств, подтверждающих обоснованность претензии и заявленных исковых требований, были представлены товарно-транспортные накладные, свидетельствующие о погрузке груза, и свидетельства о подтверждении доставки товаров под таможенным контролем1.

К примеру, ст. 120 УЖТ РФ говорит о том, что в случае утраты фуза, грузобагажа, к претензии должны быть приложены грузовая квитанция, грузобагажная квитанция о приеме груза, грузобагажа с отметкой железнодорожной станции назначения о неприбытии груза, грузобагажа или справки перевозчика об отправке груза, грузобагажа с отметкой железнодорожной станции назначения о неприбытии груза, грузобагажа, а также документ, подтверждающий факт причиненного ущерба и удостоверяющий количество и действительную стоимость отправленных груза, грузобагажа без включения неполученных доходов и неосуществленных затрат.

Как следует из анализа соответствующих законов, такими доказательствами являются исключительно письменные средства доказывания, которые необходимы для урегулирования возникшего спора и которые, в свою очередь, будут определять и предмет доказывания при разрешении спора арбитражным судом.

7. Сроки предъявления претензии. Данный вопрос требует более подробного рассмотрения, так как проблема определения сроков при предъявлении претензии является одной из самых дискуссионным в литературе. По общему правилу, заявление требований о защите нарушенных прав может быть сделано в течение сроков исковой давности. Согласно ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года. Однако, ст. 197 ГК РФ говорит о том, что для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. Такие сроки и установлены в нормативно-правовых актах, регламентирующих обязательную досудебную процедуру урегулирования спора.

Как верно отмечается в литературе, хотя начало течения сроков заявления претензии и сроков исковой давности совпадают, данные категории являются

1 См.: Дело № А-57-12712/01-18 из архива арбитражного суда Саратовской области. разными1. Однако некоторые авторы (к примеру, Я.И. Раппорт) отождествляли их со сроками исковой давности2. Другие считали, что претензионные сроки относятся к предельным и входят в установленные законодательством сроки исковой давности (данный подход базировался на указании Госарбитража СССР, что предъявление претензии и ожидание ответа на нее не приостанавливает течения сроков исковой давности). В судебной и арбитражной практике в отношении специального претензионного порядка устоялось мнение об отнесении сроков предъявления претензий к органам транспорта или связи к пресекательнымсрокам, поскольку для лица при несоблюдении его прекращалась возможность воспользоваться для осуществления защиты своего права мерами государственного принуждения4.

В.П. Грибанов сказал следующее, что, во-первых, претензионные сроки - это самостоятельные сроки; во-вторых, они есть сроки добровольного осуществления должником нарушенного им права, сроки добровольного исполнения им своей обязанности. Соответственно, когда истекал срок для предъявления претензии и заинтересованное лицо так и не предъявляло претензию контрагенту, то у него и не могло возникнуть право на обращение в суд или в арбитраж за защитой своего нарушенного права ввиду отсутствия существенного элемента фактического состава, с которым закон связывал его возникновение. А поскольку право на иск в данном случае и не возникало, то оно не могло быть и пресечено с истечением претензионного срока5.

Невзирая на различие в точках зрения на правовую природу сроков предъявления претензий, большинство авторов предлагало восстановить нормальное течение сроков исковой давности и применить для специального претензионного порядка в части соблюдения сроков те же правила, которые имели место в общем претензионном порядке6. И положение существенно изменилось с

1 См.: Клеандров М.И. Доарбитражный порядок защиты хозяйственных прав. Душанбе, 1984. С. 81-82.

2 См.: Раппопорт Я.И. Давностные сроки в обязательствах по грузовым железнодорожным перевозкам. Харьков, 1969. С. 22.

3 См.: Притыка Д.Н. Хозяйственные споры и порядок их разрешения. Киев, 1988. С. 13.

4 См.: Гурвич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. М., 1961. С. 48.

5 См.: Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 283.

6 См.: Гражданский кодекс РФ. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова (автор главы - В.В, Витрянский). М., 1996. С. 412-413; Коммерческое право: Учебник / Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлева (автор главы - Н.С. Ковалевская). СПб., 1997. С. 315. принятием части второй ПС РФ, когда законодатель в ст. 797 ПС РФ непосредственно указал только на один вид претензионных сроков: 30-дневный срок рассмотрения претензии, что косвенно подтверждает факт исключения срока на предъявление претензии из числа условий, составляющих обязательный претензионный порядок. Данное обстоятельство оценивалось в целом положительно, поскольку ранее претензионные сроки, в частности, в транспортном законодательстве всегда носили характер непреодолимого препятствия, что неоднократно критиковалось в юридической литературе как несоответствующее общему цивилизованному под ходу о доступности правосудия.

Однако некоторые авторы продолжали считать срок на предъявление претензии обязательным условием соблюдения претензионного порядка, нарушение которого должно приводить к отклонению претензии и в конечном итоге к потере права на иск. Дело в том, что поскольку в ст. 797 ПС РФ не был непосредственно определен начальный момент течения годичного срока исковой давности, то возможно было повторное появление пресекательных сроков на предъявление претензий к перевозчику. Данное обстоятельство, по мнению О.Н Садикова, «создает очевидные правоприменительные трудности, ибо остается неясным, с какого момента следует исчислять течение годичной давности. Ведь транспортные уставы и кодексы связывают этот момент с отклонением претензии или неполучением ответа на нее»1.

Возражая против этой точки зрения, В.В. Витрянский указывает, что поскольку ПС РФ не предоставил транспортным уставам и кодексам возможности установления каких-либо сроков на предъявление претензий, то нужно следовать правилу, установленному гражданским законодательством, и навсегда уйти от пресекательного характера сроков предъявления претензий2.

В настоящее время суды исходят из правила, согласно которому пропуск срока не является безусловным основанием для отказа в судебной защите, что может быть продемонстрировано примером из судебной практики.

Так, ОАО «Российские железные дороги» заявило в арбитражный суд семь исков о взыскании с ОАО «Нефтяная компания «Роснефть-Туапсенефтепродукт»

1 Гражданское право России: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садиков. М., 1997. С. 410.

2 См.: Витрянский В.В. Договор перевозки конкретного груза // Приложение к журналу «Хозяйство и право». 2001. №7. С. 53-54. платы за пользование вагонами в общей сумме 1 111 100 рублей. Требования мотивированы тем, что обязанность ответчика возникла в связи с задержкой вагонов по причинам, зависящим от грузополучателя - ответчика. Ответчик заявил два встречных иска о взыскании штрафа за нарушение сроков доставки груза в общей сумме 1 038 066 рублей.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 18 октября 2005 г. в удовлетворении основного иска отказал, встречный иск оставил без рассмотрения. Судебный акт мотивирован тем, что железная дорога не доказала обоснованность требований, нефтяная компания нарушила порядок предъявления претензий: согласно мотивировочной части решения, ответчиком не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, поскольку претензия предъявлена по истечении 45-дневного срока.

Апелляционная инстанция постановлением от 14 февраля 2006 г. оставила решение без изменения, отклонив доводы нефтяной компании об отсутствии оснований к оставлению встречного иска без рассмотрения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, отменяя указанные судебные акты и отправляя дело на новое рассмотрение, указал следующее. В силу ст. 120 УЖТ РФ до предъявления к перевозчику иска, связанного с осуществлением перевозок груза, к перевозчику обязательно предъявляется претензия. Иски к перевозчикам, возникшие в связи с осуществлением перевозок грузов, багажа, грузобагажа, могут быть предъявлены в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию.

Из материалов дела следует, что ответчик предъявил перевозчику претензии об уплате спорной суммы штрафа, а истец в ответах на претензии сообщил об отклонении претензий в связи с пропуском срока их предъявления и непредставлением подлинных железнодорожных накладных.

Сроки и порядок предъявления претензий регламентированы разными правовыми нормами. УЖТ определен порядок предъявления претензий, связанных с осуществлением перевозки грузов: кто может предъявлять претензии к перевозчику, какие документы должны прилагаться к претензии. Кроме того, ст. 122 УЖТ предусмотрено, что порядок предъявления и рассмотрения таких претензий устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом. Сроки предъявления претензии и порядок их исчисления установлены ст. 123 УЖТ.

Предъявление претензий к перевозчику за пределами предусмотренных сроков не является основанием к оставлению иска без рассмотрения в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора1.

Правильность указанного толкования закона подтверждается выводами ВАС РФ, изложенными в постановлении Пленума от 6 октября 2005 г. № 302. В пункте 42 постановления, в частности, указано, что предъявление грузоотправителем, грузополучателем, владельцем железнодорожного пути необщего пользования претензий к перевозчику за пределами сроков, предусмотренных статьей 123 УЖТ, при условии соблюдения установленного УЖТ и правилами перевозок грузов порядка предъявления претензий, не является основанием к возвращению искового заявления.

Согласно пункту 41 указанного постановления в случаях отказа перевозчика от рассмотрения претензии по существу со ссылкой на нарушение заявителем претензии установленного претензионного порядка и оспаривания правомерности отказа в рассмотрении претензии истцом, считающим претензионный порядок разрешения спора соблюденным, арбитражный суд принимает исковое заявление и возникшие разногласия по этому вопросу разрешает в заседании. Если претензионный порядок признан соблюденным, исковое заявление рассматривается по существу.

Следует согласиться с изложенной позицией ВАС РФ, так как действительно, сроки, установленные ст. 139 УЖТ РФ, все-таки должны соблюдаться, и если при рассмотрении иска будет установлено, что дело возникло вследствие нарушения истцом предусмотренных УЖТ РФ сроков на предъявление претензии к железной дороге, то арбитражные суды в соответствии с ч. 3 ст. 95 АПК РФ вправе отнести на истца судебные расходы независимо от исхода спора. Полагаем, что указанное разъяснение, хотя оно и сделано в отношении железнодорожного транспорта,

1 См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа по делу № А32-6450/2004-20/109 // Текст постановления опубликован в справочной правовой системе «Консультант-Плюс» / Региональный информационный центр сети Консультант-Плюс по г. Саратову и Саратовской области (версия от 5 сентября 2006 г.).

2 См.: Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта РФ» от 6 октября 2005 г. № 30 // Хозяйство и право. 2005. № 12. может быть применено и при предъявлении претензии перевозчикам в иных видах перевозки.

Таким образом, можно сделать вывод, что установленный законодательством срок для заявления претензий не является пресекательным с точки зрения судебной защиты, но в рамках самой претензионной процедуры значение данного срока является определяющим, поскольку пропуск срока, установленного законом или договором, дает получателю претензии право отказать в ее удовлетворении.

Все вышеуказанное позволяет нам говорить о том, что право на претензию предполагает наличие юридической заинтересованности, выраженной в необходимости применения данной формы защиты права нарушенных прав. Абсолютизируя право на притязание, можно утверждать, что такое право возникает с момента нарушения права. Остальные условия предъявления претензии не имеют никакого отношения к возможности направить претензию нарушившему право лицу. Они имеют значение для удовлетворения требований пострадавшего лица, поскольку носят те же функции, что и условия реализации права на обращение в суд с иском - формализация и оптимизация правовой процедуры с точки зрения обеспечения интересов всех субъектов правоотношения.

Данный вывод подтверждает, к примеру, ч. 5 ст. 124 ВК РФ, предусматривающая, что отсутствие коммерческого акта не лишает права на предъявление претензии или иска.

Поэтому с точки зрения получения возможности исполнения требований заявителем претензии должны быть соблюдены следующие условия:

- наличие материально-правовой способности сторон претензионной процедуры;

- соблюдение сроков направления претензии, предусмотренных законом или договором; обоснованность претензии (соответствие излагаемых фактов действительным правоотношениям и их доказанность);

- соблюдение формы обращения требованиям, установленным законом;

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В любом цивилизованном обществе жизнь его субъектов, в том числе и экономическая, невозможна без конфликтов. Характерной особенностью высокоразвитой цивилизации является то, что разрешение конфликтов происходит в правовом поле и регламентировано императивными или диспозитивными нормами права.

Провозглашение в российском праве свободы предпринимательской деятельности и экономического пространства, закрепление возможности «правовой борьбы» в целях ликвидации конфликта не только между субъектами гражданско-правовых отношений, но и в публичной сфере отношений между государством и его «поданными» привело к закреплению различных форм и способов урегулирования и разрешения споров между субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности. В настоящей работе нами и был проделан научно-практический анализ одной из возможных форм урегулирования экономических споров - досудебного урегулирования экономических конфликтов.

С позиций науки арбитражного процессуального права можно сделать основополагающий вывод о том, что досудебное урегулирование имеет право на полноценное самостоятельное существование наряду с судебной формой защиты права и альтернативным разрешением споров. Преимущества досудебного урегулирования очевидны и могут быть сведены к следующим показателям: упрощенный порядок и конфиденциальность, оперативность рассмотрения спора, практическое отсутствие денежных затрат, связанных с урегулированием спора, снижение затрат на судебную систему и, соответственно, общее уменьшение нагрузки на арбитражные суды.

Как научное образование досудебная форма защиты права представляет собой комплексный институт и может проявляться в любых спорах, носящих экономический характер и потенциально подпадающих под юрисдикцию арбитражного суда:

- в спорах, вытекающих из гражданских правоотношений - это традиционный для российского права - претензионный порядок урегулирования (законный или договорной);

- в спорах, вытекающих из публичных правоотношений - это может быть как обращение в вышестоящий государственный орган со стороны субъекта предпринимательской деятельности, так и непосредственное обращение государства к налогоплательщикам с «напоминанием» об исполнении обязанности (добровольно-административный порядок урегулирования).

Практическая реализация озвученной Президентом РФ программы развития наряду с судебной иных форм урегулирования и разрешения юридических конфликтов может проходить по двум направлениям. В частности, это может быть общее и специальное совершенствование правовых норм, регламентирующих досудебный порядок.

Общее может быть сведено к внесению соответствующих изменений и дополнений в АПК РФ, так как именно соблюдение досудебного порядка урегулирования споров выступает в необходимых случаях одним из условий надлежащей реализации порядка обращения в суд. В частности, анализ, проделанный в работе, позволяет нам утверждать о необходимости изложения отдельных статей АПК РФ в новой редакции и дополнении АПК РФ новыми статьями:

1) п. 5 ст. 4 АПК РФ: «Если для определенной категории споров федеральным законом либо договором установлен досудебный порядок урегулирования, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка»;

2) ст. 136-1 АПК РФ. Назначение дела к судебному разбирательству при несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора с ответчиком

1. Арбитражный суд, установив после возбуждения производства по делу факт нарушения истцом обязательного претензионного порядка урегулирования спора с ответчиком, с согласия последнего рассматривает дело по существу;

3) п. 2 ст. 148 АПК РФ: «2) истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором, и ответчик не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде»;

4) п. 8 ст. 148 АПК РФ: «8) заявителем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, вытекающего из административных или иных публичных правоотношений, если это предусмотрено федеральным законом»;

5) ст. 111-1 АПК РФ. Отнесение судебных расходов на лицо, не исполнившее или исполнившее ненадлежащим образом требования закона или договора о досудебном порядке урегулирования споров

1. В случае если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

2. Арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, участвующее в деле, вследствие нарушения им предусмотренных законом или договором требований, предъявляемых к претензии, делающего невозможным ответ на претензию или совершение фактических действий лицом, которому претензия была направлена;

6) п. 4 ст. 229 АПК РФ: «решение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции».

Специальное урегулирование должно проходить сообразно теоретическому разделению досудебной формы на две группы: в гражданско-правовой и публичной сфере. В гражданско-правовой сфере, где субъекты вольны сами избрать ту или иную форму защиты своих прав и законных интересов, необходимо повышать правовую сознательность субъектов предпринимательской деятельности не только по своевременному исполнению обязательств, но и по оперативному устранению споров силами самих участников спора. И здесь в качестве «правового помощника» может выступить Положение о претензионном порядке, принятое и утвержденное самим государством.

В сфере специального регулирования видов досудебного порядка, на наш взгляд, также нуждаются в дополнении ряд норм федеральных законов, в которых необходимо включить нормы об обязательном претензионном порядке и административном порядке обжалования действий государственных органов и их должностных лиц (в частности, НК РФ). Относительно порядка взыскания налогов и иных таможенных платежей необходимо предусмотреть единый порядок досудебного взыскания, что потребует приведение соответствующих норм ТКРФи Закона о пенсионном страховании в юридически-техническое единообразие с нормами НК РФ. Например, относительно срока исполнения требования нормы названных законов должны быть изложены следующим образом: «требование . должно быть исполнено в течение 10 календарных дней с момента получения указанного требования».

Также следует дополнить ст. 11 ПС РФ частью 3 следующего содержания: «Защита гражданских прав граждан и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, вступающих в отношения с Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, осуществляется в досудебном (претензионном) порядке. Обращение в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав допускается после соблюдения такого порядка».

Кроме того, реализуя концепцию судебной реформы, необходимо поднять вопрос перед юридической общественностью и судейским сообществом о необходимости анализа зарубежных досудебных видов урегулирования споров и осмысления возможности их адаптации к российскому праву, так как наличие лишь одного претензионного порядка не может гарантировать урегулирования всех гражданско-правовых споров, возникающих в предпринимательской среде.

Совершенствование досудебного урегулирования споров, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, может быть достигнуто, с одной стороны, дальнейшим развитием досудебного и внесудебного взыскания по практически «бесспорным» налоговым спорам. С другой стороны, формированием надлежащего государственного аппарата, предназначение которого должно быть исключительно досудебное рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности, с тем, чтобы вслед за линией НК РФ в перспективе можно было гарантировать повсеместный досудебный порядок обжалований решений, действий (бездействия) государственных органов и т.п.

Дальнейшее теоретическое изучение проблем досудебного урегулирования спора как самостоятельной формы защиты права в рамках науки арбитражного процессуального права и практическое совершенствование отдельных его видов позволит не только достичь задач судопроизводства, указанных в ст. 2 АПК РФ, но и обеспечить надлежащее правовое воспитание участников гражданского оборота, должный контроль за государственными органами и их должностными лицами, что, в конечном итоге, приведет к окончательному построению правового государства с цивилизованной рыночной экономикой и полноценно функционирующей системой «сдержек и противовесов».

Претензионный порядок урегулирования экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений

Законный услуги связи перевозка транспортная экспедиция расторжение и изменение договора

Договорной рекомендуемая оговорка соглашения о претензионном порядке урегулирования экономических споров: «.Стороны устанавливают и обязуются соблюдать претензионный порядок урегулирования всех споров и разногласий, вытекающих из настоящего договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, исполнением, расторжением, изменением, недействительностью или применением последствий его недействительности по правилам Положения о претензионном порядке урегулирования экономических споров.». предусмотренные в настоящее время споры с «публичным» элементом публичные договоры лицензируемая деятельность защита деловой репутации

Положение о претензионном порядке урегулирования экономических споров1

Статья 1. Сфера применения

1. Настоящее Положение о претензионном порядке урегулирования экономических споров (в дальнейшем - Положение) определяет правовые основы урегулирования споров, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (в дальнейшем - экономические споры), в досудебном порядке и устанавливает порядок предъявления и рассмотрения претензий юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

2. Настоящее Положение применяется в целях урегулирования экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений.

3. Право на урегулирование экономических споров в порядке, определенном настоящим Положением, принадлежит лицам, осуществляющим предпринимательскую и иную экономическую деятельность (в дальнейшем -стороны), при наличии соглашения сторон о претензионном порядке урегулирования спора.

4. Действие настоящего Положения не распространяется на претензионный порядок урегулирования споров, предусмотренный федеральным законом. В случае если претензионный порядок предусмотрен федеральным законом, стороны руководствуются соответствующими положениями федеральных законов, определяющих порядок предъявления и рассмотрения претензий.

1 При разработке данного Положения автором были использованы такие нормативные правовые акты, как: АПК РФ; Положение о претензионном порядке урегулирования споров, утвержденное постановлением ВС РФ от24 июня 1992 г. № 3136-П// Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1791; Федеральный закон «О третейских судах в РФ» от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ // С3 РФ. 2002. № 30. Ст. 3019; Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 г. № 5338-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1240; Положение о третейском суде для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате РФ, утвержденное постановлением Президиума Торгово-промышленной палаты РФ от 23 октября 1992 г. № 80-9 в ред. от 18 января 1995 г. № 4 // Закон. 1996. № 7.

Статья 2. Понятие и цели претензионного порядка урегулирования споров

1. Претензионный порядок урегулирования споров представляет собой предварительную процедуру урегулирования экономических споров самими сторонами до обращения в арбитражный суд посредством направления заинтересованной стороной претензии юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

2. Претензионный порядок урегулирования призван обеспечить:

- защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность;

- быстроту и экономичность процедуры урегулирования экономического спора;

- содействие становлению, развитию и сохранению партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Статья 3. Соглашение о претензионном порядке урегулирования экономических споров

1. Соглашение о претензионном порядке урегулирования экономических споров (в дальнейшем - соглашение) - это соглашение об урегулировании определенных категорий или всех без исключения споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с конкретным гражданским правоотношением, носящим экономический характер.

2. Соглашение заключается в письменной форме и должно содержать указание на претензионный порядок рассмотрения экономического спора и сроки рассмотрения претензии.

3. Соглашение считается заключенным, если оно содержится в договоре, подписанном сторонами, в виде оговорки или в виде отдельного соглашения сторон или заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств связи обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

4. При заключении соглашения в виде отдельного документа должно быть указано также наименование сторон и гражданско-правовое обязательство, по поводу которого оно заключено.

5. Соглашение, заключенное в виде оговорки в договоре, подписанном сторонами, распространяется на все споры и разногласия, вытекающие из данного договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, исполнением, расторжением, изменением, недействительностью или применением последствий его недействительности, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

6. Если стороны не договорились об ином, то при заключении соглашения о претензионном порядке урегулирования экономических споров, правила настоящего Положения рассматриваются в качестве неотъемлемой части соглашения.

7. Отсутствие в соглашении условий, предусмотренных пунктами 2,4 статьи 3 настоящего Положения, либо заключение соглашения в ненадлежащей форме не может рассматриваться как надлежащая договоренность сторон о претензионном порядке урегулирования экономических споров.

8. Односторонний отказ от исполнения соглашения и одностороннее изменение его условий не допускаются.

9. Признание договора, заключенного между сторонами, недействительным не влечет за собой недействительность соглашения о претензионном порядке урегулирования экономических споров.

Статья 4. Форма и содержание претензии

1. Претензия предъявляется в письменной форме и подписывается руководителем, индивидуальным предпринимателем или иным уполномоченным представителем стороны, заявляющей претензию.

2. В претензии должны быть указаны: наименование сторон, их место нахождения или место жительства; изложение требований заявителя претензии; сумму претензии и обоснованный ее расчет, если требование подлежит оценке; изложение обстоятельств, на которых основываются требования заявителя, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты; перечень прилагаемых к претензии документов и других доказательств.

3. В претензии могут быть указаны и иные сведения, необходимые для урегулирования спора, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, номера расчетных счетов и иных счетов кредитора, возможность составления протокола согласования разногласий и акта сверки расчетов.

Статья 5. Порядок направления претензии

1. Претензия направляется соответствующей стороне заказным письмом с уведомлением о вручении или ценным письмом, по телеграфу, телетайпу, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксацию ее отправления, либо вручается адресату претензии непосредственно заявителем или нарочным под расписку.

2. К претензии прилагаются подлинные документы, подтверждающие предъявленные заявителем требования, или надлежащие заверенные копии либо выписки из них, если эти документы отсутствуют у другой стороны.

Статья 6. Рассмотрение и ответ на претензию

1. Организация, гражданин-предприниматель, получившие претензию, обязаны рассмотреть и сообщить заявителю о результатах рассмотрения претензии в течение 10 календарных дней со дня получения, если иной срок не установлен соглашением сторон.

2. Если к претензии не приложены документы, необходимые для ее рассмотрения, они запрашиваются у заявителя претензии с указанием необходимого срока для их представления. При неполучении затребованных документов к указанному сроку претензия рассматривается на основании имеющихся документов.

3. Ответ на претензию представляется стороне, заявившей претензию, в письменной форме и подписывается руководителем, индивидуальным предпринимателем или иным уполномоченным представителем стороны, заявляющей претензию.

4. Ответ на претензию отправляется заказным письмом с уведомлением о вручении или ценным письмом, по телеграфу, телетайпу, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксацию отправления ответа на претензию, либо вручается под расписку.

5. В ответе на претензию указываются: при полном или частичном удовлетворении претензии - признанная сумма, номер и дата платежного поручения на перечисление этой суммы или срок и способ удовлетворения претензии, если требование не подлежит оценке; при полном или частичном отказе в удовлетворении претензии - мотивы отказа со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты и доказательства, обосновывающие отказ; перечень прилагаемых к ответу на претензию документов, других доказательств.

6. В случае признания стороной обоснованности претензии, подлежащей денежной оценке, и принятия решения об удовлетворении заявленных требований, сторона, отвечающая на претензию, к ответу на претензию прилагает копию платежного поручения банка на перечисление признанной денежной суммы с отметкой об исполнении (принятии к исполнению).

7. При полном или частичном отказе в удовлетворении претензии заявителю должны быть возвращены подлинные документы, которые были приложены к претензии, а также направлены документы, обосновывающие отказ, если их нет у заявителя претензии.

Статья 7. Изменение и расторжение договора в претензионном порядке

1. Требование об изменении или расторжении договора либо о признании договора недействительным предъявляется и рассматривается в порядке, предусмотренном настоящим Положением.

2. Ответ на предложение об изменении и расторжении договора должен быть дан в десятидневный срок со дня получения соответствующего требования, если иные порядок и сроки не установлены законодательством, действующим на территории Российской Федерации.

Статья 8. Непредставление ответа на претензию

1. Непредставление ответа на претензию в течение 10 календарных дней с момента получения претензии, если иной срок не предусмотрен соглашением сторон, рассматривается как отказ в удовлетворении претензии.

2. По истечении указанного срока претензионный порядок заинтересованной стороной считается соблюденным.

3. В случае если сторона уклоняется от соблюдения претензионного порядка, либо не выполняет обязательств по результатам соблюдения претензионного порядка, либо не представляет ответ на претензию в срок, установленный настоящим Положением или соглашением сторон, другая сторона вправе обратиться за защитой своих прав и интересов в арбитражный суд в порядке, установленном действующим законодательством.

Рекомендуемая оговорка соглашения о претензионном порядке урегулирования экономических споров: .Стороны устанавливают и обязуются соблюдать претензионный порядок урегулирования всех споров и разногласий, вытекающих из настоящего договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, исполнением, расторжением, изменением,недействительностью или применением последствий его недействительности по правилам Положения о претензионном порядке урегулирования экономических споров.».
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