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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые, организационные и методические аспекты информационно-аналитического обеспечения судебно-экспертной деятельности"

Актуальность темы исследования. В современных социально-экономических условиях объективизация судопроизводства неразрывно связана с повышением качественного уровня его судебно-экспертного сопровождения. С каждым годом роль судебных экспертиз существенно возрастает не только в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений, вдоказывании по уголовным делам, но и в гражданском судопроизводстве, производстве по делам об административных правонарушениях.

Разнообразная по формам и содержанию судебно-экспертная деятельность (далее — СЭД) невозможна без привлечения информационных ресурсов. В последние годы информатизация всех сфер человеческой деятельности перешла на новый качественный уровень, широкое распространение получили информационные технологии и системы, информационно-телекоммуникационные сети, большое внимание уделяется защите информации. Не осталась в стороне от этих процессов и СЭД, в сферу судопроизводства интегрируются все новые и новые достижения бурно развивающихся науки и техники, новых областей знания, новых технологий. Этот процесс затрагивает организационное, методическое, правовое обеспечение судебной экспертизы и призван оптимизировать аккумулирование, хранение, систематизацию, анализ и использование информации, необходимой для ее проведения.

Необходимо отметить, что в судебно-экспертной и криминалистической науке и практике не выработано единых научных подходов по вопросам информационного и информационно-аналитического обеспечения СЭД, несмотря на то, что еще в 80-х годах прошлого века ведущие отечественных ученые P.C. Белкин, Г.Л. Грановский, A.A. Эйсман, Л.Г. Эджубов, А.Р. Шляхов предлагали свое видение информационного обеспечения судебных экспертиз, употребляя соответственно термины «исходная информация при производстве криминалистических экспертиз»1; «экспертная информатика» и «информационное обеспе

1 Белкин P.C. Понятие, виды и процессуальная природа исходной информации при производстве криминалистических экспертиз // Проблемы информационного и математического обеспечения экспертных исследований в целях решения задач судебной экспертизы. Ч. 1. М., 1983. С. 13. чение экспертов»1; «стратегическая и оперативная информация для экспертов»2; «информационные фонды в области судебной экспертизы»3. Вместе с тем мы полагаем, что и законодатель, и ряд отечественных ученых рассматривают вышеназванные дефиниции узко. Все это приводит к тому, что источники информационного обеспечения СЭД в настоящее время четко не определены в судебно-экспертной и криминалистической науке и практике.

Судебно-экспертная практика обозначила ряд пробелов и противоречий правового регулирования в части информационного обеспечения СЭД. Это связано с несогласованностью норм Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - ФЗ ГСЭД РФ), Уголовно-процессуального кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Таможенного кодекса РФ, Налогового кодекса РФ и ряда других нормативных правовых актов.

В связи с недостаточной разработанностью теории и практики процессов информационно-аналитического обеспечения СЭД возникают проблемы и на этапе аналитической обработки экспертной информации. В настоящее время процессы аналитической обработки информации, используемой при производстве судебных экспертиз, протекают в направлении повышения компьютеризации, все более широко применяются цифровые технологии. Возможности современных компьютерных средств и систем позволяют рационализировать информационно-аналитические процессы в сфере СЭД, аккумулировать накопленный годами практический экспертный опыт. В эпоху информационных технологий возникает острая необходимость более рационального подхода к

1 Грановский Г.Л. О теоретических основах экспертной инфор!матики // Проблемы информационного и математического обеспечения экспертных исследований в целях решения задач судебной экспертизы. Ч. 1. М., 1983. С. 18-19.

2 Эйсмаи А.А., ЭджубовЛ.Г. Информационное обеспечение и автоматизация судебной экспертизы // Вопросы судебной экспертизы: Сб. науч. трудов ВНИИСЭ. М., 1980. Вып. 43. С. 43 - 58.

3 Шляхов А.Р. Состояние и перспективы научных разработок автоматизированного решения задач и создания информационных систем в области судебной экспертизы // Проблемы информационного и математического обеспечения экспертных исследований в целях решения задач судебной экспертизы. Ч. 2. М., 1984. С. 13 - 15. организации рабочего места эксперта, что диктует потребность оснащения СЭУ России компьютеризированными системами информационного обеспечения и поддержки принятия решений в виде наиболее эффективно организованного средства автоматизации экспертной деятельности — компьютеризированного рабочего места эксперта. При организации последнего также не выработано единого подхода к этому процессу и унифицированных стандартов к его структурным элементам.

Степень научной разработанности темы исследования. В последнее время опубликовано много научных работ относительно информации, ее движения и обработки. Информации дано множество определений, в том числе и на законодательном уровне1. Как справедливо отмечал Н.С. Полевой, с развитием технических средств передачи, восприятия и в особенности анализа различного рода сведений, а также с зарождением и развитием кибернетики понятие «информация» стало объектом массового и разностороннего исследования, сформировалось целое «семейство» теорий информации2.

Однако стоит сказать о том, что до настоящего времени комплексно, на монографическом уровне вопросы информационного и информационно-аналитического обеспечения СЭД рассмотрению не подвергались. Частично состояние и процессы информационного обеспечения судебной экспертизы были затронуты в работе Н.С. Полевого3, опубликованной в конце 80-х годов прошлого века, которая посвящена криминалистической кибернетике. В рамках этой работы ученый рассматривал криминалистически значимую информацию и информационные процессы; в одной из глав коснулся закономерностей и методов математизации и автоматизации информационных процессов в области СЭД, привел существовавшие на тот момент информационные системы и алгоритмы решения некоторых задач судебной экспертизы. В последующем данная проблематика более детально подверглась рассмотрению в ряде работ Е.Р. Россин

1 См.: ФЗ от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ от 31.07.2006 г., № 31 (часть I) Ст. 3448.

2 См.: Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. М.: Изд-во МГУ, 1982. С. 34.

3 См.: Полевой Я С. Криминалистическая кибернетика. - 2-е изд. М.: Изд-во МГУ, 1989. 328 с. ской1. Ученым был заложен фундамент в рассмотрение вопросов информационного обеспечения и компьютеризации СЭД. За исключением работ Е.Р. Российской, вопросы информационного обеспечения СЭД до настоящего времени не являлись предметом целевого исследования, несмотря на то, что это направление приобрело большое значение в системе мер по совершенствованию экспертной деятельности, что предопределено возросшими потребностями практики борьбы с преступностью и правонарушениями.

Говоря о проблемах компьютеризации судебной экспертизы, можно отметить, что внесли свой научный вклад в разработку данной проблематики Т.В.

2 3

Толстухина и Н.А. Замараева . В работах этих ученых на монографическом уровне рассмотрены вопросы компьютеризации судебной экспертизы на рубеже ХХ-ХХ1 веков. В дальнейшем эти вопросы комплексно не рассматривались.

Учеными продолжает активно разрабатываться проблематика общей теории судебной экспертизы, основой зарождения которой послужил фундаментальный труд А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской4. Из последних научных изысканий в этом направлении заслуживают внимания работы Т.В. Аверьяновой5 и Е.Р. Российской6. Однако, на наш взгляд, в век информационных технологий и формирующегося информационного общества отечественными учеными недостаточно внимания уделено такой актуальной на сегодня теме, как

1 См.: Российская Е.Р. Проблемы компьютеризации судебной экспертизы / Глава 23 // Белкин P.C. Курс криминалистики: Учеб. пособие для вузов. — 3-е изд., доп. М. ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. С. 583 - 593; Российская Е.Р. Комментарий к ст. 39 / Научно-практический комментарий к федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон, 2002. С. 338 — 350; Российская Е.Р. Информатизация и компьютеризация судебно-экспертной деятельности / Глава 15 // Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005. С. 307-326.

2 См.: Толстухина Т.В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий: дис. . д-ра юрид. наук. М., 1999. 320 с.

См.: Замараева H.A. Правовые и организационно-методические проблемы использования компьютерных технологий при производстве судебных экспертиз: дис. . канд. юрид. наук. М., 2001.202 с.

4 См.: Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1979. 184 с.

5 См.: Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. М.: Норма, 2006. 480 с.

6 См.: Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 688 с. информационно-аналитическое обеспечение СЭД в целом и в частности основной ее формы — производству судебной экспертизы.

С учетом вышесказанного, на наш взгляд, требуется переосмысление и систематизация сложившихся в настоящее время научных и законодательных подходов к решению проблем теоретического, организационного, правового и методического характера в сфере информационно-аналитического обеспечения СЭД.

Объектом исследования является теория и практика СЭД, а также состояние и процессы информационно-аналитического обеспечения данной деятельности.

Предметом исследования являются закономерности формирования и функционирования системы информационно-аналитического обеспечения СЭД, а также теоретические, организационные, правовые и методические аспекты названной системы.

Цели и задачи исследования. Цель исследования состоит в познании закономерностей объективной действительности, определяющих сущность и содержание информационного и информационно-аналитического обеспечения СЭД, с опорой на результаты анализа научных трудов отечественных ученых, действующего законодательства, практики осуществления СЭД, а также в выработке на основе полученных выводов научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование практического осуществления информационно-аналитического обеспечения СЭД.

Для достижения обозначенной цели при разработке данной темы потребовалось решить ряд теоретических и научно-прикладных задач:

- исследовать сущность и содержание информационного и информационно-аналитического обеспечения СЭД;

- определить и систематизировать источники информационно-аналитического обеспечения СЭД и рассмотреть их сущность;

- осуществить системный анализ правовых основ СЭД в части ее информационно-аналитического обеспечения;

- проанализировать и оценить уровень использования современных информационных технологий и универсальных аппаратно-программных средств при производстве судебной экспертизы;

- рассмотреть современное состояние информационно-аналитического обеспечения сбора и обработки экспериментальных данных и расчетных судебно-экспертных методик;

- проанализировать и оценить качественный уровень применения баз данных и специализированных информационно-поисковых систем в СЭД;

- рассмотреть современное состояние и перспективы развития информационно-аналитического обеспечения анализа изображений в судебно-экспертных исследованиях;

- определить структурно-функциональные элементы современного компьютеризированного рабочего места судебного эксперта и выработать рекомендации по решению проблемных вопросов его организации.

Методология и методы исследования были определены автором на основе диалектических положений теории познания окружающей действительности в ее взаимосвязи и взаимообусловленности. Кроме того, был использован междисциплинарный подход: исследование потребовало использования знаний в области процессуальных наук, кибернетики, информатики, теории информации и других наук, что предопределило его комплексный характер.

В процессе исследования были использованы общие и частные методы научного исследования, в том числе исторический, формально-логический, системно-структурный, сравнительно-аналитический, конкретно-социологический, статистический и другие.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых, посвятивших научные изыскания вопросам криминалистики и судебной экспертизы, так или иначе относящиеся к предмету данного исследования. Это работы следующих ученых: Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкина, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Г.Л. Грановского, В.А. Жбанкова, A.M. Зинина, H.A. Замараевой, П.П. Ищенко, В.П. Лаврова, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, Л.И. Мандрик, Д.Я. Мирского, В.П. Кашепова, Л.П. Климович, В.Я. Колдина, В.П. Колмакова, Ю.Г. Корухова, В.Е. Корноухова, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, Н.С. Полевого, A.B. Пахомова, A.C. Подшибякина, Е.Р. Российской, Т.В. Сахновой, М.Я. Сегая, С.А. Смирновой, Д.А. Сорокотягиной, И.Н. Сорокотягина, Т.В.

Толстухиной, А.И. Усова, С.Н. Чурилова, К.Н. Шакирова, А.Р. Шляхова, A.A. Шнайдера, A.A. Эйсмана, Л.Г. Эджубова, А.Н. Яковлева и других.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют данные, полученные в процессе анализа и обобщения практики СЭД, а также анализа законов и нормативных актов, регламентирующих работу судебно-экспертных учреждений и процессы информационно-аналитического обеспечения судебной экспертизы. Диссертантом изучено 190 заключений экспертов ЭКЦ УВД по Орловской области, а также проведено анкетирование 168 экспертов-криминалистов ЭКЦ УВД по Брянской, Орловской, Тульской областям, ЭКЦ УВД г. Красноярска и интервьюирование 104 следователей и дознавателей из МВД, ГУВД, УВД 17 субъектов Российской Федерации, проходивших в период с 2005 по 2008 гг. курсы повышения квалификации на базе Орловского юридического института МВД России. Полученный эмпирический материал был подвергнут обсчету, результаты которого легли в основу обоснования ряда теоретических и практических положений диссертационного исследования.

Кроме того в процессе работы над диссертационным исследованием был использован личный практический опыт автора проходившего службу в течение пяти лет в должности эксперта-криминалиста в ЭКЦ УВД по Орловской области.

Научная новизна исследования. Настоящая диссертация является одной из первых работ, где комплексно, на монографическом уровне подверглась рассмотрению сущность информационного и информационно-аналитического обеспечения СЭД, разработан понятийно-терминологический аппарат по данной проблематике, сформулирована теоретическая конструкция информационно-аналитического обеспечения СЭД.

Предпринята попытка выделить наиболее полный комплекс источников криминалистически значимой информации, совокупность которых и составляет содержание информационно-аналитического обеспечения СЭД. Рассмотрены проблемы, возникающие при использовании информации, содержащейся в данных источниках, и возможные пути их устранения.

Проведен системный анализ современного состояния информационно-аналитического обеспечения судебной экспертизы по основным направлениям, которые совпадают с направлениями компьютеризации судебной экспертизы; обозначены дальнейшие перспективы развития компьютерных средств и систем экспертного назначения, предложен комплекс организационно-методических рекомендаций по их оптимизации.

Впервые после выхода информационных процессов в сфере СЭД на новый качественный уровень в связи с принятием в 2006 году нового законодательного акта об информации, информационных технологиях и о защите информации диссертантом рассмотрены проблемы, возникающие при организации компьютеризированного рабочего места судебного эксперта, обозначены его необходимые структурно-функциональные элементы, предложены рекомендации по их совершенствованию, сформулировано определяющее понятие компьютеризированного рабочего места судебного эксперта.

Положения, выносимые на защиту. Результаты проведенного исследования нашли отражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Авторское определение понятий «информационное обеспечение СЭД» и «информационно-аналитическое обеспечение СЭД», теоретическая конструкция, отражающая сущность информационно-аналитического обеспечения СЭД.

Информационное обеспечение определено нами как процесс по отбору необходимых данных из различных сфер специальных знаний и источников экспертной информации и формированию на их основе информационных систем, результатом функционирования которых является выдача субъектам СЭД требуемых сведений в целях решения судебно-экспертных задач.

Сущность информационно-аналитического обеспечения СЭД можно выразить формулой «исходная информация — субъект СЭД - технология и техника СЭД - требуемая информация», т.е. - это процесс движения экспертной информации, начиная от ее отбора и заканчивая ее обработкой субъектами СЭД, с применением экспертной техники и технологии в целях решения судебно-экспертных задач.

2. Определены и систематизированы источники информационно-аналитического обеспечения СЭД, которые, на наш взгляд, можно рассматривать как совокупность следующих источников информации:

- постановление следователя и определение суда о назначении судебной экспертизы;

- объекты экспертного исследования, в том числе образцы для сравнительного исследования и пробы, иные материалы дела (протоколы следственных и судебных действий и др.);

- предшествующие заключения эксперта или специалиста;

- методы и методики экспертных исследований;

- экспертно-криминалистические учеты;

- справочно-вспомогательные учеты (справочно-информационные фонды);

- массив нормативных актов, регламентирующих СЭД (в том числе содержащийся в электронных справочных правовых системах).

3. Предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства в части регулирования информационно-аналитического обеспечения СЭД:

1) включить в текст ст. 9 «Основные понятия, используемые в настоящем федеральном законе» ФЗ ГСЭД РФ предложенные диссертантом определения «информационное обеспечение СЭД» и «информационно-аналитическое обеспечение СЭД»;

2) в ст. 9 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» ФЗ ГСЭД РФ дать дефиницию «пробы» и включить данные объекты в ст. 10 «Объекты исследований» ФЗ ГСЭД РФ;

3) в текст ст. 10 «Объекты исследований» ФЗ ГСЭД РФ в качестве объекта исследования включить электронные данные;

4) дополнить текст ст. 25 «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание» ФЗ ГСЭД РФ словом «методика», изложив его в следующей редакции: «В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: .содержание и результаты исследований с указанием применённых методов и методик .»;

5) статью 39 «Информационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений» ФЗ ГСЭД РФ дополнить пунктом, изложенным в следующей редакции: «Информационное обеспечение всех форм деятельности государственных судебно-экспертных учреждений организуется на основе федеральных законов и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Ответственность за их реализацию несет начальник государственного судебно-экспертного учреждения».

4. Рекомендации по оптимизации проведения исследований, связанных со сбором и обработкой экспериментальных данных и расчетных экспертных методик.

1) Модернизировать силами ЭКП аналитические комплексы с целью приведения их в оптимальное для проведения судебных исследований состояние; повысить информативность систем информационного обеспечения за счет пополнения банков данных технологической информацией; довести оснащенность СЭУ компьютеризированными средствами и системами, предназначенными для сбора и обработки экспериментальных данных, до требуемого уровня; организовать курсы по обучению и подготовке специалистов для работы на внедряемом аналитическом оборудовании.

2) Проработать вопрос о создании в СЭУ разной ведомственной принадлежности фондов алгоритмов и программ судебной экспертизы, аналогичных функционирующему в РФЦСЭ Минюста России специализированному фонду алгоритмов и программ судебной экспертизы (СФАПСЭ), а в дальнейшем объединить банки данных этих фондов в единый централизованный массив информации.

3) Исключить из практики производства судебной экспертизы некачественное программное обеспечение, для чего необходимо: а) при проведении научных работ по созданию расчетных методик в дальнейшем уделять больше внимания анализу надежности применяемых в них алгоритмов с учетом варьирования исходных данных; б) при проведении практических экспериментов делать акцент на поиск и устранение ошибок в целях уменьшения величин погрешности при проведении расчетов по заданным формулам.

5. Комплекс мер по оптимизации применения баз данных и специализированных информационно-поисковых систем при реализации СЭД:

- создание качественных каналов связи;

- формирование новых и модернизация существующих баз данных и АИПС экспертного назначения на основе системного подхода и единой политики в вопросах методологии, методов и средств их реализации, единых моделей и алгоритмов их построения, единого понятийного аппарата и системы описания признаков;

- унификация программно-технических комплексов, интеграция всех существующих информационных систем экспертного назначения в единое информационное пространство;

- разработка технических и программных мероприятий по защите информации и ограничению права доступа к ее использованию и изменению.

6. Организационно-методические рекомендаг{ии по оптимизации систем анализа изображений, предназначенных для судебно-экспертных исследований:

- разработка универсальных методик получения изображений с использованием компьютерных средств и систем;

- адаптация традиционных методик исследования изображений для автоматизированных исследований;

- совершенствование методов улучшения цифровых изображений;

- создание алгоритмов автоматизированного анализа изображений с учетом особенностей конкретного вида исследований.

7. Авторское определение компьютеризированного рабочего места судебного эксперта, его структурно-функциональные элементы. К структурным элементам КРМ судебного эксперта относятся: техническая, аппаратно-программная и информационно-методическая части. Под компьютеризированным рабочим местом судебного эксперта понимается многофункциональный комплекс технических средств на базе персонального компьютера, оптимизирующий процесс проведения исследования и составления экспертного заключения и обеспечивающий доступ посредством телекоммуникационных каналов связи к централизованным массивам информации справочно-вспомогательных баз данных, экспертно-криминалистических учетов, правовой и технической информации, базам данных методов и методик экспертного исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования обусловлена научным обоснованием ряда положений информационно-аналитического обеспечения СЭД, а также переосмыслением, обобщением и систематизацией имеющихся научных наработок, близких к разрабатываемой тематике, ранее предложенных отечественными учеными-криминалистами. Положения, полученные диссертантом при разработке данной темы, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной проблематике с целью теоретической разработки проблем информационно-аналитического обеспечения судебно-экспертной деятельности. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, несомненно, имеют определенную значимость для дальнейшего развития общей теории судебной экспертизы.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы, предложения и рекомендации, изложенные автором в работе, носят прикладной характер и могут быть использованы: в практической деятельности СЭУ разной ведомственной принадлежности; в научно-исследовательской деятельности; в учебном процессе образовательных учреждений при изучении дисциплин «Судебная экспертиза» и «Криминалистика»; при совершенствовании процессуального законодательства и нормативных правовых актов, регулирующих СЭД.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертационное исследование подготовлено и обсуждено на кафедре организации предварительного следствия в органах внутренних дел Орловского юридического института МВД России.

Основные положения, выводы и практические рекомендации были доложены и обсуждены: на двух международных научно-практических конференциях в Московской государственной юридической академии (г. Москва) и в Курском филиале Орловского юридического института МВД РФ (г. Курск); на межвузовской научно-практической конференции, прошедшей на кафедре административного и финансового права Орловской региональной академии государственной службы; на четырех научно-практических конференциях, проводимых в Орловском юридическом институте МВД России; на трех семинарах и «круглых столах», проводившихся в Орловском юридическом институте МВД РФ, Орловской региональной академии государственной службы и Брянском филиале Московского университета МВД России.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в двух учебных пособиях и тринадцати научных публикациях, три из них опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования и науки России для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Результаты диссертационного исследования внедрены:

1. В учебный процесс Орловского юридического института МВД России, Орловской региональной академии государственной службы, Курского государственного университета, Сибирского юридического института МВД России, где используются в процессе проведения учебных занятий по дисциплинам «Криминалистика» и «Судебная экспертиза».

2. В практическую деятельность экспертно-криминалистического центра УВД по Орловской области, отдельные положения настоящего исследования включены в планы проведения занятий по служебной подготовке с экспертами ЭКЦ УВД по Орловской области.

Структура диссертации и ее объем обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сретенцев, Денис Николаевич

Заключение

Информационное обеспечение СЭД нами предлагается рассматривать как процесс по отбору необходимых данных из различных сфер специальных знаний и источников экспертной информации и формированию на их основе информационных систем, результатом функционирования которых является выдача субъектам СЭД требуемых сведений в целях решения судебно-экспертных задач.

Содержание информационно-аналитического обеспечения СЭД нами определено как совокупность следующих источников экспертной информации:

- постановление следователя и определение суда о назначении судебной экспертизы;

- объекты экспертного исследования, в том числе образцы для сравнительного исследования и пробы, иные материалы дела (протоколы следственных и судебных действий и др.);

- предшествующие заключения эксперта или специалиста;

- методы и методики экспертных исследований;

- экспертно-криминалистические учеты;

- справочно-вспомогательные учеты (справочно-информационные фонды);

- массив нормативных актов регламентирующих СЭД (в том числе содержащийся в электронных справочных правовых системах).

Сущность информационно-аналитического обеспечения СЭД можно выразить в виде следующей теоретической конструкции: исходная информация - субъект СЭД - технология и техника СЭД - требуемая информация. На основании этого, нами определено, что информационное обеспечение СЭД является катализатором более емкого процесса — информационно-аналитического обеспечения СЭД, результатом которого является выработка с целью решения задач СЭД нового информационного продукта, или, иными словами, требуемой информации.

Основной субъект СЭД — эксперт — определен диссертантом как центральная фигура информационно-аналитического обеспечения судебной экспертизы. При проведении исследования эксперт основывается на своих специальных знаниях, практическом опыте, коллективном опыте экспертов, соблюдет определенные нормы и правила при применении технических и компьютерных средств и систем, применяет определенные методики и методы исследования, или, иными словами, придерживается экспертной технологии, которая является неотъемлемой частью информационно-аналитического обеспечения СЭД. Нами обращено внимание на зависимость субъекта от формы осуществления СЭД и зависимость используемой информации от субъекта СЭД.

Информационно-аналитическое обеспечение СЭД, на наш взгляд, представляет собой процесс движения экспертной информации, начиная от ее отбора и заканчивая ее обработкой субъектами СЭД, с применением экспертной технологии и техники в целях решения судебно-экспертных задач. Современное состояние информационно-аналитических процессов в сфере СЭД тесно связано с процессами информатизации и компьютеризации СЭД.

При рассмотрении сущности каждого из обозначенных нами источников экспертной информации предложены рекомендации по совершенствованию качественного уровня их аналитической обработки, сообразуясь с современным уровнем развития информационных технологий.

Нами аргументирована необходимость приведения перечня объектов экспертного исследования в соответствие с современным уровнем развития информационного общества и появляющимися новыми родами (видами) судебных экспертиз. Анализируя объекты экспертного исследования, мы пришли к выводу, что в связи с широким использованием оборота электронных данных во всех сферах общественной деятельности в дальнейшем все чаще будут возникать вопросы, требующие для их разрешения применения специальных знаний в области науки и техники. Нами сделан акцент на то, что технологическая природа электронных данных очень сложна и отличается от данных, представленных в традиционной форме, в связи с чем нами предложено расширить перечень объектов исследования, отраженный в ст. 10 «Объекты исследований» ФЗ ГСЭД РФ, включив в него электронные данные.

Одним из видов объектов исследований являются материалы дела, повышение автоматизации аналитической обработки информации, содержащейся в них, мы связываем, прежде всего, с созданием и внедрением АИПС по материалам дела, функционирование которых может быть осуществлено с использованием электронных информационных моделей уголовных дел.

Достаточно часто в экспертной практике при проведении исследований используется информация, содержащаяся в заключении эксперта или специалиста предшествующего исследования. В целях более эффективного использования информации, имеющейся в заключении эксперта или специалиста предшествующего исследования, нами предлагается наряду с материалами номенклатурных и накопительных дел, содержащихся на бумажных носителях, создать массив их электронных копий.

Совершенствование методической составляющей информационно-аналитического обеспечения нами связывается с процессами паспортизации, каталогизации, формализации, компьютеризации экспертных методик и сертификации методического обеспечения. Лишь при создании полноценной электронной базы данных о существующих методиках экспертного исследования, как нам представляется, будет достигнут наивысший качественный уровень информационно-аналитического обеспечения методической части СЭД.

Недостаточно высокий качественный уровень информации, содержащейся в экспертно-криминалистических учетах, объясняется существующими проблемами организационного характера, возникающими на практике при их ведении, а именно:

- несвоевременным введением в картотеки и коллекции объектов учета;

- наличием большого количества «шумов» в учетах;

- нерегулярной чисткой сотрудниками ЭКП массивов учетов от объектов по раскрытым преступлениям;

- низкой заинтересованностью со стороны сотрудников следственной и оперативной служб в формировании информационного массива учетов.

В целях повышения эффективности применения экспертно-криминалистических учетов представляется необходимым сконцентрировать усилия в двух направлениях: первое направление - повышение уровня автоматизации обработки информационных банков данных учетов, второе направление - интеграция учетов.

Для повышения информационной роли банков данных справочно-вспомогательной информации нами предложено провести последовательную работу в этом направлении, которую необходимо организовать в три этапа. На первом этапе следует централизовать информацию справочно-вспомогательного характера в головных СЭУ разной ведомственной принадлежности, обеспечив при этом доступ к данной информации посредством телекоммуникационных каналов связи. Второй этап будет реализован в перспективе, при слиянии всех государственных СЭУ различной ведомственной принадлежности в единую государственную экспертную службу, что позволит сформировать единый централизованный базисный массив справочно-вспомогательной информации. На третьем этапе в единый централизованный базисный массив справочно-вспомогательной информации необходимо включить базы данных, каталоги и коллекции, имеющиеся в СЭУ правоохранительных органов зарубежных стран.

Использование экспертом совокупности необходимых данных, полученных из источников экспертной информации, опираясь при этом на информацию правового характера, позволяет исключить экспертные ошибки и способствует повышению эффективности СЭД. В тоже время анализ федерального законодательства и ведомственных нормативных актов, прямо или косвенно регулирующих порядок осуществления СЭД, показал, что в части правового регулирования информационно-аналитического обеспечения судебных экспертиз нормативные предписания не согласованы между собой, имеют пробелы и разную степень детализации. В связи с этим нами выработан ряд рекомендаций относительно повышения полноты и качественного уровня отражения в законодательных и нормативных правовых актах вопросов, касающихся правового регулирования информационно-аналитического обеспечения СЭД:

1) включить в текст ст. 9 «Основные понятия, используемые в настоящем федеральном законе» ФЗ ГСЭД РФ предложенные нами определения «информационное обеспечение СЭД» и «информационно-аналитическое обеспечение СЭД»;

2) в ст. 9 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» ФЗ ГСЭД РФ дать дефиницию «пробы» и включить данные объекты в ст. 10 «Объекты исследований» ФЗ ГСЭД РФ;

3) в текст ст. 10 «Объекты исследований» ФЗ ГСЭД РФ в качестве объекта исследования включить электронные данные;

4) дополнить текст ст. 25 «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание» ФЗ ГСЭД РФ словом «методика», изложив его в следующей редакции: «В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: .содержание и результаты исследований с указанием применённых методов и методик .»;

5) статью 39 «Информационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений» ФЗ ГСЭД РФ дополнить пунктом, изложенным в следующей редакции: «Информационное обеспечение всех форм деятельности государственных судебно-экспертных учреждений организуется на основе федеральных законов и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Ответственность за их реализацию несет, начальник государственного судебно-экспертного учреждения».

Разрешить сложившуюся ситуацию противоречий и пробелов в сфере СЭД и в частности в области ее информационно-аналитического обеспечения, возможно, разработав на базе ФЗ ГСЭД РФ детально проработанный кодифицирующий законодательный акт - Экспертный кодекс, регламентирующий правовые отношения, возникающие в сфере СЭД, а оптимизировать осуществление СЭД позволит создание единой Федеральной судебно-экспертной службы.

Процессы, происходящие в сфере СЭД, такие как расширение круга объектов исследования, возрастающий объем информации об этих объектах, увеличение и усложнение экспертных методик и методов, постоянное увеличение количества проводимых экспертиз, увеличение массива нормативных документов, регламентирующих СЭД, вызывают необходимость повышения эффективности обработки данной информации в целях решения все более сложных экспертных задач. Это предопределило потребность более широкого использования экспертами СЭУ возможностей универсальных информационнокомпьютерных технологий. В целях повышения качественного уровня информационного обеспечения судебных экспертов справочно-вспомогательными данными особенно актуальным является использование ресурсов сети Internet, что позволяет оперативно и в большом объеме получить информацию, предоставляемую предприятиями, учреждениями или организациями, которую ранее можно было получить из публикаций открытой печати и средств массовой информации. Универсальное аппаратное и программное обеспечение, используемое при производстве судебных экспертиз, дополняет, а не заменяет специально разработанное для решения экспертных задач техническое оборудование и программное обеспечение, а широкие возможности современных информационных технологий позволяют существенно повысить качественный уровень информационно-аналитического обеспечения судебных экспертиз.

При проведении судебных экспертиз, требующих использования компьютерных средств и систем, предназначенных для сбора и обработки экспериментальных данных, используются в основном технические приборы общего назначения, но при этом применяются специальные методы исследования. Перечень используемых в судебной экспертизе методов составляет десятки наименований. Каждый метод исследования постоянно совершенствуется с использованием самых новых достижений науки. Оптимизировать проведение исследований, связанных со сбором и обработкой экспериментальных данных, возможно, на наш взгляд, следующим образом: модернизировать силами ЭКП аналитические комплексы с целью приведения их в оптимальное для проведения судебных исследований состояние; повысить информативность систем информационного обеспечения за счет пополнения банков данных технологической информацией; довести оснащенность СЭУ компьютеризированными средствами и системами, предназначенными для сбора и обработки экспериментальных данных, до требуемого уровня; организовать курсы по обучению и подготовке специалистов для работы на внедряемом аналитическом оборудовании.

Исследования, требующие применения расчетных экспертных методик, одни из первых были переведены в русло автоматизации, однако необходимо отметить, что далеко не все расчетные методики для решения экспертных задач возможно на качественном уровне математически описать и алгоритмизировать.

При создании программного обеспечения для выполнения расчетов по формулам и алгоритмам в настоящее время наметились следующие тенденции:

1. Разработка алгоритма и создание простейших программ для решения одной и более узконаправленной расчетной задачи экспертного исследования.

2. Разработка комплекса алгоритмов и создание сложных расчетно-аналитических программных продуктов для решения разнообразных расчетных задач конкретного вида экспертизы.

На наш взгляд, второй вариант, безусловно, предпочтительнее для объективизации решения экспертных задач, требующих применения расчетных методик. Стоит также отметить, что для наиболее эффективного приложения расчетных экспертных методик к решению экспертных задач в автоматизированном режиме необходима типизация последних и детальный научнообоснованный анализ возможностей используемых при этом алгоритмов. В то же время стоит сказать о том, что успешное применение алгоритмов и формул во многом зависит от полноты исходной информации, необходимой для реализации расчетной судебно-экспертной методики. Очевидно, что только при полноте исходных данных расчеты могут быть проведены в строгом соответствии с методикой. В целях улучшения сложившейся ситуации, на наш взгляд, необходимо осуществить следующие мероприятия:

1. Проработать вопрос о создании в СЭУ разной ведомственной принадлежности фондов алгоритмов и программ судебной экспертизы, аналогичных функционирующему в РФЦСЭ Минюста России специализированному фонду алгоритмов и программ судебной экспертизы (СФАПСЭ), а в дальнейшем объединить банки данных этих фондов в единый централизованный массив информации.

2. Исключить из практики производства судебной экспертизы некачественное программное обеспечение, для чего необходимо: а) при проведении научных работ по созданию расчетных методик в дальнейшем уделять больше внимания анализу надежности применяемых в них алгоритмов с учетом варьирования исходных данных; б) при проведении практических экспериментов делать акцент на поиск и устранение ошибок в целях уменьшения величин погрешности при проведении расчетов по заданным формулам.

В современных условиях имеющиеся информационные технологии позволяют в ряде случаев заменить экспертно-криминалистические натурные коллекции и картотеки на бумажных носителях компьютерными банками и базами данных, повысить эффективность которых позволяет проектирование их в виде совокупности двух или более взаимоувязанных автоматизированных систем, где функционирование одной из них зависит от результатов функционирования другой (других), или, иными словами, интегрированных баз и банков данных. Использование интегрированных автоматизированных систем в СЭД предопределено тем, что одни и те же признаки объектов, информация о которых содержится в банках данных, зачастую могут быть установлены по различным их отражениям - следам преступлений. В то же время колоссальные по объему электронные банки и базы данных были бы бесполезны без высокоэффективных поисковых систем - АИПС, которые обеспечивают отбор и вывод информации по заданному в запросе условию. Для АИПС судебно-экспертного назначения наиболее характерно применение фактографических систем, содержащих информацию о характеристиках, свойствах объектов в текстовом, графическом, звуковом виде. Использование массивов БД, находящихся в различных СЭУ, предполагает наличие развитой системы связи, отсюда возникает зависимость от системы передачи данных. Существенной проблемой при этом является отсутствие качественных каналов связи. Проблема создания разнообъектных баз данных и АИПС экспертного назначения носит комплексный характер и предусматривает проведение целого ряда долгосрочных мероприятий — научного, организационного, технического, методического, правового характера. Наиболее эффективно, как нам представляется, задача по созданию новых и модернизации существующих баз данных и АИПС в сфере СЭД может быть решена только в результате научно-обоснованного системного подхода, предусматривающего вопросы методологии, методов и средств их реализации. Должны быть разработаны единые модели и алгоритмы построения баз данных, единый понятийный аппарат и система описания признаков, что позволит формализовать их. Кроме того, необходимо унифицировать программно-технические комплексы, реконструировать помещения под их размещение и интегрировать все существующие информационные системы экспертного назначения в единое информационное пространство посредством развития телекоммуникационной системы связи. Учитывая тот факт, что большая часть информации, используемой в процессе осуществления СЭД, носит служебный характер и является закрытой для общего доступа, при создании АИПС необходимо заложить технические и программные решения по защите информации и ограничению права доступа к ее использованию и изменению.

Глобальный переход от аналоговой видеосъемки и традиционной фотографии к цифровой не только вывел исследования, требующие применения систем анализа изображений на новый качественный уровень, но и обозначил перед экспертами ряд проблем. Проведение исследования изображений стало невозможным без использования ряда технических (аппаратных) и программных средств - графической станции с программным обеспечением, специализированного цифрового фото-, видео-, телевизионного оборудования. Еще одной существенной проблемой явилось то, что цифровая и аналоговая технологии переплелись друг с другом, работа с этими технологиями, как и преобразование из одной формы в другую, требуют от эксперта знания обеих технологий.

В настоящее время наиболее высокий качественный уровень исследований достигается в результате применения автоматизированных систем анализа изображений в судебных дактилоскопических и судебных технико-криминалистических исследованиях. В то же время программное обеспечение многих из существующих систем анализа изображений требует дальнейшего совершенствования, с целью создания более эффективных алгоритмов анализа и устранения программных недоработок, что и является перспективным направлением дальнейшего развития систем анализа изображения, предназначенных для решения задач судебной экспертизы. Полагаем, что снять проблему их эффективности в будущем поможет реализация следующих мероприятий:

- разработка универсальных методик получения изображений с использованием компьютерных средств и систем;

- адаптация традиционных методик исследования изображений для автоматизированных исследований;

- совершенствование методов улучшения цифровых изображений;

- создание алгоритмов автоматизированного анализа изображений с учетом особенностей конкретного вида исследований.

Необходимость более рационального подхода к организации рабочего места эксперта явилась поводом к повсеместному внедрению КРМ судебного эксперта. Это связано с созданием технологичных систем поддержки экспертного исследования и обработки данных на базе персонального компьютера, нацеленных на решение задач судебной экспертизы. Процесс компьютеризации СЭД в настоящее время характеризуется активным созданием составных частей КРМ эксперта. Перспективным направлением в совершенствовании КРМ является их проектирование как совокупность взаимосвязанных подсистем, каждая из которых может функционировать автономно. В структуре КРМ эксперта нами выделено несколько взаимосвязанных элементов: техническая, аппаратно-программная и информационно-методическая части.

При рассмотрении программного обеспечения КРМ эксперта установлено, что одним из наиболее значимых его элементов является функциональное программное обеспечение, позволяющее максимально автоматизировать однообразные операции при проведении исследования. В связи с чем, нами сформулированы основные общие требования к специально разрабатываемому функциональному программному обеспечению КРМ эксперта:

1. Совместимость с другими программными продуктами.

2. Универсальность программных продуктов с возможностью их расширения и модификации.

3. Возможность учета статистических данных и результатов предыдущих исследований на предмет наличия связей.

4. Возможность поиска и анализа формализованной информации в предметных базах данных, справочно-информационных фондах, экспертнокриминалистических учетах для обеспечения информационной поддержки экспертного исследования.

5. Возможность работы над формированием заключения эксперта в диалоговом режиме.

6. Возможность работы с изображениями и их интеграции в текст заключения.

Особое место в структуре КРМ судебного эксперта занимает информационно-методическая часть. По нашему мнению, информационно-методическая часть КРМ эксперта должна обеспечивать доступ к информации, содержащейся в банках данных по требуемой предметной области, экспертно-криминалистических учетах и СИФ, базах данных методов и методик экспертного исследования, словарях специальных терминов, справочных материалах по объектам исследования, массивах нормативных правовых актов и другой необходимой информации.

Нами предложено определение КРМ судебного эксперта, под которым мы понимаем многофункциональный комплекс технических средств на базе персонального компьютера, оптимизирующий процесс проведения исследования и составления экспертного заключения и обеспечивающий доступ посредством телекоммуникационных каналов связи к централизованным массивам информации справочно-вспомогательных баз данных, экспертно-криминалистических учетов, правовой и технической информации, базам данных методов и методик экспертного исследования.

Широкое внедрение в деятельность СЭУ КРМ судебного эксперта позволит решить проблему более рационального использования технических, аппаратно-программных средств и информационных ресурсов при осуществлении СЭД, поскольку КРМ судебного эксперта является наиболее эффективно организованной формой использования персонального компьютера и информационных технологий, следствием этого станет повышение общего уровня информационно-аналитического обеспечения СЭД.

Положения, изложенные в данном диссертационном исследовании, на наш взгляд, могут послужить фундаментом для последующей разработки данной проблематики и способствовать дальнейшему развитию общей теории судебной экспертизы.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Сретенцев, Денис Николаевич, 2008 год

1. Федеральный Закон от 31.05.2001 г. № 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ от 04.06.2001 г., № 23. Ст. 2291.

2. Федеральный Закон от 25.07.1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // СЗ РФ от 03.08.1998 г., №31. Ст. 3806.

3. Федеральный Закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ от 31.07.2006 г., №31 (часть I) Ст. 3448.

4. Федеральный закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // СЗ РФ от 30.12.2002 г. № 52 (часть I). Ст. 5140.

5. Приказ МВД РФ от 13.06.2002 г. № 562 «Об утверждении Концепции развития информационно-вычислительной системы МВД России на 2002-2006 годы» // СПС ГАРАНТ-Максимум. Версия 6.3.0.

6. Приказ МВД РФ от 19.05.1999 г. № 417 «О проведении обязательной государственной дактилоскопической регистрации сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск МВД России» // «Российская газета» от 25.08.1999 г. № 165.

7. Приказ МВД РФ от 11.02.1999 г. № 102 «О проведении добровольной государственной дактилоскопической регистрации» // «Российская газета» от 20.04.1999 г. №75.

8. Приказ МВД РФ от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // «Российская газета» от 30.08.2005 г. № 191.

9. Приказ МВД РФ от 30.05.2003 г. № 366 «О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел» // СПС ГАРАНТ-Максимум. Версия 6.3.0.

10. Приказ Минюста РФ от 17.01.1995 г. № 19-01-7-95 «Об учреждениях судебной экспертизы системы Министерства юстиции Российской Федерации» // СПС ГАРАНТ-Максимум. Версия 6.3.0.

11. Приказ ГТК РФ от 07.06.2004 г. № 646 «Об утверждении Положения об аттестации экспертов» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 19.07.2004 г., № 29.

12. Письмо ГТК РФ от 29.12.2003 г. № 01-06/50631 «О проведении экспертиз» // СПС ГАРАНТ-Максимум. Версия 6.3.0.

13. Приказ ГТК РФ от 23.05.2002 г. № 515 «Об утверждении Положения о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении» // СПС ГАРАНТ-Максимум. Версия 6.3.0.

14. Приказ ФТС от 31.01.2005 г. № 67 «О совершенствовании структуры Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления» // СПС ГАРАНТ-Максимум. Версия 6.3.0.

15. Приказ ГТК РФ от 08.06.1999 г. № 348 «Об утверждении Методических рекомендаций по оформлению экспертных заключений» // Бюллетень «Таможенные ведомости», 1999 г., № 10.

16. Письмо ГТК РФ от 16.07.2004 г. № 01-06/26192 «О назначении таможенными органами экспертиз» // Бюллетень «Таможенные ведомости», 2004 г., № 10.

17. Письмо ГТК РФ от 29.12.2003 г. № 01-06/50632 «О совершенствовании экспертной деятельности в ГТК РФ» // СПС ГАРАНТ-Максимум. Версия 6.3.0.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.03.1971 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924-1986).

19. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», 2007 г., № 2.

20. Диссертации и авторефераты диссертаций

21. Аминев, Ф.Г. Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений: дис. . канд. юрид. наук. Уфа, 2001. - 254 с.

22. Бишманов, Б.М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: дис. . д-ра юрид. наук. М., 2004. - 308 с.

23. Бондаренко, Р.В. Применение информационных технологий в исследовании и использовании следов рук при раскрытии и расследовании преступлений: дис. . канд. юрид. наук. -М., 2003. -216 с.

24. Заболоцкий, П.Н. Совершенствование деятельности по использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений: дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. - 221 с.

25. Замараева, H.A. Правовые и организационно-методические проблемы использования компьютерных технологий при производстве судебных экспертиз: дис. . канд. юрид. наук. -М., 2001. — 202 с.

26. Замараева, H.A. Правовые и организационно-методические проблемы использования компьютерных технологий при производстве судебных экспертиз: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2001. - 24 с.

27. Зубаха, B.C. Современное состояние и проблемы автоматизации дактилоскопических учетов: дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2004. - 244 с.

28. Иванова, Е.В. Применение информационных технологий в комплексном исследовании веществ и материалов при расследовании преступлений: дис. канд. юрид. наук. М., 2003. - 176 с.

29. Леонов, И.Н. Использование автоматизированных информационно-поисковых систем в раскрытии и расследовании преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия: дис. канд. юрид. наук. -М., 2006 172 с.

30. Омельянюк, Г.Г. Концептуальные основы судебно-почвоведческой экспертизы: дис. д-ра юрид. наук. Воронеж, 2005. - 440 с.

31. Пахомов, A.B. Научные основы, организация и использование натурных коллекций в раскрытии и расследовании преступлений: дис. . канд. юрид. наук. М., 1998. - 214 с.

32. Прозоров, A.A. Совершенствование методического обеспечения судебной взрывотехнической экспертизы на основе информационных технологий: дис. . канд. юрид. наук. М., 2000. - 309 с.

33. Толстухина, Т.В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий: автореф. дис. . д-ра юрид. наук. -М., 1999.-36 с.

34. Ярмак, К.В. Правовые и научные проблемы совершенствования структуры и содержания заключения эксперта-криминалиста в условиях компьютеризации экспертной деятельности: дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. — 207 с.

35. Книги, монографии, учебники, учебные пособия

36. Аверьянова Т.В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы новых методов судебной экспертизы. — М.: Академия МВД, 1994.- 124 с.

37. Аверьянова Т.В. Содержание и характеристика методов судебно-экспертных исследований. — Алма-Ата, 1991. 231 с.

38. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. М.: Норма, 2006.-480 с.

39. Аверьянова Т.В., Белкин P.C., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов. / Под ред. P.C. Белкина. — М.: НОРМА, 2000. 990 с.

40. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. -М.: Норма, 2005.-528 с.

41. Белкин P.C. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: НОРМА-ИНФРА, 2001. - 240 с.

42. Белкин P.C. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000. - 2-е изд. доп. - 334 с.

43. Белкин P.C. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. - М.: Юристъ, 1997. - 408 с.

44. Белкин P.C. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. - М.: Юристъ, 1997. - 464 с.

45. Белкин P.C. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы, рекомендации. - М.: Юристъ, 1997. - 480 с.

46. Белкин P.C. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов. 3-е изд. Дополненное. -М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. - 590 с.

47. Белкин P.C. Собирание, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 1966.-295 с.

48. Белкин P.C., Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. — М.: Юридическая литература, 1973. 264 с.

49. Бирюков В.В. Научные и практические основы использования компьютерных технологий для фиксации криминалистически значимой информации: Монография / МВД Украины, Луган. акад. внутр. дел МВД. Луганск: РИО ЛАВД, 2002. - 264 с.

50. Введение в правовую информатику. Справочные правовые системы Консультант Плюс: Учеб. пособие / Под ред. Д.Б. Новикова и В.Л. Камынина -М.:ЗАО «КонсультантПлюс», 1999. 313 с.

51. Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания / Под общ. ред. В .Я. Колдина. М.: НОРМА, 2002. - 768 с.

52. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1979. - 184 с.

53. Виницкий JI.B. Актуальные вопросы использования микроследов в доказывании: Монография / JI.B. Винницкий, Т.В. Попова Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2006. - 215 с.

54. Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: Научное издание М.: АНТИДОР, 2004.-512 с.

55. Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука-техника-общество-человек. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. - 311 с.

56. Габитоскопия и портретная экспертиза: Учебно-методическое пособие / Под общ. ред. A.M. Зинина. Саратов: СЮИ МВД России, 2004. - 124 с.

57. Деятельность ЭКП ОВД по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений. Учебное пособие. / Под ред. В. А. Снеткова. М.: ЭКЦ МВД России, 1996. - 104 с.

58. Дмитриев E.H., Иванов П.Ю., Зудин С.И. Исследование объектов криминалистических экспертиз методами цифровой обработки изображений: Учебное пособие. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2000. - 80 с.

59. Дмитриев Е.П., Иванов П.Ю. Применение метода цифровой фотографии для фиксации объектов криминалистических, экспертиз. У.чебное пособие. -М.: ЭКЦ МВД России, 1997. 104 с.

60. Жбанков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования. Учебное пособие. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1992. - 55 с.

61. Жданов А.Г. Предмет, объекты и исходные данные пожарно-технической экспертизы М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. - 72 с.

62. Згадзай О.Э., Казанцев С .Я., Филиппов A.B. Информатика и математика: Учебник. М, ИМЦ ГУК МВД России, 2002. - 348 с.

63. Зинин A.M., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. - 320 с.

64. Зинин А.М., Зотов А.Б., Калинин A.B., Тимофеев И.Н. Субъективные компьютерные портреты: Методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 1993. - 8 с.

65. Зинин A.M., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы: Курс лекций. М., 2001. - 205 с.

66. Зинин A.M., Омельянюк Г.Г., Пахомов A.B. Введение в судебную экспертизу. — М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та, 2002. 240 с.

67. Информатика и вычислительная техника в деятельности органов внутренних дел. 4.4: Автоматизация решения практических задач в органах внутренних дел. Учебное пособие / Под ред. В.А. Минаева. М.: МЦ при ГУК МВД России, 1996.-176 с.

68. Информатика и вычислительная техника в деятельности органов внутренних дел. 4.5: Аналитическая деятельность и компьютерные технологии. Учебное пособие / Под ред. В.А. Минаева. М.: МЦ при ГУК МВД России, 1996. - 156 с.

69. Информатика и вычислительная техника в деятельности органов внутренних дел. 4.6: Информационно-вычислительные сети в органах внутренних дел. Учебное пособие / Под ред. В.А. Минаева. М.: МЦ при ГУК МВД России, 1997.-60 с.

70. Ишин A.M. Информационно-аналитическое обеспечение и практика анализа оперативной обстановки на уровне горрайорганов внутренних дел. Учебно-практическое пособие. Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2005. - 60 с.

71. Ищенко Е.П., Ищенко П.П., Зотчев В.А. Криминалистическая фотография и видеозапись: Учебно-практическое пособие / Под ред. проф. Ищенко Е.П. М.: Юристъ, 1999. - 438 с.

72. Ищенко Е.П., Топорков A.A. Криминалистика: Учебник. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2006. - 748 с.

73. Ищенко П.П. Получение розыскной информации в ходе предварительного исследования следов преступлений. М.: НТИ РАН, 1994. — 185 с.

74. Климович Л.П. Теоретико-прикладные основы судебно-экономических экспертиз: Монография. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. - 288 с.

75. Колкутин В.В., Зосимов С.М., Пустовалов Л.В., Харламов С.Г., Аксенов С.А. Судебные экспертизы. -М.: Юрлитинформ, 2001. 288 с.

76. Комиссаров А.Ю., Пахомов A.B., Соколов C.B. Предупреждение экспертных ошибок при проведении криминалистической почерковедческой экспертизы: Методические рекомендации. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. - 24 с.

77. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / Отв. ред. В.Ф. Орлова. М.: Норма, 2004.-192 с.

78. Компьютерные технологии в правоохранительной сфере. Труды Академии / Отв. за вып. В.А. Минаев. М.: Академия МВД РФ, 1993. - 192 с.

79. Корниенко H.A. Российские и международные криминалистические учеты. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2004. 337 с.

80. Корноухов В.Е. Курс криминалистики. Спецкурс «Судебная экспертиза»: Учебно-методический комплекс / В.Е. Корноухов, Ю.К. Орлов, И.А. Журавлева. /Под ред. В.Е. Корноухова. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1998. - 4.1. -332 с.

81. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. Научно-практическое пособие. М.: Норма, 1998. - 288 с.

82. Криминалистика. / Под ред. Седовой Т.А., Эскархопуло A.A. СПб, 2001.-928 с.

83. Криминалистика. Том 1. История, общая и частные теории: Учебник / Под ред. Белкина P.C., Коломацкого В.Г. М.: Академия МВД России, 1995. - 280 с.

84. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. проф. Волынского А.Ф. М.: Закон и право, 1999. - 615 с.

85. Криминалистическая техника. Учебник / Под. ред. Балашова Н.М. -М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. 608 с.

86. Криминалистическая фотография: Курс лекций: В 2ч. 4.1. Основы криминалистической фотографии. Фотографирование на месте происшествия и при производстве других следственных действий. — Волгоград: ВА МВД России, 2004. 208 с.

87. Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития./ Под ред. Лаврова В.П. М.: ЮИ МВД РФ, 1994. - 231 с.

88. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. / Под ред. Аверьяновой Т.В. и Белкина P.C. М.: Новый Юрист, 1997. - 400 с.

89. Курносов Ю.В. Аналитика: методология, технология и организация информационно-аналитической работы / Курносов Ю.В., Конотопов П.Ю. М.: РУСАКИ, 2004.-512 с.

90. Михайлов В.А., Дубягин Ю.П. Назначение и производство судебной экспертизы: Учебное пособие. Волгоград, 1991. - 260 с.

91. Назначение и производство судебных экспертиз: Пособие для следователей, судей и экспертов. / Под ред. Аринушкина Г.П., Шляхова А.Р. М.: Юрид. лит., 1988.-320 с.

92. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. -М.: Юрист, 1995.-64 с.

93. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: Научное издание. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. - 264 с.

94. Основы судебной экспертизы. 4.1. Общая теория: Методическое пособие для экспертов, следователей и судей / Отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: РФЦСЭ, 1997.-430 с.

95. Основы естественнонаучных знаний для юристов: Учебник для вузов / Под ред. Е.Р. Российской М.: НОРМА-ИНФРА, 1999. - 600 с.

96. Пахомов A.B. Коллекции в правоохранительных органах России. -М.: «Юрлитинформ», 2001. 136 с.

97. Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. 2-е изд. - М.: Изд-во МГУ, 1989.-328 с.

98. Поставнин В.И., Буданов С.А., Черкашина И.И. и др. Применение компьютерных технологий при производстве портретной экспертизы: Методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 2006. - 24 с.

99. Применение методов фотограмметрической съемки на местах происшествий: Учебное пособие / Исаева Л.М., Миронов Я.А., Зонов Ю.Б., Емы-шев B.C., Водопьянов В.И. М.: ВНИИ МВД России, 2005. - 32 с.

100. Родин А.Ф., Вехов В.Б. Использование компьютерных технологий в деятельности следователя / Под ред. проф. Б.П. Смагоринского. Волгоград: ВА МВД России, 2003. - 156 с.

101. Российская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. - 384 с.

102. Российская Е.Р. Криминалистика: Вопросы и ответы. М.: Закон и право, 2000.-351 с.

103. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005. — 656 с.

104. Российская Е.Р. Оптимизация формы и содержания заключения эксперта на основе базового программного модуля «АТЭКС»: Методические рекомендации М.: ВНКЦ МВД СССР, 1990. - 40с.

105. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999. - 368с.

106. Селиванов H.A. Математические методы в собирании и исследовании доказательств. М., 1974. - 64 с.

107. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: ВНИИСЭ, 1980.-98 с.

108. Смирнова С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е изд. пер. и доп. СПб.: Питер. 2004. - 875 с.

109. Современные возможности судебных экспертиз: Методическое пособие для экспертов, следователей и судей / Л.Д. Беляева, А.Ю. Бутырин, Ю.М. Воронков и др.; нач. ред. Ю.Г. Корухов. М., 2000. - 261 с.

110. Современные методы математического моделирования в судебно-почерковедческой экспертизе // Сборник лекций по почерковедческой экспертизе. Волгоград: ВА МВД России, 2003. - С.46-51.

111. Суржиков М.Л., Поставнин В.И., Иванов П.Ю. Обработка изображений, полученных телевизионными системами наблюдения, с целью выявления идентификационных признаков: Методические рекомендации. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002. - 24 с.

112. Теория и практика судебной экспертизы: В 4т. Т.2.: Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические основы / С.Ф. Бычкова: Учеб. пособие. Алматы, 2002. - 432 с.

113. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: Научно-практическое пособие. / Под ред. Е.Р. Российской. М., 2006,- 431 с.

114. Усманов P.A. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел: Криминалистическая регистрация: Монография. Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2004. - 194 с.

115. Усманов P.A. Теория и практика использования криминалистической информации в процессе раскрытия и расследования преступлений: Монография. -Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2006. 232 с.

116. Усов А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем: Основы методического обеспечения: Учебное пособие / Под ред. Е.Р. Российской. — М.: «Экзамен», «Право и закон», 2003. 368 с.

117. Федоров Г.В. Криминалистическая голография в противодействии преступности: Монография / Г.В. Федоров, В.Л. Григорович. 2-е изд. -Минск: Академия МВД РБ, 2006. - 211 с.

118. Шляхов А.Р. Классификация судебных экспертиз и типизация, их задач. -М., 1977.- 134 с.

119. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юрид. лит., 1979.- 168 с.

120. Шульгин С.О. Специальные инструментальные методы и средства обеспечения предварительного и экспертного исследования объектов пожарно-технической экспертизы: Пособие. М.: ЭКЦ МВД Росси, 2005. - 112 с.

121. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник. М., «Эксмо»,2005.-720с.

122. Эйсман A.A. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование.-М., 1967.- 152 с.

123. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Аверьяновой Т.В., Российской Е.Р. -М.: Юристъ, 1999. 552 с.

124. Ялышев С.А. Криминалистическая регистрация: проблемы, тенденции, перспективы: Академия Управления МВД России. М., 1998.-138 с.2134. Статьи и публикации

125. Аверьянова Т.В. Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. М.: Спарк, 2001. - Вып. 2. - С. 29 - 37.

126. Аверьянова Т.В. Условия выбора метода экспертного исследования // Правовые, криминологические и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: Сб. статей М: ВЮЗШ МВД России, 1992. Вып. 3 - С. 109 - 114.

127. Бондарь М.Е. Сукманова Т.А. Установление условий выполнения подписей с использованием экспертных систем // Теория и практика судебной экспертизы 2006, №2 (2) С. 126 - 128.

128. Бондарь М.Е. Функциональная роль методики экспертного исследования // Науч. практ. конф. «Криминалистика. XXI век»: материалы конф. в 2-х т. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. - Т. 2. - С. 134 - 138.

129. Бутусов В.В., Корнышев Н.П., Никитин Н.С., Челпанов В.И. Телевизионная техника для экспертов-криминалистов // Эксперт-криминалист: Федеральный научно-практический журнал. М: ИГ «Юрист», 2006, № 2 — С. 20 - 23.

130. Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования // Общее учение о методах судебной экспертизы. Сб. научных трудов. М.:ВНИИСЭ, 1977. Вып. 28 - С. 67 - 90.

131. Грановский Г.Л. О теоретических основах экспертной информатики // Проблемы информационного и математического обеспечения экспертных исследований в целях решения задач судебной экспертизы. / Тезисы докладов — Ч. 1. — М., 1983.-С. 18-20.

132. Зотов А. Б. Методические особенности составления компьютерных субъективных портретов. // Экспертная практика. №38. М.: ЭКЦ МВД России, 1995.-С. 17-21.

133. Зотов А. Б., Зудин С.И. О тестировании компьютерных программ для составления субъективных портретов. // Экспертная практика. №40. — М.: ЭКЦ МВД России, 1996. С. 79 - 84.

134. Зубаха B.C., Волков Г.А. О путях совершенствования информационного обеспечения деятельности экспертно-криминалистических подразделений ОВД // 50 лет НИИ криминалистики: МВД РФ ЭКЦ М., 1995. - С. 36-45.

135. Иванов П.Ю. Объекты и задачи исследования изображений // Криминалистика. XXI век: Материалы научно-практической конференции: В 2 т. -М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. Т 1.-С. 185- 194.

136. Исаева JI.M. Новые виды фотосъемки при осмотре места происшествия // «Законность» № 8., 2003. С. 13 - 17.

137. Калинин С. Н. Использование информационно-поисковых систем в работе ЭКО УВД Кировской области // Экспертная практика, №42. М.: ЭКЦ МВД России, 1997. - С. 33 - 35.

138. Калмыков Б. М., Жирнов А. Н., Гаврилов В. JL, Емельянов А. В. Автоматизированная система. Справочно-информационный фонд с текстовыми и графическими базами данных. // Экспертная практика, №35. М.: ЭКЦ МВД России, 1993. - С. 63-64.

139. Караваев Е.Г., Автоматизированное рабочее место эксперта-автотехника (avtorit 2.3) // Экспертная практика. №42. М.: ЭКЦ МВД России, 1997.-С. 36-42.

140. Ким Д.В. Ситуационный подход как основа создания информационно-поисковых систем в расследовании преступлений // Российский следователь, 2005, №11.-С. 2-3.

141. Колдин В.Я., Крестовников O.A. Судебно-экспертные науки и технологии // Теория и практика судебной экспертизы: научно-практический журнал. -М.: ГУ РФЦСЭ при МЮ РФ, 2006. №1. С. 12 - 19.

142. Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования ее оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений: Сбор. науч. трудов. -М.:ВНИИСЭ, 1988. С. 6 - 8.

143. Корухов Ю.Г. Криминалистическая экспертиза: настоящее и будущее // Российская юстиция, 1995, № 5. С. 39 - 40.

144. Кушниренко С.П. Цифровая информация как новый объект криминалистического исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России: Научно-теоретический журнал. №1(29-2), 2006. С. 197 - 201.

145. Левицкий А.Б., Сосенушкина M. Н. Структура и технические характеристики автоматизированного рабочего места эксперта-почерковеда // Экспертная практика. №42. М.: ЭКЦ МВД России, 1997. - С. 30 - 33.

146. Лискин Ю.А., Хвыля-Олинтер А.И., Ковшов В.К. Автоматизация дактилоскопических учетов в МВД России // Вестник МВД Российской Федерации. М., 1995. № 4-5. - С. 148 - 155.

147. Миронов Ю. К вопросу о повышении эффективности использования автоматизированных банков данных в раскрытии преступлений // Проблемы развития правоохранительных органов: Труды академии МВД РФ. M., 1994. - С. 164 - 167.

148. Москвина Т.П., Усов А.И., Кучеров A.B. Информатизация судебно-экспертных учреждений Минюста России (состояние и перспективы развития) // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. М.: Спарк, 2004, № 3. - С. 94-99.

149. Назаров В.А. Использование компьютерной техники при производстве экспертиз и составлении заключений // Экспертная практика. №39. -М.: ЭКЦ МВД России, 1996. С. 85 - 86.

150. Нешко А.Н. Компьютерные базы данных как новый объект судебного и экспертного познания // Судебная экспертиза. №1 Саратов: СЮИ МВД России, 2004.-С. 89-91.

151. Орлов Н.В. Практика использования программы «ФРС» для составления компьютерных субъективных портретов разыскиваемых лиц // Экспертная практика. №38. М.: ЭКЦ МВД России, 1995. - С. 22 - 23.

152. Палий В.М., Сегай М.Я. Проблемы криминалистической экспертизы документов в условиях прогресса информатики // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 38: Республиканский межведомственный научный сборник. -Киев, 1989.-С. 63-69.

153. Перепечина И.О., Пименов М.Г., Кондрашов С.А. Особенности формирования базы данных о генетических признаках на основе автоматизированных информационных систем // Экспертная практика. №40. М.: ЭКЦ МВД России, 1996.-С. 3-5.

154. Просвирнин В.Г., Просвирнин Ю.Г. Информационные технологии и криминалистика. Воронежская высшая школа МВД РФ // Сб. науч. трудов. Вып. 5 Воронеж, 1997. - С. 86 - 91.

155. Родионова М.П. О проблемах использования справочно-информационных фондов в экспертной практике // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Сб. науч. статей: В 2 ч. Часть 2. Саратов: СЮИ МВД России, 2001.-С. 36-39.

156. Российская Е.Р. Проблемы систематизации и классификации методов экспертного исследования // Проблемы криминалистической теории и практики. Сб. тр. ЮИ МВД РФ. М., 1995. - С. 55 - 70.

157. Российская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве. // Журнал российского права № 5, 2000. — С. 13-21.

158. Российская Е.Р. Тенденции развития института судебной экспертизы в современных условиях // Науч. практ. конф. «Криминалистика. XXI век»: материалы конф. в 2-х т. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. - Т.1. - С. 36 - 47.

159. Стальмахов A.B., Федоренко В.А., Гуляев B.C., Дмитроца M.JI. Следы на пулях, выстреленных из огнестрельного оружия с полигональным стволом // Судебная экспертиза Саратов: СЮИ МВД России, 2005, № 4 - С. 38 - 44.

160. Статкус В.Ф., Зернов С.И. Регистрационная паспортизация методик экспертных исследований. // Межд. конференция «Информатизация правоохранительных систем»: Тезисы докл. 4.2. - М., 1998. - С. 9 - 10.

161. Степанов A.B. Опыт организации работы по формированию базы данных АИПС Почва-Транспорт в Северном УВДТ / A.B. Степанов и др. // Науч. практ. конф. «Криминалистика. XXI век»: материалы конф. в 2-х т. — М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. Т. 2. - С. 59 - 64.

162. Топорков A.A. Основные направления использования криминалистической голографии в правоохранительной деятельности // Криминалистика. XXI век: Материалы научно-практической конференции: В 2 т. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. Т 2: Разд. 4 и 5 - С. 96 - 105.

163. Устинов А.И., Сонис М.А. О стандартизации методик в судебной экспертизе // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Сб. науч. трудов ВНИИСЭ. М., 1989. - С. 91 - 106.

164. Федоренко В.А., Илясов Ю.В. Применение комплекса «Кондор» в экспертных исследованиях и учебном процессе // Судебная экспертиза Саратов: СЮИ МВД России, 2006, №4 - С. 60 - 66.

165. Федорович В.Ю. Концепция функционального компьютера для деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел // Компьютерные технологии в криминалистике и информационная безопасность. Труды Академии. М., 1997. - С. 88 - 94.

166. Цимбал М.Л. Новые разработки актуальных вопросов судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы. Международная конф. «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе». -Нижний Новгород, 2004. С. 39.

167. Шахтарина Н.И. Об актуальности методологических проблем автоматизации судебной экспертизы // Использование математических методов и ЭВМ в экспертной практике: Сб. науч. трудов ВНИИСЭ- М., 1989. С. 58 - 62.

168. Эджубов Л.Г. Некоторые проблемы применения математических методов и электронно-вычислительной техники в судебной экспертизе // Основы правовой кибернетики: Сб. науч. трудов ВНИИСЭ. М., 1976. - С. 3 - 84.

169. Эйсман А.А., Эджубов Л.Г. Информационное обеспечение и автоматизация судебной экспертизы // Вопросы судебной экспертизы: Сб. науч. трудов ВНИИСЭ, Вып.43. М., 1980. - С. 43 - 58.

170. Отчеты о научно-исследовательской работе

171. Отчет о научно-исследовательской работе «Разработка автоматизированной информационной системы "Каталог регистрационных паспортов экспертных методик"» // Заключительный отчет: Тема НИР 2002. № 4.1. Коллектив авторов. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002.

172. Отчет о научно-исследовательской работе «Использование компьютерных технологий в криминалистической экспертизе огнестрельного оружия» // Заключительный отчет: Тема НИР 18. Коллектив авторов. Красноярск: Сибирский юридический институт, 2004.

173. Ashley W., «Shoe sole pattern file», State Forensic Saence Laboratory, Victoria, Australia, International association of forensic studies; thematic symposia: footwear and type tread impressions, Adelaide, 1990.

174. Cronkhite C.L. Automation and Law Enforcement. Springfield, 1974. P. 51.

175. Gupta A.K. CALFIRE An interactive model for fire calculations. - Fire Technol., 1994, 30 (3). P.304 - 325.

176. Keijzer J., Geradts Z., Keereweer I. A Nationwide Classification System for Shoe Outsoles Designs. Journal of Forensic Identification. 1995, vol.45, № 1

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>