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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Диспозитивность и её отдельные проявления в уголовном процессе Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Преступление наибольшим образом ущемляет права человека, поскольку по степени наступивших в результате совершения преступных деяний последствий существенно отличается от всех иных деликтных обязательств, возникающих в различных отраслях права. Кроме того, помимо тяжести наступающих последствий, преступление, в большинстве случаев, затрагивает не только права конкретного лица, но и посягает на целостность общественного порядка, который всеми законными способами стремится поддержать государство в лице уполномоченных органов и должностных лиц.

На протяжении длительного исторического периода времени именно поддержание общественного порядка и стремление обеспечить неотвратимость наказания для виновного в совершении преступления лица являлись основополагающими целями государства, результатом чего стало соответствующее подчинение всей процедуры возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу интересам публичным, а если точнее - государственным. В период преобразования политического строя основной концепцией, составлявшей данный процесс, выступило создание такого государства, целями которого были, во-первых, признание прав конкретного человека, а, во-вторых, всемерная охрана и защита данных прав. То есть, фактически, конечным результатом реализации указанной концепции предполагается создание гражданского общества и правового государства. Однако длительность существования предыдущего политического режима и не в достаточной мере осознание необходимости создания принципиально новых правовых институтов не позволяет в полной мере достичь поставленных задач.

Согласно ст. 2 Конституции РФ, принятой в 1993 г., признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. Права и свободы определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 18 Конституции РФ). Наиболее важным с практической точки зрения является не только декларирование прав и свобод, но и обеспечение их фактического осуществления, а также соответствующей защиты. Для этого необходим механизм, с помощью которого уполномоченные органы и должностные лица смогут осуществлять надлежащую защиту. Помимо указанного механизма, который регламентирован действующим уголовно-процессуальным законом, законодатель предоставил определенную свободу для действий непосредственно участникам уголовного судопроизводства, которые имеют в исходе уголовного дела личный интерес. Данная возможность напрямую согласуется с положениями ст. 6 Уголовно-процессуальногокодекса Российской Федерации, согласно которым в качестве задач уголовного судопроизводства устанавливаются: защита прав и законных интересов субъектов, потерпевших от преступления, а также недопущение наказания невиновных в совершении преступного деяния лиц.

Стоит отметить, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации значительно сузил влияние принципа публичности на весь процесс осуществления производства по уголовному делу. При этом диспозитивные права участников судопроизводства были существенно расширены, а основными принципами судопроизводства выступилисостязательность и равноправие сторон, что позволяет говорить, во-первых, о новом этапе развития правового государства и гражданского общества, а, во-вторых, о качественно новом понимании отношений «личность -государство» в сфере уголовного правосудия.

Действительно, диспозитивное начало с некоторых пор занимает весомое положение и имеет широкий спектр реализации во всей уголовно-процессуальной деятельности. Если ранее диспозитивность выступала в качестве фрагментарных проявлений, то в настоящее время распространение частных начал не позволяет больше рассматривать диспозитивность только как правовую идею, а вызывает необходимость уделить диспозитивным началам уголовного процесса существенное внимание с соответствующим пересмотром основополагающих доктрин.

Актуальность темы настоящего исследования обуславливает также и то обстоятельство, что, несмотря на предпринятые попытки, законодательно диспозитивность не установлена в качестве одного из принципов осуществления уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, позволяет утверждать о незавершенности дискуссии по данному вопросу. Кроме того, ряд институтов уголовного процесса, базисную основу которых составляет диспозитивность, не имеют достаточной правовой регламентации, что позволяет утверждать о несовершенстве уголовно-процессуального закона.

Степень разработанности темы исследования. В различные периоды исторического развития как государства в целом, так и уголовного процесса, как одного из его существенных механизмов в частности, наука уголовно-процессуального права стремилась определить соотношение публичного и диспозитивного (частного) начал уголовного судопроизводства. В уголовно-процессуальной науке дореволюционного периода вопросы диспозитивности в рамках уголовного судопроизводства имели достаточно широкое освещение. Здесь, прежде всего, стоит отметить труды С.И. Викторского, П.И. Люблинского, В.К. Случевского, Л.Я. Таубера, А.П. Чебышева-Дмитриева, И.Я. Фойницкого и ряда других выдающихся деятелей науки, которые в своей совокупности разрабатывали базовые концепции диспозитивности в уголовном судопроизводстве, что в дальнейшем было положено в основу последующих исследований. В науке уголовно-процессуального права советского периода отмечается увеличение внимания к вопросам диспозитивности, даже несмотря на то, что в указанный период времени уголовное судопроизводство рассматривалось как отрасль, подчиненная исключительно публичному началу. В своих научных работах взгляды на диспозитивность выражали В.П. Божьев, В.Н. Бояринцев, И.М. Гальперин, P.E. Гукасян, К.Ф. Гуценко, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, A.A. Мельников, Я.О.

Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, И.И. Потеружа, H.H. Полянский, JT.A. Незванова, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, A.JI. Цыпкин, M.JI. Якуб и другие, причем, многие из указанных авторов объясняли диспозитивность в уголовном процессе, во-первых, её межотраслевым характером, а, во-вторых, переносом института гражданского иска в уголовный процесс.

Многие ученые современной науки уголовно-процессуального права неоднократно проводили разносторонние исследования диспозитивности, пытаясь выявить, с учетом существующих доктрин, её сущность, особенности в рамках уголовного судопроизводства, соотношение с другими процессуальными принципами и т.д. Кроме того достаточно много работ посвящено отдельным проявлениям диспозитивных начал уголовного процесса. Внимания заслуживают работы таких авторов как Х.Д. Аликперов, Ф.Н. Багаутдинов, В.М. Бозров, В.М. Быков, Е.В. Быковская, Н.Ю. Волосова, О.С. Головачук, А.П. Гуськова, В.В. Дорошков, Е.Г. Дык, O.A. Зайцев, H.H. Ковтун, А.П. Кругликов, З.В. Макарова, Е.Б. Мизулина, И.Б.Михайловская, В.И. Радченко, А.Б. Сергеев, A.B. Смирнов, Е.Ф. Теснина, Ю.В. Францифоров, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, С.П. Щерба и др.

Проблемы, связанные с осуществлением диспозитивности в уголовном судопроизводства были рассмотрены в диссертационных исследованиях A.C. Александрова, И.С. Дикарева, С.А. Касаткиной, JI.H. Масленниковой, С.С. Пономаренко, Е.А. Седаш, О.И. Роговой, В.В. Хатуаевой, A.A. Шамардина, и т.д. Труды вышеуказанных авторов, посвящавших в той или иной степени свое внимание вопросу диспозитивности уголовного судопроизводства, выступают в качестве теоретической основы проводимого исследования.

Однако, несмотря на большое количество работ, в науке уголовно-процессуального права не сформировался однозначный взгляд на частные начала уголовного правосудия, а также на отдельные их проявления. Более того, анализ правоприменительной практики выявляет множество противоречий и пробелов в регулировании отдельных институтов уголовного процесса, основу которых составляет диспозитивность. Указанное, позволяет утверждать о недостаточной изученности таких проблем как: сущность диспозитивности, как в целом, так и непосредственно в рамках уголовного судопроизводства; место и роль диспозитивного начала в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности; соотношение диспозитивности с различными категориями, известными уголовно-процессуальному праву; частное обвинение и гражданский иск как одни из проявлений материальной диспозитивности; некоторые отдельные проявления процессуальной диспозитивности, которые встречаются на всех стадиях расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта настоящего исследования выступают правоотношения, возникающие в процессе осуществления уголовного судопроизводства при реализации диспозитивных прав, достижения отечественной науки уголовно-процессуального права, касающиеся вопросов частных основ уголовного процесса, а также отдельных проявлений диспозитивности. Предметом настоящего исследования являются нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, которые отражают содержание диспозитивности и отдельных её проявлений.

Цель и задачи исследования. Целью проводимого диссертационного исследования являются определение сущности диспозитивности в уголовном процессе и её особенностей, установление влияния частного начала на современное уголовное судопроизводство, рассмотрение отдельных проявлений диспозитивности, а также разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части регламентации вопросов касающихся диспозитивных основ осуществления уголовного судопроизводства. Установленная цель предопределила решение в рамках проводимого исследования следующего перечня задач:

- исследовать понятие и содержание диспозитивности на основе философских представлений о ней, а также сформировавшихся научных подходов в теории права;

- провести ретроспективный анализ становления и развития взглядов на вопросы диспозитивности в отечественной уголовно-процессуальной науке.

- определить возможные проявления диспозитивности в ходе осуществления уголовного судопроизводства в целом;

- выявить характерные черты диспозитивных прав, что позволит идентифицировать их во всем многообразии субъективных прав, предоставленных участникам уголовного судопроизводства.

- определить круг субъектов, которые обладают диспозитивными правами;

- рассмотреть вопрос о возможности признания диспозитивности в качестве одного из основополагающих принципов современного уголовного процесса с соответствующим приданием ему признака нормативности;

- проследить взаимодействие и взаимовлияние диспозитивности с основными принципами и категориями уголовно-процессуального права;

- рассмотреть отдельные проявления диспозитивного начала уголовного судопроизводства, выделить их основные черты, а также установить пробелы и коллизии в их правовой регламентации, с последующей попыткой их преодоления, посредством внесения изменений в соответствующие нормы действующего уголовно-процессуального закона;

- исследовать вопрос о возможности признания некоторых институтов уголовно-процессуального права в качестве проявлений диспозитивности.

Методологическую основу исследования составляют диалектический и частнонаучные методы познания, среди которых необходимо указать такие как сравнительно-правовой, исторический, логико-юридический, социологический, системный и др.

Эмпирическую базу исследования составили данные изучения и обобщения материалов двухсот семидесяти уголовных дел, рассмотренных судами Челябинской области в 2006-2008 годах. В ходе написания диссертационного исследования, автор использовал статистические данные, материалы обобщения практики, разъяснения, определения, постановления и обзоры органов прокуратуры и судов. В 2007-2008 годах автором проведено интервьюирование ста двадцати практических и научных работников, а именно: судьи, прокуроры, следователи, адвокаты, ученые-процессуалисты, преподаватели высших учебных заведений, в ходе которого было выявлено мнение указанных специалистов по наиболее спорным и актуальным вопросам, связанным с диспозитивностью в современном уголовном процессе. Полученные результаты отражены в тексте диссертационного исследования.

Научная новизна исследования. Настоящее исследование представляет собой авторскую оценку сущности диспозитивности в уголовном процессе; влияния частного начала и отдельных проявлений диспозитивности на всю процедуру осуществления современного уголовного судопроизводства; возможности и обоснованности признания диспозитивности в качестве одного из принципов уголовно-процессуального права с одновременным установлением дефиниции понятия «принцип диспозитивности», а также авторской трактовкой отдельных уголовно-процессуальных институтов и производств, являющихся отдельными проявлениями диспозитивности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Основой диспозитивности как правового явления выступает свобода, которая связана правом. Возможность субъекта в границах, установленных нормами закона, по своему усмотрению выбирать и придерживаться в дальнейшем того или иного варианта поведения представляет сущность диспозитивности. В каждой отрасли права диспозитивность адаптируется к её специфике, наполняясь соответствующими особенностями, однако всегда сохраняет при этом свою основу.

2. Диспозитивностъ выражается в отдельных правах участников уголовного процесса, которые действуют в личных или представляемых интересах, причем данные права обладают общими специфическими чертами, позволяющими выделять их из всех субъектных прав. Такими чертами являются: а) реализация диспозитивных прав происходит в целях удовлетворения определенных интересов, причем как личных, так и представляемых; б) диспозитивным правам должна соответствовать безусловная обязанность должностного лица совершить строго определенные действия, либо воздержаться от их совершения; в) реализация диспозитивных прав должна оказывать существенное влияние на возникновение, течение и прекращение уголовно-процессуальных отношений, то есть на весь процесс производства по уголовному делу.

3. Отдельные проявления диспозитивности, в качестве которых рассматриваются совокупность субъективных прав, уголовно-процессуальных институтов и производств, имеющих под собой диспозитивную основу, встречаются на всех без исключения стадиях, известных уголовно-процессуальному праву. Благодаря этому, диспозитивность занимает весомое положение и имеет широкий спектр реализации, что обуславливает осознанную необходимость придания диспозитивности нормативного закрепления в качестве принципа процесса.

4. Диспозитивность как принцип современного уголовного процесса может быть определен следующим образом: участникам уголовного процесса, отстаивающим в деле свой личный или представляемый интерес, а также иным заинтересованным лицам предоставлена свобода распоряжения материальными и процессуальными правами, реализация которых, обуславливает возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных отношений.

5. Теоретически правильным является отражение в главе 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не только принципа диспозитивности, но и принципа публичности, причем обоснованным является объединение данных руководящих принципов в одной статье «Публичное и частное начала уголовного судопроизводства», которая бы отражала как публичность, так и диспозитивность современного уголовного судопроизводства.

6. С учетом установленной сущности принципа диспозитивности в уголовном процессе, частное обвинение необходимо определять как обращенное к суду требование о защите нарушенных прав и законных интересов, выражающиеся в утверждении о совершении определенным лицом деяния, предусмотренного ч. 2. ст. 20 УПК РФ, а также последующая деятельность частного обвинителя по уголовному преследованию данного лица.

7. Основываясь на содержании принципа диспозитивности, гражданский иск в уголовном деле можно рассматривать как заявленное лицом, которому причинен вред, а также иными указанными в уголовно-процессуальном законе лицами, и предъявленное к обвиняемому либо лицу, несущему имущественную ответственность за его действия, требование овозмещении вреда, причиненного непосредственно преступлением, разрешаемое судом совместно с уголовным делом.

8. Институты заявления ходатайств и принесения жалоб являются яркими проявлениями процессуальной диспозитивности, при этом под ходатайством следует понимать адресованную органам и должностным лицам, принимающим участие в рассмотрении и разрешении уголовного дела, просьбу участников уголовного судопроизводства о совершениипроцессуальных действий или принятии процессуальных решений; а под жалобой - основанное на законе обращение участников уголовного судопроизводства, а также иных заинтересованных лиц к надлежащему должностному лицу или в суд с требованием об устранении предполагаемого или действительного нарушения их прав и законных интересов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты расширяют и углубляют научные представления о частных началах уголовного процесса. В работе поставлены правовые проблемы современного уголовного судопроизводства, дается их теоретическое обоснование, формулируются направления и способы их разрешения. Выводы, к которым приходит автор, могут быть использованы в качестве базиса для дальнейших исследований, посвященных диспозитивному началу уголовного процесса.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в результате проведенного анализа, автор выработал рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, а также практике его применения, что выразилось в проекте прилагаемого к настоящей работе федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Изложенные в диссертации положения, выводы и рекомендации могут найти реализацию в правоприменительной деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство; в преподавании уголовно-процессуального права, а также тесно связанных с ним дисциплин и спецкурсов, студентам юридических факультетов и вузов; в деятельности по переподготовке практических работников.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации выводы и предложения были отражены в соответствующих вступлениях автора на: 1. Международной научно-практической конференции «Право как мера свободы и ответственности личности» (18-19 мая 2006 года); 2. Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия организованной экономической преступности и коррупции» (23 ноября 2006 года); 3. I Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана ЯковлевичаДюрягина» (4-5 мая 2007 года); 4. II Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина» (16-17 мая 2008 года). Участие в конференциях выражено в соответствующих почетных грамотах, полученных автором. Результаты исследования также были апробированы в рамках проведения занятий в Челябинском государственном университете по дисциплинам «Уголовный процесс России», а также «Прокурорский надзор в Российской Федерации». Основные положения проведенного диссертационного исследования опубликованы в восьми научных работах.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Штоль, Дмитрий Сергеевич

Заключение

На основании проведенного комплексного диссертационного исследования теоретических и практических вопросов связанных с диспозитивным началом современного уголовного процесса полагаем обоснованным сделать ряд основополагающих выводов, которые отражены в следующих положениях:

1. В основе права и диспозитивности, как частного правового явления лежит философски осмысленное понятие свободы, которая, однако, не является абсолютной, поскольку в данном случае наступит хаос в обществе и станет невозможным создание сколь либо значимого государства. Для того чтобы предотвратить указанные последствия необходимым является установление границ свободы, в том числе применительно к её социальной стороне. Именно позитивное право оказывается тем нормативно-ценностным регулятором, свойства которого, отвечая социальным потребностям, позволяют раскрыть созидательный творческий потенциал свободы и одновременно - создать границы её реализации. Воля и разум, присущие человеку, обуславливают возможность последнему начинать ряд событий, причем, осознавая свою свободу, человек действует в тех границах, которые установлены правом. Возможность субъекта, в границах установленных нормами закона, по своему усмотрению выбирать и придерживаться в дальнейшем того или иного варианта поведения представляет в самом общем смысле диспозитивность. Немаловажно, что применительно к каждой отдельно взятой отрасли права диспозитивные начала, а также их отдельные проявления, сохраняя сущностную основу, наполняют свое содержание специфическими чертами конкретной отрасли, тем самым, адаптируясь внутри неё и проявляясь как в общих, руководящих идеях и началах, так и в отдельных институтах.

2. Вопрос о диспозитивных началах уголовного судопроизводства возник в отечественной науке уголовно-процессуального права достаточно давно. В зависимости от периода исторического развития менялись научные взгляды, как на весь процесс осуществления уголовного правосудия, так и на его отдельные институты и явления, основу которых составляла диспозитивность. В досоветский исторический период в науке уголовно-процессуального права были разработаны базовые концепции диспозитивности в уголовном судопроизводстве, при этом многие вопросы, вызывавшие дискуссии среди ученых, получили широкое разностороннее освещение. Несмотря на подчинение уголовного судопроизводства в советский период преимущественно публичному началу, наукой уголовно-процессуального права были сформированы и обоснованы большинство положений, связанных с учением о диспозитивности. Многие концепции и теории получили дальнейшее освещение в науке современного периода, при этом, в связи с пересмотром большинства правовых доктрин и изменением основополагающих государственных приоритетов, внимание к диспозитивным началам уголовного процесса существенно увеличилось. Однако с достаточной долей условности можно говорить о том, что в современной науке сформировался единый общепризнанный взгляд на диспозитивность.

3. Диспозитивность выражается в отдельных правах, во-первых, указанных в законе участников уголовного процесса, которые действуют в личных интересах, во-вторых, в правах иных заинтересованных лиц. Именно данные права являются формой проявления диспозитивного начала на различных стадиях производства по уголовному делу. Диспозитивные права выделяются из всего массива субъективных прав, предоставленных субъектам уголовно-процессуальных отношений, благодаря следующим характерным чертам: А) Реализация диспозитивных прав происходит в целях удовлетворения определенных интересов, причем как личных, так и представляемых. Б) Диспозитивным правам должна соответствовать безусловная обязанность должностного лица совершить строго определенные действия, либо воздержаться от их совершения. В) Осуществление диспозитивных прав должно оказывать определенное влияние на возникновение, течение и прекращение уголовно-процессуальных отношений, то есть на весь процесс производства по уголовному делу.

4. С учетом достижений науки уголовно-процессуального права, допустимо выделять материальную и процессуальную диспозитивность. Первая - представляет собой свободу распоряжения правом на уголовный иск, а также спорным материальным правом при производстве по гражданскому иску в рамках уголовного дела. Вторая - выражается в свободеучастников уголовно-процессуальной деятельности, а также иных заинтересованных лиц распоряжения процессуальными правами, реализация которых оказывает существенное влияние на уголовное судопроизводство. Благодаря этому, диспозитивность различным образом проявляется в рамках всей уголовно-процессуальной деятельности и с некоторых пор занимает весомое положение и имеет широкий спектр реализации, что, в свою очередь, вызывает осознанную необходимость придания ей нормативного закрепления в качестве принципа процесса.

5. Диспозитивность представляет из себя принцип современного уголовного процесса и выражается в свободе участников уголовного процесса, отстаивающих в деле свой личный или представляемый интерес, а также иных заинтересованных лиц, распоряжения предоставленными материальными и процессуальными правами, реализация которых, обуславливает возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных отношений.

6. Отдельными проявлениями диспозитивности следует именовать совокупность субъективных прав, которые предоставлены участникам процесса возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, а также иным заинтересованным лицам, отстаивающим в деле личный, защищаемый или представляемый интерес, которые имеют диспозитивную сущностную основу.

7. Отдельные проявления диспозитивного начала уголовного процесса являются достаточно разнообразными и закрепляются в различных статьях и положениях действующего УПК РФ, при этом многие из отдельных проявлений диспозитивности получили достаточное освещение в научной литературе, посвященной, в той или иной степени, вопросам диспозитивности в уголовном процессе, однако, несмотря на указанное обстоятельство, ряд проявлений частного начала, остаются весьма дискуссионными.

8. Частное обвинение представляет собой одно из двух проявлений материальной диспозитивности, в котором наиболее ярко отражается сущность исследуемого диспозитивного начала уголовного процесса. Частное обвинение в уголовном судопроизводстве наиболее близко по своей правовой природе к исковому производству гражданского процесса. По этой причине, а также учитывая установленные положения о диспозитивности в уголовном процессе, представляется уместным определить частное обвинение как обращенное к суду требование о защите нарушенных прав и законных интересов, выражающиеся в утверждении о совершении определенным лицом деяния, предусмотренного ч. 2. ст. 20 УПК РФ, а также последующая деятельность частного обвинителя по уголовному преследованию данного лица.

9. Действующая редакция ч.2 ст. 20 УПК РФ значительно сужает круг преступлений, преследование по которым осуществляется частным обвинителем, не учитывая ряд иных составов преступлений, которые полностью соответствуют критериям их отнесения к делам частного обвинения. В связи с этим, полагаем обоснованным расширить ч.2. ст.20 УПК РФ дополнив её указанием на то, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116 частью первой, 119 частью первой, 127 частью первой, 129 частью первой, 130, 137 частью первой, 138 частью первой, 155 Уголовного Кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения. Кроме того, некоторые аспекты, связанные с производством по указанной категории дел, требуют серьезного уточнения, путем внесения соответствующих изменений в действующий УПК РФ.

10. Гражданский иск, заявленный в ходе рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, имеет глубокие исторические корни, а также выступает проявлением материальной диспозитивности уголовного судопроизводства. Существование гражданского иска не только не противоречит задачам и принципам современного уголовного судопроизводства, но и вполне соответствует им, выступая дополнительной гарантией прав потерпевших' от преступления лиц. Гражданский иск в уголовном деле, в котором соединяются воедино уголовно-процессуальные и гражданско-правовые отношения, представляет собой заявленное лицом, которому причинен вред, а также иными указанными в уголовно-процессуальном законе лицами, и предъявленное к обвиняемому либо лицу, несущему имущественную ответственность за его действия, требование о возмещении вреда причиненного непосредственно преступлением, разрешаемое судом совместно с уголовным делом.

11. Институты заявления ходатайств и принесения жалоб являются яркими проявлениями диспозитивности, выступающей принципом современного уголовного процесса. Несмотря на то, что некоторые положения законодательства, посвященные регулированию, вопросов, связанных с реализацией диспозитивных прав по заявлению ходатайств и принесению жалоб, требуют соответствующих изменений и дополнений, в своей совокупности указанные институты являются надлежащими гарантиями соблюдения прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также иных заинтересованных лиц.

12. Под ходатайством следует понимать адресованную органам и должностным лицам, принимающим участие в рассмотрении и разрешении уголовного дела, просьбу участников уголовного судопроизводства, определенных настоящим Кодексом, о совершении процессуальных действий или принятии процессуальных решений. В свою очередь жалоба - это основанное на законе, обращение участников уголовного судопроизводства, а также иных заинтересованных лиц, к надлежащему должностному лицу или в суд, с требованием об устранении предполагаемого или действительного нарушения их прав и законных интересов, допущенных при возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу. Дефиниции указанных понятий следует закрепить в ст. 5 УПК РФ, посвященной трактовке основных понятий, используемых в уголовно-процессуальном законе, поскольку это будет единственно верным, с точки зрения юридической и законодательной техники.

13. Все предложения относительно вопроса совершенствования действующего уголовно-процессуального закона в части наиболее четкой регламентации осуществления диспозитивных основ уголовного судопроизводства были отражены в проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который является приложением к настоящему диссертационному исследованию.
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