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ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПРЕСЛЕДОВАНИЯ): ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ

§ 1 Понятие освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (преследования) и их соотношение.

§ 2 Классификация оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ОСОБЕННОСТИ

ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН

§ 1 Условия, основания и субъекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

§ 2 Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон как компромиссный способ разрешения уголовно-правового конфликта.

ГЛАВА 3. ПРИМИРИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО: ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Конституцией РФ, частью 2 статьи 45, человеку предоставлена возможность самому защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Рекомендациями Комитета министров государств -членов Совета Европы от 17 сентября 1987 г. одобрена идея внесудебного урегулирования уголовно-правовых конфликтов. С учетом данных положений нельзя не отметить появившийся в России институт прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, правовая регламентация которого проводится уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Закрепляя в нормах УК РФ и УПК РФ так называемый «институт компромисса», проявлением которого в частности и является прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, законодатель тем самым отказался от прежней идеологической установки на бескомпромиссную борьбу с преступностью и переориентировал правоприменителя больше уделять внимание не только профилактике, но и стратегии, как и тактике реагирования на уже совершенные преступления.

Прекращение уголовного дела и освобождение лица от уголовной ответственности в связи с примирение сторон является «мерами компромисса в борьбе с преступностью» или «альтернативными мерами», позволяющими достигнуть целей уголовной юстиции по определенным делам иным путем, то есть минуя традиционную схему реакции государства насовершенное преступление. В современном западном правоведении для обозначения данного способа уголовной политики принято употреблять английский термин diversion (отклонение, отход). Проблема diversion теперь одна из самых актуальных в науке, и то, что она не осталась незамеченной российским законодателем, ярко демонстрирует наличие общих тенденций.

Примирительная форма разрешения проблем, порожденных преступлением, предполагает отход от традиционной конфронтации сторон и выдвигает на передний план такие важные результаты, как снижение напряженности в межличностных отношениях, разрешение конфликта посредствам удовлетворение законных интересов потерпевшего в возмещении ущерба, получение и принятие извинений, экономию уголовной репрессии.

Необходимость института компромисса продиктована прежде всего насущными потребностями правоприменительной практики и обусловлена переоценкой законодателем социального смысла предпринимаемых органами уголовной юстиции действий с учетом постоянной конкуренции задачи наказания всех причастных к преступлению лиц.

Принимая решение о допустимости компромисса в уголовно-правовой борьбе с преступностью, законодателю пришлось столкнуться с рядом сложных вопросов, которые ему до конца решить не удалось. При описании содержания норм предусматривающих возможность прекращения уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон допущен ряд концептуальных просчетов и редакционных погрешностей. Серьезной преградой для реализации данного института является отсутствие детального процессуального механизма его применения. Не определен круг лиц, которые вправе принимать участие в примирении, не перечислены вопросы, подлежащие разрешению при осуществлении примирения, не затронут вопрос о процедуре примирения, не предусмотрен процессуальный порядок закрепления результатов примирения. Требуют доработки положения, регламентирующие полномочия и обязанности лиц, наделенных возможностью прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Серьезные дискуссии ведутся по вопросу о соотношении возможности прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования и принципа презумпции невиновности, о введении обязанности прекращения уголовных дел. В силу этого антикриминогенный потенциал института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон реализуется на практике лишь частично.

При этом, несмотря на достаточное количество теоретических исследований, касающихся вопросов освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, в науке не выработано единого подхода к решению существующих проблем, а некоторые аспекты не рассмотрены вовсе.

Данное исследование проведено на основе комплексного рассмотрения вопросов процессуального порядка прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон, при этом нами затронуты и уголовно-правовые аспекты освобождения от уголовной ответственности по данному основанию.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является детальное изучение и анализ действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства и практики его применения по вопросу прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования, определение перспектив и тенденций развития данного института, а так же проработка и построение модели разрешения уголовно-правового конфликта альтернативными способами с использованием действующего российского законодательства. Исследование различных аспектов примирительного производства. Выработка понятийного аппарата.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1) Определить понятия освобождения от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела, прекращения уголовного преследования и их соотношение, привести классификацию оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования для уяснения природы института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон; ч

2) Осуществить научный анализ условий и оснований прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и исследовать процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в стадии предварительного расследования с точки зрения действующего законодательства необходимый для определения их полноты и достаточности, а так же формулирования научно обоснованных предложений по совершенствованию норм действующего законодательства;

3) Проанализировать возможность создания на базе норм действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства специального института - примирительного производства для разработки поэтапного механизма примирительного производства, как альтернативного способа разрешения уголовно-правового конфликта на стадии предварительного расследования.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате использования института примирения сторон в уголовном процессе России.

Предметом исследования являются нормы международного, • конституционного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства регулирующие особенности прекращения уголовного дела \* в связи с примирением сторон. А также проблемы практической реализации возможности прекращения уголовных дел на основании статьи 25 УПК РФ.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Основным методом диссертационного исследования является диалектический метод познания. При решении поставленных задач также использованы частные методы исследования: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-юридический, ' социологический, статистический, исторический и некоторые иные.

Теоретическая и правовая основа исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы ученых, затрагивающих в своих трудах общие вопросы освобождения от уголовной ответственности, отдельные аспекты прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, а так же комплексно рассматривающих проблемы использования альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов. Среди них: А.С. Александров, Х.Д. Аликперов, А.С. Барабаш, J1.M. Володина, J1.B. Головко, А .Я. Дубинский, А.В. Ендольцева, Н.В. Жогин, К.Б. Калиновский, JI.M. Карнозова, М.П. Карпушин, В.И. Курляндский, С.Г. Келина, P.P. Максудов, А.В. Наумов, С.И. Никулин, И.С. Ной, И.Л. Петрухин, А.А. Рзаев, В.М. Савицкий, В.В. Сверчков, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, М.Г. Флямер, И.Я. Фойницкий, А.А. Чувилев, В.В. Шимановский, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович.

В ходе проведения исследования использовалась переведенная на русский язык работа американского ученого Ховарда Зера.

Правовой основой исследования выступили международно-правовые акты, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы, ведомственные правовые акты, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическая база исследования.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составило собственное исследование и обобщение следственной практики, а также данные анализа прекращенных уголовных дел в связи с примирением сторон опубликованные в периодической литературе.

Изучено 207 уголовных дел прекращенных органами МВД и прокуратуры Челябинской области в 2004 - первом полугодии 2006 года. По вопросу прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон с использованием специально разработанной анкеты опрошено 165 практических работников, в том числе дознаватели и следователи МВД, работники органов прокуратуры, адвокаты.

Научная новизна исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании проблем института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон с точки зрения согласованности норм материального и процессуального права. При этом, на основе анализа зарубежных институтов использующихся для разрешения уголовно-правовых конфликтов альтернативными способами, сделана попытка построения алгоритма проведения примирительных процедур в России. Основной акцент при проведении исследования ставился на всесторонне применение в указанном институте принципа защиты прав и свобод человека и гражданина.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Необходимо закрепить в статье 25 УПК РФ обязанность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Для устранения существенной законодательной недоработки, когда одной нормой и стимулируются и одновременно тормозятся усилия сторон, направленные на достижение компромисса.

2. Целесообразно закрепление в УПК РФ конкретного перечня преступлений, при совершении которых возможно освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. В статье 25 УПК РФ необходимо методом перечисления закрепить конкретные статьи УК РФ, содержащие признаки составов преступлений, вне зависимости от их категории.

3. Обоснована позиция об изменении статьи 25 УПК РФ, в соответствии с которой возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон сохраняется только в отношении обвиняемого.

4. Необходимо закрепить в статье 25 УПК РФ положение, согласно которому следователь, прокурор и суд будут обязаны не только информировать, а в обязательном порядке назначать проведение примирительного производства в случае наличия условий, необходимых для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

5. Примирение сторон по уголовным делам является лучшим способом разрешения криминального конфликта, затрагивающего субъективные интересы и потерпевшего и обвиняемого. Под примирением, в рамках примирительного производства, необходимо понимать взаимно согласованное решение потерпевшего и обвиняемого, в соответствии с которым сложившийся криминальный конфликт разрешается посредством, с одной стороны, прощения и не желания дальнейшего уголовного преследования лица, причинившего вред, а, с другой, осознанием своей вины, заглаживанием причиненного вреда и согласия на прекращение уголовного дела.

6. В УПК РФ необходимо регламентировать процедуру примирения: закрепить основания ее назначения, определить лиц в ней участвующих, срок и порядок ее проведения, способ фиксации результатов.

Примирительное производство, на наш взгляд, должно осуществляться в рамках уголовного процесса. Однако в уголовно-процессуальном законодательстве регламентировать следует начальную и завершающую стадию примирительного производства по делам публичного обвинения.

7. Примирительное производство представляет собой процесс, посредством которого потерпевший и обвиняемый, при их согласии и участии независимой третьей стороны - посредника, принимают активное участие в разрешении сложившейся после совершения преступления ситуации, результатом которого является решение вопроса о заглаживаниипричиненного вреда и прекращении уголовного дела. При этом возмещение причиненного вреда непосредственно связано с примирением сторон, а прекращение уголовного дела - с согласием лица, совершившего преступление.

8. Наиболее полно возможности альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов могут проявиться в результате использования деятельности специальных субъектов - посредников.

9. Итоговым документом, завершающим проведение примирительного производства, является - примирительное соглашение. Примирительное соглашение - письменный документ составленный посредником в ходе осуществления примирительного производства, содержащий краткое описание обстоятельств совершенного преступления, указание на признаниеобвиняемым своей вины, а также на обстоятельства и условия примирения, при выполнении которых стороны считают возможным прекращение уголовного дела. Подписанное сторонами примирительное соглашение заменит необходимое в настоящее время заявление потерпевшего или его законного представителя о примирении.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение работы состоит в комплексном исследовании актуальных проблем прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования как с позиций уголовно-процессуального законодательства, так и с позиций уголовного законодательства. Положения диссертационного исследования направлены на пополнение потенциала науки уголовного процесса, кроме того, могут быть использованы при дальнейшем исследовании института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике суда и правоохранительных органов, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы, при чтении курсов «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор».

Апробация результатов исследования.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в научных сообщениях на заседаниях кафедры «Уголовного процесса и криминалистики» Южно-Уральского государственного университета.

Основные выводы и предложения диссертационного исследования докладывались автором на научных межвузовских и международных научно-практических конференциях: «Реализация положений Конституции РФ в законодательстве» (2003г.), «Правовая защита частных и публичных интересов» (2004 г., 2005г.), «Актуальные проблемы права России и странСНГ» (2004 г, 2005г.) проводившиеся в Южно-уральском государственном университете (г. Челябинск), «Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики» (2004г.), «Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений» (2005г.) проходившие в Академии управления МВД (г. Москва). Основные теоретические положения и практические выводы результатов исследования нашли свое отражение в 11 научных публикациях.

Отдельные положения диссертационного исследования используются при проведении семинарских занятий по дисциплинам «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор» в Южно-уральском государственном университете.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Русман, Александр Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ норм современного российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства, литературных источников, существующей практики применения норм УК РФ и УПК РФ касающихся прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон позволил нам сделать следующие выводы и внести соответствующие предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения:

1. Прекращение уголовного дела можно понимать как уголовно-процессуальный институт и как форму окончания предварительного расследования. Как институт - это совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих порядок и основания прекращения уголовного дела, без вынесения приговора, регулирующих порядок вынесения иобжалования постановления о прекращении уголовного дела. Прекращение уголовного дела - форма окончания предварительного расследования при которой дознаватель, следователь или прокурор завершают производство по уголовному делу своим постановлением без последующего направления дела в суд.

2. Прекращение уголовного преследования как институт представляет собой систему уголовно-процессуальных норм, регламентирующих порядок окончания производства по уголовному делу в отношении конкретного лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, без вынесения приговора и допускающих возможность производства по данному уголовному делу в отношении иных лиц. Как форма окончания предварительного расследования - действия лица ведущего производство по уголовному делу выражающиеся в окончании производства по уголовному делу в отношении конкретного лица и вынесении постановления о прекращении уголовного преследования.

Уголовное преследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, вне зависимости от того возбуждено ли оно в отношении конкретного лица или по факту совершения преступления. А в исключительных случаях, уголовное преследование может начаться и до возбуждения уголовного дела.

3. Учитывая, что введение такого основания прекращения уголовного дела, как примирение сторон, несомненно является, прежде всего стимулом, побуждающим лиц, совершивших преступление, к совершению активных действий, направленных на исправление сложившейся ситуации и положительному поведению, то закрепление на законодательном уровне обязанности прекращения уголовного дела просто необходимо. В действительности сама мысль, допускаемая лицом о том, что фактическое прекращение уголовного дела зависит не от «качества и количества» совершенных действий, а от желания уполномоченного на прекращение лица, может вызвать негативные эмоции и притупление желания на исправление ситуации. Если потерпевший идет на компромисс и способствует примирению, принимает извинения и (или) компенсацию, то это означает, что он не желает своего дальнейшего участия в процессе расследования и разрешения уголовного дела и своими действиями «освобождает» от такого участия обвиняемого. К тому же дело и не требует дальнейшего расследования и разрешения, ведь стороны пришли к согласию о характере своего как криминального, так и посткриминального поведения компромиссными действиями.

В связи с этим считаем необходимым закрепить в статье 25 УПК РФ обязанность прекращения уголовного дела, заменив слова «вправе прекратить» на слово «прекращают», а в статье 76 УК РФ соответственно слова «может быть освобождено» на слово «освобождается».

Тем самым будет устранена существенная «промашка» законодателя, который одной нормой и стимулирует и одновременно тормозит усилия сторон, направленные на достижение компромисса.

4. Проведя анализ факторов способствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон и в целях избежания терминологической путаницы полагаем, что целесообразным будет установить следующее их разграничение: условиями считать - совершение впервые преступления определенной категории, а основаниями - фактическое примирение и заглаживание причиненного вреда.

5. Что касается использования в статье 25 УПК РФ формулировки «в случаях.», то мы считаем её не вполне уместной. Случай понимается как сложившееся положение, то есть предполагает наличие всего перечня условий и оснований, указанных в статье 76 УК РФ. Следовательно, законодателю либо не следует дублировать в формулировке статьи 25 УПК РФ перечисление оснований, уже указанных в статье 76 УК РФ: «.если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред», либо изменить формулировку статьи 25 УПК РФ с указанием в ней лишь условий освобождения от уголовной ответственности, закрепленных в статье 76 УК РФ: «.при наличии условий, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред». Помимо этого статья 25 УПК РФ, повторяющая закрепленные в статье 76 УК РФ основания освобождения от уголовной ответственности (примирение и заглаживание причиненного вреда) и условие (преступление небольшой или средней тяжести), совершенно «забывает» о другом условии - совершение преступления впервые.

Исходя из вышесказанного, предлагаем, сохранив нынешнюю формулировку статьи 76 УК РФ, во избежание дублирования изменить редакцию статьи 25 УПК РФ: «Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации».

6. Наиболее целесообразным было бы закрепить в УПК РФ конкретный перечень преступлений, при совершении которых возможно освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела В статье 25 УПК РФ необходимо методом перечисления закрепить конкретные статьи УК РФ, содержащие признаки преступлений вне зависимости от их категории. При этом возможно предусмотрение специальных дополнительных условий, например, совершение преступления в отношении близкого родственника или близкого лица. В данном случае мы полагаем, что, например, любые уголовные дела о преступлениях против собственности могут быть прекращены за примирением сторон вне зависимости от категории, поскольку первостепенной считается задача восстановления нарушенных прав в результате совершения преступления и возмещение причиненного вреда. При совершении преступлений имущественного характера, как правило, достаточно легко определить размер причиненного вреда, а также способ и возможность его возмещения. И если обвиняемый в совершении преступления имеет возможность, на условиях согласованных с потерпевшим, целиком и полностью возместить причиненный вред, осознав при этом совершенный поступок, то почему необходимо этому препятствовать. При этом потерпевший, заключив с обвиняемым договор «возвращается», по его мнению, в «первоначальное положение», существовавшее до совершения преступления.

7. Лицо, совершившее преступление, прежде чем оно будет освобождено от уголовной ответственности, должно в полной мере осознать тягость совершенного им поступка, а указанный акцент можно поставить только с помощью возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве обвиняемого. Только в этом случае лицо, совершившее преступление, чувствуя, что возможность понести уголовную ответственность и наказание является абсолютно реальной, в большей степени способно осознать последствия совершенного им деяния. Такие суждения подкрепляют занятую нами позицию об изменении статьи 25 УПК РФ, по которой возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон сохраняется только в отношении обвиняемого.

8. Возможность прекращения уголовного дела дознавателем, без утверждения постановления начальником органа дознания, не совсем логична. Поскольку обвинительный акт, который является вторым видом документа, составлением которого оканчивается производство дознания по уголовному делу, должен быть, в соответствии с ч. 4 ст. 225 УПК РФ утвержден начальником органа дознания. При этом мы считаем, что процессуальное значение постановления о прекращении уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям ничуть не меньше. Ведь им так же, как и обвинительным актом, оканчивается производство по уголовному делу вообще или прекращается уголовное преследование в отношении конкретного лица. В связи с этим в главе 32 УПК РФ следует закрепить норму устанавливающую, что постановление дознавателя о прекращении уголовного дела (преследования) как по нереабилитирующим, так и по реабилитирующим основаниям подлежит утверждению начальником органа дознания. Очевидно, что это следует сделать, дополнив статью 225 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «Постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, составленное дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Копия утвержденного начальником органа дознания постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования направляется прокурору».

9. Используя в названии статьи 76 УК РФ словосочетание «в связи с примирением с потерпевшим», законодатель достаточно явно указывает на то, что инициатива на примирение должна возникнуть именно у подозреваемого (обвиняемого) и именно он должен являться основной движущей силой процесса примирения. При это, на наш взгляд, нет никаких ограничений и запретов связанных с тем, что проявить желание примириться с лицом, совершившим преступление, может и сам потерпевший. Противодействовать этому нельзя ни под каким предлогом. Поэтому, такая более «нейтральная» формулировка как «примирение сторон», использованная законодателем в статье 25 УПК РФ, является более обоснованной.

10. Лицу, ведущему производство по уголовному делу, необходимо достоверно установить, что совершенное преступление является единичным и при этом относится к категории небольшой или средней тяжести. Ключевым моментом в данном предложении является то, что лицо должно совершить одно преступление, то есть согласно статье 17 УК РФ должна отсутствовать совокупность преступлений, поскольку, по нашему мнению, лицо, совершившее ряд преступлений, не может претендовать на осуществление примирительного производства, в связи с тем, что такая преступная активность не свидетельствует о низкой общественной опасности лица или ее отсутствии. Использованная в настоящее время законодателем формулировка статьи 76 УК РФ не закрепляет такого положения. Таким образом, необходимо изменить статью 76 УК РФ, закрепив в ней следующее положение: «Лицо, впервые совершившее одно преступление.». Полагаем, что такое изменение будет способствовать более логичному использованию альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов и не будет приводить к освобождению от уголовной ответственности лиц, обладающих достаточной степенью общественной опасности.

11. Примирение возможно только по тем уголовным делам, где существует «реальный» потерпевший, конкретное физическое или юридическое лицо, которому преступлением причинен вред, установленный в ходе производства по делу, и в отношении которого вынесено постановление о признании его таковым. Примирение с государственным обвинителем не допустимо, поскольку в данном случае «в руках» представителей одного органа буду сосредоточены две функции: выступать со стороны государства при примирении и утверждать постановление о прекращении уголовного дела. К тому же примирительное производство строится, прежде всего, на личных взаимоотношениях, и в данном случае не понятно, как конкретное лицо (государственный обвинитель), которое не ощутило на себе причинения вреда, может примириться с лицом, совершившим преступление. На наш взгляд, в этом случае будет иметь место простая оценочная деятельность по определению причиненного вреда и требование его возмещения, а ни о каком фактическом примирении речи не идет. Целью же примирительного производства как способа достижения компромисса в борьбе с преступностью является, прежде всего, фактическое примирение, осознание лицом содеянного и как возможный способ достижения этого - возмещение причиненного вреда. В действительности потерпевший имеет право простить лицо, совершившее преступление. А как государственный обвинитель, по каким критериям, без учета личных переживаний имеет возможность простить лицо и не требовать возмещения причиненного вреда не ясно.

12. При осуществлении дознания мы имеем дело лишь с лицом, подозреваемым в совершении преступления, т.е. юридически значимые действия осуществляются в отсутствие доказательств, дающих основание для предъявления обвинения. С учетом изложенного нами положения о том, что примирение возможно только в том случае если лицу предъявленообвинение, то при производстве дознания оно возможно только после утверждения прокурором обвинительного акта.

Но одновременно с утверждением обвинительного акта оканчивается и само дознание. Нами предложен следующий выход из этой ситуации. Прокурор, получив уголовное дело с обвинительным актом и обнаружив условия допускающие прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, обязан обвинительный акт утвердить (если прокурор обнаружит основания для переквалификации обвинения на менее тяжкое, то вынести соответствующее постановление) и вынести постановление о назначении примирительного производства. При этом постановление о назначении примирительного производства вместе с утвержденным обвинительным актом и материалами дела направляется дознавателю для его проведения. То есть участником примирительного производства со стороны государства будет именно дознаватель, как лицо наиболее полно знакомое с обстоятельствами уголовного дела. Составленное в ходе примирительного производства соглашение, передается сторонами для утверждения дознавателю. Дознаватель, утвердив примирительное соглашение, выносит на его основе постановление о прекращении уголовного дела и направляет его для утверждения прокурору. В связи с этим необходимо.

13. В том случае если показания обвиняемого устраивают потерпевшего, но существуют какие-либо доказательства, противоречащие или ставящие их под сомнение, их следует проверить. Вести речь о примирении в таком случае невозможно, поскольку одной из уголовно-правовых обязанностей, лежащих на государстве в связи с примирением сторон, является установление и проверка субъектного состава примирения. Государство обязано следить за тем, чтобы в примирении участвовали надлежащие лица; в противном случае отсутствуют основания примирения, и акт не имеет юридической силы. Сложнее разрешить проблему, если отсутствуют видимые препятствия для подтверждения показаний. Вероятно, в данном случае мы не должны обязывать правоприменителя вопреки пожеланиям подозреваемого и потерпевшего осуществлять дальнейшие проверки и собирать доказательства по делу. Единственной гарантией в этом случае являются определенные требования, которые процессуальный закон должен предъявлять к законности и обоснованности таких решений.

14. Предлагается закрепить в статье 25 УПК РФ положение, согласно которому следователь, прокурор и суд будут обязаны не только информировать, а в обязательном порядке назначать проведение примирительного производства в случае наличия условий, необходимых для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Упомянутый вопрос вплотную примыкает к проблеме инициативы в примирительной процедуре. Действительно, существующее законодательство не отдает решающего права инициативы ни одной из сторон, что, впрочем, абсолютно верно. Однако думается, что инициатива государства в данном вопросе выглядит предпочтительней, и возложение на него такой обязанности привело бы к более широкому использованию данной процедуры. На сегодняшний день этот вопрос поднимается по личной инициативе дознавателя, следователя, прокурора или судьи. Предложенный нами порядок инициирования процедуры примирения (разумеется, не ущемляющий права потерпевшего или обвиняемого) будет тем более востребован, чем активнее российское правосудие будет смещаться в сторону посреднической процедуры примирения.

15. Примирение сторон по уголовным делам является лучшим способом разрешения криминального конфликта, затрагивающего субъективные интересы и потерпевшего и обвиняемого. Под примирением, в рамках примирительного производства, необходимо понимать взаимно согласованное решение потерпевшего и обвиняемого, в соответствии с которым сложившийся криминальный конфликт разрешается посредством, с одной стороны, прощения и не желания дальнейшего уголовного преследования лица, причинившего вред, а, с другой, осознанием своей вины, заглаживанием причиненного вреда и согласия на прекращение уголовного дела.

16. На наш взгляд, в УПК РФ необходимо регламентировать процедуру примирения: закрепить основания ее назначения, определить лиц в ней участвующих, порядок ее проведения и фиксирования результатов.

Примирительное производство, на наш взгляд, должно осуществляться в рамках уголовного процесса. Однако регламентировать следует начальную и завершающую стадию примирительного производства по делам публичного обвинения. Применительно к начальной стадии регламентировать необходимо: назначение примирительного производства,приостановление производства по уголовному делу, привлечение к участию в деле определенного посредника. К конечной стадии: порядок предоставления примирительного соглашения и прекращения на его основании уголовного дела. Процедура выработки условий примирительного соглашения, по сути, является внепроцессуальной.

17. Посредником при осуществлении примирительного производства должно быть лицо, которому, с одной стороны, известны тонкости законодательства, с другой - его профессия должна быть связана с общением с людьми. При этом в целях облегчения внедрения примирительного производства, желательно, чтобы указанные лица уже были определены по каким-либо критериям в какое-либо образование. Помимо этого, мы полагаем, что такая деятельность должна быть оплачиваемая. Других вариантов быть не должно, ведь посредник должен руководствуясь собственными знаниями, умениями и навыками предпринимать активные действия в целях разрешения уголовно-правового конфликта сложившегося в результате совершения преступления. Подобного рода активная деятельность требует обязательного материального возмещения.

В этом случае, по крайней мере, на начальном этапе внедрения примирительного производства, наиболее вероятным вариантом является делегирование полномочий на проведение примирительных процедур адвокатам. Адвокатские образования уже созданы и действуют на всей территории Российской Федерации. К тому же люди данной профессии как никто другой лучше подходят на должность посредников при примирении. Их деятельность непосредственно связана с общением с людьми, они знают действующее законодательство. Помимо этого, осуществляя свою деятельность, они сталкиваются и с интересами обвиняемого, действуя в качестве адвоката - защитника обвиняемого, и с интересами потерпевшего, действуя в качестве адвоката - представителя потерпевшего. И, на наш взгляд, ничто не противоречит тому, что при проведении примирительного производства в нем будет участвовать адвокат - посредник. Более или менее просто в таком случае можно будет решить и вопрос об оплате деятельности посредника. Очевидно, что оплата, производимая за счет средств федерального бюджета, будет исчисляться способом, аналогичным тому, который используется при работе адвокатов по назначению. Этот вариант, на наш взгляд наиболее реалистичен, хотя и не является классической медиацией: все же Рекомендация от 15 сентября 1999 года гласит, что службы медиации должны существовать обособлено и обладать достаточной автономией в рамках системы уголовной юстиции. Хотя, безусловно, идеальным вариантом явится подготовка специалистов по примирению и создание специализированных центров способных поддерживать необходимый стандарт в проведении примирительного производства. Данное положение конечно существенным образом отразилось бы на внедрении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов. Однако в существующих российских реалиях такую идею трудно воплотить в жизнь по ряду причин, в том числе и из-за географических особенностей, способа финансирования такой деятельности и количества квалифицированных кадров, способных принять на себя обязанность по ведениюпримирительных процедур.

18. Исходя из целесообразности и разумности, мы считаем, что посреднику и сторонам достаточно одного месяца, для того чтобы завершить процедуру примирения. При назначении примирительного производства необходимо приостановление производства по уголовному делу. Поскольку допускается возможность разрешения уголовно-правового конфликта альтернативным способом, связанным с освобождением от уголовной ответственности. В отношении обвиняемого в данный момент нецелесообразно проведение следственных действий, поскольку примирительное производство назначено в обязательном порядке. Прекращение же уголовного дела будет возможно только в случае положительного завершения процедуры примирения. В случае не удачного завершения процедуры примирения производство по уголовному делу должно быть продолжено в обычном порядке. Время проведения примирительного производства не должно включаться в срок производства по уголовному делу. Следовательно, необходимо дополнить часть 1 статьи 208 УПК РФ, регламентирующую основания приостановления предварительного следствия, пунктом 5 следующего содержания: «вынесение постановления о назначении примирительного производства». Соответствующие изменения внести в часть 4 статьи 208 УПК РФ, указав в ней: «.По основаниям, предусмотренным пунктами 3, 4 и 5 части первой настоящей статьи, предварительное следствие может быть приостановлено и до окончания его срока».

19. Наряду с «профессиональным» контролем со стороны посредника примирительное производство может быть подвержено и социальному контролю со стороны лиц, присутствующих при осуществлении процедуры. Их присутствие повышает социальную ответственность поведения всех участников процедуры примирительного производства, предъявляет повышенные требования к общей культуре её проведения. На встречи, проводимые в ходе примирительного производства, посредник, если посчитает необходимым, может пригласить родственников какой либо из сторон, коллег по работе, иных лиц способных, по его мнению, повлиять на результат. Аналогичным образом могут поступить и сами стороны. Однако поведение присутствующих лиц не бывает всегда объективно-нейтральным, ведь обычно это лица, симпатизирующие какой-либо из сторон. Поддержка присутствующих может делать поведение одной из сторон более претенциозным, подавлять активность поведения другой стороны. В данном случае опять-таки важна роль посредника, который способен своим вмешательством ограничить излишне тенденциозное поведение присутствующих.

20. Примирительное производство развивается как взаимодействие не только отдельных личностей, но и малых социальных групп, при этом существенное значение приобретают процессы внутригрупповой и межгрупповой динамики, внутригрупповой сплоченности и межгруппового антагонизма. Адвокат, являясь представителем своего клиента, всемерно отстаивает интересы последнего, оказывая ему необходимую юридическую помощь, создает фон социальной защиты. Имея единую цель, сторона и ее представитель деятельностно объединены, они активно взаимодействуют - сторона информирует своего представителя обо всех нюансах дела, о возможном поведении заинтересованных в исходе дела лиц, о резервном объеме информации. Примирение должно произойти непосредственно между обвиняемым и потерпевшим, следовательно, и все активные действия в процессе примирительного производства должны быть совершены именно ими. Адвокат, хотя и обладает всей информацией, не может принимать в примирении непосредственного участия. Должно возникнуть непосредственное примирение между лицом, совершившим деяние, и лицом, пострадавшим от него. В противном случае, примирительное производство может превратиться в «коммерческую» деятельность, результат которой, будет зависеть от возможности адвокатов договориться между собой, поставив во главу угла размер возмещения, а не фактическое примирение.

21. С точки зрения уголовно-процессуального законодательства важным является вопрос о необходимости ведения протокола при переговорах сторон в ходе примирительного производства. Ведение протокола в ходе проведения встреч участников примирительного производства нецелесообразно. Излишняя формализация процесса примирения в данном случае может провести к негативным последствиям. Необходимо предоставить участникам примирительного производства полную свободу в изложении собственного мнения и не допускать их «зажатости» в определенные рамки, которая может возникнуть при ведении протокола. Посредник в ходе проводимых встреч вправе делать лишь собственные записи, необходимые ему для планирования примирительного производства и составления итогового документа. К тому же не имеет значения, какими непосредственно способами стороны пришли к урегулированию конфликта, важен итоговый документ, содержащий условия примирения сторон и факт реального примирения сторон.

22. Примирительное соглашение - письменный документ составленный посредником в ходе осуществления примирительного производства, содержащий краткое описание обстоятельств совершенного преступления, указание на признание обвиняемым своей вины, а также на обстоятельства и условия примирения, при выполнении которых стороны считают возможным прекращение уголовного дела. Указанное определение целесообразно, на наш взгляд, закрепить в статье 5 УПК РФ. Подписанное сторонами примирительное соглашение с полным основание может заменить, необходимое на сегодняшний день, заявление потерпевшего или его законного представителя о примирении.

23. Примирительное соглашение состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части посредник указывает: между кем проводилось примирительное производство, по какому делу, кто данную процедуру проводил. В описательной части излагается краткое содержание хода примирительного производства, указываются условия, которые способствовали примирению сторон, предъявляемые сторонами требования, делается указание на раскаяние обвиняемого и полное признание им своей вины, принесение извинений потерпевшему, наступление фактического примирения и его обстоятельства. В резолютивной части примирительного соглашения фиксируется фактический результат, то есть согласие обвиняемого и потерпевшего на примирение, а так же способ и порядок возмещения причиненного вреда. В резолютивной части делается заключение о возможности прекращения уголовного дела.

24. Примирительное производство оканчивается составлением примирительно соглашения. После его подписания у лица, ведущего производство по уголовному делу возникает обязанность вынести постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Последующий отказ от примирительного соглашения не допустим.
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220. Комментарий: Если обвиняемый не считает себя виновным, то он не стремиться к примирению.

221. В случае признания лица виновным допускается нарушение принципа презумпции невиновности?1. Да-39% Нет-61%

222. Постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон идентично приговору суда?1. Да-36% Нет-64%

223. Действующий порядок прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон отвечает потребностям практики?1. Да-61% Нет-39%

224. Комментарий: Чаще всего уголовное дело направляется в суд, даже если стороны уже примирились.

225. Что на Ваш взгляд является главным условием прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон?1. Комментарий:- согласие потерпевшего;- согласие сторон;- возмещение причиненного ущерба;- признание вины;- фактическое примирение.

226. Возможно, по Вашему мнению, включение в статью 25 УПК РФ дополнительных условий прекращения уголовного дела, если да то каких? Да-24%1. Нет-76%

227. Обязаны ли лица ведущие производство по уголовному делу разъяснять потерпевшему и лицу, в отношении которого ведется уголовное преследование, право на примирение и прекращение уголовного дела?1. Да-91% Нет-9%

228. Каким образом необходимо уведомить лицо, ведущее производство по уголовному делу, о достигнутом примирении и кто должен это сделать?1. Комментарий:- обвиняемый;- потерпевший;- совместно;- адвокат;

229. Существует необходимость вменения компетентным лицам обязанности по прекращению уголовных дел при достижении примирения сторон?1. Да-45% Нет-55%

230. Необходимо ли для прекращения уголовного дела достижение фактического примирения сторон или достаточно заглаживания причиненного вреда?1. Да-67% Нет-33%

231. Как вы думаете, лица, ведущие производство по делу, обязаны совершать активные действия, способствующие примирению сторон?

232. Да-6% Нет-94% Комментарий:

233. Следователь должен быть незаинтересованным лицом: расследовать уголовное дело и направлять его в суд.

234. Личное дело сторон. Решение должно быть самостоятельным.

235. На Ваш взгляд, существует необходимость обязательного назначения примирительного производства по всем уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести?1. Да-15% Нет-85%

236. Возможна передача производства примирительных процедур лицам или органам не указанным в статье 25 УПК РФ (например, представителям общественности, адвокатам и т.п.)?1. Да-42% Нет-58%

237. Комментарий: Данные вопросы могут решать адвокаты.

238. Подобные вопросы должны решать только правоохранительные и судебныеорганы.

239. Возможно расширение перечня категорий преступлений, при совершении которых возможно прекращение уголовных дел за примирением сторон?1. Да-52% Нет-48%1. Комментарий:1. ч. 2 ст. 199 УК РФ.

240. Получив похищенное имущество, потерпевшие не хотят дальнейшего разбирательства и соответственно противодействуют следствию.

241. По обстоятельствам конкретного дела.

242. Допускаете ли Вы указание в статье 25 УПК РФ конкретного перечня преступлений (статей УК РФ), при совершении которых возможно прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон?1. Да-73% Нет-27%1. Комментарий: Удобство.

243. Исключает разногласия, вносит определенность. К каждому делу индивидуальный подход.

244. Комментарий: Усмотрение не допустимо. Исключает злоупотребление.

245. Возможно внесение в УПК РФ изменений допускающих прекращение уголовных дел в связи примирением сторон исключительно на стадии предварительного расследования?1. Да-67% Нет-33%

246. Может повторное совершение преступления после прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон считаться отягчающим обстоятельством?1. Да-48% Нет-52%

247. Необходимо ли закрепление в статье 5 УПК РФ понятия «примирительное производство»?1. Да-52% Нет-48%

248. Принесет ли положительный результат закрепление в УПК регламентированной процедуры примирительного производства? Да-85% Нет-15%

249. На основании статьи 25 УПК РФ1. ПОСТАНОВИЛ:

250. Назначить проведение примирительного производства по уголовному делу,

251. Участниками примирительного производства определитьуказываются лицо признанное потерпевшим и обвиняемый)

252. Проведение примирительного производства поручитьуказываются данные посредника)

253. Срок проведения примирительного производства до

254. Копию настоящего постановления направить1подпись)

255. С постановлением ознакомлен:

256. В случае назначении примирительного производства прокурором.204

257. Предлагаемые изменения и дополнения в Уголовно-процессуальныйкодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской1. Федерации

258. Закрепить в статье 25 УПК РФ обязанность прекращения уголовного дела, заменив слова «вправе прекратить» на слово «прекращают», а в статье 76 УК РФ соответственно слова «может быть освобождено» на слово «освобождается».

259. Изложить п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции: «давать согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования».

260. Изменить статью 76 УК РФ, закрепив в ней следующее положение: «Лицо, впервые совершившее одно преступление.».

261. Закрепить в части 1 статьи 226 УПК РФ следующий пункт: «при наличии условий, допускающих прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, об утверждении обвинительного акта и вынесении постановления о проведении примирительного производства».

262. Исключить из пункта 3 части 1 статьи 226 УПК РФ ссылку на статью 25 УПК РФ.

263. Закрепить в статье 226 УПК РФ часть 4: «Для проведения примирительного производства уголовное дело вместе с утвержденным обвинительным актом и соответствующим постановлением направляется дознавателю»

264. Дополнить часть 1 статьи 208 УПК РФ пунктом 5 следующего содержания: «вынесение постановления о назначении примирительного производства».

265. Внести в часть 4 статьи 208 УПК РФ, следующие изменения: «.По основаниям, предусмотренным пунктами 3, 4 и 5 части первой настоящей статьи, предварительное следствие может быть приостановлено и до окончания его срока».

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>