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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебные полномочия при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями"

Актуальность темы.

Суд присяжных как специфический орган осуществления судебной власти, в котором судебные полномочия разграничены между профессиональным судьей («коронным элементом» состава суда) и присяжными заседателями («народным элементом» состава суда), на протяжении всей своей многовековой истории постоянно эволюционирует. Эволюция суда присяжных, заключается в совершенствовании правоприменительного механизма данного органа судебной власти в целом и отдельных его компонентов. Эффективность деятельности суда с участием присяжных заседателей во многом зависит от четкого соблюдения профессиональным судьей пределов властных полномочий присяжных, от правильной постановки вопросов перед ними. «Постановка вопросов присяжным заседателям, - отмечал А.Ф. Кони, - составляет одну из важнейших задач суда».1 Значение института постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, заключается, по сути, в значении самого вердикта присяжных.

Институт постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, относится к числу наиболее сложных в процедуре рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Эта проблема существовала в практике работы дореволюционного суда присяжных, в значительной мере она актуальна и для современного суда. Существенная часть приговоров по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, отменяется в связи с нарушениями, допущенными при постановке вопросов.

Так, из всех отмененных приговоров по делам, рассмотренным судами присяжных, в связи с нарушением закона, регламентирующего формулирование вопросного листа, было отменено: в 1994 г. - 61%, в 1995 г. - 39% и в 1996 г. -29% приговоров.

1 Кони А.Ф. Собр. соч. т. I. М., 1966. С. 360.

В последующие годы деятельности суда присяжных проблема с постановкой вопросов по-прежнему оставалась и остается одной из самых сложных, что постоянно отмечается в ежегодно составляемых Верховным Судом Справках «О рассмотрении дел с участием присяжных заседателей».

Степень научной разработанности темы.

В дореволюционный период проблемам разграничения судебных полномочий в суде присяжных и, в частности, проблемам постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, в научной литературе уделялось достаточно много внимания.

В своих капитальных трудах, посвященных вопросам судебной власти и уголовного процесса, исследовали данные проблемы такие российские ученые-юристы как И.Я. Фойницкий, В.К. Случевский, М.В. Духовской, Н.Н. Розин, Г.С. Фельдштейн, С.В. Познышев, С.И. Викторский.

Раздел Устава уголовного судопроизводства, в котором были изложены положения относительно постановки вопросов, комментировали Н.С. Таганцев и министр юстиции Н.В. Муравьев.

Известный исследователь деятельности суда присяжных - председатель Петербургского окружного суда, A.M. Бобрищев-Пушкин - также не оставил без своего внимания проблемы постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Были изданы и специальные монографии по данной теме: О.Г. Гиршфель-дом «Постановка вопросов по делам уголовным и политическим», В. Палаузо-вым «Постановка вопросов присяжным заседателям по русскому праву», Фон-Резоном «Кассационная практика о постановке вопросов присяжным заседателям».

Современная научная литература по рассматриваемой теме немногочисленна и не отличается глубиной исследования проблем, связанных с постановкой вопросов для присяжных. Главная тому причина, безусловно, - недостаточный опыт деятельности возрожденного российского суда присяжных. На всей территории Российской федерации (за исключением Чеченской Республики) суд присяжных действует только с 1 января 2004 года. Даже тот факт, что в 9 регионах с участием присяжных заседателей уголовные дела рассматриваются тринадцать лет, не дает основания для вывода о достаточности опыта, поскольку почти половину этих лет составляет период становления практики суда присяжных.

В первых работах, посвященных суду присяжных и вышедших в 1994 -1995 г.г.,1 исследование проблем постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, имело несколько абстрактный, теоретический характер, что объясняется явной недостаточностью практического опыта деятельности суда присяжных. Некоторые содержащиеся в них рекомендации (например, о возможности постановки одного основного вопроса вместо трех, о постановке вопроса «в вероятностной форме») в последующем не были восприняты судебной практикой, были ошибочны. Данные обстоятельства дали основания председателю Кассационной палаты Верховного Суда РФ А.П. Шу-рыгину прийти к выводу о том, что в период становления новой формы судопроизводства, помимо сложности содержания закона, регламентирующего формулировку вопросного листа, отсутствия судебной практики и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по данной проблеме, определенную негативную роль сыграли отдельные рекомендации судьям по правилам применения ст. 449 УПК РСФСР.

В 1996 г. был издан сборник «Состязательное правосудие. Труды научно-практических лабораторий». В этом сборнике достаточно много внимания уделяется теме постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Автор данного раздела С.А. Пашин достаточно подробно и всесторонне исследовал проблемы постановки вопросов и единственным недостатком его работы (с точки зрения практики, установленной Верховным Судом РФ)

1 См.: Алексеева Л.Б., Вицин С.Е., Куцова Э.Ф., Михайловская И.Б. Суд присяжных. Пособие для судей. М., 1994; Верин В.П., Крючкова Е.В., Пашин С.А., Поспеева Л.Г., Стецовский Ю.И., Тропин С.А., Борзенков Г.Н., Лупинская П.А. Суд присяжных. Научно-практический сборник. М., 1994, М.В. Немытина. Российский суд присяжных. М. 1995. является отстаивание избранной им ранее позиции относительно возможности постановки вопросов в «вероятностной форме».

Вышедшие в 1997 и 1998 гг. два научно-практических пособия «Рассмотрение дел судом присяжных» были подготовлены Верховным Судом РФ. В пособиях подробно изложена позиция Верховного Суда по всем спорным моментам постановки вопросов, однако поставленная перед авторами пособия цель -освещение всех проблем организации и рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, к сожалению, ограничила рамки исследования проблем постановки вопросов: в первом издании им отведено 9 страниц, во втором -13.

Все изложенное с достаточной убедительностью свидетельствует об актуальности теоретического и практического исследования проблем, связанных с постановкой вопросов для присяжных.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью настоящего диссертационного исследования является системный анализ ряда актуальных теоретических проблем, определяющих направление совершенствования механизма разграничения судебных полномочий между профессиональным судьей и присяжными заседателями, а также подготовка в соответствии с концепцией исследования предложенийзаконодательного характера по совершенствованию института постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать правоприменительную практику суда присяжных и нормы действующего законодательства, регламентирующие судебные полномочия при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;

- осуществить классификацию вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;

- сформулировать общие требования, которыми следует руководствоваться при постановке вопросов для присяжных;

- определить особенности формулировки отдельных видов вопросов;

- проанализировать процессуальный порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при осуществлении судебных полномочий в суде присяжных. Предметом исследования является совокупность норм материального и процессуального права, устанавливающих требования по формулированию вопросного листа и регламентирующие процедуру постановки вопросов подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Методология исследования. Исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания правовой действительности, анализа и синтеза, индукции и дедукции, историко-юридического, логического, системно-структурного методов, а также в работе использовались такие частнонаучные методы исследования, как: конкретно-социологический, сравнительного правоведения, статистический и др.

Теоретическую основу исследования составили научные достижения в области конституционного, судоустройственного, уголовно-процессуального и уголовного права. В работе широко используются труды ученых: Алексеевой Л.Б., Боботова С.В., Вицина С.Е., Воскобитовой Л.А., Гуценко К.Ф., Кудрявцева В.Н., Кузнецовой Н.Ф., Куринова Б.А., Куцовой Э.Ф.,Михайловской И.Б., Савицкого В.М., Ларина A.M., Лупинской П.А., Ляхова Ю.А., Немытиной М.В., Строговича М.С., Чельцова М.А., Радутной Н.В., Пашина С.А., Бобрище-ва-Пушкина A.M., Викторского С.И., Гиршфельда О.Г., Духовского М.В., Кони А.Ф., Познышева С.В., Розина Н.Н., Случевского В.К., Фельдштейна Г.С., Фой-ницкого И.Я., Цыганенко С.С., а также теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся исследуемых вопросов.

Нормативно-правовой базой исследования явились: Конституция РФ, УПК и УК РФ. В работе анализируются соответствующие нормы российского Устава уголовного судопроизводства 1864 года, а также отдельные нормы уголовно-процессуального зарубежного законодательства (Франции, США, Англии).

Эмпирическую основу исследования составили результаты, полученные при обобщении статистических данных, анкетирования практических работников, изучения уголовных дел, а также опубликованной судебной практики.

Автором было обобщено 110 уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей в Ростовском областном суде в 1994-2006 гг., и изучено 76 уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей в Алтайском краевом, Ивановском областном, Краснодарском краевом, Московском, Рязанском, Саратовском областных и Ставропольском краевом судах в 1993-2004 годах.

Научная новизна исследования определяется тем, что это первое комплексное на базе УПК РФ 2001 года монографическое исследование судебных полномочий в части постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В работе впервые сформулирована концепция постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. В соответствии с ней определено четкое разграничение судебно-властных полномочий между профессиональными судьями и присяжными заседателями; сформулированы правила постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями; проведена классификация вопросов по предмету регулирования; исследовано их содержание и особенности применения. Впервые в работе дана полная авторская классификация вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Эффективность судебной власти, осуществляемой судом с участием присяжных заседателей, во многом определяется профессионализмом председательствующего (профессионального судьи), в том числе его способностью умело решать проблемы, возникающие при постановке вопросов присяжным заседателям. Правильная постановка вопросов перед присяжными заседателями создаёт условия для объективности и справедливости, вынесенных присяжными заседателями вердиктов, а в конечном итоге и приговоров судов.

Судебные полномочия при осуществлении правосудия в суде присяжных основаны на принципе разграничения юрисдикционных задач участников, в соответствии с которым присяжные заседатели наделены правом вынесения собственного решения (вердикта) в отношении основных вопросов уголовного дела.

2. Одной из форм, обеспечивающих реализацию данных полномочий в суде присяжных, является претерпевший в российском уголовном процессе в ходе судебной реформы определенную эволюцию институт постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Совокупность норм, регламентирующих постановку вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, составляет институт уголовно-процессуального права, определяющий содержание и порядок деятельности председательствующего судьи й сторон по формированию вопросов, в соответствии с которыми присяжные заседатели постановляют свой вердикт.

3. Правила постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, образуют целостную систему. Вопросы в этой системе надлежит классифицировать на основе материального и процессуального критерия на две основные группы: первую группу составляют правила, имеющие характер материальных норм; вторую группу - правила, имеющие характер процессуальных норм.

Первая группа правил, в свою очередь, включает следующие разновидности правил:

- правила, формулирующие общие требования;

- правила, формулирующие особенные требования, предъявляемые к постановке отдельных видов вопросов.

Вторая группа правил (имеющих характер процессуальных норм) состоит из:

- правил, относящихся к порядку подготовки проекта вопросного листа;

- правил, относящихся к процедуре обсуждения проекта вопросного листа;

- правил, относящихся к порядку окончательной формулировке вопросов.

4. Классификация вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, принятая в законе и используемая в теоретических исследованиях, нуждается в уточнении и дополнении.

Для оптимизации постановки вопросов перед присяжными заседателями диссертант предлагает вместо трех видов вопросов: основных вопросов, частных и вопроса о снисхождении использовать в законодательстве и на практике следующую классификацию вопросов по уголовному делу: основные, дополнительные, специальные, частные вопросы и вопрос о снисхождении.

Основные вопросы о виновности, т.е. сформулированные в установленном порядке в суде присяжных вопросы о доказанности и о виновности подсудимого в предъявленном ему обвинении.

К основным относятся следующего рода вопросы:

- доказано ли, что деяние имело место;

- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Дополнительные вопросы, т.е вопросы, которые ставятся в суде присяжных на случай отрицательного разрешения основных вопросов, включающие, как и основные, три рода вопросов: о доказанности совершения деяния (в данном случае речь идет о менее тяжком преступлении по сравнению с предъявленным обвинением); о доказанности совершения этого деяния подсудимым и о виновности подсудимого в совершении этого деяния.

Специальные вопросы, т.е вопросы, необходимые для установления степени осуществления преступного намерения (при неоконченной преступной деятельности), а также степени и характера соучастия каждого подсудимого (при совершении преступления группой лиц).

Частные вопросы, т.е. вопросы об обстоятельствах, влияющих на степень виновности и изменяющих ее характер (первый подвид частных вопросов), вопросы об обстоятельствах, влияющих на назначение наказания (второй подвид частных вопросов), и вопросы об обстоятельствах, влекущих за собой освобождение подсудимого от ответственности или наказания (третий подвид частных вопросов).

Вопрос о снисхождении является вопросом, относящимся к назначению наказания подсудимому, признанному присяжными заседателями виновным.

5. В качестве основного правила следует признать возможность постановки одного основного вопроса о виновности подсудимого вместо трех раздельных, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ.

В то же время в отдельных случаях, когда по обстоятельствам уголовного дела возникает необходимость разделения основного вопроса на его составные части (например, в целях установления события преступления), основной вопрос может быть также разделен на вопросы, его составляющие, а именно: на вопрос о доказанности события преступления; на вопрос о доказанности совершения преступления подсудимым; на вопрос о виновности подсудимого.

6. Вопрос о том, «виновен ли подсудимый в совершении соответствующего деяния?» - по своей юридической характеристике представляет особую сложность, которая прослеживается с момента рождения суда присяжных и связана с несовпадением официального законодательного и общественного понимания вины - виновности и заключается в том, является ли понятие «виновности», в уголовно-правовом смысле, тождественным понятию «виновности», установленной вердиктом присяжных заседателей.

Авторитет суда присяжных заключается не в его праве «аннулировать закон», когда он противоречит «общественным интересам», а в вынесении коллегией присяжных заседателей справедливого вердикта, являющегося несомненным достоинством суда присяжных, выражающим его демократизм.

7. При формулировании частных вопросов необходимо соблюдать принцип презумпции невиновности. Исходя из доктрины континентального доказательственного права, диссертант делает вывод о том, что бремя доказывания, лежащее на обвинителе, требует от него доказывания своих утверждений настолько, чтобы их достоверность не вызывала сомнения.

Бремя же доказывания принимаемое на себя подсудимым, подразумевает, что подсудимый должен доказать свои утверждения настолько, чтобы возбудить эти самые сомнения. Обвинитель нуждается в уголовно-судебной достоверности, - подсудимый может ограничиться вероятностью, вызывающей сомнение в доказанности предъявленного обвинения, в обоснованности утверждений обвинителя.

В связи с этим диссертантом сформулировано следующее правило:

Недопустима постановка вопросов в вероятностной форме, однако при постановке частных вопросов, предлагаемых на разрешение присяжных заседателей стороной защиты, председательствующий в своем напутственном слове обязан разъяснить присяжным заседателям особенности доказывания утверждений стороны защиты.

8. Содержащееся в части второй статьи 338 УПК РФ положение о недопустимости отказа стороне защиты в постановке вопросов о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление подлежит исключению из действующего уголовно-процессуального законодательства, как противоречащее основам института постановки вопросов.

9. В соответствии с авторской концепцией института постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, предлагается внести следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

1) в статье 338:

часть первую дополнить вторым предложением следующего содержания:

Судья вправе подготовить первоначальный проект вопросного листа до начала судебного следствия, передав его сторонам для предварительного изучения»; в части второй исключить второе предложение;

часть вторую дополнить новым вторым предложением следующего содержания:

Если такие замечания и предложения не были своевременно поданы сторонами в суде, они не вправе ссылаться в дальнейшем на содержание и формулировку вопросного листа как на основание для пересмотра дела вышестоящим судом.».

2) в статье 339:

часть первую и вторую изложить в следующей редакции:

1. По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставится основной вопрос о виновности.

Данный вопрос должен начинаться со слов «Виновен ли» с последующим указанием фамилии подсудимого и изложением фактических обстоятельств дела, подлежащих доказыванию в пределах компетенции присяжных заседателей.

2. По ходатайству сторон или по инициативе судьи вместо одного основного вопроса допускается постановка трех основных вопросов:

1) доказано ли, что деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.»;

часть четвертую изложить в следующей редакции:

4. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели могут по собственной инициативе разрешить вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения.».

3) статью 343 дополнить частью 71 следующего содержания:

71. В случае признания подсудимого заслуживающим снисхождения, присяжные заседатели в ответе на вопрос о виновности после слов «Да, виновен» записывают «но заслуживает снисхождения».

Теоретическое и практическое значение исследования. Правила и положения, сформулированные в диссертации, углубляют научно-теоретическую разработку института постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Они могут быть использованы как при дальнейшем исследовании данной темы, так и в практике рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Изложенные в работе предложения по внесению в Уголовно-процессуальный кодекс РФ соответствующих изменений могут использоваться в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, повышения эффективности деятельности судебной власти.

Положения, сформулированные в диссертации, могут быть также применены в учебном процессе при изучении курса уголовного процесса и спецкурсов «Судебная власть в Российской Федерации», «Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей» - в юридических учебных заведениях, на факультетах и курсах повышения квалификации практических работников и педагогического состава.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре процессуального права Северо-Кавказской академии государственной службы.

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования изложены в учебном пособии «Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями» (Москва, Российская академия правосудия, 2003г.), в опубликованных статьях в журналах «Российская юстиция», «Судья», «Уголовный процесс», а также нашли отражение в тезисах выступлений автора на Третьем ежегодном Варшавском судейском симпозиуме (Варшава 1996 г.), на научных и научно-практических конференциях (г. Ростов-на-Дону 1997г., г. Москва 1997 г., г. Ростов-на-Дону 2002 г., Санкт-Петербург 2002г., г. Ростов-на-Дону 2006 г.), на заседании Пленума Верховного Суда Российской Федерации (г. Москва, 2005 г.). Отдельные положения данного исследования используются в учебном процессе на кафедре уголовно-правовых дисциплин Ростовского филиала Российской академии правосудия.
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Заключение

Судебные полномочия в суде присяжных на протяжении всего эволюционного развития данной формы осуществления судебной власти претерпевали и претерпевают существенные изменения в части, касающейся их разграничения между профессиональным судьей и присяжными заседателями. Призываемые первоначально только для разрешения вопросов факта присяжные заседатели затем получили полномочия разрешать и правовые вопросы: вопросы о виновности и вопросы, связанные с назначением наказания.

В настоящее время в российском суде присяжных разграничение компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей заключается в следующем: присяжные разрешают вопрос о виновности (с ограничением в вопросах права), а также принимают решение, влияющее на разрешение вопроса о наказании. Профессиональный судья разрешает вопрос о виновности (с ограничением в установлении фактической стороны дела), а также разрешает вопрос о наказании (с ограничением, установленным присяжными).

Реализация данной модели разграничения судебных полномочий, прежде всего и главным образом, осуществляется при постановке и разрешении вопросов, формулируемых для присяжных заседателей.

Исторически сложившееся и объективно закономерное для суда присяжных разграничение судебных полномочий между присяжными заседателями и судьей - профессионалом востребует сложный порядок постановки перед присяжными заседателями вопросов, необходимых, в целом, для вынесения по делу справедливого вердикта.

На современном этапе для обеспечения эффективности судебной власти порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, нуждается в совершенствовании.

Результаты настоящей работы, опирающиеся на комплексное исследование проблем судебных полномочий в части постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, позволяют сформулировать следующие выводы:

• Судебные полномочия при осуществлении правосудия в суде присяжных основаны на принципе разграничения юрисдикционных задач участников, в соответствии с которым присяжные заседатели наделены правом вынесения собственного решения (вердикта) в отношении основного вопроса уголовного дела.

• Одной из форм, обеспечивающих реализацию данных полномочий в суде присяжных, является институт (порядок) постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, претерпевший определенную эволюцию.

• Правила постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, образуют целостную систему, которые надлежит классифицировать на основе материального и процессуального критерия на две основные группы:

Первую группу составляют правила, имеющие характер материальных норм; вторую группу - правила, имеющие характер процессуальных норм.

Первая группа правил, в свою очередь, включает следующие разновидности правил:

- правила, формулирующие общие требования;

- правила, формулирующие особенные требования, предъявляемые к постановке отдельных видов вопросов.

Вторая группа правил (имеющих характер процессуальных норм) состоит из:

- правил, относящихся к порядку подготовки проекта вопросного листа;

- правил, относящихся к процедуре обсуждения проекта вопросного листа;

- правил, относящихся к порядку окончательной формулировке вопросов.

• Классификация вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, принятая в законе и используемая в теоретических исследованиях, нуждается в определенном уточнении и дополнении.

Вместо трех видов вопросов: основных вопросов, частных и вопроса о снисхождении обосновано предложение об оптимальности использования, подлежащей нормативному закреплению, следующей классификации вопросов по уголовному делу: основные, дополнительные, специальные, частные вопросы и вопрос о снисхождении.

Основные вопросы о виновности, т.е. сформулированные в установленном порядке в суде присяжных вопросы о доказанности и о виновности подсудимого в предъявленном ему обвинении.

К основным относятся следующего рода вопросы:

- доказано ли, что деяние имело место;

- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Дополнительные вопросы, т.е вопросы, которые ставятся в суде присяжных на случай отрицательного разрешения основных вопросов, включающие, как и основные, три рода вопросов: о доказанности совершения деяния (в данном случае речь идет о менее тяжком преступлении по сравнению с предъявленным обвинением); о доказанности совершения этого деяния подсудимым и о виновности подсудимого в совершении этого деяния.

Специальные вопросы, т.е вопросы, необходимые для установления степени осуществления преступного намерения (при неоконченной преступной деятельности), а также степени и характера соучастия каждого подсудимого (при совершении преступления группой лиц).

Частные вопросы, т.е. вопросы об обстоятельствах, влияющих на степень виновности и изменяющих ее характер (первый подвид частных вопросов), вопросы об обстоятельствах, влияющих на назначение наказания (второй подвид частных вопросов) и вопросы об обстоятельствах, влекущих за собой освобождение подсудимого от ответственности или наказания (третий подвид частных вопросов).

Вопрос о снисхождении является вопросом, относящимся к назначению наказания подсудимому, признанному присяжными заседателями виновным.

• Задача обеспечения сбалансированности разграничения судебных полномочий в суде присяжных обусловливает необходимость установления определенной формы и последовательности для процедуры постановки основных вопросов перед присяжными заседателями.

Вследствие этого в качестве основного правила следует признать правило о постановке одного основного вопроса о виновности подсудимого вместо трех раздельных, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ.

В то же время в отдельных случаях, когда по обстоятельствам уголовного дела возникает необходимость разделения основного вопроса на его составные части (например, в целях установления события преступления), основной вопрос может быть также разделен на вопросы, его составляющие, а именно: на вопрос о доказанности события преступления; вопрос о доказанности совершения преступления подсудимым; на вопрос о виновности подсудимого.

• Третий основной вопрос, подлежащий разрешению присяжными заседателями - вопрос о том, «виновен ли подсудимый в совершении соответствующего деяния?» - по своей юридической характеристике, в отличие от первого и второго основных вопросов, представляет особую сложность, которая прослеживается с момента рождения суда присяжных и связана с несовпадением официального законодательного и общественного понимания вины - виновности и заключается в том, является ли понятие «виновности», в уголовно-правовом смысле, тождественным понятию «виновности», установленной вердиктом присяжных заседателей.

Авторитет суда присяжных заключается не в его праве «аннулировать закон», когда он противоречит «общественным интересам», а в вынесении коллегией присяжных заседателей справедливого вердикта, являющегося несомненным достоинством суда присяжных. В свою очередь суд присяжных, обладающий этим достоинством, является неотъемлемой ценностью демократического общества.

• При формулировании частных вопросов надлежит обеспечивать соблюдение принципа презумпции невиновности. Так, исходя из доктрины континентального доказательственного права, делается вывод о том, что бремя доказывания, лежащее на обвинителе, требует от него доказывания своих утверждений настолько, чтобы их достоверность не вызывала сомнения.

Бремя же доказывания принимаемое на себя подсудимым (защитником), подразумевает, что подсудимый (защитник) должен доказать свои утверждения настолько, чтобы возбудить эти самые сомнения. Обвинитель нуждается в уголовно-судебной достоверности, - подсудимый (защитник) может ограничиться вероятностью, вызывающей сомнение в доказанности предъявленного обвинения, в обоснованности утверждений обвинителя.

Основываясь на данном выводе и определяя свое отношение к проблеме постановки частных вопросов в вероятностной форме, сформулировано следующее правило:

Недопустима постановка вопросов в вероятностной форме, однако при постановке частных вопросов, предлагаемых на разрешение присяжных заседателей стороной защиты, председательствующий в своем напутственном слове обязан разъяснить присяжным заседателям особенности доказывания утверждений стороны защиты.

• Содержащееся в части второй статьи 338 УПК РФ положение о недопустимости отказа стороне защиты в постановке вопросов о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление подлежит исключению из действующего уголовно-процессуального законодательства, как противоречащее основным положениям института постановки вопросов.

• Предложения по совершенствованию законодательства в части, касающейся института постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, касаются следующего: предлагается внести следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

1) в статье 338:

часть первую дополнить вторым предложением следующего содержания:

Судья вправе подготовить первоначальный проект вопросного листа до начала судебного следствия, передав его сторонам для предварительного изучения»; в части второй исключить второе предложение;

часть вторую дополнить новым вторым предложением следующего содержания:

Если такие замечания и предложения не были своевременно поданы сторонами в суде, они не вправе ссылаться в дальнейшем на содержание и формулировку вопросного листа как на основание для пересмотра дела вышестоящим судом.».

2) в статье 339:

часть первую и вторую изложить в следующей редакции:

1. По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставится основной вопрос о виновности.

Данный вопрос должен начинаться со слов «Виновен ли» с последующим указанием фамилии подсудимого и изложением фактических обстоятельств дела, подлежащих доказыванию в пределах компетенции присяжных заседателей.

2. По ходатайству сторон или по инициативе судьи вместо одного основного вопроса допускается постановка трех основных вопросов:

1) доказано ли, что деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.»;

часть четвертую изложить в следующей редакции:

4. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели могут по собственной инициативе разрешить вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения.»;

3) статью 343 дополнить частью 71 следующего содержания:

71. В случае признания подсудимого заслуживающим снисхождения, присяжные заседатели в ответе на вопрос о виновности после слов «Да, виновен» записывают «но заслуживает снисхождения».

• На основе исследования сущности и круга источников, определяющих содержание вопросов, (обвинительное заключение, судебное следствие и прения сторон), дается их классификация и подробно анализируется каждый из названных источников. Изучив судебную практику (как современную, так и дореволюционную), а также на основе теоретического анализа данной темы, сформулированы следующие правила:

Основное правило.

Подлежит применению в случаях, когда результаты судебного следствия и прения сторон не изменяют первоначальное обвинение, сформулированное в обвинительном заключении.

Содержание данного правила заключается в том, что вопросы для присяжных формулируются по обвинительному заключению.

Дополнительные правила.

Применяется в случаях, когда результаты судебного следствия и прения сторон изменяют первоначальное обвинение, сформулированное в обвинительном заключении.

В тех случаях, когда прокурор не отказался от предъявленного обвинения и не изменил его, вопросы ставятся по фактическим обстоятельствам, изложенным в обвинительном заключении, и по фактическим обстоятельствам, ставшим предметом исследования в ходе судебного следствия.

В тех случаях, когда прокурор изменил предъявленное обвинение, источником для вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, являются лишь результаты судебного следствия и прения сторон.

Фактические обстоятельства и позиции сторон, изложенные лишь в прениях и не основанные на результатах судебного следствия, не могут быть признаны источниками, определяющими содержание вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

• Применительно к аспекту, касающегося требований, предъявляемых к объему фактических обстоятельств, излагаемых в вопросах, подлежащих разрешению присяжными заседателями, в работе сформулированы следующие правила:

Вопросы должны содержать описание фактических обстоятельств по всем необходимым признакам состава преступления, инкриминируемого подсудимому.

В вопросах должны быть описаны все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

При этом фактические обстоятельства должны излагаться в вопросах с такой полнотой, которая позволяет постановить приговор на основании вердикта присяжных.

• Применительно к аспекту, касающегося понятия и содержания ограничений и запретов при постановке вопросов сформулированы следующие правила:

Вопросы должны ставиться с учетом требований УК РФ относительно пределов судебного разбирательства;

Вопросы должны ставиться с учетом требований УПК РФ относительно пределов компетенции присяжных заседателей;

Вопросы должны ставиться в понятных присяжным заседателям формулировках.

• Требование ч. 8 ст. 339 УПК РФ, содержащее запрет на постановку перед присяжными вопросов в непонятных для них формулировках, заключает в себе, по сути, три запрета, а именно: запрет на использование непонятных присяжным заседателям юридических терминов; запрет на использование непонятных присяжным заседателям иных специальных терминов; запрет на постановку перед присяжными заседателями вопросов, содержание которых является непонятным для присяжных в связи с неясным изложением в вопросах фактических обстоятельств.

Учитывая особую сложность данного правила, автором предлагается осуществить в отношении него следующий подход.

Использование юридического термина, даже и вошедшего в обиход, вряд ли допустимо, поскольку правоприменительная практика даже таким, например, «общеупотребительным» словам, как «убийство», «кража», придает несколько иное значение. Да и разъяснения председательствующим значения юридического термина также вряд ли разрешит существующую при этом проблему, которая заключается не только и не столько в том, что присяжные должны понять сформулированный для них вопрос, но и (и это главное!) в том, что перед присяжными не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных собственно юридической оценки.

• В работе рассмотрены и обобщены положения, касающиеся соблюдения правил формулирования (постановки) основных вопросов:

К ним, прежде всего, относятся особенности постановки вопросов о доказанности события преступления и совершения преступления подсудимым (особенности постановки первого и второго вопросов) и особенности постановки вопроса о виновности подсудимого (особенности постановки третьего вопроса).

При анализе особенностей постановки вопроса о виновности подсудимого особое внимание уделено праву присяжных «аннулировать» уголовный закон, когда он противоречит «общественным интересам». На основе изучения зарубежного общества суда присяжных (дело Бушелля, Англия, 1670г.); дело Зине-ра, США, 1734г.), общественного дореволюционного (дело Палем, 1895г.); дело Смирнова, 1903) и современного (дело Краскиной, 1995г.) автором делается вывод о том, что «виновность», устанавливаемая вердиктом коллегии присяжных заседателей, не тождественна «вине» (умыслу или неосторожности) в уголовно-правовом смысле.

• В отношении проблемы допустимости постановки одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением трех основных вопросов, сделано следующее умозаключение:

Представляется необходимым в качестве основного правила признать правило о постановке одного основного вопроса о виновности подсудимого вместо трех, указанных в части первой статьи 339 УПК.

В отдельных случаях, когда возникает необходимость расчленения основного вопроса на его составные части (например, в целях установления события преступления), основной вопрос может быть разделен на вопросы его составляющие (на вопрос о доказанности события преступления; вопрос о доказанности совершения преступления подсудимым; вопрос о виновности подсудимого).

• В работе сформулированы правила постановки дополнительных вопросов, состоящие из следующие положений:

В соответствии с требованием ч. 3 ст. 339 УПК РФ, постановка дополнительных вопросов возможна только в отношении совершения менее тяжкого (по сравнению с предъявленным) преступления и только при условии, что этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Дополнительные вопросы могут быть поставлены перед присяжными заседателями только в том случае, если для этого имеется основание, вытекающее из результатов судебного следствия и прений сторон. (Данное требование основано на положении, содержащемся в ч. 1 ст. 338 УПК РФ.)

Дополнительные вопросы не должны формулироваться в форме альтернативного вопроса, соединяя в себе две или более различных версий.

• В отношении особенностей постановки специальных вопросов определены правила постановки вопросов о неоконченном преступлении и особенности постановки вопросов о соучастниках преступления .

• В отношении особенностей постановки частных вопросов, формулируются правила постановки вопросов об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер; вопросов об обстоятельствах, влияющих на назначение наказания; вопросов об обстоятельствах, влекущих за собой освобождение подсудимого от ответственности.

Кроме того, сформулированы особенности постановки частных вопросов, такие как: основания для постановки частных вопросов; требования, предъявляемые к содержанию частных вопросов; недопустимость постановки частных вопросов в форме альтернативных вопросов и в вероятностной форме. При исследовании последней проблемы большое внимание уделено исследованию учения о бремени доказывания. При этом автором работы сделан следующий вывод. Бремя доказывания, лежащее на обвинителе, требует от него доказывания своих утверждений настолько, чтобы их достоверность не вызывала сомнения.

Бремя же доказывания, принимаемое на себя подсудимым, подразумевает, что подсудимый должен доказать свои утверждения настолько, чтобы возбудить эти самые сомнения. Обвинитель нуждается в уголовно-судебной достоверности, - подсудимый может ограничиться вероятностью, вызывающей сомнение в доказанности предъявленного обвинения, в обоснованности утверждений обвинителя.

На основе данного вывода предлагается следующая рекомендация для практических работников. Недопустима постановка вопросов в вероятностной форме. Однако при постановке частных вопросов, предлагаемых на разрешение присяжных заседателей стороной защиты, председательствующий в своем напутственном слове обязан разъяснить присяжным заседателям особенности доказывания утверждений стороны защиты.

• В отношении особенности постановки вопроса о снисхождении вследствие результатов анализа дореволюционного и современного законодательства, изучения судебной практики в работе сформулированы отдельные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

• Процессуальный порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями рассматривается как система правоотношений, складывающихся между сторонами и судом в процессе составления вопросного листа. На основе законодательства выделяются следующие этапы процедуры составления вопросного листа: подготовка проекта вопросного листа, его обсуждение и окончательная формулировка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и передача вопросного листа старшине присяжных.

Изучив проблему, связанную с временем подготовки вопросного листа, автор работы предлагает дополнить часть первую статьи 338 УПК вторым предложением следующего содержания:

Судья вправе подготовить первоначальный проект вопросного листа до начала судебного следствия, передав его сторонам для предварительного изучения».

- На этапе обсуждения проекта вопросного листа в работе рассматриваются и исследуются проблемы, связанные с субъектами, участвующими в обсуждении вопросного листа, и с процедурным порядком обсуждения проекта вопросного листа.

- На этапе окончательной формулировки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и передаче вопросного листа старшине присяжных особое внимание уделяется анализу положения, содержащегося в части 2 статьи 338 УПК РФ, согласно которому судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Изучение истории данной проблемы и тех изменений, которые вносились в действующее законодательство, дало основание к выводу о необходимости исключения из действующего уголовно-процессуального законодательства указанного положения, как противоречащего основным положениям института постановки вопросов.
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