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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Поддержание обвинения прокурором"

Актуальность темы диссертационного исследования. Закрепление в ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 года конституционного принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ 1993 года) обусловило разграничение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, осуществление их различными субъектами уголовного судопроизводства и обязательное участие прокурора в судебном разбирательстве. Этот принцип повышает ответственность государственного обвинителя за полное и объективное установление обстоятельств уголовного дела в суде, эффективность уголовного преследования, неотвратимость наказания виновных за совершенные преступления, а равно - за освобождение от ответственности лиц необоснованно обвиненных в совершении преступления. В связи с этим отказ прокурора от предъявленного подсудимому обвинения приобрел для суда обязательную силу. В виду существенного изменения процессуального статуса прокурора на судебных стадиях процесса, участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами признано «одним из важнейших направлений в деятельности органов прокуратуры РФ» \

Вместе с тем, изучение судебной практики, накопленной за годы действия УПК РФ 2001 года, свидетельствует о том, что в деятельности государственных обвинителей возникает целый ряд организационно-правовых и процессуальных вопросов, связанных с поддержанием обвинения в суде. Актуальными являются, например, вопросы о времени, отведенномпрокурору, получившему поручение о поддержании обвинения в суде, для ознакомления с материалами уголовного дела; об ответственности прокурора за надлежащее поддержание обвинения в суде и обоснованный отказ от обвинения.

Опрошенные при анкетировании 70% 2 судей районных судов указали на

1 Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // Законность. 2008. № 1. С. 46.

2 См. Приложение № 2. необходимость повышения профессионализма\* прокуроров, выступающих в суде в качестве государственных обвинителей. Судьи отмечают в качестве недостатков участия в суде государственных обвинителей незнание материалов уголовного дела, приводящее зачастую к пассивному поведению прокурора в ходе судебного следствия; заявление ходатайств без достаточного их обоснования; необоснованное возражение против ходатайств, заявленных стороной защиты; отсутствие всестороннего анализа доказательств в судебной речи и другие недостатки. Пассивная позиция государственного обвинителя в ходе судебного следствия неизбежно влечет за собой повышение активности суда в исследовании доказательств, в том числе, по доказыванию обвинения, что не допустимо в состязательном процессе. В этой связи Конституционный Суд РФ в Постановлении от 27.06.2005 года отмечал, что суд, «осуществляющий судебную власть посредством, в частности, уголовного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон в ходе производства по делу не может становиться ни на1- сторону обвинения, ни на сторону защиты, подменять стороны, принимая на себя их процессуальные правомочия.»3.

Процессуальный статус государственного обвинителя в судебном разбирательстве по УПК РФ 2001 года не только повышает его личную ответственность за эффективность уголовного преследования в суде, но и требует совершенствования правовой регламентации: порядка поручения должностному лицу прокуратуры поддержания обвинения в суде по конкретному уголовному делу, участия прокурора в предварительном слушании и в ходе судебного разбирательства. Эффективное представление и исследование доказательств государственным обвинителем в суде требует надлежащей подготовки его к участию в судебном заседании.

Для целей совершенствования правовой регламентации процессуального

3 Постановление Конституционного Суда РФ от 27 нюня 2005 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросамиЗаконодательного собрания Республики Карелия п Октябрьского районного суда города Мурманска» // Российская газета от 8.07.2005 г. № 147. статуса прокурора в уголовном судопроизводстве важно исследовать отечественный исторический опыт возникновения и развития института поддержания государственного обвинения в суде, для того, чтобы сохранить преемственность и учесть требования времени. Думается, что следующий этап реформирования прокуратуры затронет именно институт поддержания государственного обвинения в суде и здесь важно будет использовать исторический опыт организации прокуратуры в России, особенно после судебной реформы 1864 года.

Для исследования вопросов участия прокурора в суде не утратили своего значения классические труды дореволюционных ученых: Н. А. Буцковского, А. Ф. Кони, Н. В. Муравьева, П.И. Сергеича, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого4.

Исследованиям проблем поддержания государственного обвинения в суде по законодательству СССР и РСФСР посвятили свои работы: JI.E. Ароцкер, В.И. Басков, В.А. Болдырев, В.В. Гаврилов, П.М. Давыдов, JI.K. Добровольская, 3.3. Зинатуллин, Ю.В. Кореневский, Н.П. Кириллова, П.И. Кудрявцев, М.П. Маляров, И.Д. Перлов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, M.JI. Шифман и другие5.

Эти проблемы по законодательству РФ были предметом исследования в работах: О.Я. Баева, З.Ш. Гатауллина, О.В. Гладышевой и Х.М. Лукожева, Н.Ю. Дупак и О.В. Медведевой, Н.П. Кирилловой, Г.Н. Королева, В.А.

4 Буцковский Н.А. О деятельности прокурорского надзора вследствие отделения обвинительной власти от судебной СПб., 1867 ; Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры. Собрание сочинений. М., 1967. Т. 4. ; Муравьев Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. Пособие для прокурорской службы. М., 1899 ; Сергеич П. Искусство речи на суде. М., 2008 ; Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1910 ; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб, 1996.

5 Ароцкер Л.Е. Государственное обвинение в советском суде М., 1954 ; Басков В.И. Прокурор в суде первой инстанции. М., 1968 ; Гаврилов В.В. Слово государственному обвинителю: подержание государственного обвинения в уголовном суде. Саратов, 1998 ; Государственный обвинитель в советском суде / под общ ред. В.А. Болдырева М, 1954 ; Давыдов П.М. Обвинение в советском уголовном суде. Свердловск, 1974 ; Добровольская Л К Изменение обвинения в судебных стадиях уголовного процесса М , 1977 ; Зинатуллин 3 3 Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Ижевск, 1997 ; Кириллова Н.П. Участие государственного обвинителя в судебном следствии. СПб., 1997 ; Ее же. Процессуальные пкриминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции : учебное пособие. СПб., 1996 ; Кореневский ЮВ Государственное обвинение в условиях судебной реформы (процессуальный, тактический и нравственные аспекты). М., 1994 ; Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. М., 1955 ; Поддержание государственного обвинения в суде / под ред. М.П. Малярова. M., 1970 ; Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. M , 1972 ; Строгович М С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951 , Фаткуллин Ф Н Обвинение и его изменение в суде. Казань, 1963 ; Его же. Изменение обвинения. М., 1971 , Шифман МЛ. Прокурор в уголовном процессе. M., 1948 ; Его же Речь прокурора по уголовным делам / под ред. П.И. Кудрявцева. M , 1960.

Лазаревой, А.А. Тушева, В.Г. Ульянова 6.

Вопросы государственного обвинения в суде были предметом кандидатских диссертаций: М.Б. Улищенко (1998 г.), Н.Г. Антиповой (2004 г.), В.О. Трофимова (2005 г.), Н.Ю. Дупак (2005 г.), Х.М. Лукожева (2006 г.), В.М. Колпашниковой (2006 г.), С.А. Щемерова (2007 г.), З.Ш. Гатауллина (2007 г.), Л.С. Ондар (2009 г.).

Последние из указанных работ отличаются от представленной диссертации кругом рассмотренных проблем. Так, диссертационная работа Л.С. Ондар посвящена теоретическому исследованию понятия «государственное обвинение» и исследованию особенностей участия государственного обвинителя в стадии судебного разбирательства по уголовно-процессуальному законодательству России, Белоруссии, Казахстана и Молдавии.

В представленном исследовании предпринята попытка комплексного рассмотрения вопросов участия государственного обвинителя в суде с учетом исторического опыта деятельности" прокуратуры в России, в зарубежных государствах и государствах СНГ. В результате анкетирования, проведенного диссертантом, судей, прокуроров, адвокатов, а также непосредственного участия автора в поддержании обвинения в районных судах, изучения прокурорской и судебной практики выявлены данные, которые позволили вынести на защиту ряд предложений, касающихся организации деятельности государственных обвинителей, профессиональной подготовки государственных обвинителей и решения процессуальных вопросов, возникающих в ходе участия прокурора в качестве государственного обвинителя в суде.

Теоретическая и практическая значимость ранее проведенных исследований предполагает дальнейшее изучение проблем поддержания

6 Баев О Я. Прокурор как субъект уголовного преследования. М., 2006 ; Гатауллин З.Ш Подготовка и осуществление государственного обвинения в суде. Казань, 2008 ; Гладышева О.В. и Лукожев X М. Проблемы государственного обвинения в суде первой инстанции. М., 2009 ; Дупак Н.Ю. и Медведева О В Проблемы реализации государственного обвинення в суде первой инстанции. Волгоград, 2007 ; Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. СПб., 2007 ; Лазарева B.A. Прокурор в уголовном процессе : учеб. пособие Самара, 2008 ; Руководство для государственных обвинителей : криминалистический аспект деятельности / под ред О.Н. Коршуновой СПб, 2003 ; Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации СПб, 2005 ; Ульянов В Г Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве процессуальные и криминалистические аспекты. М., 2002. государственного обвинения в суде и в настоящее время. Новизна в исследовании этой проблемы; вызвана, также существенным изменением процессуального статуса прокурора в досудебном производстве в соответствии 4 с Федеральным, законом № 87-ФЗ-от 5.06:2007 года «О внесении изменений в Уголовно-процессуальныш кодекс. Российской Федерации и закон «О прокуратуре Российской Федерации», с чем связаны; и определенные проблемы подготовки к участию прокурора в суде.

В связи с произошедшими изменениями в законе «О прокуратуре Российской Федерации» и УПК РФ, связанными с созданием Следственного комитета при прокуратуре РФ, требуют новых исследований вопросы о роли и значении; прокуратуры в уголовном; судопроизводстве, о соотношении надзорных; полномочии прокурора в; ходе предварительного следствия? и его полномочий; как государственного обвинителя в суде. Актуальным является также во прос о том, в каком, направлении, должно идти; совершенствование института поддержания государственного: обвинения:

Все выше сказанное обусловило выбор темы диссертации, ее структуру и содержание. В данной работе не рассматриваются особенности поддержания^ государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, поскольку рассмотрение дела в суде присяжных заседателей имеет свои существенные процессуальные особенности; которые определяют и особенности деятельности в этом суде государственного обвинителям

В диссертации: рассматриваются, как общие вопросы, регламентирующие участие прокурора в суде в качестве государственного обвинителя^ так и организационные, и процессуальные: вопросы, возникающие у прокурора в городской (районной);.межрайонной прокуратуре при получении поручения на поддержание обвинения в суде.

Объектом исследования' являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в связи с действиями и решениями прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, в: том числе:его решением о том какому должностному лицу прокуратуры,поручается подержание обвинения в суде, и процессуальные правоотношения между прокурором и судом на стадии — производство в суде первой инстанции.

Предметом исследования являются: общепризнанные принципы и нормы международного права; международные договоры Российской Федерации; нормы Конституции РФ, нормы УПК РФ, регулирующие деятельность государственного обвинителя; нормы иных федеральных законов Российской Федерации, имеющих отношение к предмету исследования; зарубежное законодательство; практика Европейского Суда по правам человека; решения Конституционного Суда РФ; постановления. Пленума Верховного Суда РФ и иные разъяснения высших судебных инстанций; положения теории уголовно-процессуального права; судебная практика; регламентация ряда организационных вопросов поддержания государственного обвинения в суде в Приказах Генерального прокурора РФ. Автор на основе собственного опыта практической деятельности особо выделяет проблемы поддержания государственного обвинения в суде прокурором района (города) и межрайонным прокурором.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель работы заключается в исследовании процессуальных, организационных и методических вопросов поддержания государственного обвинения в суде на основе современного законодательства о прокуратуре и УПК РФ 2001 года. Автор особо выделяет организационные трудности и недостатки в деятельности государственного обвинителя районной (городской), межрайонной прокуратуры, и на основе проведенных исследований предлагает ряд мер организационного, и процессуального характера, направленных на совершенствование деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: - провести исторический и сравнительно-правовой анализ связи между типом уголовного процесса и процессуальной функцией прокурора в суде; выявить сущность и содержание понятия «поддержание государственного обвинения» в суде;

- изучить порядок поручения должностному лицу прокуратуры поддержания от имени государства обвинения в суде и организацию деятельности прокурора, получившего такое поручение по подготовке к судебному разбирательству;

- рассмотреть полномочия государственного обвинителя в контексте проблемы повышения эффективности деятельности прокурора по уголовному преследованию в суде;

- предложить рекомендации организационного характера и разработать предложения по совершенствованию УПК РФ, направленные на обеспечение совершенствования ознакомления с материалами уголовного дела прокурора, получившего поручение о поддержании обвинения в суде, обеспечение его активного участия в предварительном слушании и в судебном следствии;

- высказать рекомендации, направленные на улучшение подготовки судебной речи государственным обвинителем, ее содержания и формы.

Методология и методика исследования. В основу исследования положен общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, использовались также частно-научные методы: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, лингвистический, статистический.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные положения общей теории права, истории права России, отечественной и зарубежной науки уголовно - процессуального права, судоустройства, прокурорского надзора, логики, психологии, риторики.

Нормативной базой исследования послужили: законодательные акты, характеризующие тип уголовного судопроизводства и участие в нем прокурора в различные исторические периоды России; нормативные акты, характеризующие тип процесса и роль государственного обвинителя в зарубежных странах (Англия, США, Германия, Франция); действующее законодательство зарубежных государств СНГ, имеющее отношение к предмету исследования; Конституция РФ 1993 года; ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»; Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 года; акты Конституционного Суда РФ; международно-правовые документы: Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Рекомендации Совета Европы от 6 октября 2000 г. «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия», Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в сентябре 1990 г.).

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции за 2006, 2007, 2008 годы, опубликованные обзоры судебной практики судов общей юрисдикции, решения Верховного Суда РФ по конкретным делам за 2005-2008 годы, практика Конституционного Суда РФ по делам о проверке соответствия норм УПК РФ Конституции РФ, практика Европейского Суда по правам человека. По разработанным диссертантом анкетам проводился опрос судей, прокуроров и адвокатов в Москве, Воронежской и Липецкой областях. Автор использовал собственный опыт поддержания обвинения в суде в качестве государственного обвинителя и изучение им более 500 оконченных производством уголовных дел.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что оно является одним из первых монографических исследований института поддержания государственного обвинения в суде, основанном на комплексном подходе к изучению вопросов, связанных с полномочиями прокурора по поддержанию обвинения в суде, в условиях, когда прокурор не осуществляет надзор за ходом предварительного следствия, а фактически знакомится с делом по завершении предварительного расследования и принимает решение по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, в том числе, и о поддержании обвинения в суде. В этой связи необходима регламентация в УПК РФ ряда вопросов, связанных с поддержанием обвинения в суде, особенно для тех случаев, когда, утвердив обвинительное заключение по делу, прокурор поручает поддерживать обвинение в суде другому должностному лицу органа прокуратуры. В этом свете обосновывается необходимость закрепления в УПК РФ срока ознакомления с материалами уголовных дел прокуроров, которым поручается поддержание обвинения в суде. В работе автор сосредотачивает свое внимание на организационных и процессуальных вопросах поручения должностному лицу районной (городской), межрайонной прокуратуры поддержания обвинения в суде. Это дает возможность выявить ряд вопросов, требующих своего решения, поскольку в районных (городских), межрайонныхпрокуратурах нет отделов, специализирующихся на поддержании обвинения в суде. В научный оборот вводятся сведения, полученные диссертантом во время опросов практических работников: судей, прокуроров и адвокатов по вопросам организации поддержания государственного обвинения в суде и участии прокуроров в судебных заседаниях, а также во время участия автора в судебных разбирательствах в качестве государственного обвинителя.

В результате проведенного исследования автор обосновывает ряд предложений, направленных на совершенствование процессуального порядка поддержания государственного обвинения в суде.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Конституционный принцип состязательности судебного разбирательства повысил значение участия прокурора в суде, что потребовало исследования того насколько организация деятельности прокурора по поддержанию обвинения в суде и законодательное регулирование его участия в судебном разбирательстве отвечают назначению уголовного судопроизводства. Эти положения приобрели особую значимость в связи с изменением ряда полномочий прокурора, вызванных Федеральным законом № 87-ФЗ от 5.06.2007 года «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и закон «О прокуратуре Российской Федерации».

2. В результате проведенных в работе исследований автор возражает против распространенной в литературе позиции многих авторов, которые видят в участии прокурора в качестве государственного обвинителя в суде только продолжение уголовного преследования по обвинению, сформулированному на предварительном следствии. Автор обосновывает вывод о том, что двуединое назначение уголовного судопроизводства, выраженное в ст. 6 УПК РФ, обязывает прокурора-государственного обвинителя в суде не только к продолжению уголовного преследования (или отказу от него), но и к обеспечению своим участием защиты прав и законных интересов всех участников процесса.

3. Предлагается закрепить в УПК РФ срок, в течение которого с материалами уголовного дела до направления дела в суд должен ознакомиться прокурор, получивший поручение о поддержании обвинения в суде. Это даст возможность прокурору, получившему поручение о поддержании обвинения в суде, своевременно изучить уголовное дело и предотвратить возвращение судом уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения существенных процессуальных нарушений, которые препятствуют осуществлению правосудию. В этой связи предлагается увеличение сроков, предусмотренных в ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 226 УПК РФ, для ознакомления с материалами уголовного дела прокурора, уполномоченногоутверждать обвинительные заключения (обвинительные акты), и прокурора, которому поручено поддерживать обвинение в суде.

4. Дополнить ст. ст. 221, 226 УПК РФ указанием на то, что, после утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта) прокурор должен вынести постановление о поручении поддержания обвинения в суде по уголовному делу определенному должностному лицу (группе лиц) прокуратуры или принять решение самому поддерживать обвинение в суде. В этой связи в пункт 6 ст. 5 УПК РФ внести соответствующие изменения.

5. Обосновывается предложение о том, что решения о направлении уголовного дела в суд и о поддержании обвинения в суде должны приниматься прокурором только при наличии внутреннего убеждения в доказанности на предварительном следствии обвинения, изложенного в обвинительном заключении, (обвинительном акте), в противном случае прокурор должен вернуть уголовное дело для продолжения расследования. В этой связи в ст. ст. 221, 226 УПК РФ внести соответствующие дополнения. Убеждение в доказанности в ходе предварительного расследования предъявленного лицу обвинения должно побуждать прокурора-государственного обвинителя к активному участию в судебном следствии, объективному и полному исследованию всех обстоятельств уголовного дела.

Если изучение материалов уголовного дела не привело прокурора, получившего поручение о поддержании обвинения в суде, к убеждению в доказанности в ходе досудебного производства предъявленного лицу обвинения или при наличии существенных процессуальных нарушений, допущенных при производстве по уголовному делу, прокурор должен иметь право отказаться от выполнения поручения по поддержанию государственного обвинения в суде. Такая регламентация решения этого вопроса должна быть закреплена в УПК РФ.

6. Предлагается расширить перечень оснований для проведения предварительного слушания, включив в него основания, связанные с поступлением ходатайств от прокурора:

• об изменении, предъявленного лицу обвинения в случаях, предусмотренных ч. 8 ст. 246 УПК РФ;

• о продлении обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста на период рассмотрения уголовного делу в суде; об изменении меры пресечения обвиняемому на заключение под стражу или домашний арест;

• о применении процедуры примирения потерпевшего и обвиняемого.

7. С целью проверки прокурором показаний лиц, данных в суде, автор предлагает использовать перекрестный и повторный допросы. Характерные черты этих форм допроса должны найти отражение в УПК РФ.

Предлагаются следующие определения перекрестного допроса и повторного допроса. «Перекрестный допрос - форма допроса в суде свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, гражданского истца,. гражданского ответчика, подсудимого (при согласии его давать показания) после прямого допроса указанных участников судебного разбирательства стороной по чьей инициативе они были первоначально вызваны и допрошены в суде. На перекрестном допросе допрашиваемому лицу могут быть заданы вопросы по тем же обстоятельствам дела, что и на прямом допросе, вопросы, направленные на разъяснение или дополнение ранее данных показаний, а также вопросы, направленные на-проверку достоверности показаний допрашиваемого».

За перекрестным допросом может следовать повторный прямой допрос. Автор предлагает его определение: «Повторный прямой допрос - допрос в суде свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, гражданского истца, гражданского ответчика, подсудимого, который проводится после перекрестного допроса той стороной, по чьей инициативе был первоначально вызван допрошенный, и в связи с теми вопросами, которые были заданы ему противоположной стороной в ходе перекрестного допроса. Повторный прямой допрос имеет целью выяснить важные для допрашивающей стороны обстоятельства, в случае, если первоначальные показания допрашиваемого были поколеблены или опровергнуты перекрестным допросом».

Предлагается дополнить УПК РФ статьей 2781 «Перекрестный допрос», включив в нее три части:

1. Сторона вправе провести перекрестный допрос свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, гражданского истца и гражданского ответчика с целью проверки данных допрошенным лицом показаний сразу после его первоначального (прямого) допроса той стороной, по чьей инициативе оно было первоначально вызвано и допрошено в суде. Подсудимый может быть подвергнут перекрестному допросу стороной обвинения после прямого допроса подсудимого защитником.

2. На перекрестном допросе допрашивающим могут быть заданы вопросы по тем же обстоятельствам дела, что и на прямом допросе, вопросы, касающиеся новых обстоятельств, которые еще не были предметом прямого допроса, но имеющие отношение к предъявленному подсудимому обвинению, а также вопросы с целью проверки достоверности показаний, данных во время прямого допроса. Во время перекрестного допроса допускаются наводящие вопросы, если лицо допрашивается об обстоятельствах, которые уже были предметом прямого вопроса.

3. По окончании перекрестного допроса сторона, проводившая прямой допрос, вправе провести повторный прямой допрос, после чего возможен и новый перекрестный допрос».

8. Отказ государственного обвинителя от обвинения полностью или в части возможен, как на предварительном слушании, так и в ходе судебного разбирательства, если государственный обвинитель приходит к убеждению, что исследованные доказательства не подтверждают предъявленное лицу обвинение. Отказ от обвинения должен быть мотивирован государственным обвинителем. Автор возражает против, высказанных в литературе выводов о возможности в случае отказа государственного обвинителя от обвинения, предоставления права поддержания обвинения потерпевшему, поскольку в делах публичного обвинения решается спор между государством о доказанности обвинения и праве на наказание, и обвиняемым. Права потерпевшего в судебном разбирательстве, в том числе и при отказе прокурора от обвинения, должны быть обеспечены соблюдением правил справедливого судебного разбирательства и правом потерпевшего на обжалование решения суда в вышестоящем суде, если эти правила были нарушены.

9. Принцип единства и централизации прокуратуры не исключает, однако, возможности возражать против установившейся практики согласования государственными обвинителями отказа от обвинения с прокурором, поручившим поддерживать обвинение в суде, и возможности замены в ходе судебного заседания прокурора, не считающего возможным поддерживать обвинение, другим прокурором.

10. Обосновывается предложение о необходимости выработки мер, направленных на повышение качества поддержания государственного обвинения в суде, в том числе, предлагается повысить профессиональную подготовку прокуроров, специализирующихся на поддержании в суде обвинения, поручать поддержание обвинения в суде лицам, имеющим для этого необходимую теоретическую и практическую подготовку. Предлагается также рассмотреть возможность создания самостоятельного государственного органа, специализирующегося на поддержании обвинения в суде, - Службы государственного обвинения и соответственно указать в УПК РФ полномочия на поддержание обвинения прокуроров, входящих в Службу государственного обвинения.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Содержащиеся в диссертации положения и выводы представляют интерес для понимания важности деятельности государственного обвинителя в суде по обеспечению справедливости судебного разбирательства и достижения назначения уголовного судопроизводства. В работе рассмотрены пути и направления дальнейшего совершенствование института поддержания государственного обвинения в суде. Материалы диссертации могут быть использованы для последующих научных исследований по данной проблематике для совершенствования деятельности прокуроров в суде, в законотворческом и правоприменительном процессе.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 6 научных статей, из них 5 статей опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Содержание работы и предложения, содержащиеся в диссертации, автор дважды докладывал на заседании кафедры уголовного процесса МГЮА.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы, трех приложений, в которых отражены результаты проведенного диссертантом анкетирования судей, прокуроров, адвокатов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ермакова, Татьяна Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного диссертантом исследования могут быть сформулированы следующие основные положения.

Анализ современной судебной практики, исследование мнения практических работников и известных ученых-процессуалистов, приводит к выводу о том, что институт поддержания государственного обвинения в суде испытывает в настоящее время серьезные трудности организационно-правового характера.

Практика свидетельствует, что главная причина неэффективного поддержания государственного обвинения заключается в том, что корпус государственных обвинителей в районных (городских) судах постоянно пополняется молодыми специалистами, не имеющими опыта прокурорской деятельности и навыками выступления в суде.

К отсутствию профессионализма, опыта работы следует добавить такой недостаток в деятельности государственных обвинителей, как отсутствие самостоятельности в принятии процессуальных решений, поскольку государственный обвинитель в судебном заседании должен в силу Приказов Генеральной Прокуратуры РФ от 27 ноября 2007 г. № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» и от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» согласовывать свое мнение об отказе от обвинения с вышестоящим прокурором.

Диссертантом предлагается совершенствование института поддержания обвинения в суде по следующим направлениям: во-первых, осуществлять профессиональный отбор на должности прокуроров, специализирующихся на поддержании обвинения в суде; во-вторых, целесообразно объединить всех прокуроров, специализирующихся на поддержании обвинения в суде, в отдельный государственный орган - Службу государственного обвинения; в-третьих, совершенствовать процессуальный статус прокурорагосударственного обвинителя на этапе направления уголовного дела в суд и на судебных стадиях процесса.

Проследив историю возникновения и развития института поддержания государственного обвинения в суде, начиная с XI века и до настоящего времени, полагаю, что состязательные начала уголовного судопроизводства требуют ограничения компетенции государственного органа, осуществляющего поддержание обвинения в суде, исключительно этим направлением деятельности, что предусматривалось в период действия Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Поэтому в настоящее время следует продолжить совершенствование правовой регламентации института поддержания государственного обвинения в суде, создав в системе прокуратуры отдельный государственный орган, круг обязанностейдолжностных лиц которой буде т определяться только УПК РФ, - Службу государственного обвинения.

Другое направление совершенствования деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде в настоящее время может быть связано с профессиональным отбором кадров на должности прокуроров, специализирующихся на поддержании обвинения в суде. Полагаю, что, во всяком случае, для лиц, которые будут претендовать на замещение должностей прокуроров, специализирующихся на поддержании обвинения в суде, в Законе РФ «О прокуратуре в Российской Федерации» помимо законченного высшего юридического образования необходимо предусмотреть дополнительные требования к стажу работы по специальности, например, по аналогии с теми требованиями, которые были, например, предусмотрены в Учреждении судебных установлений от 20.11.1864 года. Для целей повышения эффективности обвинения в суде в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» целесообразно предусмотреть также нормы о конкурсе для лиц, претендующих на замещение должности прокурора, специализирующегося на поддержании обвинения в суде.

Анализ степени законодательного регулирования деятельности государственного обвинителя по поддержанию обвинения в суде позволил выделить следующие пробелы. Уголовно-процессуальное законодательство, к сожалению, не предусматривает для помощников прокуроров, которые поддерживают обвинение в судах по большинству уголовных дел, право ознакомления с материалами уголовного дел до направления дела в суд, что значительно снижает эффективность поддержания государственного обвинения в суде. Представляется, что данный пробел может быть устранен путем дополнения главы 31 УПК РФ новыми статьями: ст. 2211 «Ознакомление прокурора, получившего поручение на поддержание обвинения в суде, с материалами уголовного дел» и ст. 2212 «Решение прокурора, получившего поручение на поддержание обвинения в суде, по уголовному делу». Урегулирование в УПК РФ вопроса ознакомления прокурора-государственного обвинителя с материалами уголовного дела перед направлением дела в суд значительно сократит количество случаев возвращения судом уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК в виду существенных нарушений закона, допущенных в ходе досудебного производства.

Предварительному слушанию в современных условиях уголовного судопроизводства придается большое значение, которое заключается в своевременном устранении препятствий по делу до разрешения его по существу в стадии судебного разбирательства. Несмотря на это прокуроры редко заявляют ходатайства о проведении предварительного слушания, что обусловлено во многом недостатком нормативного регулирования, отсутствием в ч. 2 ст. 229 УПК РФ соответствующих правовых оснований. Судебная практика показывает, что материалы уголовных дел нередко дают основания для изменения обвинения уже на предварительном слушании. Однако изменение обвинения прокурором в сторону смягчения, к сожалению, не предусмотрено в УПК РФ среди оснований проведения предварительного слушания. Кроме того, на практике часто возникает вопрос о том, кто должен на судебных стадиях решать продлевать меру пресечения в виде заключения под стражу или изменить ее на более мягкую. На практике, как правило, этот вопрос решает суд по своей инициативе. Однако полагаю, что на судебных стадиях процесса инициатива в применении процессуального принуждения должна исходить от прокурора-государственного обвинителя, как субъекта процесса уполномоченного осуществлять уголовное преследование в суде.

В УПК РФ в настоящее время имеется пробел в правовом урегулировании процедур примирения между обвиняемым и потерпевшим, и участии в них прокурора. Поэтому автором предлагается дополнение УПК РФ соответствующим снованием для проведения предварительного слушания, что способствовало бы более широкому применению в российском уголовном процессе института примирения сторон. В зарубежных странах процедуры примирения сторон применяются значительно чаще, чем в России.

В результате проведенного исследования автор предлагается расширить перечень оснований для проведения предварительного слушания, предусмотрев его проведение по ряду ходатайств прокурора: об изменении предъявленного лицу обвинения в сторону смягчения; об изменении меры пресечения на заключение под стражу или домашний арест, о продлении мер пресечения в виде заключения под стражей или домашнего ареста на период рассмотрения уголовного делу в суде; о применении процедуры примирения потерпевшего и обвиняемого.

Имеет определенные пробелы законодательное регулирование деятельности государственного обвинителя в ходе судебного следствия. Судебное следствие не является механическим повторением перед судом выводов предварительного следствия, а выступает новым исследованием всех составных частей обвинения, всех доказательств их подтверждающих, в том числе новых, представленных сторонами непосредственно в судебное заседание. Это, по сути, новое расследование преступления. Наиглавнейшая обязанность государственного обвинителя в процессе судебного следствия состоит в умении эффективно вести судебное следствие, именно от этого зависит выигрыш дела. Основу любого судебного следствия составляют показания свидетелей. Однако деятельность наших государственных обвинителей в суде, зачастую, ограничивается изучением материалов обвинительного заключения (обвинительного акта), разрозненными вопросами по этому документу и требованием оглашения протоколов предварительного расследования по делу в виду противоречий. Полагаю, что для проверки показаний свидетелей защиты государственный обвинитель должен уметь проводить в суде перекрестный допрос. Перекрестный допрос считается общепризнанным способом проверки свидетельских показаний, крайне важным для правильного разрешения дела по существу судом. С этой целью диссертантом исследуются понятия перекрестного допроса и повторного прямого допроса. Обосновывается закрепление в УПК РФ отдельной статьи, регулирующей порядок проведение перекрестного допроса в суде.

Участие государственного обвинителя в судебных прениях имеет большое значение для убеждения суда, участников процесса и присутствующей в зале судебного заседания аудитории в доказанности виновности подсудимого и вытекающих из этого правовых последствиях (квалификации преступления, виде и размере наказания). При этом анкетированиесудей, проведенное диссертантом, показало, что 45% судей районных судов указывают на необходимость совершенствования выступлений государственных обвинителей в судебных прениях. В этой связи автором приводится ряд рекомендаций, направленных на совершенствование содержания и структуры судебной речи прокурора.

Эффективное выступление государственного обвинителя в судебных прениях во многом зависит от подготовки государственного обвинителя к участию в судебных прениях. Поэтому представляется целесообразным дополнить ст. 291 УПК РФ новой частью, регламентирующей порядок предоставления сторонам времени для подготовки к судебным прениям (перерыва), продолжительность которого должна определяться судом с учетом мнения сторон. Обосновывается также предложение о целесообразности дополнения ст. 292 УПК РФ указанием о том, что государственный обвинитель и защитник вправе представить суду свою речь в судебных прениях в письменной форме.
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280. РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ГОСОБВИНИТЕЛЕЙ опрос проводился среди помощников прокуроров районных (городских) прокуратур в 2007 году, в рамках исследования было опрошено 30 человек

281. Вопрос анкеты: был ли у вас стаж работы по юридической специальности, когда вы впервые стали участвовать в рассмотрении уголовных дел судами? Варианты ответа:1. нет (63%)2. да (37%)

282. Вопрос анкеты: считаете ли вы необходимым в настоящее время повышать свою квалификацию?1. Варианты ответа:1. да (33%)2. нет (20%)3. затрудняюсь ответить (47%)

283. Вопрос анкеты: имеется ли у вас возможность до начала судебного разбирательства изучить материалы уголовного дела, по которому поручено поддерживать обвинение в суде?1. Варианты ответа:1. нет 37%2. да, редко 10%3. да, постоянно 53%

284. Вопрос анкеты: сколько времени необходимо для тщательного ознакомления с каждым томом (300 листов) уголовного дела (в днях, часах или мин.)? Варианты ответа:1. □□ дней 26%2. 1-2 часа 34%3. затрудняюсь ответить 40%

285. Вопрос анкеты: вы когда либо отказывались от поручения поддержать обвинение в суде?1. Варианты ответа:1. нет 100%2. да, редко 0%3. да, часто 0%

286. Вопрос анкеты: действуют ли в районных прокуратурах подразделения государственных обвинителей?

287. Варианты ответа: (1) да 15% (2) нет 85%

288. Вопрос анкеты: по вашему мнению, в УПК РФ следует предусмотреть перекрестный допрос?

289. Варианты ответа: (1) нет 50% (2) да 50%

290. РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ СУДЕЙ опрос проводился среди судей районных судов в 2007 году, в рамках исследования было опрошено 30 человек

291. Вопрос анкеты: как Вы считаете, имеется ли сейчас необходимость в повышении эффективности поддержания государственного обвинения в суде? Варианты ответа:1. положительный ответ (90%)2. отрицательный ответ (10%)

292. Вопрос анкеты: гособвинители всегда хорошо знакомы с материалами уголовного дела, поступившим в суд?1. Варианты ответа:1. да (44%)2. нет (56%)

293. Вопрос анкеты: по чьей инициативе чаще всего суд исключает недопустимые доказательства?1. Варианты ответа:1. адвокат (76.7%)2. гособвинитель (13.3%)3. обвиняемый (10%)4. потерпевший 0

294. Вопрос анкеты: заявляют гособвинители ходатайства о предоставлении им перерыва для подготовки к прениям?1. Варианты ответа:1. да, часто (6.7%) 2) да, редко (33.3%)2. нет (60%)

295. Вопрос анкеты: устраивает ли Вас обычное содержание речи гособвинителя в прениях?1. Варианты ответа:1. да (55%)2. нет (45%)

296. Вопрос анкеты: по Вашему мнению, гособвинители в суде в полном объеме обеспечивают законность и обоснованность обвинения?1. Варианты ответа:1. да, постоянно (50%)2. да, редко (33.3%)3. нет (16.7%)

297. РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ АДВОКАТОВ опрос проводился среди адвокатов в 2007 году, в рамках исследования былоопрошено 20 человек

298. Вопрос анкеты: изменилась ли с введением в действие УПК РФ 2001 г. роль прокурора в суде?1. Варианты ответа:1. нет 53%2. да 47%

299. Вопрос анкеты: на какие недостатки в работе гособвинителей в суде следует обратить внимание?1. Варианты ответа:1. плохое знание материалов уголовного дела 30%2. не умение принимать самостоятельные решения 60%3. свой вариант ответа 10%

300. Вопрос анкеты: заявляют гособвинители ходатайства о предоставлении им перерыва для подготовки к прениям?1. Варианты ответа:1. нет 20%2. да, редко 65%3. да, часто 15%

301. Вопрос анкеты: заявляют гособвинители в суде какие-либо ходатайства о дополнении судебного следствия доказательствами?1. Варианты ответа:1. нет 15%2. да, редко 50%226,3. да, часто 35%

302. Вопрос анкеты: от кого чаще исходит инициатива о возвращении уголовного дела прокурору?1. Варианты ответа:1. судья 55%2. гособвинитель 15%3. защитник 25%4. обвиняемый 5%

303. Вопрос анкеты: считаете ли Вы необходимым дополнить судебное следствие перекрестным допросом?1. Варианты ответа:1. нет 20%2. да 80%

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>