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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационные и процессуальные гарантии права человека и гражданина на судебную защиту :Сравнительно-правовой анализ"

Крах тоталитарной системы в нашей стране и выработка курса на построение нового демократического правового государства привели к необходимости переосмысления роли России в международном сообществе. Углубление взаимосвязанности государств ведет к расширению взаимодействия их правовых систем. Все большее число международных норм предназначено для реализации внутри каждого государства, входящего в сообщество государств. Наиболее показательны в этом плане международные нормы о правах человека. Согласно статье 15 Конституции Российской Федерации "Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора." Таким образом, эти нормы стали непосредственно действующими и включены в правовую систему страны, в связи с чем имеют прямое действие иверховенство над внутренним законодательством. Однако, их место определено не достаточно четко. В любом случае, уважение общепризнанных норм является необходимым условием членства в международном сообществе, поэтому знание принципов и норм международного права и приведение в соответствие с ними национального законодательства являются важной вехой на пути построения подлинно правового государства, включая и создание новой правовой системы процессуальных гарантий прав человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства.

В заявлении Государственной Думы от 24 июня 1994 г. о соблюдении Российской Федерацией стандартов в области прав человека сказано, что Государственная Дума заявляет о своем намерении и далее совершенствовать российское законодательство в области прав человека в духе Всеобщей декларации прав человека, а также Европейской конвенции "О защите прав человека и основных свобод" и Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.1 В феврале 1996 г. Россия вступила в Совет Европы и при вступлении подписала Европейскую конвенцию по правам человека, что обязывает ее положить в основу российского законодательства принципы и стандарты Совета Европы (Конвенция была ратифицирована Государственной Думой 20 февраля 1998 года, Федеральный закон о ратификации подписан Президентом РФ 30 марта 1998 года). ч

В соответствии с подписанными нашей страной международными документами в законодательстве Российской Федерации должны найти свое отражение права и свободы человека, а также минимальные требования к судебной процедуре.

Экономические и политические преобразования, происходящие в России в течение последнего десятилетия, основательно изменили подход к законодательству и потребность в нем. Изменения как в экономическом, так и политическом устройстве, включая крайне важные приватизацию производственных мощностей, создание демократических политических институтов и новые обязательства, вытекающие из вступления Российской Федерации в Совет Европы и включения в Конституцию РФ крупного блока политических прав и свобод, не могут быть реализованы без изменения подхода к ряду

1 См.: "Российская газета", 1994, 26 июля. процессуальных и судоустройственных институтов, что влечет за собой изменения на законодательном уровне.

Эффективное законодательство в одинаковой степени важно для развития как рыночной экономики, так и демократического политического устройства. Прежде всего, не может быть подлинной демократии пока не будет существовать работающего государства, государства, которое пользуется доверием в обществе и способно обеспечить применение большей части законодательства, принятого демократическими политическими институтами.2 В равной степени важным является то, что демократия требует защиты индивидуальных политических прав, что легко можно закрепить в конституции, но очень трудно реализовать на практике. Например, права на "надлежащую правовую процедуру" включают в себя защиту от произвольного и несправедливого применения государственной власти в сфере уголовного процесса, включая ограничение предварительного заключения, презумпцию невиновности, адекватное и значимое право на защиту. Все эти жизненно необходимые либеральные права, на которых основана подлинная демократия, защищаются и реализуются только через крепкую систему законов и правовых институтов.

Все вышеизложенное обязывает российскую правовую науку исследовать теоретические и практические аспекты инкорпорирования международных правовых норм во внутреннее законодательство.

Сознавая всю обширность данной темы, и отдавая себе отчет в том, что осветить все ее стороны в рамках данной работы невозможно, диссертант избрал предметом своего исследования организационные и процессуальные гарантии осуществления одного из основополагающих политических прав гражданина - права на судебную защиту.

2 Stephen Holmes, "Cultural Legacies or State Collapse? Probing the Postcommunist Dilemma," in Michael Mandelbaum, ed. Post-Communism: Four Perspectives (N.Y., 1996), 22-76.

Прежде всего, международные нормы о правах человека реализованы в главе второй Конституции Российской Федерации, и в ряду прав и свобод граждан, закрепленных данной главой Основного закона особо следует выделить группу прав, обеспечивающих гражданам судебную защиту, в том числе и в связи с выдвинутым против них обвинением.

Как отмечает немецкий государствовед К. Штерн "Среди основных прав и свобод особое значение приобретают политические права . С ними тесно связаны так называемые процессуальные права, немыслимые без существования государственной судебной системы, в которой они себя преимущественно и проявляют. Они являются характерными составными частями судебной системы в правовом государстве и процессуальными дополнениями материальных основных прав. Эти права включают в себя: право на обращение в суд в случае нарушения субъективных прав, право на законного судью, гарантию быть заслушанным в суде по вопросам права, притязание на процессуальные гарантии в случае лишения свободы."3

В исследовании темы автор опирался на общие положения, разработанные в теории уголовного процесса и судоустройства, в том числе в отношении гарантий институциональной и индивидуальной независимости судейского корпуса, обеспечения участникам уголовного процесса доступа к правосудию, квалифицированной юридической помощи и ряда других процессуальных принципов, а также на положения международной системы правового регулирования в области защиты прав человека.

Особое внимание автор уделяет исследованию международных норм, практики их применения, а также зарубежного законодательства, поскольку этот аспект менее известен и слабее

3 К.Штерн. Система основных прав//Государственное право Германии, издатели Й.Йзеюее, П. Кирхоф, сокращенный перевод с немецкого, ИГПАН РАН, М., 1994, том 2, С. 179-180 освещен в нашей литературе, однако в настоящее время приобретает особое значение для решения задачи использования международно-правовых актов и международных договоров, подписанных нашим государством, при совершенствовании российского законодательства.

Рассматривая организационные и процессуальные гарантии, обеспечивающие реализацию права граждан на судебную защиту в международном праве, в законодательстве Российской Федерации, ряда ведущих европейских стран и США автор ставил своей целью выявление общих тенденций в данной области правового регулирования, специфических особенностей, обусловленных историей страны, ее традициями, и поиск путей совершенствования законодательства России с учетом международно-правовых норм и обобщения всего лучшего, что выработано человечеством в области уголовного судопроизводства.

Своим исследованием диссертант стремился оказать практическую помощь в законодательном процессе, поставить некоторые вопросы совершенствования законодательства, высказать рекомендации, которые позволят при подготовке проекта нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации более точно реализовать гарантии, содержащиеся в международных нормах. Выбор для исследования вопросов совершенствования законодательства в области реализации права граждан на судебную защиту в соответствии с международными нормами обусловлен рядом причин.

Эффективность международного права обычно зависит от готовности государств пожертвовать частью своих суверенных полномочий в интересах расширения международного контроля. В ее основе также может лежать принцип взаимности, подразумевающий, что каждая из сторон будет вести себя определенным образом именно потому, что так будет поступать и другая сторона. Та часть международного права, которая регламентирует защиту прав человека, базируется прежде всего на многосторонних международных договорах, устанавливающих не столько взаимные права и обязанности, сколько объективные стандарты поведения государств. Специфика этих договоров заключается в том, что они налагают обязательства на государства не столько в отношении других государств - участников договора, сколько в отношении частных лиц, находящихся под их юрисдикцией.4 Такого рода договоры содержат совокупность материальных и процессуальных норм о характере и пределах действия обязательств государств-участников, в то же время предоставляя и самые различные возможности менять характер и эффективность их функционирования, расширяя или ограничивая свои обязательства и тем самым как бы усиливая или ослабляя предоставляемую защиту.

К сожалению, российская наука уголовно-процессуального права до сих пор не в должной мере обращала внимание на необходимость приведения внутреннего законодательства в соответствие с международными стандартами, а в особенности на изучение прецедентов Европейского Суда по правам человека, содержащих толкование ряда положений Европейской Конвенции и дающих, таким образом, направление для совершенствования законодательства стран - участниц Конвенции.

Необходимость проведения исследований именно в данной области вызывается и практическими соображениями, возникшими у автора диссертации в связи с его работой в Верховном Суде СССР, Министерстве юстиции Российской Федерации и высшем законодательном органе страны, в составе рабочей группы по

4 Д.Гомьен, Д.Харрис, Л.Зваак "Европейская Конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика" М., Издательство Московского независимого института международного права, 1998, С.31. подготовке нового российского уголовно-процессуального кодекса и ряда других законодательных актов, в том числе касающихся статусасудей, судебной системы, совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства. Краткая стажировка в Университете г. Бирмингема (Англия), связанная с изучением Европейской Конвенции по правам человека и практики ее применения, убедила автора в том, что национальная правовая система Российской Федерации оказалась в организационном и процессуальном аспектах недостаточно подготовленной к действию в новых условиях. Практика в данной области, с учетом времени ратификации Конвенции незначительна, в связи с чем особое значение приобретает изучение опыта других государств. Обобщить такого рода опыт, сделать его доступным для российских юристов и на его основе дать ряд рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства - такова была главная задача автора. Право граждан на судебную защиту было избрано в качестве предмета исследования поскольку является одним из основополагающих среди других процессуальных прав, требующих первоочередной и всесторонней реализации в законодательстве Российской Федерации и практике его применения.

Цель и задачи исследования. Опираясь на достижения российской правовой науки и результаты изучения международных норм, а также законодательства ряда европейских стран и США, автор ставит перед собой цель провести анализ комплекса теоретических и практических вопросов, касающихся организационных и процессуальных гарантий, обеспечивающих право граждан на судебную защиту в уголовном процессе.

Отсюда вытекают и конкретные задачи:

- изучить международные нормы, касающиеся права на судебную защиту, практику Европейского Суда по их применению и их реализацию в законодательстве ряда зарубежных стран;

- раскрыть содержание организационных и процессуальных гарантий, обеспечивающих право граждан на судебную защиту в уголовном процессе России;

- опираясь на данную теоретическую базу выявить пробелы в российском уголовно-процессуальном законодательстве в этой сфере и отметить трудности, препятствующие реализации указанных международных норм;

- на основе проведенного исследования и с учетом российской специфики высказать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования явились положения Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, Концепции судебной реформы в Российской Федерации, акты Президента и Правительства Российской Федерации, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики, использовались работы по уголовно-процессуальному праву.

В диссертационной работе в органическом единстве применены диалектический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и исторический методы анализа.

Теоретические выводы, рекомендации и предложения, содержащиеся в работе, опираются на международные нормы, нормы Конституции Российской Федерации, отраслевого законодательства, теоретические труды ученых в области уголовно-процессуального права.

Эмпирическая база исследования включает в себя анализ прецедентов Европейского Суда по правам человека, уголовно-процессуального законодательства Великобритании, Германии, США, законодательства Российской Федерации о судах общей юрисдикции, проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятого Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении, Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, опубликованной и неопубликованной практики судов Российской Федерации. При подготовке и написании диссертационного исследования также были изучены и проанализированы все поправки к проекту Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поступившие в Государственную Думу от субъектов права законодательной инициативы, а также предложения, направленные научными организациями, учебными заведениями и правоохранительными органами.

Научная новизна работы. Научная новизна работы заключается прежде всего в том, что впервые на основе сравнительного анализа международных норм и уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран определяются организационные и правовые гарантии, обеспечивающие реализацию права граждан на судебную защиту, раскрывается их содержание, высказываются предложения по их закреплению в российском уголовно-процессуальном законодательстве.

Одним из важнейших институтов защищающих и реализующих права человека и гражданина являются суды. Сильные, автономные и уважаемые суды становятся необходимой частью подлинно демократического общества, стремящегося к установлению господства права.

Как показывает проведенное исследование наличия организационных и процессуальных гарантий обеспечения лишь одного из основополагающих прав граждан - права на судебную защиту в уголовном процессе, в настоящее время в российском уголовно-процессуальном законодательстве существует ряд процессуальных принципов, соответствующих нормам Европейской Конвенции о правах человека и призванных гарантировать гражданам доступ к правосудию и адекватную судебную защиту. Однако, многие гарантии следует расширять и совершенствовать.

Так, предлагается более четко законодательно закрепить организацию судов общей юрисдикции, обеспечить должное финансирование судебной деятельности с целью ограждения судов от местных влияний, укрепить защиту судей путем развития Службы судебных приставов.

В области уголовно-процессуального законодательства необходимо шире реализовывать конституционные принципы, предусматривая возможность обжалования в суд действий и решений дознавателя, следователя и прокурора на досудебной стадии производства, необходимость замены существующего института обжалования в суд законности ареста и продления срока содержания под стражей на получение решения о суда о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения, а также получение судебной санкции на производство ряда других важных процессуальных действий, таких как проведение следственных действий (осмотра, обыска и т.д.) в жилом помещении, прослушивание телефонных и иных переговоров, наложение ареста на корреспонденцию. Следует более четко законодательно закрепить критерии гарантируемой государством квалифицированной юридической помощи, а также гарантии прав защитника в уголовном судопроизводстве. Повсеместное нарушение предоставляемого Европейской Конвенцией о правах человека права на незамедлительную передачу дела в суд, требует пересмотра сроков предварительного следствия и судебного разбирательства, возможно даже путем установления предельных сроков содержания под стражей за судом.

Диссертантом приводятся дополнительные аргументы в пользу ранее уже высказывавшихся предложений, частично реализованных в принятых законодательных актах, о необходимости предоставления права на кассационное обжалование приговора, вынесенного Верховным Судом Российской Федерации, о возможности обжалования в суд действий и решений дознавателя, следователя и прокурора во время предварительного следствия, необходимости замены существующего института обжалования в суд законности ареста на получение решения о суда о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения, и получение судебной санкции на производство ряда других важных процессуальных действий, о предоставлении потерпевшему права на поддержание обвинения по делам публичного и частно-публичного обвинения, в том числе и в случае отказа от обвинения прокурора.

Изучая международный опыт, не следует отказываться и от ряда хорошо зарекомендовавших себя положений национального законодательства. Исходя из этого автором предлагаются пути реализации в уголовно-процессуальном законодательстве постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 года, закрепившего право сторон на участие в заседании суда второй инстанции, в особенности на личное участие подсудимого и потерпевшего, а также предлагается более четко закрепить момент признания лица потерпевшим от преступления, предоставить право на обжалование в суд решения дознавателя, следователя о непризнании таковым, право обвиняемого на незамедлительную передачу уголовного дела в суд.

В целом, в работе большое внимание уделяется вопросам, касающимся совершенствования законодательства о статусе судей, организации судебной системы и уголовно-процессуального законодательства в целях улучшения порядка отправления правосудия. Выводы и предложения, вытекающие из проведенного исследования, могут быть использованы взаконотворческой деятельности и при оценке путей совершенствования судебной деятельности по охране прав и свобод человека и гражданина.
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