Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Технология использования криминалистической характеристики в раскрытии убийств

**Год:**

2011

**Автор научной работы:**

Фесик, Петр Юрьевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Нижний Новгород

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

239

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Фесик, Петр Юрьевич

Введение.

Глава 1. Теоретические основы технологии использования сведений, содержащихся в криминалистической характеристике убийств, с целью установления лица, совершившего данное преступление.

§1. Понятие технологии установления лица, совершившего преступление, значение криминалистической характеристики убийств и ее структурных элементов для функционирования указанной технологии.

§2.Формализованное представление сведений, содержащихся в криминалистической характеристике преступлений, в виде системы криминалистических признаков и их значений градаций).

§3. Трехуровневая структура криминалистической характеристики преступлений, как основа технологии установления лица, совершившего убийство.

Глава 2: Использование математического аппарата теории вероятностей в технологии установления лица, совершившего убийство.

§1. Вероятностные свойства криминалистической характеристики преступлений.

§2. Математический аппарат теории вероятностей, обеспечивающий установление связей между элементами криминалистической характеристики.

§3. Установление связей в криминалистической характеристике убийств, по данным Нижегородской области.

§4 Значение условных вероятностей следственных версий при раскрытии убийств.

Глава 3. Программное обеспечение технологии установления лица, совершившего убийство.

§1. Организация баз данных, содержащих сведения о криминалистически значимых признаках, обеспечивающих выдвижение версий о субъекте убийства.

§2 Рекомендации по применению технологии установления лица, совершившего убийство.

§3. Основные проблемы, затрудняющие внедрение компьютерных технологий в раскрытие и расследование убийств, на примере использования программы «ФОРВЕР» в Нижегородской области.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Технология использования криминалистической характеристики в раскрытии убийств"

Актуальность темы исследования. Расследование убийств, представляющих собой самое тяжкое преступление против личности, подвергалось анализу многими учеными-криминалистами. Однако, число нераскрытых убийств остаётся весьма высоким1, поэтому продолжают быть актуальными вопросы, связанные с повышением эффективности раскрытия ирасследования умышленных преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ.

Одним из путей повышения эффективности раскрытия преступлений является использование компьютерных технологий в процессе расследования. В информационных технологиях объединяются в единое целое криминалистические технологии и программно-аппаратные средства. В настоящее время применение компьютерных программ в основном сводится к ведению криминалистических учетов. Иные направления компьютеризации расследования остаются мало разработанными.

Почти не встречается исследований, посвященных разработке компьютерных систем, обеспечивающих хранение и компьютерную обработку сведений, составляющих криминалистическую характеристику преступлений. Недостаточно изучены и другие возможности применения компьютерных технологий, например, создание компьютерной поддержки программирования расследования. Литература по этому вопросу посвящена преимущественно организации расследования, но не путям использования компьютерных программ в качестве новых криминалистических средств, обеспечивающих повышение тактической

1 За десять месяцев 2010 г. общий массив зарегистрированных преступлений в Нижегородской области снизился на 8 785 противоправных деяний (с 76 516 до 67 731) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Число тяжких и особо тяжких преступных деяний сократилось на 2 806 (с 21 761 до 18 955). Уменьшилось число преступлений против личности на 1 560 (с 8 768 до 7 208). В том числе сократилось количество умышленных убийств (с 280 до 223) и фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (с 704 до 589) // www.guvdnn.ru/statistika/itogi10-10.htm эффективности следственных действий.

Особо острую необходимость в криминалистических компьютерных средствах следователь испытывает на начальном этапе расследования. В таких следственных ситуациях значительно затруднен процесс выдвижения версий, который является основой раскрытия преступлений. Не разработаны теоретические основания для создания компьютерных систем, реализующих механизмы выдвижения следственных версий, что не позволяет приступить к научной разработке технологии установления лица, совершившего преступление.

Вышеизложенное позволяет считать актуальным исследование теоретических основ, лежащих в фундаменте криминалистической технологии установления лица, совершившего преступление.

Степень научной разработанности проблемы. Применению компьютерных программ в расследовании преступлений посвящены исследования ряда авторов (Е.П. Ищенко, Н.С. Полевой, А.А Топорков). Полученные результаты имеют существенное значение для криминалистики, однако в этих работах не рассматривался вопрос разработки технологии выдвижения следственных версий, в основе которой лежат сведения, приводимые в криминалистической характеристике преступлений.

Смежными по тематике являются работы, посвященные алгоритмизации расследования (Г.А. Густов, Л.Г. Бидонов и др.). Некоторые авторы подменяют эти вопросы (A.M. Ларин). Однако алгоритм действия следователя и алгоритм компьютерной программы представляют собой совершенно различные понятия. Программа выступает средством в структуре деятельности следователя, следователь выполняет этим средством соответствующие операции. Не решенной остается проблема взаимодействия следователя и компьютерной системы. В программной инженерии указывается, что это взаимодействие обеспечивается интерфейсом программы. В то же время в криминалистике не проводилось исследований значения интерфейса компьютерных программ, используемых в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Нет исследований по вопросам визуального представления криминалистической характеристики в виде интерфейса компьютерной программы1. Поиском корреляционных связей занималась Н.М. Крашенинникова2, которая аналогичным предложенному Л.Г. Видоновым методом, проанализировала 450 уголовных дел. В то же время методов математической статистики для установления связей использовано не было. Также Н.М. Крашенинниковой не была использована компьютерная программа «ФОРВЕР». Кроме того, указанным автором не была полностью опровергнута позиция A.M. Ларина и поддержавших его ряда ученых (Н.С. Полевой, С.Ю. Косарев и другие), заключающаяся в отрицании научной обоснованности и практической значимости использования количественных сведений криминалистической характеристики в выдвижении следственных версий.

К степени разработанности проблемы следует отнести следующие достижения, послужившие исходной базой настоящего исследования:

1) компьютерная программа формирования версий «ФОРВЕР», созданная в 2007 году под руководством В.Ю. Толстолуцкого коллективом авторов, состоящим из сотрудников ННГУ им. Н.И. Лобачевского и следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области;

2) публикации авторов, входящих в указанный коллектив (работы С.Н. Карпенко, В.П. Гергеля, В.Ю. Толстолуцкого) или имеющих к нему определенное отношение (Д.З. Васин, Н.М. Крашенинникова и др.);

1 Проблемы визуализации рассматривались в работе Гульянца А.Г. «Основные направления повышения эффективности осмотра места преступления», но в данной работе не содержится сведений, приводимых в криминалистической характеристике преступлений.

2 Крашенинникова Н.М., Толстолуцкий В.Ю. «Типовые следственные ситуации начального этапа расследования неочевидных убийств на примере Нижегородской области» // Инновации в государстве и праве России. Материалы Всерос. науч.-практич. конф. (Нижний Новгород, 19-20 апреля 2007 г.) в 2-х ч. 4.1. - Н.Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 2007. - С. 156-165.

3) публикации отечественных ученых-криминалистов, касающиеся вопросов раскрытия и расследования убийств (Л.Г. Видонова, Л .Я. Драпкина, В. А. Образцова и др.).

Вместе с тем, в качестве новизны нашего исследования необходимо указать на иную, чем у Л.Г. Видонова, методологическую основу, выразившуюся, во-первых, в использовании математического аппарата при исследовании криминалистической характеристики, во-вторых, в применении ранее разработанных программных средств (программа «ФОРВЕР») и созданию на её основе новой компьютерной программы «МОСС» - моделирование следственных ситуаций.

В проведенном исследовании отражены основные принципы создания компьютерной программы, лежащей в основе технологии установления лица, совершившего преступление.

На момент начала настоящего исследования в программе «ФОРВЕР» был реализован упрощенный механизм выдвижения типовых версий и расчета соответствующих условных вероятностей. Вместе с тем не были решены следующие вопросы: а) не решен вопрос о репрезентативности используемых количественных данных; б) не выделены ситуации расчета вероятностей, в которых признаки зависимы друг от друга и, в частности, имеют статистически достоверную связь между собой; в) не проведен криминалистический анализ и не приведена теоретическая основа для расчета условных вероятностей версий при независимых признаках; г) не проведено научное обоснование создания пользовательского интерфейса компьютерной программы, обеспечивающего представление уровневой организации КХП, а также механизма расчета вероятности версии в понятном и удобном для использования в деятельности по раскрытию и расследованию убийств виде.

Попытка устранить изложенные выше пробелы в криминалистических исследованиях позволила сформулировать цель и задачи нашего исследования.

Целью проведённого исследования стала разработка технологии установления лица, совершившего убийство, включающая системный анализ криминалистической характеристики преступлений и раскрытие причин появления в ней статистических закономерностей, исследование способов программной реализации указанных закономерностей и использование статистических связей в качестве средства выдвижения следственных версий при раскрытии убийств.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. Сформировать понятие технологии установления лица, совершившего преступление, и дать ее описание с позиций системно-структурного анализа.

2. Подвергнуть системному анализу структуру криминалистической характеристики преступлений и изучить в криминалистической характеристике убийств уровень элементов и их признаков, а также обосновать использование признаков в качестве основного носителя криминалистически значимой информации.

3. Формализовать содержание криминалистически значимых признаков с помощью таких понятий, как «значение» и «градация» признака и использовать их в качестве средств, позволяющих изучить количественные (частоты встречаемости) характеристики встречаемости признаков, значений и их градаций.

4. Изучить встречаемость одних признаков и их значений и градаций в зависимости от наличия и частоты встречаемости других признаков, использовать формальный аппарат математической статистики для определения достоверности связей между признаками, а также определить место статистически недостоверных связей в механизме выдвижения следственных версий.

5. Использовать иерархическую схему описания убийств с помощью криминалистической характеристики преступлений в качестве основы создания электронных баз данных и разработать соответствующий интерфейс компьютерной программы «ФОРВЕР» в виде ее усовершенствованной версии программы «МОСС» (Моделирование следственных ситуаций).

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате совершения убийств и при осуществлении деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений данной категории.

Предметом исследования стали закономерности использования в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений сведений, содержащихся в криминалистической характеристике убийств, и закономерности разработки информационной технологии установления лица, совершившего преступление.

Методологическая основа исследования и использованные методы. Методологией исследования выступил диалектический метод философии и его частно-научная реализация в виде криминалистической теории отражения. При проведении диссертационного исследования применялись системный, системно-структурный и деятельностный подходы, общенаучные методы (описание, сравнение и другие), а также частно-научные методы статистики (программированное изучение уголовных дел; последовательное описание преступления с выделением всех признаков и градаций), анализ количественных показателей, математической статистики (критерий хи-квадрат) и теории вероятностей.

Проведена статистическая обработка материала. Диссертант рассчитал 50 коэффициентов хи-квадрат, проанализировал статистические связи между 30 признаками различных элементов криминалистической характеристики. Создан интерфейс подпрограммы «Моделирование следственных ситуаций» (МОСС), предназначенной для представления условных вероятностей следственных версий. Интерфейс программы реализован программистом В.А. Башуровым.

Теоретическую основу исследования составили положения, сформулированные учеными по методологическим вопросам криминалистики и ее теории, а также монографии, учебные пособия, научные статьи, тезисы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования, в частности раскрытия и расследования убийств, криминалистической характеристики преступлений, использования информационных технологий.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты изучения статистическими методами 408 справок по уголовным делам об убийствах, имеющихся в базе данных программы «ФОРВЕР». В базе программы «ФОРВЕР» содержатся уголовные дела, которые были рассмотрены в судах Нижегородской области в период за 2004-2006 г. Изучены, рассмотренные в судах Нижегородской области за 2008-2009 годы 150 уголовных дел, на основе которых был создан новый классификатор.

Источниками информации о практических проявлениях исследуемых вопросов в деятельности следователя также послужили результаты интервьюирования 90 практических работников Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, а также статистические данные и цифры, отраженные в диссертационных исследованиях и журнальных публикациях.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ, нормативно-правовые акты, изданные Генеральной прокуратурой РФ, Следственным комитетом РФ, Министерством внутренних дел, направленные на организацию процесса расследования преступлений.

Научная новизна и личный вклад автора заключается в том, что разработана технология установления лица, совершившего преступление, в основу которой положено использование данных, содержащихся в криминалистической характеристике убийств. Предложена трехуровневая структура криминалистической характеристики преступлений, состоящая из элементов, признаков, их значений и градаций (ЭПЗГ). Выявлены структурно-функциональные связи в системе ЭПЗГ. Разработан классификатор для описания уголовного дела. Он обеспечивает программированное описание уголовного дела с выделением различных структурных уровней: элементов криминалистической характеристики преступлений, признаков элементов криминалистической характеристики преступлений и значений (градаций) признаков. Общее количество значений признаков в классификаторе составляет 1050.

Предложен способ создания вероятного портрета преступника, в основе которого лежит анализ значений и градаций, принадлежащих различным признакам элементов криминалистической характеристики преступлений.

Определены источники появления статистических закономерностей в системе связей между элементами криминалистической характеристики преступлений. К числу таких источников диссертант относит то, что значения (градации) признаков криминалистической характеристики преступлений встречаются в одних уголовных делах и не встречаются в других. Поэтому статистические закономерности в криминалистической характеристике преступлений представлены уровнем «значения и градации признаков». В противоположность этому закономерности уровней «признак» (пол, возраст и т.д.) и «элемент» (субъект преступления, способ убийства, место и т.д.) носят детерминированный характер.

Автором распространен разработанный им подход к выдвижению и статистической проверке следственных версий на другие виды преступлений, в частности, ятрогенные преступления (преступления, совершенные при исполнении своих обязанностей медицинскими работниками). Установлено, что использование разработанных подходов возможно и в других частных методиках расследования, в том числе расследовании ятрогений. Сделан вывод, что использование информационных технологий в раскрытии и расследовании иных видов преступлений может быть реализовано только после системного и системно-структурного анализа криминалистической характеристики этого вида преступлений и формирования ее трехуровневой структуры. Сформулировано условие обоснованности начала работ по настройке компьютерной программы «ФОРВЕР» на иные виды преступлений, заключающееся в наличии достаточной судебной практики по этой категории дел. Основанием выдвинутого условия является то, что иным образом невозможно создать необходимую эмпирическую базу, обеспечивающую выявление корреляционных связей, в результате чего уровень значений и градаций криминалистической характеристики преступлений оказывается не использованным в силу отсутствия у механизма преступной деятельности (исследуемого объекта) вариации значений и градаций признаков.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Технология установления лица, совершившего убийство, состоит из специально созданной для этой цели компьютерной программы, обеспечивающей формирование вероятного портрета преступника, и действий следователя, применяющего программу и полученные с ее помощью результаты.

2. Сведения, содержащиеся в криминалистической характеристике убийств, являются основой технологии установления лица, совершившего убийство.

3. Криминалистическая характеристика, используемая в технологии установления лица, совершившего убийство, включает в себя три уровня: а) элементы криминалистической характеристики преступлений; б) признаки, которые несут информацию о преступлении; в) значения и градации признаков.

4. Введение в структуру криминалистической характеристики преступлений уровня «значений» и «градаций» обеспечивает одновременный учет двух аспектов криминалистической характеристики преступлений: а) ситуационную обусловленность проявления признаков в конкретном преступлении; б) установление корреляционных связей между значениями различных признаков криминалистической характеристики.

5. Использование сведений криминалистической характеристики преступлений в раскрытии убийства достигается с помощью расчета условных вероятностей значений признаков, характеризующих преступника.

6. Портрет предполагаемого преступника представляет собой систему признаков, для значений которых указаны количественные оценки условных вероятностей.

7. Криминалистическую характеристику убийств и иных преступлений на современном этапе развития компьютерной техники, целесообразно реализовать в виде электронной базы ранее раскрытых уголовных дел, программных средств их обработки и интерфейса программы, обеспечивающего взаимодействие следователя с программным средством.

8. Интерфейс компьютерной программы, обеспечивающей технологию установления лица, совершившего убийство, должен: а) строиться на основе трехуровневой структуры криминалистической характеристики преступлений; б) обеспечивать последовательное описание каждого события преступления от общего к частному, то есть от элементов к значениям признаков; в) предоставлять следователю сведения о наличии и степени выраженности корреляционных связей между структурными элементами криминалистической характеристики преступлений; г) отображать систему признаков, составляющих портрет предполагаемого преступника, с указанием количественных оценок степени условных вероятностей значений этих признаков для конкретной ситуации.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется выделением трех уровней в системе криминалистической характеристики, каждый из которых конкретизирует характеристику убийств и одновременно выполняет самостоятельную функцию. Впервые выделен уровень значений и градаций, который позволяет корректно ввести в криминалистическую характеристику стохастические закономерности и количественно оценить условные вероятности следственных версий, выдвигаемых по конкретному делу.

Предложен метод статистической оценки достоверности стохастических связей между элементами криминалистической характеристики в виде критерия хи-квадрат. Обоснованы методы расчета условных вероятностей признаков, составляющих содержание следственных версий, из совокупности которых складывается вероятный портрет лица, совершившего убийство.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изложены тактические рекомендации следователям по использованию компьютерной программы «Моделирование следственных ситуаций» (МОСС), формирующей потрет предполагаемого преступника, представляющей последующую версию программы «ФОРВЕР».

Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть, использованы в практической деятельности при расследовании убийств, совершенных в условиях неочевидности, при подготовке научной и учебной литературы, а также при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, где проведены её рецензирование и обсуждение.

Результаты исследования также обсуждались на кафедре криминалистики Московской Государственной Юридической Академии им. O.E. Кутафина.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция «Инновации в государстве и праве России» (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, 19-20 апреля 2007 года); Международная научно-практическая конференция «Инновации в государстве и праве России» (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, 29-30 апреля 2009 года); 13-я Нижегородская сессия молодых ученых (Нижний Новгород, 19-23 октября 2008 года).

По теме исследования автором опубликовано 5 статей общим объемом 1,24 п.л., одна из которых опубликована в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Программа «МОСС» зарегистрирована в объединенном фонде электронных ресурсов «Наука и образование» в качестве разработки, предназначенной для использования в учебном процессе.

Результаты исследований используются преподавателями кафедры уголовного процесса и криминалистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского при проведении учебных занятий по дисциплинам «Криминалистика», «Современные криминалистические средства». Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

Структура и объем диссертации. Структура работы определена с учетом целей и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Фесик, Петр Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, хотелось бы отметить признанные в отечественной криминалистике традиции нижегородских криминалистов, в расследовании убийств. Положительно оценить работы Л.Г. Видонова, который предложил новые для своего времени методы расследования, создал в свое время альбом типовых версий, выпустил в 2002 году упомянутую в диссертации монографию.

В то же время, развитие общества не стоит на месте. Вторая половина XX века прошла под знаменем технологической революции. К концу прошлого века, термин «технология» стал употребляться и в криминалистике. Возникновение в конце XX века информационных технологий отразилось на организации расследования в целом. Стали существенно больше использоваться криминалистические учеты, созданные на основе вычислительной техники.

Необходимость разработки, внедрения и использования в процессе расследования преступления компьютерных технологий была отмечена руководством Следственного комитета РФ еще на стадии организации нового следственного органа. Руководитель следственного комитета в своем приказе от 07.09.2007 года поручил своим подчиненным «Организовать использование следователями современных компьютерных учетных и аналитических программ, в том числе специальных программно-технических комплексов («АРМ следователя»). Вносить предложения по их совершенствованию. Обеспечить доступ следователей по месту производства расследования к автоматизированным криминалистическим учетам, информационно-правовым системам, базам данных и сети Интернет».1

О необходимости повышении роли информационных технологий в

1 Приказ председателя следственного комитета от 07.09.2007 г. О мерах по организации предварительного следствия// http://www.mnogozakonov.rU/catalog/date/2007/9/7/45102. процессе расследования преступлений также указывали руководители следственных органов субъектов РФ1. Развивая это направление, диссертант, при поступлении в аспирантуру, включился в длительно развивающееся научное криминалистическое направление и НИР проводимую в ННГУ двумя факультетами юридическим и факультетом ВМК, совместно с практиками.

В диссертации отмечено, что компьютерные технологии применяются правоохранительными органами в основном в качестве учетов, однако в такой форме могут быть реализованы далеко не все возможности использования компьютерных технологий в процессе расследования преступлений. На наш взгляд, важной частью информатизации процесса расследования является создание интеллектуальным программ, которые позволяют упростить задачу следователя, существенно автоматизировав процесс расследования. Одной из таких программ является программа «ФОРВЕР». Поэтому разработка и внедрение программы «ФОРВЕР» отвечает целям деятельности, сформулированным в вышеуказанном приказе Председателя Следственного комитета РФ от 07.09.2007.

Компьютерная программа «ФОРВЕР» предназначена для расследования убийств, поэтому основой функционирования программы «ФОРВЕР» является база из уголовных дел по убийствам, которые были рассмотрены в судах Нижегородской области за 2004-2008 гг. В 2008 году авторы программы ФОРВЕР обращались за консультацией к прокурору -криминалисту Главного управления криминалистики Макееву М.А, являющемуся разработчиком программы «Глухарь». В рапорте Руководителю Главного управления криминалистики Леканову Ю.И. консультант отметил, им проанализирована компьютерная программа «ФОРВЕР» формирования версий в процессе расследования преступлений, разработанная в Нижегородском государственном университете

1 Материалы всероссийского совещания Следственных управлений Следственного комитета при прокуратуре РФ по итогам работы за 2007 год// Вестник следственного комитета при прокуратуре РФ №1(1) -2008 г;-С. 42. им. Н.И. Лобачевского. В качестве базового набора параметров использован набор системы учета нераскрытых преступлений «Глухарь», разработанной в управлении криминалистики Генпрокуратуры.

Далее старший прокурор пишет: «Идея программы и ее алгоритм, несомненно, представляют интерес. Однако представленный для ознакомления вариант является учебным и сложным для применения в следственной практике. Положительный эффект от использования программы принципиально зависит от объема использующейся в ней базы данных по раскрытым преступлениям. При этом указанная база должна быть постоянно обновляемой и содержать актуальные, современные информационные данные о совершаемых (в первую очередь раскрытых) преступлениях. Представленный вариант содержит базу данных всего из 450 преступлений. Это, несомненно, недостаточно.

Работы в направлении совершенствования предлагаемой программы нужно продолжать, однако результат работы будет напрямую связан с созданием федеральной базы данных учета преступлений по предлагаемому набору параметров и повышением компьютерной грамотности прокурорско - следственных работников»1.

Как следует из цитированного, в целом положительно оценивая программу, практики считают основными проблемами ее совершенствования следующие задачи: 1) упрощение работы с программой; 2) увеличение объема дел, хранящихся в базе данных; 3) база должна быть постоянно обновляемой

Группа разработчиков программы полностью разделяла позицию М.А. Макеева, и переформулировала указанные замечания в следующие задачи развития программного обеспечения. Упрощение работы с программой требует разработки более понятного интерфейса. Увеличение объема дел, хранящихся в базе данных требует создания системы, позволяющей вносить новые дела, и расширять (или обновлять) перечень

1 Из личного архива В.Ю. Толстолуцкого. учитываемых криминалистически значимых признаков.

Проведенное диссертационное исследование стало попыткой решить поставленные задачи. Фундаментальным решением стало предложение по созданию информационной технологии. Было сформулировано определение информационной технологии, включающей компьютерные средства пополнения базы и создание интерфейса для новой программы.

М.А. Макеевым справедливо отмечена необходимость повышения компьютерной грамотности прокурорско-следственных работников. Тот факт, что ФОРВЕР одновременно носит и обучающий характер, наложило на нее определенные ограничения. В связи с чем, предложенная программа МОСС более приближена к требованиям практических работников.

Для решения задачи по раскрытию убийств количество уголовных дел должно быть достаточным для того, чтобы выполнялся критерий репрезентативности. Объем базы должен позволять учитывать особенности конкретных уголовных дел данного региона. Применительно к программе «ФОРВЕР» это положение относится в той части, чтобы база уголовных дел компьютерной программы должна обладать таким свойством, как репрезентативность. Такой подход позволяет исключить приводимые в литературе неоправданно жесткие требования к минимальному числу изученных уголовных дел по данному виду преступлений. По этой причине, диссертант не соглашается с позицией А.Ф. Лубина, который рекомендует использовать несколько тысяч уголовных дел для установления статистических связей между элементами криминалистической характеристики преступлений.

В работе показано, что эффективность программы зависит не только от объема внесенных в ее базу дел, но от количества криминалистически значимых признаков, по которым описывается каждое дело. В связи с чем, с целью улучшения программы ФОРВЕР диссертантом были рассмотрены заложенные в ней признаки и их значения. Совместно с коллективом разработчиков программы ФОРВЕР и отделом криминалистики

Следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области, диссертантом был проведен их критический анализ, позволивший расширить число признаков и значений. В результате перечень значений криминалистически значимых признаков стал включать тысячу пятьдесят (1050) пунктов. Перечень этих пунктов составляет интеллектуальную собственность группы разработчиков, поэтому не приведен в диссертации. В диссертации приведен теоретический «инструментарий», обеспечивший проведение этой работы.

В распечатанном виде все пункты переданы в Главное управление криминалистики следственного комитета РФ. Лично диссертантом было добавлено в базу данных 150 уголовных дел, набранных по новому классификатору.

В целом, если рассматривать количество информации в электронной базе данных, то ее объем определяется двумя факторами: числом дел и числом значений признаков, по которым описывается каждое дело. Набранная диссертантом база составляет: число (150) дел умноженное на 1050 значений, то есть 157 500 вводимых элементов. На создание этой базы (введение данных) мной было затрачено 3 месяца работы (при полной рабочей неделе).

Каждый из 1050 криминалистически значимых значений имеет собственное смысловое содержание. Смыл признаков, по которым описывается дело, должен быть интуитивно понятен как лицам, составляющим базу данных, так и пользователю программы - следователю (прокурору - криминалисту, оперативному работнику). Наиболее важным является однозначное понимание признака всеми лицами, которые задействованы в технологии.

Одним из средств единообразно понимания значений признака является сам перечень значений. Приводится анализ дела, в котором в качестве средства причинения механической странгуляционной асфиксии использовано полотенце. Показано, в программе не целесообразно использовать полный перечень всех бытовых предметов. В силу того, что нет смысла перечислять все предметы, разработчики использовали обобщение последних в группы. Из каждой такой группы приводится только один-два предмета, презентирующие и иллюстрирующие всю группу. Диссертантом делается вывод, что формулировка значений должна быть такой, что бы можно было использовать метод исключения, в качестве дополнительного критерия правильного понимания наиболее подходящего значения. Все это в совокупности позволяет отнести полотенце к одному из обобщенных значений признака.

В описании должны быть включены по возможности все наиболее часто встречающиеся признаки, вместе с тем не должно быть неоправданно большого количества имеющихся признаков и значений, так как это приведет к созданию громоздкой и неудобной схемы описания. Важно использовать общепонятные термины для достижения единообразногопонимания значений признаков.

Все перечисленные вопросы непосредственно определяют интерфейс программы. Поэтому в работе уделено большое внимание созданию интуитивно понятного интерфейса. При занесении сведений в базу важно все, от криминалистического содержания вносимых данных до понимания смысла и значения вербальных формулировок, которые использованы при создании интерфейса программы.

Для решения такого плана теоретических вопросов нами проведено пошаговое описание интерфейса компьютерной программы «ФОРВЕР», предназначенной для расследования убийств1. Особенностью интерфейса является то, что он представляет собой программированное описание криминалистической характеристики убийств, достигаемое с помощью компьютерной программы. Тем самым, в работе обосновывается тезис: интерфейс программы по внесению сведений в базу данных представляет

1 Подобное описание для программы МОСС не приведено, поскольку представляет собой фактически постановку задачи программистам для создания новой версии программы ФОРВЕР. собой программную реализацию криминалистической характеристики убийств, и является решением вопроса о формализации и детализации всех структурных элементов криминалистической характеристики этого вида преступлений.

В качестве инструмента формализации нами были разработаны структурные схемы, отражающие состав каждого элемента криминалистической характеристики. При использовании схематического изображения внутренней структуры элементов потребовалось применить иерархические связи, что привело к многоуровневому представлению каждого элемента.

Нижний уровень в иерархической схеме был назван нами уровнем значений (градаций). Особенности этого уровня рассматриваются с двух точек зрения: а) для решения вопроса статистических связях; б) для реализации механизма выдвижения и проверки версий на основе статистических связей.

Решение первого вопроса выразилось в том, что диссертант рассчитал 50 коэффициентов хи-квадрат и на его основе проанализировал статистические связи между 30 признаками различных элементов криминалистической характеристики. В ходе исследования было установлено, что не все признаки имеют статистически достоверные парные связи. Полученный результат поставил нас в тупик. Дело в том, что вся криминалистическая литература по выдвижению версий базируется на положении о том, что неизвестный элемент может быть установлен по известным сведениям только при наличии между ними либо функциональных, либо стохастических связей. Как же быть в ситуации, когда между структурными элементамиКХП отсутствует корреляционная связь?

Теоретической новизной нашей работы является решение вышеизложенной проблемы. Найденное нами решение заключается в том, что наличие корреляционной связи не является необходимым условием в механизме выдвижения версий. Найти условную вероятность версии можно и при отсутствии корреляционной связи между признаками. Для этого следует использовать методы расчета условных вероятностей, разработанные в теории вероятностей для независимых признаков.

Отсутствие статистических связей не мешает использовать условные вероятности для выдвижения версий. Выявление «корреляционных связей» нужно проводить путем прямого вычисления условных вероятностей. Для этого создан интерфейс подпрограммы «Моделирование следственных ситуаций» (МОСС), предназначенной для представления условных вероятностей следственных версий, интерфейс программы реализован программистом В.А. Башуровым. В работе показано вычисление условных вероятностей с помощью программы «МОСС». Особенностью программы «МОСС» является то, что она рассчитывает искомые вероятности версий как для независимых признаков (окно «обработка статистики»), так и методом прямого вычисления условных вероятностей (окно «Расчет условной вероятности»).

Теоретической новизной нашего исследования является введение понятия «градации» криминалистически значимого признака в криминалистической характеристике преступлений и изложение способа его использования для установления корреляционных связей

Использование уровня градаций в криминалистической характеристике преступлений в сочетании с методами расчета условных вероятностей для зависимых и независимых признаков позволяет создать механизм выдвижения версий разной степени вероятности.

Мало исследованным, хотя и относящимся к одному из основных в системе теоретических положений КХП, является понятие группы (вида) преступлений, описываемых частной характеристикой. Новизной нашего исследования в изучении данного аспекта стал анализ КХП через призму понятия «массовое событие». Благодаря тому, что КХП изучает не единичное преступление, а множество однородных преступлений, возникает проблема применения закономерностей, характерных для преступления данного вида к конкретному преступлению. Этот вопрос постоянно рассматривается в работе, даже в данном заключении мы указали на его решение при анализе описания дела, в котором полотенцем была причиненамеханическая странгуляционная асфиксия.

Процесс создания КХП преступлений определенного вида является достаточно сложным и долгим. Некоторые признаки имеют около 10 градаций, а признак отношение к жертве по степени родства имеет около 30 градаций, в результате получается 1050 значений.

В конце текста диссертации приведены результаты изучения основных проблем, затрудняющих внедрение компьютерных технологий в раскрытие и расследование преступлений, на примере использования программы «ФОРВЕР» в Нижегородской области. Использована программа ФОРВЕР, а не МОСС по той причине, что принципиальное сходство программ позволяет выявить типовые проблемы их использования.

Уделено внимание на ситуации, когда программа не давала правильной версии. Анализ преступления, в котором убийство пятидесятилетней мачехи совершено в гараже падчерицей, в возрасте 20 лет, с помощью кувалды, показал, что ни одного аналогичного убийства в базе нет. Следователю было объяснено, что в базе данных программы нет уголовных дел, возбужденных по статье 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта».

Заключительная часть диссертации посвящена анализу основных различий в подходах Л.Г. Видонова и создания технологии установления лица, совершившего убийство. С помощью программы проанализирован пример из книги Л.Г. Видонова и показано, что применение программы «ФОРВЕР» даёт аналогичные результаты, что и при применении «типовых следственных ситуаций» Л.Г. Видонова. Тем самым, программа полностью перекрывает рекомендации указанного автора. Диссертант рассматривает это как основание позитивной оценки разработок Л.Г. Видонова и отнесения к необоснованным таких критических замечаний в его адрес как ошибка выбранного направления развития криминалистической методики. С другой стороны, использование новых технологий существенно расширяет возможности составления поискового портрета преступника.

Программа «ФОРВЕР» позволяет моделировать не только «типовые следственные ситуации», указанные Л.Г. Видоновым, но и реконструировать практически любые следственные ситуации, с которыми сталкиваются следователи. Следователь может выбирать признаки, которые характеризуют преступление, и анализировать их криминалистическое значение путем смены одного или нескольких признаков, приводящих к изменению условных вероятностей версий в поисковом портрете преступника для одной и той же следственной ситуации.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Фесик, Петр Юрьевич, 2011 год

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Российская газета, 1993. — 25 декабря.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание зак-ва РФ 24.12.2001 № 52 (4.1), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 63-Ф3 // Собрание зак-ва РФ. 1996 №25, ст.2954.

4. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» № 149-ФЗ от 27 июля 2006 г. // Российская газета Фед. выпуск, 29 июля 2006 г. № 4131.

5. Приказ Следственного комитета при прокуратуре РФ «О мерах по организации предварительного следствия» от 07.09.2007 г. № 6. // http://www.mnogozakonov.rU/catalog/date/2007/9/7/45102/

6. Учебники, учебные пособия, монографии

7. Аверьянова, Т.В. Криминалистика: учебник для вузов Текст. / Т.В. Аверьянова, P.C. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская / Под ред. проф. P.C. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2004. - 992 с.

8. Аленин, А.П. Криминалистика: Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений: учебник. Т. 2. Текст. / А.П. Аленин, A.A. Бородич, H.A. Бурнашев, В.М. Быков, и др.: / Под ред.

9. A.A. Кузнецова, А.Г. Филиппова (Отв. ред.). Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД РФ, 1993.-558 с.

10. Аханов, B.C. Криминалистика: учебник. Т. 1. Текст. / B.C. Аханов,

11. B.П. Бахин, P.C. Белкин, Л.А. Винберг и др. / Под ред.: P.C. Белкина, И.М. Лузгина- М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1978. 384 с.

12. Бахин, В.П. Криминалистическая методика Текст. / В.П. Бахин. -Киев, 1999.-С. 12.

13. Белкин, P.C. Криминалистика Текст. / P.C. Белкин. — М.: Юристъ,1999.-266 с.

14. Белкин, P.C. Криминалистика: общетеоретические проблемы Текст. / P.C. Белкин. М.: Юр. лит., 1973. - 264 с.

15. Белкин, P.C. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики Текст. / P.C. Белкин М.: Инфра-М; НОРМА, 2001. - 240 с.

16. Белкин, P.C. Криминалистика: учебник. Т. 2. Текст. / P.C. Белкин, А.Я. Гинзбург, Л.П. Дубровицкая, В.Е. Жарский и др. / Под ред. P.C. Белкина, Г.Г. Зуйкова. М.: НИиРИО ВШ МВД СССР, 1970. - 478 с.

17. Белкин, P.C. Криминалистическая энциклопедия Текст. / P.C. Белкин. 2-е изд. доп. - М.: Мегатрон XXI, 2000. - 334 с.

18. Белкин, P.C. Курс криминалистики Текст. / P.C. Белкин. М.: Закон и право, 2001. - 837 с.

19. Беляков, A.A. Криминалистическое взрывоведение: проблемы теории и практики: монография Текст. / A.A. Беляков. Красноярск, Красноярск, ун-т, 2003. - 459 с.

20. Бирюков, В.В. Научные и практические основы использования компьютерных технологий для фиксации криминалистически значимой-информации: Монография Текст. /В.В. Бирюкова. Луганск: РИО ЛАВД, 2002. - С. 97-98.

21. Богданов, Б.Е. Криминалистика: учебник Текст. / Б.Е. Богданов,

22. A.Н. Васильев, В.Н. Герасимов, В.П. Герасимов и др. / Под ред. Васильева А.Н. -М.: Изд-во МГУ, 1980. 496 с.

23. Бондаренко, А.Д. Современная технология: Теория и практика Текст. / А.Д. Бондаренко. Киев; Донецк: Вища шк. Головное из-во, 1985. -171 с.

24. Бурданова, B.C. Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности: учеб. пособие Текст. /

25. B.C. Бурданова, С.Г. Евдокимов, В.И. Иванов, Н.П. Кириллова и др. / Под ред. О.Н. Коршунова. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. - 688 с.

26. Бурнашев, H.A. Криминалистика: учебник Текст. / H.A. Бурнашев, В.М. Быков, Волынский А.Ф., Закатов A.A. и др. / Под ред. А.Ф. Волынского, А.Г. Филиппова (Отв. ред.). — М.: Спарк, 1998. 543 с.

27. Васильев, А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики Текст. / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. М.: Изд-во МГУ, 1984.-143 с. ,

28. Вахтомин, Н.К. О роли категорий сущности и явления в познании Текст. / Н.К. Вахтомин. М.: Изд-во АН СССР, 1963. - 222 с.

29. Ветров, A.A. Семиотика и ее основные проблемы Текст. / A.A. Ветров. -М: Политиздат, 1968. — 263 с.

30. Вехов, В.Б. Компьютерные преступления: Способы совершения методики расследования: учеб. пособие Текст. / В.Б. Вехов / Под ред. проф. Смагоринского Б.П. — М.: Право и закон, 1996. 182 с.

31. Видонов, Л.Г. Криминалистическая характеристика убийств и система типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев Текст. / Л.Г. Видонов. Горький, 1978. - 98 с.

32. Видонов, Л.Г. Система типовых следственных версий о лицах, совершивших убийства Текст. / Л.Г. Видонов. Горький, 1977. - 156 с.

33. Винберг, А.И. Криминалистика: учебник Текст. / А.Н. Винберг, Б.М. Шавер. -М.: Юрид. Изд-во НКЮ СССР, 1940. 200 с.

34. Возгрин, И.А. Криминалистическая характеристика преступлений. Криминалистика: учебник Текст. / И.А. Возгрин / Под ред. Т.А. Седовой, A.A. Эксархопуло. — СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1995. -528 с.

35. Гавло, В.К. Расследование фактов безвестного исчезновенияженщин при подозрении на их убийство Текст. / В.К. Гавло,

36. A.A. Корчагин. Барнаул. Изд-во Алт. Ун-тат, 2006. - (300с.)

37. Гавло, В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений Текст. /

38. B.К. Гавло. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. - 333 с.

39. Гмурман, В.Е. Теория вероятностей и математическая статистика: учеб. пособие для вузов Текст. / В.Е. Гмурман. М.: Высш. шк., 1997. — 479 с.

40. Гнеденко, Б.В. Элементарное введение в теорию вероятности Текст. / Б.В. Гнеденко, А.Я. Хинчин. М.: Наука, 1970. - 166 с.

41. Громов, В.И. Искусство расследования преступлений Текст. / В.И. Громов, Н. Лаговиер. -М.: НКЮ РСФСР, 1927. 185 с.

42. Густов, Г.А. Моделирование в работе следователя: учеб. пособие Текст. / Г.А. Густов. Л.: Институт усоверш. следст. работы, 1980. -188 с.

43. Густов, Г.А. Обнаружение способа должностного хищения в сложной ситуации. Факторный анализ: учеб. пособие Текст. / Г.А. Густов. Л.: Институт усоверш. следствен, работы., 1985. - 78 с.

44. Густов, Г.А. Расследование хищений в торговле. 4.1 Криминалистические модели преступления. Изд. 3-е перераб. Текст. / Г.А. Густов.-Л., 1979.-214 с.

45. Гуткин, И.М. О понятии раскрытия преступлений Текст. / И.М. Гуткин // Совершенствование организации расследования преступлений следственными аппаратами органов внутренних дел. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1984.

46. Доля, Б.Г. Расследование краж, грабежей и разбоев: руководство для следователей Текст. / Б.Г. Доля / Под ред. H.A. Селиванова, В.А. Снеткова. М.: ИНФРА-М, 1997. - 732 с.

47. Драпкин, Л.Я. Криминалистика: учебник Текст. / Л .Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. М.: Проспект, 2007. - С. 52-54.

48. Елисеев, В.Н. Статистическая дактилоскопия. Методологические проблемы Текст. / В.Н. Елисеев, E.H. Кривошей, Н.В. Ляхова, В.Н. Мяснянкина и др. / Под ред. Л.Г. Эджубова. — М.: Городец: Формула права, 1999. 184 с.

49. Зезянов, В.П. Методика расследования хищений Текст. / В.П. Зезянов. Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 1983. — 128 с.

50. Зинин, A.M. Судебная экспертиза Текст. / A.M. Зинин, Н.П. Майлис. М.: Право и закон,2002

51. Зинатулин, 3.3. Уголовно-процессуальное доказывание Текст. / 3.3. Зинатулин. Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 2003. - 148 с.

52. Каневский, Л.Л. Криминалистика: экстерн-пособие Текст. / Л.Л. Каневский. Уфа: Восточный ун-т, 1998. - 158 с.

53. Колдин, В.Я. Идентификация. при производстве криминалистических экспертиз Текст. / В.Я. Колдин. М.: Госюриздат. 1957.- 152 с.

54. Колесниченко, А.И. Криминалистическая характеристика преступлений: учеб. пособие Текст. / А.И. Колесниченко, В.Е. Коновалова. Харьков: Харьк. юрид. ин-т, 1985. - 93 с.

55. Корноухов, В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы Текст. / В.Е. Корноухов. М.: Норма ИНФРА-М, 2010.-С. 39. (224 е.).

56. Корухов, Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: науч.-практич. пособие Текст. / Ю.Г. Корухов. М.: Норма; Инфра-М, 1998. - 288 с.

57. Криминалистика. Информационные технологии доказывания:учебник Текст. / Под ред. В.Я. Колдина. М.: Зерцало-М, 2007. - 752 с.

58. Криминалистика: учебник Текст. / Под ред. Е.П. Ищенко. — М.: Юристъ, 2000.-751 с.

59. Криминалистика. / Под ред Е.П. Ищенко. М.: ИНФРА-М, 2003. -С. 35.

60. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: учебник / Под ред. проф. В.Д. Грабовского, А.Ф. Лубина — Н.Новгород: Нижегор. ВШ МВД России, 1995. 400 с.

61. Криминалистика: учебник для юрид. институтов Текст. / Отв. ред. А.Н. Васильев. -М.: Изд-во МГУ, 1971. 564 с.

62. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений Текст. / В.Н. Кудрявцев. М.: Юрид. лит., 1972. - 352 с.

63. Куклин, В.И. Методика расследования отдельных видов преступлений: учеб. пособие Текст. / В.И. Куклин. — Иваново: Изд-во Иванов, ун-та, 1983. 92 с.

64. Лакин, Г.Ф. Биометрия: учеб.пособие для биологич. спец. вузов. 3-е изд., перераб. и доп. Текст. / Г.Ф. Лакин. -М.: Высш. шк., 1980. 293 с.

65. Ларин, A.M. Криминалистика и паракриминалистика: науч.-практич. и учебн. пособие Текст. / A.M. Ларин. М.: БЕК, 1996. - 179 с.

66. Лузгин, И.М. Методологические проблемы расследования Текст. / И.М. Лузгин -М.: Юрид. лит., 1973. 216 с.

67. Манита, А.Д. Теория вероятностей и математическая статистика: учеб. пособие Текст. / А.Д. Манита. М.: Изд. отдел УНЦ ДО, 2001. -120 с.

68. Образцов, В.А. Криминалистика Текст. / В.А. Образцов. М.:1. Юнити-Дана, 1997. С. 11.

69. Образцов, В.А. Криминалистическая характеристика раскрытия преступлений. — В кн.: Борьба с преступностью на современном этапе Текст. / В.А. Образцов. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1982. - С. 118-122.

70. Орлов, А.И. Математика случая. Вероятность и статистика — основные факты: учеб. пособие Текст. / А.И. Орлов. М.: МЗ-Пресс, 2004.-110 с.

71. Пещак, ЯН. Следственные версии: Криминалистические исследования: Пер со словацкого. A.M. Ларина Текст. / Ян Пещак / Под ред. и со вступл. А.Р. Ратинова. — М.: Прогресс, 1976 229 с.

72. Пошкявичус, В.А. Применение математических и логических и логических средств в правовых исследованиях Текст. / В.А. Пошкявичус / Науч. ред. Эйсман A.A. Вильнюс: Минтис, 1974. - 220 с.

73. Савюк, Л.К. Правовая статистика: учебник Текст. /Л.К. Савюк. -М.: Юристъ, 1999. 588 с.

74. Самищенко, С.С. Судебная медицина: учебник для юрид. вузов Текст. / С.С. Самищенко. ОСЫПалек, 1998. - 257 с.

75. Сергеев, Л. А. Общие вопросы методики расследования преступлений: руководство для следователей Текст. / Отв. ред.: Жогин Н.В. -М.: Юрид. лит., 1971. 752 с.

76. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. Т. 1. Текст. / М.С. Строгович. -М.: Юрид. лит., 1968-1979. 470 с.

77. Толстолуцкий, В.Ю. Криминалистическая информатика: монография Текст. / В.Ю. Толстолуцкий. Ижевск: Детектив - информ, 2003. - 213 с.

78. Толстолуцкий, В.Ю. Криминалистические алгоритмические поисковые процедуры: монография Текст. / В.Ю. Толстолуцкий. -Ижевск: Детектив информ, 2005. - 252 с.

79. Толстолуцкий, В.Ю. Статистические методы в криминалистической методике: монография Текст. / В.Ю. Толстолуцкий.-Н.Новгород: Арабеск, 2005. — 161 с.

80. Трусов, А.И. Судебное доказывание в свете идей кибернетики. В кн.: Вопросы кибернетики и право Текст. / А.И. Трусов. М.: Наука, 1967. -С. 20-35.

81. Трухачев, В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности Текст. / В.В. Трухачев. Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 2000. - 224 с.

82. Уемов, А.И. Вещи, свойства и отношения Текст. / А.И. Уемов. -М.: Изд-во АН СССР, 1963.- 184 с.

83. Хлынцов, М.Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений Текст. / М.Н. Хлынцов / Под ред. В.Г. Власенко. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1982. - 159 с.

84. Черемных, C.B. Структурный анализ систем: IDEF технологии Текст. / C.B. Черемных, И.О. Семенов, B.C. Ручкин. М.: Финансы и статистика, 2001. — 208с.

85. Чернова, Т.В. Экономическая статистика: учеб. пособие Текст. / Т.В. Чернова. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 1999.

86. Шляхов, А.Р. Организация и производство криминалистической экспертизы в СССР. В кн. Теория и практика криминалистической экспертизы. Сб. 9-10. Текст. /А.Р. Шляхов. — М.: Госюриздат РСФСР, 1962.-446 с.

87. Шмонин, A.B. Методика расследования преступлений: учеб. пособие Текст. / A.B. Шмонин. М.: Юстицинформ, 2006. - 464 с.

88. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник для вузов / Рук. авт. коллектива А.И. Долгова Текст. / Н.П. Яблоков. М.: Норма; ИНФРА-М, 2000.-384 с.

89. Якушин, С.Ю. Тактические приемы при расследовании преступлений. / Науч. ред. В.П. Макаров Текст. / С.Ю. Якушин. Казань: Изд-во Казан, уни-та, 1983. - 103 с.

90. Статьи и периодические издания

91. Артамонов, И.И. Методологические аспекты криминалистической характеристики Текст. / И.И. Артамонов // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. труд. М.: ВИИПиПП, 1984. -С. 63-70.

92. Басалаев, А.Н. Криминалистические характеристики преступлений (общее понятие и практическое значение) Текст. / А.Н. Басалаев, В.А. Гуняев. / Редкол.: Селиванов H.A., Танасевич В.Г., Эйсман A.A., Эминов В.Е. М., 1976. - С. 97-100.

93. Белкин, P.C. Модное увлечение или новое слово в науке? Текст. / P.C. Белкин, И.Е.Быховский, A.B. Дулов // Соц. законность. М., 1987. -№ 9. - С. 56-58.

94. Бурданова, B.C. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в структуре частной криминалистической методики Текст. / B.C. Бурданова // Тр. С.-Петербург, юрид. ин-та Генер. Прокуратуры РФ. СПб., 2000. - №2. - С. 62-66.

95. Валеев, М.Х. К вопросу о понятии и содержании криминалистической характеристики преступлений Текст. / М.Х. Валеев // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: межвуз. сб. науч. тр. Уфа: РИО БашГУ, 2003. - С. 108-111.

96. Васин, Д.З. Роль корреляционных связей в криминалистической характеристике экономических преступлений Текст. / Д.З. Васин // Вестник Нижегор. уни-та им. Н.И. Лобачевского. Сер. Право. Н. Новгород,2006. Вып. 2 (10).- С. 180-184.

97. Бидонов, Л.Г. Криминалистическая характеристика жертв убийства и их значение в построении версий о преступнике Текст. / Л.Г. Бидонов // Криминалистическая виктимология: Иркутский гос. ун-т. Иркутск, 1980.-С. 53-60.

98. Вытовтова, Н.И. Основы информационно-управленческой концепции расследования преступлений Текст. / Н.И. Вытовтова // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2004. - Вып. 4 (12). - С. 33-40.

99. Гаврилов, Д.С. Некоторые принципы создания информационных технологий в криминалистике Текст. / Д.С. Гаврилов // Правовые исследования: сб. науч. ст. Екатеринбург: Изд-во УрЮИМВД России, 2002-Вып. 11.-С. 30-34.

100. Горбатовская, Е.Г. Криминологическая характеристика бытовых убийств и практика их расследования Текст. / Е.Г. Горбатовская, Н.С. Матвеева // Прокурорская и следственная практика, 1999. — № 12. — С. 158-165.

101. Журавель, В.А. О структуре частной криминалистическойметодики Текст. / В.А. Журавель // Криминалистика и судебная экспертиза, респ. межведом, сб. научных и науч.-методич. работ. Киев,1995. Вып. 47. - С. 62-67.

102. Зеленковский, С.П. О вероятностно-статистическом моделировании признаков лица, совершившего убийство Текст. / С.П. Зеленковский // криминалистика и судебная экспертизы. Киев, 1982. -Вып. 25.-С. 21-25.

103. Ищенко, Е.П. Компьютер и криминалистический алгоритм: взаимная оптимизация Текст. / Е.П. Ищенко // Вестник Криминалистики, 2002. Вып. 2(4). - М.: Спарк. - С. 4-8.

104. Кабанов, П.П. О так называемом «криминалистическом» понятии преступления Текст. / П.П. Кабанов // Вопросы борьбы с преступностью. -М., 1987.-Вып. 45.-С. 137-139.

105. Каминский, М.К. Криминалистическая модель «компьютерных преступлений» Текст. / М.К. Каминский // Вестник Удм. ун-та. Ижевск,1996.-№ 1.-С. 69-70.

106. Каневский, JI.JI. Дискуссионные проблемы сущности типовой криминалистической характеристики преступлений и ее использование в процессе расследования Текст. / JI.JI. Каневский // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2002. - Вып. 1 (3). - С. 24-31.

107. Клочков, В.В. Преступление как объект криминалистического познания Текст. / В.В. Клочков, В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юрид. лит., 1985. - № 42. - С. 44-54.

108. Кодин, В.А. Вопросы классификации тупых орудий Текст. /

109. B.А. Кодин, Ю.Ю. Шишков // Современные вопросы судебной медицины и экспертной практики. Ижевск, 1997. - Вып. 9. - С. 110-114;

110. Кодин, В.А.Программа компьютерной диагностики тупого орудия Текст. / В.А. Кодин, Ю.Ю. Шишков // Современные вопросы судебной медицины и экспертной практики. Ижевск, 1997. - Вып. 9.1. C. 114-116.

111. Коновалова, В.Е., Теоретические проблемы криминалистической характеристики Текст. / В.Е. Коновалова, А.Н. Колесниченко // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. тр. — М.: ВИИПиПП, 1984.-С. 15-19.

112. Корноухов, В.Е. О структуре методик по расследованию преступлений Текст. / В.Е. Корноухов // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2004. - Вып. 2 (10). - С. 21-29.

113. Крашенинникова, Н.М. Внедрение программного продукта по методике Л.Г. Видонова в деятельность работников прокуратуры Текст. / Н.М. Крашенинникова // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Сер. Право. Н. Новгород, 2006. - Вып. 2(10). - С.245-248.

114. Кручинина, H.B. Логические основы выдвижения версий и компьютерные технологии Текст. / Н.В. Кручинина, Н.С. Туренко // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Сер. Право. Н. Новгород, 2006. -Вып. 2 (10).-С. 253-256.

115. Кузьмин, C.B. Программно-целевой метод планирования расследования преступлений. Объективная необходимость развития Текст. / C.B. Кузьмин // Правоведение, 1998. № 3. - С. 117-121.

116. Куртка, В.Э. О понятии криминалистической характеристики преступлений и ее уровнях Текст. / В.Э. Куртка, Г. Малевски, С. Матулене // Вестник криминалистики. — М.: Спарк, 2005. — Вып. 2(14). — С. 13-24.

117. Лаврухин, C.B. Проблемы криминалистического исследования преступлений Текст. / C.B. Лаврухин // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2002. - Вып. 2(4). - С. 29-38.

118. Лысов, H.H. Понятие следственной ситуации Текст. / H.H. Лысов, А.И. Святненко // «Черные дыры» в российском законодательстве. М.: К-Пресс, 2007. - № 6. - С. 326-328.

119. Материалы всероссийского совещания следственных управлений Следственного комитета при Прокуратуре РФ по итогам работы за 2007 год // Вестник Следственного комитета при Прокуратуре РФ, 2008.1(1).-С. 39-44.

120. Назаров, С. А. О соотношении криминалистической характеристики и механизма преступления Текст. / С.А. Назаров // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2004. - Вып. 2(10). - С. 18-20.

121. Научные конференции в Санкт-Петербургской академии МВД России Текст. / И.А. Андреева, В.М. Берекет, Д.И. Игнатенко // Правоведение, 1998. № 3. - С. 174-180.

122. Образцов, В.А. Проблема формирования понятия объекта криминалистики Текст. / В. А. Образцов // Предмет и система криминалистики в свете современных исследований. Сб. науч. тр. М., 1988.-С. 32-38.

123. Первухина, Л.Ф. Об использовании методов математической статистики в методике расследования и возможности моделирования личности преступника Текст. / Л.Ф. Первухина // Вестник МГУ. Сер. Право, 1985.-№4. -С. 67-73.

124. Протопопов, А.Л. Об алгоритмизации раскрытия и расследования преступлений Текст. / А.Л. Протопопов // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. М.: Спарк, 2008. - Вып. 1(25). - С. 19-24.

125. Радаев, В.В. Криминалистическая характеристика преступлений и ее использование в следственной практике Текст. / В.В. Радаев -Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1987. 23 с.

126. Рогозин, А.П. О понятии признака почерка и его качественных и количественных характеристиках В кн.: Криминалистика и судебная экспертиза Текст. / А.П. Рогозин. Киев: Вища шк., 1975. — Вып. 11. -С. 213-219.

127. Селезнев, Л.И. Математические методы в юриспруденции Текст. / Л.И. Селезнев // Законность, 2002. № 4. - С. 29-32.

128. Синеокий, О.В. Виды следственных и следственно оперативных групп: сравнительный анализ Текст. / О.В. Синеокий // Государство и право. М.: Наука, 1997. - № 1. - С. 60-67.

129. Толстолуцкий, В.Ю. Информационные технологии в методике расследования убийств Текст. /В.Ю. Толстолуцкий // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Сер. Право. — Н.Новгород, 2006. — Вып. 2 (10). — С. 317-322.

130. Фирсов, Е.П. Типовая структура методик расследования отдельных видов преступлений Текст. / Е.П.Фирсов // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2003. - Вып. 1(5). - С. 30-36.

131. Челышева, О.В. Механизм преступления и криминалистическая характеристика Текст. / О.В. Челышева // Вестник криминалистики. — М.: Спарк, 2004. Вып. 2(10). - С. 11-17.

132. Шаров, В.И. Взаимосвязь формализации с системой методов криминалистики Текст. / В.И. Шаров // Вестник ННГУ. Н. Новгород, 2002. -№2(6). -С. 136-143.

133. Шаров, В.И. Информационная модель уголовного дела Текст. /

134. В.И. Шаров // Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов: сб. трудов. — М.: Академия управления МВД России, 2003.-С. 315-318.

135. Шаров, В.И. Проблемы формализации криминалистического знания Текст. / В.И. Шаров // Вестник ННГУ. Н. Новгород, 2002. -№1(5).-С. 274-283.

136. Шаталов, A.C. Понятия криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений Текст. / В.И. Шаталов // Государство и право. М.: Наука, 2000. - № 8. - С. 28-39.

137. Юмашев, Н.С. Значение криминалистической характеристики вида преступлений для разработки системы типичных версий Текст. / Н.С. Юмашев // Вопросы борьбы с преступностью: сб. науч. тр. М., 1989. - С. 48-52.

138. Авторефераты диссертаций и диссертации 150. Алабужев, И.Г. Визуализация показаний допрашиваемого посредством компьютерного моделирования: автореф. дисс.канд. юр.наук Текст. / И.Г. Алабужев. Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2004. — 23 с.

139. Васильев, А.Н. Основы следственной тактики, автореф. дисс. . д-ра юрид. наук Текст. / А.Н. Васильев. — М.: Институт государства и права АН СССР, 1960. 31 с.

140. Волчецкая Т.С. «Криминалистическая ситуалогия» дис. . д-ра юрид. наук. Текст. / Т.С. Волчецкая 1997. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова - 394 с.

141. Иванов, С.Н. Организационные и тактические проблемы расследования вымогательств, совершенных преступными группами: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Текст. / С.Н. Иванов. Ижевск: Удмуртский государственный университет, 1996. - 26 с.

142. Ивенин, К.Н. Выявление и расследование преступлений, связанных с искажением отчетности, в условиях перехода крыночным отношениям: дис. .канд. юрид. наук. Текст. / К.Н. Ивенин. — Н.Новгород, 1993.-235 с.

143. Леханова, Е.С. Криминалистический анализ учетного процесса в методике выявления и расследования преступлений: автореф. дис. .канд. юрид. наук. Текст. / Е.С. Леханова. Н.Новгород, 1996. - 23 с.

144. Лубин, А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: дис. .д-ра юрид наук. Текст. / А.Ф. Лубин. Н. Новгород, МВД РФ, Ниж. Юр. Ин-ут. 1997. - 337 с.

145. Меретуков, Г.М. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом, совершаемым организованными преступными группами: дис. . д-ра юрид. наук. Текст. / Г. М. Меретуков. М.:

146. Академия МВД, 1995. 470 с.

147. Неволина, Н.Е. Криминалистическое значение информации о личности жертвы убийства: дис. .канд. юрид. наук. Текст. / Н.Е. Неволина. Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2003 - 160 с.

148. Юматов, В.А. «Технологические и организационные аспекты оптимизации деятельности специалистов и экспертов в уголовном судопроизводстве» Дис. канд. юр. наук. Текст. / В.А. Юматов Нижний Новгород: Нижегор. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского, 2006. -176 с.

149. Яковенко И.Н. Современное состояние и перспективы использования информационных технологий в раскрытии и расследовании преступлений: дис. канд. юр. наук. Текст. / И.Н. Яковенко Краснодар: РБД, 2005.-228 с.1. Справочная литература:

150. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка. 4-е изд. Текст. / С.И. Ожегов, H.H. Шведова. М.: Изд-во АН СССР, 1998. - 944 с.

151. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь Текст. / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. М.: ИНФРА-М, 1997. -496 с.

152. Советский энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия, 1979.-С. 1338.

153. Электронные ресурсы и интернет

154. Жбанков, В.А. Основные направления использования современных компьютерных технологий в криминалистике http://ndki.narod.ru/liblarv/articles/computers/JbankovVA-Computersl.html

155. Ищенко, Е.П. Новые информационные технологии обеспечения раскрытия и расследования преступлений Текст. / Е.П. Ищенко. 2009. http ://www. oviont.ru/proi ects/ais/arm/

156. Крашенинникова, H.M. Корреляционные связи вкриминалистической характеристике преступленийhttp://iurnal.org/articles/2007/art.php?art:=uri8.htm.

157. Номоконов, В.А. Новые информационные технологии в борьбе с преступностью / В.А Номоконов http: //www.telcon.ru/articles/ar ranch/1261.

158. Слепнев, А.Е. Типовые версии и вопросы планирования расследования мошенничеств, совершенных в группе, с учетом следственных ситуаций / А.Е. Слепнев // http://skmlegist.ru/?p=Stati&id=1224.

159. Телегина, Т.Д. Оптимизация разработки частных методик расследования преступлений: опыт типового криминалистического моделирования / Т.Д. Телегина // http://sartraccc.sgap.ru/Pub/telegina htm#ftnl2.

160. Шляхтина, С. Компьютеры на службе криминалистики / С. Шляхтина // http://www.compress.rU/Archive/CP/2003/7/7.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>