

На правах рукописи

БАЙКОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

**СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ
(НА ПРИМЕРЕ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ)
(по социологическим наукам)**

Специальность: 22.00.04. - социальная структура,
социальные институты и процессы

Байкова Е.
НСН

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва - 2006

Работа выполнена на кафедре социологии Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Бойков Владимир Эрихович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Мялкин Алексей Васильевич
кандидат социологических наук, доцент
Мозговая Татьяна Михайловна

Ведущая организация: Российский государственный социальный
университет

Защита состоится «29» июня 2006 года в 14.00 часов на заседании диссертационного Совета Д-502.006.16 по социологическим наукам в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, проспект Вернадского, 84, 2-й учебный корпус, аудитория 2004.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан «26» мая 2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Л. Князева

Л.В. Князева

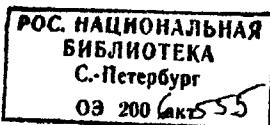
I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования определяется необходимостью научного осмыслиения реального состояния существующих противоречий в сфере социально-трудовых отношений современного российского общества и оптимальных способов их разрешения средствами социального управления.

Анализ процессов, происходящих в социально-трудовой сфере, показывает, что в настоящее время социально-трудовую сферу пронизывает ряд существенных противоречий. Значительно обостряется противоречие, имевшее место еще в дореформенный период развития, которое выражается в неадекватности оплаты труда его количеству и качеству. На это противоречие обращено внимание в послании президента парламенту страны, с которым выступил В.В.Путин 25 апреля 2005 г.: «Достаток каждого трудоспособного гражданина должен определяться его трудом и способностями, квалификацией и затраченными усилиями. А он сам вправе распорядиться заработанным по своему усмотрению, в том числе и передать по наследству детям»¹.

Само по себе положение о необходимости обеспечения адекватности оплаты труда его количеству и качеству в науке, идеологии и праве сформулировано довольно давно и, вроде бы, достаточно тривиально. Но его неординарность для современного российского общества состоит в том, что, пожалуй, впервые за последние полтора десятилетия осуществления экономических реформ решение проблемы соответствия

¹ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. Текст выступления президента РФ Владимира Путина перед депутатами Федерального Собрания в Кремле 25 апреля 2005 г./Российская газета, 26 апреля 2005. № 86 (3755).



меры труда и потребления поставлено во главу угла на высшем уровне государственной власти. Как представляется, без решения этой проблемы невозможно преодолеть инфарктное состояние нашей экономики.

Реформирование экономики в том виде, как это происходило в течение последних 15 лет, сопровождалось возникновением ряда новых существенных противоречий в социально-трудовой сфере. В их числе противоречия между работодателями и наемными работниками, обусловленные развитием неформальной («теневой») экономической деятельности. По данным опросов, проведенных с участием автора настоящей диссертации Социологическим центром РАГС в 2003-2005 гг. две трети респондентов вынуждены для увеличения своих заработков работать дополнительно на основной работе или подрабатывать на стороне. Из них большинство отметили, что не оформляют дополнительную трудовую занятость официально трудовыми соглашениями с работодателями или уполномоченными органами. Между тем, хорошо известно, что, во-первых, трудовые права в неформальном секторе экономики никоим образом не защищены, во-вторых, люди работают на износ, в-третьих, эта деятельность формирует субкультуру нарушителей права.

Существенное влияние на социально-трудовую сферу и человеческий фактор производства оказывает противоречие между достаточно высоким уровнем образования и квалификации многих работников и неадекватным этому их социальным статусом, определяемым широко распространенной бедностью.

Следствиями этих и других противоречий является экономическое отчуждение и рост социальной напряженности в обществе, которая пока не проявляется в забастовках и других акциях социального протesta, но отчетливо фиксируется многими социологическими показателями, характеризующими субъективные позиции россиян.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности исследований реального состояния и форм разрешения противоречий в социально-трудовой сфере.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема социальных противоречий является одной из центральных в отечественной и зарубежной социальной науке в течение длительного исторического периода.

Во второй половине XIX- начале XX вв. проблематика социальных противоречий активно разрабатывается западноевропейской социологией в теориях «трудового общества» и его «экономического человека». Разработанные классические социологические теории осуществляли свою концептуализацию этой реальности : на основе феномена частной собственности (К. Маркс); рационализации и особой роли социальной организации (М. Вебер); органической солидарности (Э. Дюркгейм). В рамках структурно-функционального анализа Т. Парсонс и Н. Смeltzer представили институциональную и социокультурную интерпретацию социальной деятельности.

В 70-80-е гг. XX века в западноевропейской и американской социологии тема труда, социально-трудовых отношений становится центральной и получает сильное звучание в связи с проблемами

аномического характера, отчуждением, требованиями нового качества рабочей силы. В значительном числе исследований эти проблемы реализовались в теориях кризиса трудового общества («смерть рабочего класса» и «смерть трудовой этики и труда»). Все они являются, с одной стороны, антитезисами основных классических социологических теорий, с другой стороны - основной частью различного рода концепций информационного общества в результате переосмыслиния новой социальной реальности западного общества последней четверти XX века.

Теоретико-методологические основы исследования социальных проблем в условиях рынка получили развитие в работах Д. Белла (концепция постиндустриального общества), Р. Дарендорфа (теория социального конфликта), Э. Гидденса (структураллистский анализ социальных противоречий).

В отечественной науке советского периода проблема социальных противоречий занимала одно из центральных мест в работах философов и социологов, развивавших идеи немецкой классической философии о роли противоречий как источнике развития. Вместе с тем, в силу чрезмерной идеологизации научной мысли, признавалось наличие в советском обществе лишь неантагонистических противоречий, в то время как применительно к капиталистическому обществу противоречия трактовались диаметрально противоположно. Например, в многочисленных изданиях и дискуссиях советского периода противоречия формулировались в предельно абстрактной и обезличенной форме: между производством и потреблением, производительными силами и отдельными сторонами производственных отношений, между «новым» и «старым».

При этом основная методологическая установка состояла в том, чтобы подчеркнуть значение единства сторон, целостности социалистической системы.

В то же время, начиная с 60-х гг. XX века в социологических исследованиях отношения к труду, текучести кадров, удовлетворенности трудом на предприятиях систематически проходило накопление знаний о мотивационной стороне трудовой деятельности. Однако, они не оказывали существенного влияния на разрешение выявленных противоречий (различий) в практике социально-трудовых отношений, которые по существу не решались. В постсоветский период исследователями значительное внимание уделяется противоречиям российского общества в контексте процесса социальной трансформации. Теоретический анализ и эмпирические исследования отдельных противоречий российского общества представлены в работах О. Бессоновой (институциональная теория хозяйственного развития России), З. Голенковой, Г. Осадчей (проблемы трансформации социальной структуры и социальной сферы), Т. Заславской (процессы трансформации социальных институтов, социальной структуры и человеческого потенциала в рамках теории трансформационного пространства), Н. Лапина (модели социокультурной трансформации), В. Ядова (особенности российской трансформации) и др. При этом предметная область исследований проблем российской трансформации не распространилась на процессы трансформации в социально-трудовой сфере.

К современным направлениям исследований социальной активности человека и общества, проблем в социально-трудовой сфере обращались

В.Э. Бойков Г.В. Осипов, М.Н. Руткевич, Ж.Т. Тощенко и другие отечественные социологи, рассматривая социальные противоречия в тесной связи с такими понятиями как «развитие», «конфликт» и «социальная структура».

В ряде работ представлен анализ проблем взаимодействия социальных субъектов на рынке труда, их интересов и жизненных потенциалов, в том числе конфликтности, протестного поведения (А. Анисимов, В. Герчиков, В. Кривошеев, Ю. Раствор, А. Темницкий и др.);

Исследование теоретических проблем экономической деятельности и поведения, различных видов и форм, стратегий активности на рынке труда, внеправовых трудовых практик, неформальной и «теневой» занятости, роли предпринимательства и хозяйственной активности представлено в работах В. Гимпельсона, В. Радаева, Л. Гордона, Т. Заславской, Р. Рывкиной и др.

Научный анализ специфической модели рынка труда в российской переходной экономике, позволяет выделить противоречия между жесткими и зарегулированными нормами и достаточно высокой степенью гибкости и мобильности реальных механизмов его функционирования.

Вместе с тем, в современной научной литературе слабо изученными остаются социальные аспекты разрешения противоречий, так как основное внимание уделяется их экономической стороне. Социальная природа противоречий анализируется преимущественно в плане оказания социальной помощи неконкурентоспособным группам и практически не

рассматривается роль и значение интересов в оптимизации социально-трудовых отношений.

Цель исследования – определить наиболее острые социальные противоречия в сфере труда и способы их разрешения.

Исходя из поставленной цели, в диссертационном исследовании сформулированы следующие задачи:

- осуществить анализ основных теоретико-методологических подходов к выявлению социальных противоречий на примере социально-трудовых отношений;
- на основе комплексного анализа разработать авторскую концепцию социологического изучения противоречий социально-трудовой сферы;
- обосновать критерии и показатели социологического изучения проявления социальных противоречий в сознании и поведении людей;
- провести диагностику социальных противоречий в социально-трудовой сфере;
- разработать рекомендации по разрешению противоречий в социально-трудовой сфере.

Объект исследования - противоречия в социально-трудовой сфере современного российского общества.

Предмет исследования - особенности проявления противоречий в социально-трудовой сфере современного российского общества.

Теоретико-методологической основой исследования являются общенаучные принципы научного познания, диалектический, структурно-функциональный методы, системный подход, позволяющие раскрыть

природу социальных противоречий, осуществить их типологизацию и обосновать способы разрешения в историческом развитии общества.

Эмпирической базой исследования служат результаты социологических исследований, проведённые Социологическим Центром РАГС при Президенте РФ в 1999 – 2005 гг. при участии автора. В их числе:

- результаты выборочного социологического опроса работников различных предприятий и организаций Российской Федерации. Опрошены 1040 человек в возрасте от 18 лет и старше в 13 субъектах Российской Федерации по общероссийской выборке, репрезентирующей работников основных отраслей народного хозяйства, занятых на предприятиях различных форм собственности. Опрос проведен с 10 по 23 февраля 2001 года (руководитель - д.ф.н. проф. Бойков В.Э.).

- результаты выборочного социологического опроса работников различных предприятий и организаций Российской Федерации. Опрошены 1612 человек в возрасте от 18 лет и старше в 20 субъектах Российской Федерации по общероссийской выборке, репрезентирующей работников основных отраслей народного хозяйства, занятых на предприятиях различных форм собственности. Опрос проведен с 15 по 22 декабря 2004 года (руководитель - д.ф.н. проф. Бойков В.Э.).

- результаты выборочного социологического опроса экспертов Российской Федерации. В качестве экспертов выступили руководители (зам. руководителей), работники высшего звена управления предприятий и организаций. Опрошены 198 человек в 20 субъектах Российской

Федерации. Опрос проведен с 15 по 22 декабря 2004 года (руководитель - д.ф.н. проф. Бойков В.Э.).

- результаты экспертного опроса 60 руководителей предприятий различных форм собственности Хабаровского края. Опрос проведен Информационно-аналитическим центром проблем управления Дальневосточной академии государственной службы 15 августа- 5 сентября 2005 г. (руководитель - д.с.н. проф. Байков Н.М.).

- результаты вторичного анализа материалов социологических исследований, опубликованных в журналах «Социологические исследования», «Вопросы экономики», «Социологический журнал», «Общественные науки и современность», вестнике «Социология власти», информационном бюллетене ВЦИОМ «Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения» за 1992-2005 гг., информационных ресурсов Интернет.

- результаты вторичного анализа официальных данных органов государственной статистики Российской Федерации, федерального законодательства в области трудовых отношений.

Основные научные результаты, полученные лично автором и их научная новизна:

- на основе анализа теоретических концепций и методологических подходов выявлены виды и уточнено содержание противоречий применительно к сфере социально-трудовых отношений, которые в обобщённом виде можно охарактеризовать как противоречие между трудом и капиталом;

- выделены критерии и показатели социологического анализа социально-трудовых отношений, что позволило диагностировать наиболее острые противоречия между трудом и капиталом. В их числе: отчужденность работников от процесса труда, неудовлетворенность трудом, неадекватность оплаты труда и занижение его цены, чрезмерная эксплуатация работников и недооценка повышения квалификации.
- выявлены противоречия между интересами различных групп занятого населения и определены факторы, воздействующие на обострение социально-трудовых конфликтов, рост напряженности.

Среди условий и факторов выделены:

1. объективные: сохраняющийся раскол российского общества в выборе путей его развития; значительный спад в промышленности и сельском хозяйстве; низкая эффективность рынка труда; заниженная цена труда и спроса на рабочую силу; отсутствие стимулов к высокопрофессиональному труду.
2. субъективные: непонимание населением смысла и целей экономических реформ; низкий уровень трудовой мотивации работников и ее связи с конкретными результатами труда.

- разработаны рекомендации, направленные на снижение остроты противоречий в социально-трудовой сфере, обозначены пути их разрешения в условиях переходного периода.

Положения, выносимые на защиту:

1. Противоречие между трудом и капиталом в современном российском обществе, суть которого состоит в чрезмерной эксплуатации труда наемных работников, ведет к усилению напряженности в отношении

между работодателями и наёмными работниками, снижению квалификации работников, усилению их протестных настроений, уходу в «теневую» сферу занятости.

2. В социально-трудовой сфере современного российского общества одним из наиболее острых противоречий является противоречие между стремлением предпринимателей к максимизации прибыли и их недостаточным вниманием к совершенствованию качества рабочей силы, сохранению и приумножению человеческого капитала. В эмпирическом плане социальные противоречия в сфере труда фиксируются с помощью следующих показателей: низкой доле фонда оплаты труда в валовом внутреннем продукте (ВВП); незаинтересованности работодателей в повышении квалификации работников и развитии социальной инфраструктуры производства; блокировании трудовых инициатив работников, их участие в принятии решений.

3. Одно из наиболее острых противоречий выражается в рассогласовании между оплатой труда, с одной стороны, и такими социально-экономическими значимыми характеристиками работников как образование, квалификация, опыт работы - с другой стороны. Наблюдается устойчивая тенденция, выражаяющаяся в том, что люди, обладающие достаточно высоким образованием и квалификацией, способностью к труду, оказываются в положении социальных аутсайдеров. Следствием этого противоречия является деградация рабочей силы, низкий социальный статус наёмных работников, незаинтересованное отношение к содержанию труда и его конечному продукту, неудовлетворённость оплатой, условиями найма, рост социальной напряженности.

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на разработку новых способов разрешения социальных противоречий в ведущей области человеческой деятельности – трудовом процессе с помощью социологического анализа его субъективных характеристик (переменных).

Основные выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы для организации социологического мониторинга социально-трудовых отношений, выявления противоречий и определения способов их разрешения.

Полученные данные могут быть использованы в учебном процессе системы профессионального образования по курсам: «Социальные структуры, социальные институты и процессы», «Социология управления», «Социология конфликта», «Социология труда», «Социология управления».

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования прошли апробацию в докладах автора на межрегиональных научно-практических конференциях: «Власть и проблемы укрепления российской государственности в Дальневосточном федеральном округе» (Хабаровск, 9 июня 2005 г.); Четвертой межрегиональной научно-практической конференции «Экономика, управление, общество: история и современность. (20 апреля 2006 года, Хабаровск); Всероссийской научно-практической конференции «Развитие партнерских отношений государства, гражданского общества и бизнеса» (Саратов, 31-января-1 февраля 2006 года).

Диссертация обсуждена на заседании кафедры социологии РАГС при Президенте РФ и рекомендована к защите.

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников.

II. Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень её научной разработанности, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект и предмет, дано описание эмпирической и документальной базы исследования, раскрывается её научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Первая глава - «**Социальные противоречия как объект социологического анализа**» включает три параграфа («Эволюция научных представлений о социальных противоречиях», «Роль интересов в возникновении и разрешении социальных противоречий», «Критерии и показатели социологического анализа противоречий в социально-трудовой сфере»), где раскрыта теоретическая сущность понятия «социальное противоречие», специфика его генезиса в обществе и социальном познании, критерии и показатели противоречивого функционирования и развития социально-трудовой сферы.

Проблема социальных противоречий в обществе является одной из центральных в социально-философской и социологической науках в течение длительного исторического периода. Она актуализирована в значительной степени на противоречивости труда как преобладающей формы человеческой активности, играющей важнейшую роль в

конструировании реальности повседневной жизни. Автор показывает, что диалектическая традиция осмыслиения социальной противоречивости бытия и познания проходит красной нитью от древних мифопоэтических, религиозных до современных социальных и философских систем и является неотъемлемой частью социологического анализа.

Социологический подход позволяет определить социальные противоречия через взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сфер социальных отношений, связанное с несовпадением интересов и целей различных социальных групп и социальных слоев.

Генезис представлений о социальных противоречиях в советский период (1917-1991 гг.) свидетельствует, что проблема противоречий рассматривалась преимущественно с позиций догматизированной версии марксизма, выполняющей функции официальной идеологической доктрины. Признавалось наличие антагонистических социальных противоречий в капиталистических странах, а в советском обществе - преимущественно неантагонистических противоречий. В многочисленных источниках противоречия формулировались в предельно абстрактной и обезличенной форме: между производством и потреблением, производительными силами и отдельными сторонами производственных отношений, между «новым» и «старым». При этом основная методологическая установка состояла в том, чтобы подчеркнуть значение единства сторон, целостности социально-политической системы.

Резюмируя основной смысл противоречий в социально-трудовой сфере советского общества, автор отмечает, что они более или менее явно

отражали требование от населения высоких трудовых затрат при низких материальных вознаграждениях. Данная идеологическая конструкция была направлена на мобилизацию трудовой энергии масс и на определенном этапе эту функцию выполняла. Попытки выявить субъективные аспекты противоречий социально-трудовых отношений, отражающие личные установки людей, их собственные представления о труде, его мотивах были предприняты отечественными социологами лишь в период «хрущевской оттепели» 60-х годов XX века.

В постсоветский период интерес к социально-трудовым отношениям значительно снизился. Среди исследований противоречий социально-трудовой сферы по-прежнему авторитетной остается марксистская школа. В основе системно-деятельностного подхода социально-трудовых отношений используется понятие «труд», по поводу которого развертывается конфликтное взаимодействие субъектов (наемных работников, управляющих, работодателей).

Современные представители марксистского направления социологии акцентируют свое внимание на конфликтогенности социальной структуры российского общества. Признавая, что важнейшие формы современного взаимодействия людей (обмен товарами, культурными ценностями, миграция, вложение капитала, информация и др.) способствуют модернизации, социологи отмечают противоречивый характер этого взаимодействия (чрезмерная эксплуатация работников наемного труда, вооруженные конфликты, рост бедности, террор, социальные болезни и т.д.).

Автор согласен с тем, что различный подход в социологии к социальным противоречиям во многом объясняется их различным пониманием, которое основано, с одной стороны, на материалистической диалектике, с другой - на методологии структурного функционализма.

В диссертационном исследовании подчеркивается, что современные представители структурного функционализма акцентируют внимание на связи социальных противоречий с различиями в образе жизни людей, принадлежащих к разным социальным группам, и с неравенством их жизненных шансов, что не всегда ведет к социальным конфликтам.

Анализ и обобщение теоретических источников и методологических подходов, проведенный автором в соответствии с целями исследования, позволяет определить сущность социальных противоречий как отношений между противоположностями в любом социальном явлении, социальной организации или обществе в целом, возникающих в процессе развития, выражающих противоположные или расходящиеся интересы и потребности субъектов и социальных групп.

Одно из видных мест в диссертации отводится анализу роли социальных интересов в возникновении и разрешении социальных противоречий в механизме человеческой деятельности: «интересы - потребность - деятельность - результат». Обращается внимание на ценностный характер интереса, его смысловому существованию в социально-трудовой сфере как основы противоречивого единения общественных и личных интересов.

Важную роль в этом процессе играет социальное положение различных субъектов в обществе, которое во многом обусловлено

характером существующих экономических отношений. Под социальным положением нами понимается совокупность общественных связей, в которые вступает данный субъект.

В работе подчеркивается, что интересы обладают определенной структурой, непосредственно связанной с глубинными характеристиками жизнедеятельности общества на том или ином этапе его исторического развития; выделяются основные пути структурализма интересов, отмеченные в социально-трудовой сфере общества.

Автор анализирует различные взгляды на источники противоречия интересов в социально-трудовой сфере. Внимание акцентируется на интересах субъектов труда, определяя трудовые отношения как отношения между группами работников предприятия, различающихся положением и наличием специфических интересов в сфере труда. Отсутствие сбалансированности и скоординированности интересов – главное препятствие на пути развития социально ориентированных отношений в сфере труда, причина ее явных и скрытых социальных антагонизмов.

Особое место в социологическом анализе социальных противоречий принадлежит критериям и показателям, фиксирующим состояние объекта исследования, происходящие в нем изменения в их количественном и качественном отношениях.

В работе определены и обоснованы наиболее значимые с точки зрения цели и задач исследования критерии и показатели социологического анализа противоречий в социально-трудовой сфере на следующих уровнях: институциональном, отраслевом, региональном и низовом, на предприятии (организации).

Важнейшим критерием социально-трудовых противоречий служит противоречивый процесс становления современного рынка труда российского общества, его состояние и динамика. Современный рынок труда испытывает негативное воздействие социально-экономического кризиса 90-х годов (значительный спад в промышленном производстве и сельском хозяйстве, снижение спроса на рабочую силу, рост общей и регистрируемой безработицы). В полной мере не сформировались его институциональные признаки: установки и образцы поведения различных социальных групп работников, модели их рыночной деятельности, идеология. Требуется постоянно выявлять типичные для работников социальные аспекты противоречивости трудовых отношений.

Отмечается, что процессы реструктуризации отраслей нередко инициируются под давлением монопольного диктата производителей без учета социальных последствий (рост цен на нефтепродукты, электроэнергию, тарифов на транспорт и т.д.)

На региональном уровне происходит значительное расслоение общества: тарифная политика на энергоносители, транспортные расходы, теплоснабжение центральных и восточных регионов страны отличаются неоправданно высокой дифференциацией; максимальный уровень валового регионального продукта на душу населения в 30 раз превышает минимальный; по уровню регистрируемой безработицы регионы отличаются в 20 раз, что ведет к обострению социально-трудовых отношений и несет угрозу сохранение единого социального пространства Российской Федерации.

На уровне предприятий и организаций наблюдается деградация совокупного работника, поскольку массовый слой высококлассных специалистов и рабочих существенно сократился в результате спада производства, безработицы, деквалификации работников и значительного сокращения реальных доходов.

Критериями острых противоречий в социально-трудовой сфере современного российского общества являются стремление капитала к максимизации прибыли и недостаточное внимание к совершенствованию качества рабочей силы, сохранению и приумножению человеческих ресурсов производства; рассогласование между оплатой труда и социально значимыми характеристиками работников. Как следствие, работники, обладающие достаточно высоким образованием и квалификацией, способностью к труду, оказываются в положении социальных аутсайдеров.

В современном российском обществе не удалось повысить общий уровень заработков до такой степени, чтобы он удовлетворял работника и давал ощущение справедливости оценки его трудового вклада. Выражением этого противоречия служат показатели деформации трудовой морали, нравственной основы труда, снижения уважения к честно заработанному достоинству и т.д.

Автор делает вывод о том, что в осмыслиении социальных противоречий российского общества большое теоретико-методологическое значение имеет их проявление в социально-трудовой сфере как базовой форме жизнедеятельности. Социологический подход предполагает акцент на гармонизацию интересов наемных работников,

различных социальных групп и общества в целом, а не на способы разрешения социальных противоречий.

Во второй главе «Диагностика социальных противоречий в социально-трудовой сфере российского общества», включающей два параграфа: «Основные факторы и условия противоречивости социально-трудовой сферы общества» и «Особенности проявления противоречий в социально-трудовых отношениях».

Общим фоном для проявления социальных противоречий в различных сферах общества служат результаты исследований, которые свидетельствуют о сохраняющемся расколе российского общества в главном вопросе - выборе путей его развития. В 2004 году, спустя почти полтора десятилетия с начала радикальных реформ, только 58,0% опрошенных занятого населения считают, что следует развивать капитализм с присущей ему экономикой. Другая часть - 40,9% работающих, придерживается противоположного мнения: «следует искать новые подходы строительства социализма». Кроме того, 12,9% опрошенных в 2004 году поддержали также суждение о целесообразности возврата к прежнему социалистическому обществу.

Современное состояние социально-трудовых отношений в российском обществе во многом обусловлено такими субъективными аспектами их проявлений как разочарованностью населения реформами, недоверием к органам власти. По данным опросов, в 2003 году только 10,2% опрошенных всех категорий населения (2001 г.- 8,7%) и 13,5% занятого населения оценивали период реформ как «трудный, но необходимый этап на пути развития общества». В то же время третья часть

респондентов считала, что это «период неоправданных потрясений и трагедий» (1993 г.- 53,4%). Индикатором отчуждения в социально-трудовой сфере является также непонимание цели и смысла экономической политики, проводимой государством.

На фоне определенных позитивных изменений в российской экономике, вызванных, главным образом, благоприятной конъюнктурой мировых цен на энергоносители и как следствие, накопления значительных золотовалютных резервов и стабилизационного фонда государства, улучшения экономического положения рядовых работников не отмечается.

Важнейшее противоречие социально-экономического положения большинства населения в России проявляется в том, что жизненные обстоятельства меняются разнонаправленным, противоречивым образом. Разнонаправленность изменения различных сторон социального и экономического положения занятого населения составляет часть общей неравномерности преобразования жизни в современном российском обществе. Рассмотренная в укрупненном виде эта неравномерность выступает как сочетание демократических начал с разрушительным элементом радикального внедрения рыночной экономики. Материальное положение и экономическая неуверенность в завтрашнем дне стали для больших слоев занятого населения (рабочие, инженеры, научные работники многих предприятий машиностроения, химии, тяжелой промышленности) факторами социального пессимизма анемии. Более социально уязвимым стало существование одиноких работающих матерей,

работающих родителей с двумя и более детьми, пожилой части населения, инвалидов труда.

Образовалось «социальное дно», состоящее из людей, которые утратили элементарные социально-трудовые навыки и ценности социума. Оно поглощает крестьян, низко квалифицированных рабочих, инженерно-технических работников, учителей, творческую интеллигенцию, ученых. Как следствие, группы «работающих бедных» волнует не столько низкая заработная плата, сколько ее невыплаты, не столько экономическое положение отрасли, сколько состояние устойчивости/неустойчивости их предприятия.

Хрупкость и нестабильность социально-трудовых отношений, постоянная возможность их ухудшения составляет особый род противоречий, определяющих социальное положение.

В развитом обществе социальные противоречия не исчезают, но в значительной мере смягчаются в результате достижения социального партнерства между работником, работодателем и властью. Его экономической основой, на наш взгляд, служит такая доля труда в произведенном продукте, которая достаточна для расширенного воспроизводства совокупного работника. Социальное партнерство есть оптимальная середина в отношениях труда и капитала. Это важная тенденция, свидетельствующая о намечающихся переменах в характере рабочего движения.

Проведенный автором анализ оценок, отражающих субъективные характеристики (переменные) трудовой деятельности, свидетельствует о низком уровне удовлетворенности трудом работников. Только 45,1%

работающего населения удовлетворены своей работой в целом, из них лишь 8,9% - полностью. Всего лишь каждого пятого работающего устраивает оплата труда, в том числе полностью лишь 3,5%. Доля лиц, которых устраивают условия труда, составляет 41,8%, в том числе 7,8% - удовлетворены ими полностью. Неудовлетворенность трудом, как правило, становится фактором роста недовольства своим социальным положением и ухудшения социального самочувствия человека, служит источником социальной напряженности и трудовых конфликтов.

Социологический анализ социально-трудовых отношений показал, что российское государство и работодатели не продвинулись в оптимизации политики оплаты труда. В переходный период власть и бизнес осознанно проводят политику сдерживания роста заработной платы работникам предприятий и организаций. Характерной чертой нынешней ситуации на рынке труда является значительное занижение цены труда.

Анализ ценностно-мотивационных аспектов сознания, регулирующих трудовую деятельность населения, проведенный в диссертационном исследовании позволил выявить личные установки людей относительно важности для них труда в целом и отдельных его сторон.

Во-первых, особенностью сознания является относительно низкие оценки значимости работы российским населением, которое придает труду статус более низкий, чем в других странах.

Во-вторых - в российском обществе доминирует ценность высокого заработка, которая статистически значимо опережает по частоте упоминаний все остальные аспекты работы. В то время как ценности

активной самоотдачи, трудовых и статусных достижений, ответственности - приижены. Более половины респондентов не связывают улучшение личного материального благосостояния с повышением интенсивности и качества своего труда (таблица 1).

Таблица 1¹

**Суждения о связи между трудовой активностью и заработной платой
(в % от количества опрошенных работников различных предприятий)**

Варианты ответов на вопросы	1990 г.	2001 г.	2003 г.	2004 г.
Если Вы будете работать с большей отдачей сил, Ваш заработок увеличится?				
Значительно увеличиться	6,0	7,3	7,7	10,4
Немного увеличиться	26,1	23,2	18,8	28,5
Не изменится	67,9	65,3	62,7	55,4
Затруднились ответить	-	4,2	10,8	5,7
Если Вы будете работать с меньшей отдачей сил, Ваш заработок уменьшится?				
Значительно уменьшится	26,0	16,8	14,0	20,2
Немного уменьшится	28,1	22,0	20,5	23,8
Не изменится	45,9	54,3	50,4	46,0
Затруднились ответить	-	6,9	15,1	10,0

¹ Результаты опросов экспертов и российского населения в возрасте 18 лет и старше, проведенные в разные годы Социологическим центром РАГС при Президенте РФ под руководством д.ф.н., проф. Бойкова В.Э. Объем выборочной совокупности опрошенных презентирует территориальное размещение населения, соотношение жителей крупных, средних и малых городов, социально-демографический состав населения. Объем выборки от 1600 до 2400 человек.

Природа квалификационных изменений в сфере труда в массе случаев требует высокой общеобразовательной, культурной и специальной подготовки работников. В диссертационном исследовании выявлены противоречия между возросшими требованиями профессиональной квалификации работников к выполняемой работе и их реальным воплощением.

Как показал опрос, на значительном числе производственных предприятий Хабаровского края (от половины до трех четвертей) работники не принимают участие в программах обучения. Наибольшее число опрошенных (от трети до половины) отметили минимальную эффективность для предприятия участие сотрудников в специализированных краткосрочных семинарах повышения квалификации. Выявлено, что в сознании большинство руководителей предприятий (83,3%) доминируют прежние государственно-социалистические стереотипы, основанные на убеждении государственного обеспечения подготовки работников массовых профессий для предприятий частной формы собственности.

Автор делает вывод, что одно из наиболее острых противоречий социально-трудовой сферы проявляется в рассогласовании потребностей работников предприятий, с одной стороны, и недооценкой руководителями таких социально значимых характеристик как образование, повышение квалификации, новых методов оценки и стимулирования творческого труда.

В работе отмечается, что в течение длительного периода в обществе сохраняется высокий уровень тревожности населения в связи с

возможностью потери работы и пополнения рядов безработных. Угроза безработицы – один из серьезных факторов риска, вызывающих социальную напряженность и ограничивающих трудовой потенциал. Чувства беспокойства, связанные с возможностью потери работы в 2005 году выражали более половины опрошенных (56,8%). Данный показатель очень высок среди молодежи. Так, по данным опроса трое из четвертых молодых людей Хабаровского края страшит перспектива безработицы.

Таким образом, по результатам анализа особенностей проявления противоречий в социально-трудовой сфере современного российского общества выделяются их следующие основные типы:

- между работником и системой управления его трудовой деятельностью;
- между наемными работниками и менеджментом предприятий и организаций; работниками и руководством предприятия;
- между наемными работниками и управлением трудовой организацией;
- между государством и наемными работниками по актуальным проблемам своих трудовых интересов и потребностей.

В **Заключении** сформулированы основные результаты, сделаны выводы и рекомендации, отражающие социологический анализ выявленных социальных противоречий современного российского общества на примере его социально-трудовой сферы.

III. По теме исследования опубликованы следующие работы автора:

1. Байкова Е.Н. Социальные противоречия в сфере труда: концептуальный аспект социологического анализа.// Экономика, управление, общество: история и современность: Третья межрегиональная научно практическая конференция молодых исследователей, аспирантов и соискателей.- Хабаровск, 2005.- Ч.1. - 0,4 п.л.
2. Байкова Е.Н. Социальные противоречия в обществе и образовании: социологический анализ.// Современное студенчество: надежды и разочарования: Материалы межрегиональной научно-практической конференции 30 ноября 2004 г.- Хабаровск, 2005. -0,3 п.л.
3. Байкова Е.Н. Социальные противоречия в сфере труда: социологический анализ.// Власть и проблемы укрепления российской государственности в Дальневосточном федеральном округе. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. 9 июня 2005 г.- Хабаровск: Изд-во ДВАГС, 2005. - 0,4 п.л.
4. Байкова Е.Н. Организация мониторинга противоречий в социально-трудовой сфере.// Экономика, управление, общество: история и современность. Четвертая межрегиональная научно-практическая конференция молодых исследователей, аспирантов и соискателей. - Хабаровск, 2006.-Ч.1. -0,5 п.л.

Байкова Е.Н.

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук
Байковой Елены Николаевны

Тема диссертационного исследования:
«Социальные противоречия в современном российском обществе
(на примере социально-трудовых отношений)»

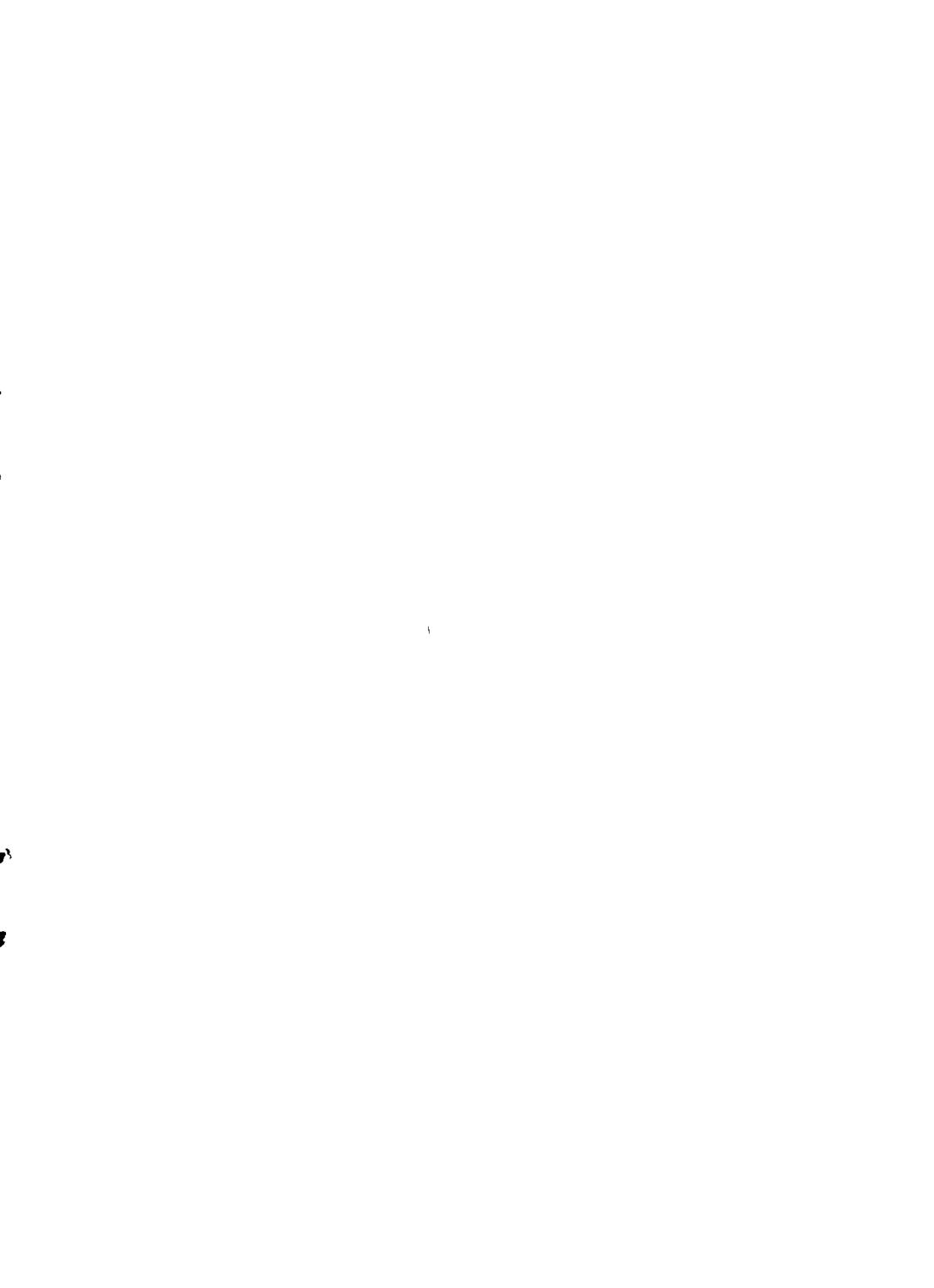
Специальность: 22.00.04 - социальная структура, социальные институты и
процессы (по социологическим наукам)

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Бойков Владимир Эрихович

Изготовитель оригинал-макета
Байкова Елена Николаевна

Подписано в печать «24» мая 2006 года
Тираж: 80 экз. Усл. п.л. 14

Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 258
119606, Москва, пр-т Вернадского, 84



Nº 13853

2006A
13853