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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Социально-правовые основы обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Задача построения правового государства, которая стоит перед современной Российской Федерацией, обуславливает необходимость переосмысления многих важнейших, порою ставших традиционными, правовых категорий, среди которых на одно из первых мест выходит обеспечение законности.

В ежегодном докладе Генерального прокурора РФ о состоянии законности отмечено: «По тому, как раскрываются преступления, изобличаются виновные, пострадавшим возмещается ущерб, люди судят о справедливости и силе государства, возможностях и авторитете его правоохранительных органов. Но, ничего не делается вмиг. Нельзя сказать, чтобы в государстве вдруг появилось гражданское общество, а само государство сделалось правовым. С большими трудностями, по частям под него подводится фундамент. Этот фундамент называется законностью. Ещё не сейчас, а только со временем фундамент станет сплошным и крепким. Тогда государственное здание станет уютным пристанищем для гражданственности, духовности и культуры. Будет правовой порядок, будет порядок вещей»1.

Изменения, происходящие в нашей стране, находят свое отражение и в сфере обеспечения в ходе досудебного производства конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, вызвав необходимость последовательного упрочения законности и правопорядка.

В современном уголовном законодательстве личности потерпевшего и его правам отведено важное место. Такое положение само по себе уже служит достаточным основанием для проведения глубоких специальных исследований, в центре которых поставлена фигура потерпевшего. Однако, нормы УПК РФ, определяющие права и, что важнее, меры и механизм по восстановлению и возмещению вреда, причиненного вследствие противоправных деяний, в значительной мере являются декларативными. Так ст. 6 УПК РФ определяет назначение уголовного судопроизводства и на первый план выдвигает защиту

1 Устинов В.В. Доклад на расширенном заседании коллегии генеральной прокуратуры Российской Федерации. - М., 2005. прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Значение данного положения не вызывает сомнения, однако в указанной норме не содержится четкого механизма защиты прав пострадавших от преступлений. Думается, что «защита» прав пострадавших от преступлений предусмотренная в ст. 6 УПК РФ полностью не отвечает своему предназначению, тем самым противоречит принципам законности и справедливости.

Об этом свидетельствует публикуемая статистика. В январе-декабре 2006г. органами внутренних дел рассмотрено 19,3 млн. заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях. Почти по каждому шестому сообщению принято решение о возбуждении уголовного дела. Всего возбуждено 3262,6 тыс. уголовных дел, что на 11,5% превышает аналогичный период прошлого года. Отказано в возбуждении 4595,8 тыс. (+7,3%).

В текущем периоде зарегистрировано - 3855,4 тыс. преступлений, или на 8,5% больше, чем за январь-декабрь 2005 года.

Удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений, в числе зарегистрированных снизился с 30,3% за январь-декабрь 2005 г. до 27,9% за январь-декабрь 2006г. Более половины всех зарегистрированных преступлений (54,3%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи -1677,0 тыс. (+6,6%), грабежа - 357,3 тыс. (+3,7%), разбоя - 59,8 тыс. (-6,1%). Количество выявленных преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, по сравнению с январем-декабрем 2005г. возросло на 0,5% и составило 30,1 тыс. По сравнению с январем-декабрем 2005г. на 11,8% возросло число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. Всего выявлено 489,6 тыс. преступлений данной категории, удельный вес этих преступлений, в общем числе зарегистрированных составил 12,7%. В январе-декабре 2006г. выявлено 212,0 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 21,0% больше, чем за аналогичный период прошлого года1.

1 http://www. mvdinform. ru. /Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В 2006 году за нарушение законности к ответственности было привлечено более 26,6 тысячи сотрудников. Это на 9 процентов больше, чем в 2005 году.

В ходе судебно-правовой реформы правовое положение потерпевших было расширено, но оно еще не стало равным с возможностями стороны защиты. Пострадавшие фактически лишены эффективной государственной помощи. Однако чтобы успешно защитить права и законные интересы жертв преступлений, необходимо сформировать своеобразную систему мер по оказанию государственной помощи лицам, пострадавшим от противоправных деяний, должную включать в себя квалифицированную юридическую, социальную и психологическую помощь, а также государственный орган по обеспечению выплат физического, морального и материального ущерба.

Потребность переоценки доминирующих ранее понятий ставит перед правовой наукой вереницу сложных теоретических и практических трудностей. Которые имеют непосредственное отношение, как к общей теории законности, так и к особенностям ее обеспечения в стадии возбуждения уголовного дела. Данное требует дифференцированного исследования социально-правовых основ обеспечения законности. «Термин «основы» характеризует то главное, на чем базируется законность, чем определяется ее уровень и состояние»1. Это - социальная обусловленность, этическая природа и публично - правовая сущность законности, уголовно-процессуальные меры, включающие судебный и ведомственный контроль, прокурорский надзор.

В связи вышеуказанным затронутая тема видится, несомненно, важной и актуальной. Причем анализ УПК РФ показывает, что в нем учтено далеко не все ценное, наработанное международным сообществом относительно обеспечения законности и прав жертв преступлений. Уголовно-процессуальное законодательство не соответствует требованиям «Венскойдекларации о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века» от 15 апреля 2002г. о

1 Гранат Н.Л. Правовые и нравственно-психологические основы обеспечения законности на предварительном следствии: Автореферат дис. на соис. уч. степени д.ю.н.: 12.00.09/ Академия МВД РФ.-М., 1992. -С.З. более эффективном и действенном обеспечении законности и справедливости в деле борьбы с преступностью и отправления правосудия. Путеводителем дальнейшего развития правовых основ обеспечения законности, должны являться международные документы, прогрессивный прежний российский и нынешний зарубежный законодательный опыт, практика Международного суда, Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, и, безусловно, научные разработки.

Отметим, что именно на стадии возбуждения уголовного дела права и законные интересы пострадавших лиц приобретают особую остроту и допущенные при этом ошибки зачастую невозможно устранить на последующих стадиях уголовного процесса. В связи с чем, особое внимание нами уделено дифференцированному исследованию законности, деятельности органов внутренних дел, прокуратуры и суда по обеспечению законности в целом, и обеспечению законности при реализации прав пострадавших лиц - с учетом занимаемого ими процессуального положения, объема прав и обязанностей, степени их ущемления и нарушения.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы нашего исследования и определили ее структуру и содержание.

Степень изученности проблемы. Теоретические и практические основы института законности в системе уголовного процесса и других областей нашли свое отражение в трудах М.И. Абдулаева, Н.Г. Александрова, A.M. Баранова, Л.Ш.Берекашвили, В.В. Борисова, В.Н. Бутылина, Н.В. Витрук, Н.А. Громова, З.Д.Еникеева, A.M. Ефремова, В.В. Зубрина, В.А. Ковалева, С.Н. Кожевникова, Н.А.Комарова, А.Н. Кудрявцевой, В.И. Ленина, B.C. Нерсесянц, П.М Рабиновича, Ф.М. Раянова, В.П. Сальникова, И.С. Самощенко, А.Б. Соловьева,

B.C. Соловьева, А.В. Стремоухова, П.И. Стучка, А.С. Тагиева, М.Е. Токаревой, Ю.В.Францифорова, А.Г. Халиулина, В.П. Халиулиной, А.Ф. Черданцева, В.М. Чхиквадзе, А.Л.Юрганова, Н.А. Якубович.

Работы других ученых - правоведов Г.З. Адигамовой, В.А. Азарова,

C.А.Альперта, М.О. Баева, О.Я. Баева, Ф.Н. Багаутдинова, А.Д. Байкова, В.П.Божьева, Л.В. Брусницина, В.М. Быкова, А.В. Гриненко, Л.В. Головко, 6

A.П.Гуськовой, А.А. Дмитриевой, В.А. Дубривного, З.Д. Еникеева, И.В.Жеребятьева, С.Р. Зеленина, 3.3. Зинатуллина, Л.Д. Кокорева, С.В. Колдина, Н.А. Колоколова, О.В. Корнелюк, A.M. Ларина, Д.Ю. Манцурова, Л.Н.Масленниковой, Ф.Б. Мухаметшина, П.В. Мытник, А.В. Парий, Н.Е. Петровой, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, К.Б. Толкачева,

B.Т. Томина, Р.Н. Хатыпова, Г.П. Химичевой, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера,

C.П. Щерба, П.С.Яни и других посвящены проблемам обеспечения прав и законных интересов потерпевшего (пострадавшего, жертвы).

Формирование института законности в стадии возбуждения уголовного дела, потребности современной отечественной правоохранительной практики обусловили обращение к историческому опыту, посвященному данной проблеме. Это исследования в области философии, социологии, истории, политики, этики.

Изучение материалов, в ходе подготовки диссертационной работы позволило сформировать собственную позицию в отношении формы обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела, которая выражается в убежденности, что государство обязано создать такой механизм защиты прав, свобод и законных интересов личности, который бы позволил ощутить значимость пострадавшего и показал желание деятельного участия правоохранительных органов в достижении торжества справедливости, обязал бы вполне конкретные государственные органы не отстраняться от заботы о нравственных переживаниях жертв преступлений и способствовал бы реализации права потерпевшего на активное участие в уголовном процессе.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в разработке научных положений, практических рекомендаций и проекта Федерального закона, направленных на повышение качества и совершенствование деятельности правоохранительных органов по обеспечению законности в стадии возбуждения уголовного дела, а также определении правового статуса пострадавшего, защиты его прав и законных интересов, оказании ему государственной помощи от противоправных деяний.

Для достижения указанной цели нами ставились следующие задачи:

- провести исторический экскурс понятия законности и определить ее социальную обусловленность и этическую природу;

- раскрыть публично-правовую сущность законности;

- рассмотреть законность как принцип;

- обосновать право существования публичности и справедливости как принципов уголовного судопроизводства, исследовать соотношение с законностью;

- выявить нарушения, ограничивающие законные права и интересы пострадавших, допускаемые правоохранительными органами на этапе подачи заявления (сообщения) о преступлении, и предложить свои пути решения;

- дать авторское понятие уголовно-процессуальных мер обеспечения законности;

- рассмотреть ведомственный контроль, изучить статью 39 УПК и внести изменения;

- исследовать прокурорский надзор, проанализировать статью 7 УПК и внести изменения;

- изучить судебный контроль, выявить недостатки, внести предложения по эффективности его деятельности на стадии возбуждения уголовного дела;

- дать авторское определение понятия «пострадавшего», определить его правовой статус, права и обязанности в уголовном процессе;

- определить этап, с момента которого начинаются и заканчиваются права и обязанности пострадавшего;

- разработать законопроект «Об оказании государственной помощи лицам, пострадавшим от противоправных деяний».

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с обеспечением законности в стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования выступают социально-правовые основы обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела.

Методология исследования. Проведенное исследование базируется в первую очередь на общенаучных методах познания объективной 8 действительности, философских положениях о социальной обусловленности, этической природы правовых явлений и объективных закономерностях развития общественной жизни, публично-правовой сущности законности. При его выполнении наряду с диалектическим методом применялись и частные методы исследования: социологический, исторический, философский, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, логико-теоретический и другие методы.

Правовую и научную основу диссертации составляют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, законы Российской Федерации, подзаконные нормативные акты и другие правовые документы.

Научную базу диссертационного исследования составляют положения и выводы, сформулированные в настоящей работе, которые основываются на изучении и обобщении правоохранительной практики, достижений в области теории государства и права, уголовного права и процесса, криминологии, а также смежных отраслей права и иных научных дисциплин (истории, философии, социологии, этики, юридической психологии, логики и др.)

Эмпирическую базу исследования составляют обзоры следственной и судебной практики, опубликованные в печати и ведомственных документах, статистические данные о преступности, количественные показатели по отдельным видам преступлений.

В процессе исследования вышеуказанного круга проблем в период с 1999-2006 г.г. было изучено и проанализировано более 400 уголовных дел, 300 материалов об отказе в возбуждении уголовных дел, 130 приговоров и определений судов, 115 представлений прокуроров об устранении нарушений закона в учетно-регистрационной деятельности органов МВД, более 250 материалов надзорных производств по удовлетворенным жалобам и обращениям граждан в органы прокуратуры на нарушения закона в стадии возбуждения уголовного дела на территории Республики Башкортостан. Анкетирование 108 сотрудников органов дознания и следствия. Опрос -анкетирование и интервьюирование 111 пострадавших, от противоправных деяний.

В исследовании также использовались данные статистических отчетов, сводок и обзоров, иных аналитических документов о результатах судебно-следственной и прокурорской практики, ведомственные материалы (федерального и областного уровней за период 1999 - 2006 г.г.).

При подготовке диссертационного исследования использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами при разработке отдельных тем.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе комплексного подхода к изучению понятия законности, проанализированы и обоснованы социальная обусловленность, этическая природа и публично-правовая сущность законности. В связи с этим в работе исследовано понятие публичности и справедливости соотношение их с законностью. Предложено законодательное закрепление данных принципов.

Исследование выявило необходимость совершенствование института учетно-регистрационной дисциплины и статистической работы в органах внутренних дел, института надзора и контроля в органах прокуратуры и суда по обеспечению законности на первоначальном этапе уголовного процесса. Предложено внести изменения в статьи 7, 39 УПК. В работе дано авторское понятие уголовно-процессуальных мер обеспечения законности.

Выявленные причины в деятельности правоохранительных органов указали на затрудняющее обеспечение законности при реализации прав пострадавшего лица в стадии возбуждения уголовного дела, вследствие чего, определили его правовой статус. В работе представлено авторское понятие пострадавшего.

На основе указанных проблем впервые разработан законопроект для лиц пострадавших от противоправных деяний и научно обоснованна эффективность комплекса социально-правовых основ для обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела.

В более конкретной форме научную новизну исследования отражают основные положения, выносимые на защиту:

1. Современное понятие законности имеет социальные и этические корни.

Социальная обусловленность и этическая природа законности являются одним из фундаментальных основ современного правового государства.

Социальная обусловленность обеспечения законности в уголовном процессе выступает в виде особых причин, которые объективно предопределяют необходимость такого обеспечения для успешного решения задач уголовного судопроизводства. Такими причинами выступают:

1) необходимость анализа социальных явлений, без которых невозможно дать теоретическое обоснование и раскрыть эффективную и перспективную программу обеспечения законности;

2) потребность в исследовании социальных и нравственных аспектов правозаконности, без которого вряд ли возможно создать правовое государство. Причем отличительной чертой такого государства должно стать верховенство и торжество закона, действительно выражающего волю народа. Настоящее отмечает такое положение общества, при которомгражданин несет ответственность перед государством, а, в свою очередь, государственная власть, действуя на основе законности и справедливости, несет ответственность перед его гражданами.

2. Этическая природа законности в уголовном процессе, заключающаяся в моральной и духовной ценности канонов, точно и в полной мере регламентирующих действия и решения правоохранительных органов и должностных лиц, а также других участников процесса, создает благоприятные предпосылки законного, справедливого, объективного, беспристрастного расследования и отправления правосудия по уголовным делам.

3. Для реализации идеи обеспечения законности и активной деятельности правоохранительных органов предлагается законодательное закрепление принципов публичности и справедливости. Полное и всестороннее обеспечение законности видится в необходимости укрепления ее положения путем создания условий строгого соблюдения каждого принципа уголовного судопроизводства, искоренения пренебрежительного отношения к ним, правильного понимания их содержания и правового закрепления в уголовно-процессуальном законе.

4. Уголовно-процессуальные меры обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела - это предусмотренная и регулируемая уголовно-процессуальным законом деятельность надзорных и контролирующих органов, целью которых является выявление, предупреждение и пресечение нарушений в действиях (бездействии), решениях государственных органов и должностных лиц, защита и восстановление прав и законных интересов личности.

5. Судебный контроль в досудебном производстве на основе состязательности предполагает эффективную защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений и является дополнительной гарантией обеспечения законности в рассматриваемой сфере уголовного судопроизводства.

Для активизации деятельности судебного контроля, обеспечения конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, доступа граждан к правосудию на стадии возбуждения уголовного дела, целесообразно возложить обязанности на судью, который рассматривал бы в судебном порядке жалобы граждан на постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно на иные их решения и действия (бездействие). Предлагаем закрепить данное положение законодательно.

6. Для обеспечения законности при реализации прав лиц, пострадавших от противоправных деяний в стадии возбуждения уголовного дела необходимо определить и законодательно закрепить правовой статус пострадавшего, его права и обязанности.

Лицо, пострадавшее от противоправных деяний (пострадавший) -физическое лицо, которому противоправным деянием причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения противоправным деянием вреда его имуществу и деловой репутации. Лицо признается пострадавшим с момента причинения ему общественно-опасным деянием вреда».

Теоретическая и практическая значимость проводимого исследования определяется, прежде всего, тем, что сформулированные положения, выводы и

12 предложения по рассматриваемым вопросам могут быть полезны, и использованы для дальнейшего научного исследования проблем правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства, правотворческой и правоприменительной деятельности.

Результаты научной разработки могут быть использованы в методических рекомендациях для практических работников в органах внутренних дел, прокуратуры, суда, в лекционных курсах для студентов юридических учебных заведений и методических рекомендаций для работников в системе повышения квалификации.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования осуществлялась в нескольких направлениях.

В сентябре 2005 года Главным Управлением МВД России по Приволжскому Федеральному Округу в Уфимский юридический институт было представлено письмо под № 1/5001 от 23 августа 2005 года, где требовалось проанализировать и рассмотреть дополнительно к профилактике нарушений учетно-регистрационной дисциплины, внести предложения и методические рекомендации по устранению причин и условий рассматриваемого аспекта с привлечением профессорско-преподавательского состава кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России.

В декабре 2005 года основные положения результатов исследования прошли экспертную проверку в государственном комитете Республики Башкортостан по молодежной политике и отправлены на Всероссийский конкурс молодежи России и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива», объявленный Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Общероссийской общественной организацией «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция», где представлен проект Федерального закона «Об оказании государственной помощи лицам, пострадавшим от противоправных деяний».

Основные выводы работы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России. Кроме того положения, изложенные в диссертации, внедрены в деятельность Главного следственного управления при МВД по РБ, в учебный процесс Уфимского юридического института МВД России и используются при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» для курсантов, а также для студентов факультета специалистов на договорной основе.

Апробация результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в материалах Международных, Всероссийских, Межвузовских научно-практических конференций прошедших в г.Челябинске и г.Уфе.

Результаты выполненных исследований опубликованы в четырнадцати научных статьях.

Представленные задачи определили структуру диссертационной работы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Исаева, Регина Минияровна

Заключение

Изучение социально-правовых основ обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела позволило выявить проблемы и сформулировать следующие выводы, направленные на развитие теории законности и совершенствование действующего законодательства.

1. Акцентируя внимание на раскрытие в работе проблемы, мы обосновали актуальность и значимость нашего исследования, как для теории, так и для практики обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела. В результате чего исследовали аксиоматичный момент, заключающийся в том, что социально-правовая основа обеспечения законности по своей сути является фундаментом развития общества, его цивилизации и перспективности. Однако в нынешних условиях, характеризующихся нестабильностью социально-политической и экономической обстановки, резким снижением жизненного уровня населения данный фундамент остается далеко за пределами жизненных ситуаций. В результате несовершенства законодательной базы, пробелов и нарушений, существующих в сферах социально-экономических, культурных, духовно-нравственных и иных отношений серьезно обострились положение и жизненный уклад социума в целом. Подобные негативные обстоятельства вызывают высокий рост преступности в небывалых ранее масштабах, что приводит к огромному увеличению числа пострадавших. «Сегодня уголовное судопроизводство является сферой государственной деятельности, где права личности затрагиваются наиболее ощутимо. В сферу уголовного судопроизводства вовлекаются пострадавшие от преступлений и другие граждане. Все они обладают правами, которые нуждаются в надлежащемобеспечении в соответствии с современными требованиями. Сближение России с другими странами мира, вступление в совет Европы обуславливают необходимость более внимательного изучения международных стандартов в области прав человека»1, требуют глубокого анализа особенности обеспечения

1 Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: - М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2000. - С. 3-4. законности при реализации прав пострадавших лиц, в частности, на стадии возбуждения уголовного дела.

2. В современных условиях развития российского общества институт обеспечения законности становится одним из важнейших элементов механизма реализации прав, свобод и законных интересов пострадавших лиц. В ходе судебно-правовой реформы правовое положение потерпевших было расширено, но оно еще не стало равным с возможностями стороны защиты. Пострадавшие фактически лишены эффективной государственной помощи. Однако чтобы успешно защитить права и законные интересы жертв преступлений, предлагается сформировать своеобразную систему мер по оказанию государственной помощи лицам, пострадавшим от противоправных деяний, должную включать в себя по нашему мнению и пониманию, как минимум, квалифицированную юридическую, социальную и психологическую помощь, как максимум государственный орган по обеспечению выплат физического, морального и материального ущерба.

3. В международных, российских актах правоохранительные органы считаются важными участниками отправления правосудия, которое должно быть законным, справедливым, этичным, эффективным, ответственным, строящимся на уважении прав, потребностей, интересов потерпевших и других участников уголовного процесса. Без продуктивно функционирующей системы обеспечения законности немыслимо успешное осуществление уголовного судопроизводства. Для этого должны быть созданы соответствующие условия, прежде всего безупречное законодательство.

4. Путеводителем дальнейшего развития правовых основ обеспечения законности, являются международные документы, прогрессивный прежний российский и нынешний зарубежный законодательный опыт, практика Международного суда, Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, и, безусловно, научные разработки. Анализ УПК РФ показывает, что в нем учтено далеко не все ценное, наработанное международным сообществом относительно обеспечения законности и прав жертв преступлений. Уголовно-процессуальное

195 законодательство не соответствует требованиям «Венской декларации о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века» от 15 апреля 2002г. о более эффективном и действенном обеспечении законности и справедливости в деле борьбы с преступностью и отправления правосудия1.

В мировом и европейском масштабе делается акцент на то, чтобы потерпевший стал как можно более активным участником в уголовном процессе. Где он смог бы без особых усилий воспользоваться своими конституционными правами и защитить себя от противоправных деяний. Это подтверждают международные акты: Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью 1985г.; Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений 1983г.; Хартия жертв преступлений 1990г.; VII (Милан, 1990г.), IX (Каир, 1995г.), X (Вена,2000г.) Конгрессы ООН, а также принятая Комитетом министров государств-членов Совета Европы № R (85) 11 от 28 июня 1985года Рекомендация «относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» и другие международные документы.

Необходимость скорейшего принятия Федерального закона «Об оказании государственной помощи лицам, пострадавшим от противоправных деяний» -объективное веление времени. Об этом по существу говорилось в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2001 г2.

5. В целях улучшения качества судопроизводства по обеспечению законности в целом, и в частности в стадии возбуждения уголовного дела, необходимо, по нашему мнению провести деятельную работу по существующим основным направлениям, предложенным в диссертационном исследовании:

- совершенствование названия и содержания принципа законности;

Десятый Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. /Сборник документов. - М.: Юрлитинформ, 2001. - С.358.

2 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2001г. /защита прав жертв террористических актов и иных преступлений (сборник нормативных актов и официальных документов) /Под общ. ред. д.ю.н. Миронова О.О. - М.: ИД Юриспруденция, 2003. - С. 300.

- законодательное закрепление принципов публичности и справедливости;

- усовершенствование ведомственного контроля (в связи, с чем предлагается расширить полномочия начальника следственного отдела);

- возложение обязанностей на судью, который на первоначальном этапе уголовного процесса рассматривал бы вопросы обеспечения свободного доступа к правосудию;

- введение нового участника уголовного процесса - пострадавшего;

- определение этапа, с момента которого начинаются и заканчиваются права и обязанности пострадавшего;

- определение понятия и содержания уголовно - процессуальных мер обеспечения законности, включающие ведомственный, судебный контроль и прокурорский надзор;

- принятие Федерального закона «Об оказании государственной помощи лицам, пострадавшим от противоправных деяний».

6. Законность - многоаспектная конкретно-историческая социальная проблема, которая выражается в различных формах и представляется как важнейшая черта государственности, принцип правового государства, метод (средство) осуществления правовым государством своих функций, условие развития государственности и демократических институтов государства, общественно-политический режим неуклонного действия права, элемент правовой культуры общества, граждан и правоохранительных органов.

Законность - это требование, обязательное для соблюдения всеми участниками уголовного процесса.

7. К важным вопросам по обеспечению законности, реализации прав и законных интересов пострадавших лиц, несомненно, относится выяснения условий и причин, способствовавших их нарушению. Кардинальные меры по предупреждению, выявлению, сокращению таких нарушений требуют своего совершенствования. Проблемы латентной преступности, профилактики преступлений, правоприменения и правового воспитания сотрудников правоохранительной деятельности и российских граждан являются открытыми и не решенными на сегодняшний день.

Так Генеральная Ассамблея ООН, принимая 10 декабря 1948г. Всеобщую декларацию прав человека, особо подчеркнула, что знание прав - это важнейшее условие формирования личности, которую Декларация рассматривает в качестве идеала свободного и цивилизованного человека. Во Всеобщей декларации прав человека, в других международных документах по правам человека содержится призыв ООН к странам-участникам развивать образование в области прав человека с тем, чтобы оно было направлено на полное развитие человеческой личности, соблюдения прав человека и основных свобод, осознание человеком собственного достоинства и своей ответственности перед обществом1. К данному призыву хотелось бы добавить, что следует не только знать, но и уметь применять и постоянно совершенствовать свои знания в данной области. Государство не способно полностью защитить своих граждан, которые не заинтересованы правильно и грамотно принять эту помощь. Необходима модернизация обеих сторон, только в этом случае будет достигнут консенсус.

В работе раскрыты проблемы, которые явились основой содержания предложенного нами законопроекта. Данное исследование вносит вклад в изучение проблем уголовно-процессуального права, поскольку существенно развивает его отдельные положения, определяет стратегию дальнейшего совершенствования механизма правового регулирования первоначального этапа уголовного судопроизводства, обеспечения законности и прав пострадавших лиц, а также может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

1 Белякович Н.Н. Права человека: практикум. - Мн.: Амалфея, 2006. - С. 6-7.
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